



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



## Informazioni su questo libro

Si tratta della copia digitale di un libro che per generazioni è stato conservata negli scaffali di una biblioteca prima di essere digitalizzato da Google nell'ambito del progetto volto a rendere disponibili online i libri di tutto il mondo.

Ha sopravvissuto abbastanza per non essere più protetto dai diritti di copyright e diventare di pubblico dominio. Un libro di pubblico dominio è un libro che non è mai stato protetto dal copyright o i cui termini legali di copyright sono scaduti. La classificazione di un libro come di pubblico dominio può variare da paese a paese. I libri di pubblico dominio sono l'anello di congiunzione con il passato, rappresentano un patrimonio storico, culturale e di conoscenza spesso difficile da scoprire.

Commenti, note e altre annotazioni a margine presenti nel volume originale compariranno in questo file, come testimonianza del lungo viaggio percorso dal libro, dall'editore originale alla biblioteca, per giungere fino a te.

## Linee guida per l'utilizzo

Google è orgoglioso di essere il partner delle biblioteche per digitalizzare i materiali di pubblico dominio e renderli universalmente disponibili. I libri di pubblico dominio appartengono al pubblico e noi ne siamo solamente i custodi. Tuttavia questo lavoro è oneroso, pertanto, per poter continuare ad offrire questo servizio abbiamo preso alcune iniziative per impedire l'utilizzo illecito da parte di soggetti commerciali, compresa l'imposizione di restrizioni sull'invio di query automatizzate.

Inoltre ti chiediamo di:

- + *Non fare un uso commerciale di questi file* Abbiamo concepito Google Ricerca Libri per l'uso da parte dei singoli utenti privati e ti chiediamo di utilizzare questi file per uso personale e non a fini commerciali.
- + *Non inviare query automatizzate* Non inviare a Google query automatizzate di alcun tipo. Se stai effettuando delle ricerche nel campo della traduzione automatica, del riconoscimento ottico dei caratteri (OCR) o in altri campi dove necessiti di utilizzare grandi quantità di testo, ti invitiamo a contattarci. Incoraggiamo l'uso dei materiali di pubblico dominio per questi scopi e potremmo esserti di aiuto.
- + *Conserva la filigrana* La "filigrana" (watermark) di Google che compare in ciascun file è essenziale per informare gli utenti su questo progetto e aiutarli a trovare materiali aggiuntivi tramite Google Ricerca Libri. Non rimuoverla.
- + *Fanne un uso legale* Indipendentemente dall'utilizzo che ne farai, ricordati che è tua responsabilità accertarti di farne un uso legale. Non dare per scontato che, poiché un libro è di pubblico dominio per gli utenti degli Stati Uniti, sia di pubblico dominio anche per gli utenti di altri paesi. I criteri che stabiliscono se un libro è protetto da copyright variano da Paese a Paese e non possiamo offrire indicazioni se un determinato uso del libro è consentito. Non dare per scontato che poiché un libro compare in Google Ricerca Libri ciò significhi che può essere utilizzato in qualsiasi modo e in qualsiasi Paese del mondo. Le sanzioni per le violazioni del copyright possono essere molto severe.

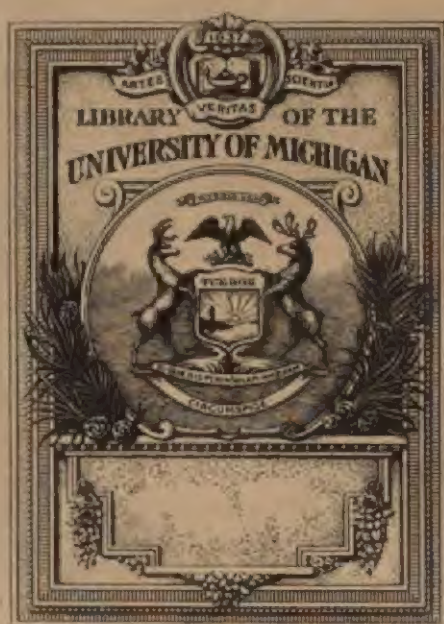
## Informazioni su Google Ricerca Libri

La missione di Google è organizzare le informazioni a livello mondiale e renderle universalmente accessibili e fruibili. Google Ricerca Libri aiuta i lettori a scoprire i libri di tutto il mondo e consente ad autori ed editori di raggiungere un pubblico più ampio. Puoi effettuare una ricerca sul Web nell'intero testo di questo libro da <http://books.google.com>

B 1,183,190



RDCCCHIA  
A





880.6  
59



\_\_\_\_\_

STUDI ITALIANI  
DI  
FILOLOGIA CLASSICA

VOLUME NONO.



FIRENZE  
BERNARDO SEEBER  
LIBRAIO-EDITORE  
20, Via Tornabuoni, 20

1901



1911

A

ENEA PICCOLOMINI

DAL MDCCCLXXI

A FIRENZE A PISA A ROMA

PROFESSORE DI LETTERE GRECHE

PER L'INGEGNO E LA DOTTRINA

PER IL CARATTERE INTEGRO E L'ANIMO BUONO

DECORO DELLE SCUOLE ITALIANE

DISCEPOLI ED AMICI

CON MEMORE AFFETTO

D.

---

FIRENZE DICEMBRE MCM I

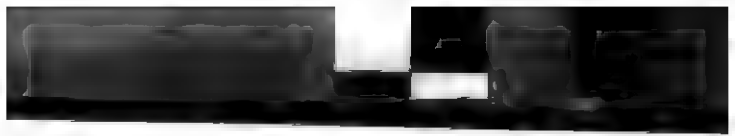




Cons. Acc. Naz. di  
 Lettere e Scienze  
 1929  
 1930

## INDICE DEL VOLUME

AMATI (Curio) — Contributo alle ricerche sull'uso della lingua familiare in Euripide . . . . .	125-148
BALSAMO (Augusto) — Sulla composizione delle Fenicie di Euripide . . . . .	241-290
— Indice dei codici latini della biblioteca comunale di Piacenza . . . . .	489-494
CAPO (Nazareno) — De S. Isidori Pelusiotae epistularum recensione ac numero quaestio . . . . .	449-466
CRSSI (Camillo) — Leggende Sibaritiche . . . . .	1-29
DAL PANE (Francesco) — Sopra la fonte di un passo di Arnobio . . . . .	90
DE GREGORI (Luigi) — Di Dioscuride e dei suoi epigrammi .	149-193
DE STEFANI (Edoardo Luigi) — I codici Vaticani delle Elleniche di Senofonte . . . . .	287-240
— Per il testo delle epistole di Eliano . . . . .	479-488
FESTA (Niccolò) — Eurip. <i>Herakles</i> , 497-502 e 533-7. . . . .	124
— Variarum lectionum supplementum ad Palaephatum, Heraclitum et Excerpta vaticana . . . . .	495-507
GALANTE (Luigi) — Un 'Ostrakon' calcareo greco-copto del Museo di Firenze . . . . .	194-198
— Contributo allo studio delle epistole di Procopio di Gaza .	207-296
KIRNER (Giuseppe) — Contributo alla critica del testo delle <i>Epistolae ad Familiares</i> di Cicerone (l. IX-XVI) . . . . .	369-433
LASINIO (Ernesto) — Alcuni appunti sulla 'Consolatio ad Liviam' . . . . .	199-206
OLIVIERI (Alessandro) — Gli <i>IATPIKA</i> di Aetios nel cod. Messinese n.° 84. . . . .	299-367
PIERLEONI (Gino) — Index codicum graecorum qui Romae in bybliothea Corsiniana adservantur . . . . .	467-478
PISTELLI (Ermenegildo) — De recentiorum studiis in Tyrtaeum collatis . . . . .	435-448
RASI (Pietro) — Postille Virgiliane . . . . .	291-297
ROMAGNOLI (Ettore) — Proclo e il ciclo epico . . . . .	85-123
TERZAGHI (Niccolò) — L'edizione Giuntina delle Vite di Plutarco e il codice della Badia fiorentina . . . . .	81-34
VITELLI (Camillo) — Indicis codicum latinorum Conventus S. Catherinae Supplementum . . . . .	508-512
VITELLI (Girolamo) — Una parola dei 'Proverbi di Esopo'. .	290
— Appunti per l'apparato critico ad Euripide . . . . .	298. 368. 434
— Per i 'tetrasticha' di Ignazio . . . . .	367



## LEGGENDE SIBARITICHE

---

1. Ricordare Sibari e presentarcisi ancora oggidì innanzi alla fantasia l'immagine di una città infiacchita in vizi d'ogni genere, nella mollezza più lasciva ed abietta, è tutt'uno: tanto ormai la leggenda si è fusa con la storia da assumerne tutte le parvenze e la fede. E tuttora, dopo tanti studi, il vero a stento si riesce a discernere nelle notizie e nelle leggende pervenuteci e che comici e filosofi, romanzieri e paremiografi a gara hanno esagerato ed infiorato per accrescere e rafforzare la mala nominanza che grava sull'infelice città.

Duplici è, a mio credere, la causa principale:

α) le condizioni particolari del periodo storico nel quale si svolsero le vicende di Sibari;

β) la rapidissima fortuna di Sibari e l'improvvisa sua rovina per l'antagonismo e la lotta con Crotone; il qual fatto dava facile occasione ai retori di moralizzare, sbizzarrendosi a loro talento.

2. Pur troppo infatti la storia primitiva della Grecia — ed appunto in questo periodo Sibari sale al massimo splendore e repentinamente rovina — è avvolta nelle favole mitologiche, giacchè i così detti logografi non sanno sottrarsi alla seduzione del nuovo e dell'ignoto, dello strano e del meraviglioso, ed, indulgendo al gusto popolare, si compiacciono di leggende, specialmente locali, per celebrare le origini delle proprie città e di racconti favolosi per eccitare



l'attenzione e la curiosità de' lettori <sup>1)</sup>; appunto come avverrà di poi, quando la letteratura greca, raggiunto il massimo fiore, decaderà rapidamente perdendo i suoi peculiari caratteri e trasformandosi nel così detto *alessandrinismo* <sup>2)</sup>. Da fonti di tal genere e inoltre dalle cronache e memorie locali, dalle genealogie, e tradizioni <sup>3)</sup>, materiali tutti punto sicuri, quand'anche non furono tramandati che oralmente (Herod., II, 99), Erodoto trae le notizie per le sue storie, tanto che egli stesso confessa non di rado l'incertezza e la puerilità delle leggende che narra (cfr. V, 47; VI, 52-54; VII, 152; v. anche Ecateo prima di lui, fr. 332 Müller, in Demetr., *De elocut.* § 12). Soltanto con Tucidide la storia, sprezzando ogni superstizione e leggenda, va investigando il vero e soltanto il vero per essere un *αἴτιον εἰς ἀλήθειαν* (I, 224), anche spiacciuto al lettore piuttosto che compiacerlo raccontando favole (Lucian., *Quom. histor. conscrib.* c. 42 = II, 23 Iacob.).

Tale fortuna non toccò alla storia di Sibari.

Però, studiando accuratamente le più antiche fonti, dobbiamo riconoscere che la colpa di così grande diffusione della leggenda ancor oggidì doversi in gran parte agli studiosi che si servirono di quelle fonti senza badare alla loro attendibilità, alle vie per le quali ci sono pervenute, e

<sup>1)</sup> Rohde, *Der griech. Roman*, p. 40 sq.; Crenzer, *Die histor. Kunst* (bes. v. Kaiser), Heidelberg, 1845; Michael, *De logographis qui dic. antiquiss. graec. histor.*, Zettauer, 1855; e per gli scrittori italici in particolare Pais, *Storia della Sicilia e della Magna Grecia*, Torino-Palermo, 1894. I pp. 9 sgg.

<sup>2)</sup> Susemihl, *Gesch. d. griech. Litter. in der Alex.-zeit*, Leipzig, 1891, I, 582 sg.; Peter, *Der Roman bei den Griechen*, Posen, 1886, pp. 1-2; Rohde, pp. 42 sg.; 172 sgg.

<sup>3)</sup> Suid., s. v. *Ἀποβαίτας* se pur non trattasi di favole più che di storie (Lipsius, *Quaest. logogr.*, Lipsiae, 1886, p. 12); per Ellanico cfr. Dion. Halic., *Ant. Rom.*, I, 28. Benchè Erodoto de' logografi non ricordi che Ecateo (II, 143; V, 36, 125; VI, 137 cfr. Diels, *Herod. und Hekataios in Herod.*, XXII, 411 sgg.) è indubitabile che si dovette servire anche delle opere di altri logografi. Cfr. Pomtow, *De Xantho et Herod. rer. Lydior. script.*, 1886; Pirro, *Ecateo e Xanto in relaz. con Erodoto*, Pisa, 1892.

sopra tutto allo spirito che le informa. Naturalmente, finchè si accettavano senza discuterle tutte le notizie tramandate dagli antichi affastellando insieme quanto narra Erodoto ed Ateneo, Diodoro ed Eliano, Timeo ed il ps.-Plutarco, Strabone ed il ps.-Scimno o Licofrone, senza distinzione alcuna, la leggenda di Sibari non solo non si poteva sfatare, ma anzi si veniva presentando sempre più con apparenza storica. Nè possiamo dire che esiguo sia il numero di coloro che se ne sono occupati di proposito (cfr. *L'Ateneo* [*Scintilla*], Firenze, 1900, pp. 41 sg.), anche senza ricordare gli storici che ne dovettero parlare incidentalmente ne' loro lavori d'indole generale. Invero, copiandosi a vicenda, essi non ci diedero che indigeste compilazioni di tutte le vecchie fantasticherie, aggiungendone di nuove quando s'imbattevano in difficoltà non ancor superate. A rafforzare questa dannosa tradizione contribuì specialmente l'opera del Lenormant <sup>1)</sup>, che è stata la fonte principale di tutti coloro che ritentarono in seguito le stesse ricerche. Pur troppo l'illustre archeologo francese, mentre ci faceva una geniale e vivace dipintura della vita antica nella Magna Grecia, sovente si lasciò trascinare dalla fantasia volendo mettere ad ogni costo d'accordo le fonti anche quando un esame più minuto e paziente de' passi l'avrebbe forse condotto al vero. E benchè egli confessi che ' il ne faudrait pas ajouter une foi implicite à tout ce que l'on narre de la mollesse, du luxe insensé et de la corruption des Sybarites ' e che ' il est même curieux de voir combien de choses toutes simples sont devenues sujet de reproches convenus à l'adresse de l'affaïssement des gens de Sybaris ' (o. c., I, p. 286), egli stesso, con la sua autorità, venne a rafforzare, quasi senz'avvedersene, quelle leggende che si contentarono di ripeterci persino i più recenti scrittori, come il Greco <sup>2)</sup>, il Mariotti <sup>3)</sup>, in parte anche il Man-

<sup>1)</sup> *La Grande-Grece, paysages et histoire*, Paris, 1881.

<sup>2)</sup> *Nella Vita Napolitana*, II, (1887, pp. 35-6.

<sup>3)</sup> *Ricerche storiche sulla città di Sibari*, Napoli, 1895. È una magra compilazione derivata in gran parte dal Lenormant, senza metodo critico nella scelta e nella discussione delle fonti. Fra l'altro

giola <sup>1)</sup> e da ultimo il Garofalo <sup>2)</sup>. L'unico lavoro speciale su Sibari che meriti davvero d'essere considerato è quello del Kleinschmit <sup>3)</sup>, il quale però si limitò alla storia politica senza occuparsi delle leggende sulla vita de' Sibariti; ed a più sicuri risultati sarebbe giunto il Mangiola se non si fosse ostinato a voler dimostrare la rovina di Sibari colpa esclusiva di Pitagora. Tesi esagerata, se non falsa del tutto, come apparirà chiaramente dopo che avremo studiati i veri e principali elementi che contribuirono alla formazione della leggenda. Per nostra sfortuna in tal lavoro ci soccorre soltanto la tradizione letteraria, giacchè nessun aiuto ci danno gli scarsi risultati degli scavi del Crivellari <sup>4)</sup> e del Viola <sup>5)</sup>.

per illustrare il proverbio volgare ' vita da Sibarita ' rimanda ad Horat. I, VIII quasi che in quel *Sybaris* il poeta volesse personificare la vita antica della città. Che Orazio pensasse proprio alla città di Sibari per darne l'immagine nel giovane azzimato, se non impossibile, è di molto improbabile; ma non si può certo ammettere che quel cur possa indicare una causa anzi che esprimere la meraviglia del poeta che vede il giovane distolto dalle solite occupazioni per causa di Lidia. Quindi si capisce che Sibari non era così effeminato prima d'aver conosciuto quella donna che lo rovinava costringendolo ad una vita molle e con questo cade la congettura del Mariotti.

<sup>1)</sup> *Leggende Sibaritiche*, in *Rivista Calabro-Sicula di stor. e letter.*, I (1896) pp. 7-52.

<sup>2)</sup> P. Garofalo di Bonito, *Intorno a Sibari e Turio*, Napoli, 1899. Cfr. *Ateneo* (*Scintilla*) cit.

<sup>3)</sup> *Kritische Untersuchungen zur Geschichte von Sybaris*, Hamburg, 1891.

<sup>4)</sup> *Notizie degli scavi*, 1879-1880.

<sup>5)</sup> *Notizie degli scavi*, 1888. Di veramente importante gli scavi ci hanno dato le due laminette d'oro illustrate dal Comparetti (R. Acc. dei Lincei, Estr. dalle *Notizie degli scavi d'antichità*, aprile 1880) e che appartengono probabilmente a Turio, e qualche moneta ecc. Pur troppo quello che A. Holm (*Bursian's Jahresh.*, 1881, 5, p. 133) lamentava ancor prima degli scavi del Viola, nuovamente dobbiamo ripetere oggidì senza però disperare di miglior successo come fa il Greco (quantunque in buona parte giusto siano le sue ragioni), se pur è vero che altrove (Cretella, *Sibari* in *Gazz. letter.*, 1889, n. 20), più lungi dalle rovine di Turio, debbansi ricercare quelle di Sibari. Cfr. Satti, *Un'escursione nella Magna Grecia*, nella *N. Antol.*, 1889, pp. 710-2.



3. Dobbiamo anzi tutto distinguere, riguardo al loro carattere, le notizie tramandateci dagli scrittori antichi in due grandi serie, cioè:

a) quelle riguardanti strettamente la storia politica di Sibari in rapporto con la storia delle altre città della Grecia o della Magna Grecia;

b) quelle riguardanti la vita intima e morale, per così dire, della città in rapporto con la vita privata de' cittadini, con le loro credenze ecc.

E qui subito un'osservazione generale. Anche un esame superficiale delle fonti ci fa tosto notare la scarsezza delle notizie della prima serie in confronto con quelle della seconda e mentre queste palesano subito l'origine loro leggendaria e favolosa, le prime sono in gran parte aride e nude; e sono queste le più antiche notizie storiche. Che se contengono qualche esagerazione, questa si manifesta chiaramente infiltrata più tardi per influenza delle leggende della seconda serie: talora anche per deliberato proposito dello scrittore, che voleva rendere quasi meno stridente e sensibile il contrasto fra le une e le altre, conciliandole in un tutto armonico sotto un apparente velo di realtà storica.

4. Quanto alle notizie della prima serie è curioso notare che, mentre intorno alla fondazione delle più antiche città greche si narravano le più strane leggende, quando se n'era perduta ogni memoria storica, e le ktiseis si facevano in generale risalire ad eroi mitici ed epici, specialmente omerici, perchè da sì nobili origini ne venisse decoro e lustro alla città, nulla di tutto questo troviamo nella storia di Sibari. Gli accenni sono puramente storici, e, sebbene incerti, anzi spesso contraddittori, non ci traggono mai nel campo del mito. Che se contengono qualche indizio di leggenda mitica, gli è perchè furono soggetti a più tardi rimaneggiamenti: ma ad ogni modo lasciano trasparire il fondo storico. Sono Achei, o se si vuole, Dori e Trezeni <sup>1)</sup> i fondatori della città; ma non è un oracolo od il voler capriccioso degli dei che li spinge ad emigrare

<sup>1)</sup> Kleinschmit, p. 41 sg.; Pais, p. 190 sg.

dalla patria soltanto per fondare una città di più, ma il bisogno di vivere tranquilli ed agiatamente li persegue lungi dalla loro terra, dove infieriscono acri le discordie ed i rivolgimenti politici, e li sospinge sulle rive dell' Ionio a cercare una nuova sede, che favorisca il commercio e prometta una vita ricca e serena. Is d' Elice è l' oikista; un uomo oscuro, non già un eroe mitico che il fato aveva destinato a grandi eventi; non è un dio che predice ai profughi il luogo da occupare, ma la natura, la fertilità del suolo li allietta e li trattiene. Il fato non s' occupa punto di Sibari, la cui fondazione non è contrastata nè favorita dai segni dello divinità celesti, nè dai soliti miracoli. Questo avverrà invece per Crotone; e Miscello di Ripe, l' oikista, avrà bisogno dell' oracolo che lo guidi e gli designi il luogo da occupare (cfr. Paia, I, p. 192 n. 1).

Però ben si capisce come questi oracoli, che gli antichi ci hanno tramandato con tanta cura, siano tutti *post eventum*, come pare che anche l' aiuto dato da Archia, siracusano, a Miscello <sup>1)</sup> sia semplice invenzione de' logografi e storici posteriori. Questi, mancando memorie autentiche ed originali, si studiavano con ipotesi e leggende di spiegare gli avvenimenti della loro età cercandone ne' tempi passati le cause, le ragioni prime. E ben poche memorie rimanevano anche de' fatti più importanti, tanto che pochi anni dopo i cittadini stessi non se ne sapevano più dare esatta contezza, come noteremo più sotto. Il mito e la leggenda allora subentrano alla storia <sup>2)</sup>. Basti ricordare l' incertezza dell' aiuto dato da Dorieo ai Crotoniati, la trasformazione cui andò soggetta la figura storica di Pitagora, e persino di Eutimo di Locri! Non dobbiamo farci meraviglia quindi se logografi di tempi ancor più lontani ci abbiano narrato con leggende la storia di avvenimenti che si perdono quasi nelle tenebre del mito.

5. Le notizie che lasciano intravedere un racconto leggendario nella fondazione di Sibari sono quelle riferiteci

<sup>1)</sup> Privitera, *Storia di Siracusa antica e moderna*, I, 18 sg.

<sup>2)</sup> Setti, o. c. pp. 705-6.

da Solino (II, 12, Mommsen), che mette in relazione Sibari con Sagari, figlio di Aiace locrese, e dal ps.-Aristotele (*Mirab. ausc.*, c. 107 = p. 840 Bkk.) e da Licofrone (vv. 911-930 Scheer) intorno a Filottete.

Il primo accenno, derivi o no, come tanti altri, da Plinio (Mommsen, *ad Solin.* praef., p. 8), è di carattere etnologico e quindi d'età di molto posteriore. Che se dobbiamo ammettere, come fece già notare Chr. Heyne, che 'Sagaris ad Sagram fluvium spectare videtur' (*Opusc. acad.* II, 127), facilmente si darà ragione al Kleinschmit che vuol trovare una certa relazione fra Sibari ed il fiume Sagra<sup>1)</sup>, se pur si pensa quale importanza ebbe questo fiume nella storia di Locri e Crotone, ed indirettamente quindi di Sibari (p. 6 n. 3).

Più spinosa si presenta la questione rispetto alla leggenda di Filottete che ebbe così larga diffusione nell'Italia meridionale<sup>2)</sup>. Secondo il ps.-Aristotele, Filottete donò Makalla ai Sibariti, consacrò le frecce sue nel tempio di Apollo Alaïos e morì combattendo presso il Sibari, portando aiuto a Tlepolemo ed ai Rodi: la sua tomba stava presso il Sibari. Secondo Licofrone, Filottete morì ucciso dagli Ausoni-Pelleni allorchè porse aiuto ai Lindi, presso il Crati, dove era il tempio di Apollo Alaïos (v. 919 *αἰσινδοῦσι δ' αὐτὸν Ἀδσωνες Ἑλλήνιοι βοηδρομοῦντα Λινδίων στρατιάταις*). A tale leggenda si riferisce anche Giustino (XX, 1, 16 cfr. *Apoll. apd. Strab.*, VI, 254 c.).

La fonte comune è certamente Timeo<sup>3)</sup> ma forse si può pensare anche a Lico di Reggio, dal quale l'autore

<sup>1)</sup> Il Pais (p. 190 n. 2) vorrebbe leggere *Sybari* in luogo di *Sagari* per confermare la partecipazione de' Locresi alla fondazione di Sibari, ricordando il mito illustrato da Nicandro (*apd. Ant. Liber.*, *Metam.*, c. 8) e l'attestazione del ps.-Scimno (v. 964) che i Sibariti erano governati dalle leggi del locrese Zaleuco. Notisi però che dubbia, come vedremo più avanti, è l'attestazione di Nicandro, e d'altra parte quella del ps.-Scimno si riferisce a tempi posteriori alla fondazione di Sibari: comunque si voglia leggere, l'accenno di Solino ci lascia sempre nel campo mitico ed è attestazione di tempi recenti.

<sup>2)</sup> Geffcken, *Timaios Geogr. des Westens*, Berl., 1892, pp. 18 sgg.

<sup>3)</sup> Gunther, *De ea quae inter Timaeum et Lycophronem intercedit ratione*, Lipsiae, 1889, p. 49 sg. in Paris, p. 229 n. 1.

dell'*Alessandra* attinse notizie diverse e più dirette su tali leggende de' nostri paesi. Si può quindi spiegare lo scambio avvenuto fra Makalla, fondata da Filottete e da lui donata a' Sibariti, e Sibari stessa, tanto più che, essendo posta dalla leggenda presso il Sibari la tomba dell'eroe, questi poté essere scambiato col fondatore stesso della città. Di qui apparisce ancor più chiaro che il ps.-Aristotele, come dubitava il Kleinschmit (p. 8 n. 1), ci dà una redazione più precisa e più antica di quella di Licofrone. Il ps.-Aristotele e di poi Giustino derivano direttamente forse da Timeo, in Licofrone ormai la leggenda si è modificata per la confusione e la intrusione di nuovi elementi. Il Pais invece opina che la leggenda di Filottete si sia congiunta più tardi con quella di Sibari, ma di quella Sibari posta sulle rive del Traento dove si recarono i Sibariti superstiti poco dopo la fondazione di Turio. Allora i Sibariti si appropriarono le vecchie leggende e ciò essi poterono più facilmente fare ' in quanto che queste leggende attribuivano a Filottete anche la fondazione di Crimesa e di Petelia, poste ancor più a sud della stessa Sibari sul Traente o Trionto ' (p. 230). Ad ogni modo la tradizione di Filottete per la vecchia Sibari è da abbandonarsi anche senza voler ammettere con lo Scheer che ' ea quae de Philocteta in Italia versante traduntur, ex iis petita sunt quae de Dorico Herodotus, V, 44-77 narrat ' <sup>1)</sup>. Non si può infatti ragionevolmente ammettere che Timeo, confondendo la leggenda mitica col racconto erodoteo, abbia riferito a Sibari tale racconto. Piuttosto essendo già localizzate queste leggende in quel territorio potevano venir facilmente scambiate per la confusione de' luoghi; tanto più che la fonte che deriva immediatamente dalla più antica, da Timeo, si riferisce soltanto alla vecchia leggenda.

6. Ma, tolti questi soli accenni leggendari e tardivi, tutte le altre notizie riguardanti la storia di Sibari si presentano puramente storiche: la floridezza del commercio, attestata dalle relazioni coi Milesi e coi Tirreni per il com-

<sup>1)</sup> *Miscellanea critica*, Gießen, 1880, p. 6 n. 2.

mercio di transito, come intravvide acutamente il Lenormant (pp. 273 sgg.); la ricchezza del suolo (Varr., *De R. R.*, I, 44; Laert. Diog., *Vit. Pythag.*, VIII, 17) attestata se non altro dalle monete <sup>1)</sup>; la potenza politica (Strab., VI, 262); la lega con Crotone e Metaponto contro Siris (Kleinschmit, p. 11 sg.) <sup>2)</sup>; la fondazione di colonie importanti quali Scidro, Lao, Posidonia <sup>3)</sup>; poi la gelosia con Crotone.

E qui la sedizione interna di Teli (Herod., V, 44; Diod., XII, 9, 2; Heracl. Pont., apd. Athen., XII, 521 f.); la lotta con la rivale ed infine la sua distruzione <sup>4)</sup>. In quest'ultime notizie la leggenda torna a far capolino, ma è così malamente innestata con la storia che si riesce a discernerla tosto. È palese infatti l'esagerazione degli storici posteriori, che vogliono ad ogni modo dar le ragioni di fatti, la cui memoria s'è in gran parte perduta, e si studiano di far cadere sempre più grave la condanna ed il disprezzo sulla città che loro appariva spergiura, incurante degli dei, data tutta al lusso ed alla mollezza (Phy-

<sup>1)</sup> Kleinschmit, p. 4 n. 1; Pais, p. 51 sg.

<sup>2)</sup> Sull'origine di Siris cfr. Columba in *Studi di filol. e di stor.*, Palermo, 1889, I, 1, 101 sg. Sulla derivazione di Trogo Pompeo da Timeo (cfr. Inst., XX, 2, 3) v. Enmann, *Trugus*, p. 160 sg.

<sup>3)</sup> Cfr. Herod., VI, 21. Scidro non può identificarsi con Sapri cfr. Racioppi, *Stor. dei pop. d. Lucania e Basilic.*, Roma, 1889, p. 886. Laos fu presa dai Lucani nel 390 (Head, *Histor. numm.*, 1887, p. 67), ed il Romanelli (*Ant. topogr. del Regno di Nap. in Marincola-Pistoia, Opusc. di stor. patr.*, Catanzaro, 1871) senza ragione la identifica con Scalea, cfr. Ullrich, *Her. Sybar. cap. select.*, Berolini, 1836, III, § 2. Per Posidonia v. Tropea, *Stor. dei Lucani* (Messina, 1894), p. 105 e Pais, pp. 526-540. Quanto alle 25 tribù di cui parlano Strabone (l. c.) ed Eustazio (ad Dion. Perieg. v. 37-3), mentre il Grote (V, 115, cfr. Racioppi, p. 78) crede che si tratti di tribù di ceppo enotrico, il Curtius (*Stor. grec. trad. Müller-Oliva*, I, 259) le reputa altrettante colonie di Sibari. Certamente qui in Strabone o nella sua fonte v'ha esagerazione nè si può credere che siano tutte vere colonie di Sibari, ma d'altra parte non si può convenire col Grote che nelle 25 tribù non si abbiano a comprendere anche le più conosciute colonie di stirpe greca.

<sup>4)</sup> Sulle rovine di Sibari sorse Turio, per la cui storia v. Pappritz, *Thurii, seine Entstehung und seine Entwicklung bis zur sicilischen Expedition*, Berlin, 1890.



larch. apd. Athen., XII, 521 e = FHG., I, 347; Heracl. Pont., l. o.; ps-Skymn., 349-356; Dionys. Perieg., 372-374; Priscian., *ad eund.*, 356-7; Eustath., 374; Iustin., XX, 2, 11; Tim. apd. Athen., XII, 519 e = FHG., I, 205; Suid., s. v. *Αυγυς*; Aelian., *V. H.*, III, 43 ecc.). — Ma gli dei non curano i malvagi, e come Jehova punì in Sodoma e Gomorra il vizio dell'uomo degenerato ed immondo, così gli dei dell'Olimpo punirono in Sibari la lascivia, la corruzione, il sacrilegio, che abbrutisce l'uomo; sotto questo aspetto gli antichi considerarono la caduta dell'opulenta città, e per questo Diodoro ne farà solenne monito ai popoli futuri come del più illustre e manifesto esempio della giustizia divina.

7. Numerosa, ricca, inesauribile quasi è invece la seconda serie di narrazioni delle quali dobbiamo più particolarmente occuparci perchè da queste nacque la vera leggenda di Sibari. Qui siamo in piena leggenda; leggenda varia nelle sue forme, ma tendente al solo scopo di gettare l'odio ed il ridicolo su quella città. Diverse condizioni favorirono tale fioritura di leggende, delle quali verremo esaminando le fonti prime, donde apparirà anche il loro successivo e progressivo ampliamento e sviluppo.

Il più antico de' logografi d'Occidente è Ippi di Reggio, vissuto al tempo delle guerre persiane; però troppo scarsi frammenti di lui ci sono rimasti perchè si possa avere un concetto esatto delle sue storie e del suo metodo critico. Che egli parlasse di Sibari non v'ha dubbio, e che s'attenesse alla leggenda lo dimostra il racconto della fondazione di Crotone per opera di Miscello (apd. Zenob., III, 42); leggenda che poi sarà accolta ed allargata da Antioco (apd. Strab., VI, 262), seguito da Diodoro (VIII, 17) e da Suida (s. v. *Μίσσελλος*). A questa leggenda si contrappone l'altra d'origine popolare che fa denominare Crotone da un eroe locale, ucciso da Ercole, e raccontataci da Eraclide Pontico (FHG., II, 223?), da Alcimo (apd. Athen., X, 441 a = FHG., IV, 96), da Diodoro (IV, 24, 7), da Silio Italico ecc. (Pais, p. 193 n. 1). E fin d'ora possiamo notare il contrasto fra le leggende popolari, indigene, e quelle letterarie ed importate da altri paesi, le quali cercavano di spiegare gli

avvenimenti storici posteriori facendone risalire le cause prime all'origine stessa della città. Questo è il primo indizio di rimaneggiamento delle notizie storiche.

Per quanto riguarda Sibari, nulla trasse da Ippi, se pur ne conobbe l'opera, Erodoto, il quale venne a Turio, sorta sulle rovine di Sibari, poco dopo la distruzione della città. Eppure, benchè fossero scorsi appena pochi anni da quegli avvenimenti che avevano commosso persino le città greche dell'Oriente (Herod., VI, 21), quello storico accurato, paziente investigatore d'ogni leggenda e memoria, soltanto poche ed incerte notizie ce ne sa dare. Ci parla delle relazioni fra i Sibariti ed i Milesi, dell'aiuto che Dorieo portò, secondo i Sibariti, ai Crotoniati, ed infine ricorda Smindyride (cfr. Herod., VI, 126), questo tipo di uomo molle che darà, più tardi, motivo a tutta una serie di leggende.

Come e da chi Erodoto abbia saputo (*ἴδμεν*) che i giovani di Mileto si rasero i capelli in segno di lutto alla notizia della caduta di Sibari, non ce lo dice: egli ne parla come di un fatto ormai da tutti conosciuto. Quando però si tratta degli avvenimenti che riguardano più da presso i luoghi dove egli abitava, ed i cittadini in mezzo ai quali viveva, a proposito di Dorieo, esplicitamente dichiara che quanto racconta, egli desume dai discorsi del popolo (*λέγουσι, γὰρ*). Il popolo forma a modo suo la leggenda e ne vuol dare le prove materiali interpretando a capriccio i monumenti rimasti (*μαρτύρια... ἀποδεικνύει... ποιεῖνται... ἀπογοαί- νοιται*): dinanzi alla fantasia popolare tutto si trasforma ed assume sembianze e parvenze nuove, incredibili. Che se di que' fatti è ben più probabile che rimanesse solo qualche tradizione orale (più facile a tramutarsi di poi in leggenda che non il ricordo scritto), non è forse da escludere del tutto che esistesse anche qualche memoria scritta, qualche specie di cronaca od anche di *ἱστορήματα*, come quelli che si ricordano di Crotone (Kleinschmit, p. 1), e da' quali forse derivarono le notizie intorno al butacide Filippo, il crotoniate che sposò la figlia di Teli, ed intorno al tiranno Teli ed alla sua morte.

Ad ogni modo possiamo stabilire quasi con certezza che già prima di Erodoto la storia di Sibari cominciava ad essere intessuta di leggende e di racconti più o meno veridici cui contribuiva anche l'opera de' poeti. Stesicoro parla fantasticamente della battaglia presso il fiume Sagra (Isocr., *Encom. Helen.*, 64; Conon. apd. Phot., *Biblioth.* p. 133; Paus., III, 19, 11 ecc.); Asio ricorda la leggenda di Melanippe in relazione con Metaponto (Antioch. apd. Strab., VI, 264)<sup>1)</sup>; Archiloco decanta la floridezza della Siritide (apd. Athen., XII, 523d = fr. 21 B.)<sup>2)</sup>; nulla di strano che anche la grandezza di Sibari, la sua prosperità inducesse qualche poeta lirico a farne ricordo: ma l'opera del popolo era già cominciata nelle tradizioni volgari e locali con fondo storico, come ne abbiamo indizio in Ippi ed in Erodoto. Ecco pertanto un primo nucleo, ed il più antico, di tradizioni storico-leggendarie, tramandate per iscritto od oralmente e che per brevità potremo chiamare *ἱστορήματα*.

8. Però se nulla o quasi possiamo dedurre da' più antichi poeti o storiografi, non è così per i poeti comici. Ed si comici appunto ci richiama Suida ricordando i *Συβάρεα ἐπιγθέματα παρ' Ἐπιχάρμῳ* (cfr. anche Schol. ad Aristoph., *Pac.*, 344).

Epicarmo visse appunto circa il tempo della caduta di Sibari.

Ecco un secondo nucleo di racconti e di aneddoti che, per il carattere stesso delle composizioni cui appartenevano, dovevano essere scherzosi, comici, sarcastici. Questi *ἐπιγθέματα* (*ἀπογθέματα* lo scoliaste aristofaneo, l. c. nel Marc. 475) di natura arguta e ad un tempo sentenziosa, gnomica dettero origine o per lo meno prepararono le *παροιμίας* che in così gran numero si ricordano per Sibari.

Proverbi, *ἀπογθέματα*, *ἱστορήματα* e *λόγοι*, de' quali parleremo più avanti, si fondono un po' alla volta in un tutto solo, in narrazioni bizzarre cui qualche accenno, rubato

<sup>1)</sup> Per la Melanippe euripidea v. Wunsch in *Rh. Mus.*, XLIX (1894) p. 91 sg.

<sup>2)</sup> Cfr. Beloch, *Siris* in *Hermes*, XXIX (1898), p. 608 sg.



alla storia, serviva a dare un certo colorito di verità. Nè fa punto meraviglia che anche in Sibari e per Sibari si andassero fin d'allora componendo tali *ἐπιρθέματα* (*ἀπορθέματα*), quando se ne ha ricordo anche per altra città, se dobbiamo ritenere col Bergk (PLA., 996) che il verso di Stesicoro contro i Locresi in Arist., *Rhetor.*, II, 21 e III, 11 (cfr. Demetr., *De elocut.*, 99 e 234 e per Dionys. cfr. Bentley, *Diss. de Phalar.*, p. 175) sia, contrariamente all'opinione del Hartung, un vero e proprio *ἀπόρθεμα*. Basta pensare altresì che in quelle regioni ebbe sua culla la poesia comico-burlesca che, più tardi, nella vicina Taranto, doveva raggiungere la sua perfezione con Rintone, Scira ecc. Che se consideriamo anche il carattere dei *γλύκεις*, benchè posteriori, con quello che Eliano dice, come vedremo più avanti, delle *Storie* sibaritiche, in mezzo ad un popolo così ricco per natura di sali ed arguzie, facilmente si comprende come simili storielle potessero godere tanto favore ed avere quindi tanta diffusione. Tanto più che sembrano risalire ad una fonte pitagorica (pitagorico infatti era Epicarmo, pitagorici Rintone, Scira <sup>1)</sup> ecc.), e la setta pitagorica contribuì alla caduta di Sibari, quando l'interesse nazionale e le consuetudini della vita privata davano facile occasione alla puntura ed all'oltraggio verso la temuta rivale da parte della vicina Crotona. Le *παροιμίας* infatti mirano costantemente a celebrare la forza e la rigidità dei costumi crotoniati in confronto con la mollezza sibaritica. Talvolta è quanto mai palese la preoccupazione de' tardi moralisti e raccoglitori di voler vedere male da per tutto fraintendendo quanto gli antichi hanno tramandato. Eccone un esempio. Un antico proverbio avvertiva i Sibariti (Athen., XII, 520a = Timeo?) di non voler vedere nè il sorgere nè il tramontare del sole se volevano godere di lunga vita; ebbene, ecco i moralisti che

<sup>1)</sup> Ioh. Lyd. *de magistr.* I, 41. *Περὶ δὲ καὶ Σκίρων καὶ Ηλαΐδων* (cfr. Bücheler in *Rhein. Mus.*, XXX, p. 41) καὶ τοὺς ἄλλους τῶν Πεδυγοῶν *Πεδυγορίων?* ἴσμεν οὐ μικρὸν διδωγμάτων ἐπὶ τῆς μεγάλης Ἑλλάδος γενέσθαι καθ' ἑτέρας κτλ., dove si vuole a torto mutare il *Πεδυγοῶν* in *γλυσχογρίων*. Cfr. Meineke, *Exercit. crit. in Athen.*, I, 44; Völker, *Rhinth. fragm.*, Halis, 1887, p. 2 sg. in Susemihl, I, 295 sg.

trovano una delle più chiare prove della mollezza propria dei Sibariti in ciò che i Sibariti aveano di comune con altri popoli (pei Colofoni cfr. Phylarch., apd. Athen., XII, 526b = FHG. I, 353). E forse il proverbio rispecchia una delle usanze imposte dalle condizioni topografiche del paese, giacchè non bisogna poi credere che nell'antichità Sibari fosse proprio quell'eden di delizie che gli scrittori antichi (e sono tutti o quasi, tardivi) si sforzarono di descriverci ed i moderni si compiacquero di immaginare (cfr. Cretella o. c.).

Il paese era fertile, bene irrigato, coltivato accuratamente; ma forse non mancavano anche allora certi guai che oggidì pur troppo rendono quel territorio un deserto malsano. D'altra parte se l'industria e la floridezza interna d'un paese possono e debbono essere un indice della sua attività e laboriosità, certamente lo splendore e l'importanza commerciale raggiunta da Sibari ci debbono essere prova bastante per confutare tutte le esagerazioni contenute in quei tardivi proverbi che fanno a gara per biasimare e condannare la pigrizia e l'indolenza de' cittadini. Spesso poi si confondevano notizie e fatti di popoli diversi; basta scorrere il decimosecondo libro d'Ateneo per riconoscere che i vizi rimproverati ai Sibariti erano comuni a molti altri popoli, su' quali non pesò più tardi calunniosa la leggenda perchè meno importanti; e ben torna a proposito ricordare quanto diceva Erodoto (VII, 152): *οτι ει πάντες άνθρωποι τα οικήματα κακά ἐς μέσον συνεείκασιν ἀλλ' ἄλλασθαι βουλόμενοι τοῖσι πλησίοισι ἐγκύψαντες ἂν ἐς τὰ τῶν πέλας κακά ἀσπασίως ἕκαστοι κτήων ἀπογεροῖατο ὀπίσω τὰ εἰρηναίαντο*. Nè alcuno potrebbe trarre argomento d'opposizione dall'attendibilità delle fonti perchè è ancora Timeo che ci parla de' Tirreni (apd. Athen., IV, 153d; XII, 517d-518b = FHG., I, 196), Eraclide che ci parla de' Sami e dei Milesi (apd. Athen., XII, 523e sq.); eppure nessuno ormai mette in dubbio le esagerazioni loro; di Timeo ad es. pei Tirreni cfr. Niebhur, I, 202 sg.

9. Ad un fatto ancor più importante ci richiama Eliano. Narrando egli di un pedagogo Sibarita che, dopo d'aver sgridato un bambino perchè voleva mangiare un fico rac-

colto in mezzo alla via, egli stesso se lo divora, osserva: *ὅτε τοῦτο ἀνελξάμην ἐν ἱστορίαις Συβαριτικάς, ἐγγέλαισα, ἔδωκα δὲ αὐτὸ ἐς μνήμην, μὴ βασκίνας διὰ φιλανθρωπίας γελάσαι καὶ ἄλλον* (V. H., XIV, 20). Così, dandoci notizia delle storiette sibaritiche, ce ne offre nello stesso tempo un esempio. Erano quindi racconti piacevoli contenenti qualche motto od aneddoto che mettesse altrui in dileggio per far ridere il lettore. Queste *ἱστορίαι*, che si ricongiungono per il loro carattere e con gli *ἐπιγέγραμματα* (ed *ἀπογέγραμματα*) e con i *γλῶσσαι*, sopra ricordati, non devono essere punto diverse da quelle che Suida ricorda col nome di *λόγοι Συβαριτικοί*. Suida inoltre paragona i *Συβαριτικοί* coi *λόγοι Αἰσώπειοι*; ma in questo soltanto dobbiamo considerare tale affinità di carattere in quanto che le favole esopiche contenevano sempre qualche risposta ridicola od arguta, qualche motto guomico, appunto come le *ἱστορίαι* secondo che appare da Eliano, ma se ne discostavano nel resto per le scene che presentavano, come dichiara lo scoliaste d'Aristofane (ad *Av.* 471): *τῶν δὲ μύθων οἱ μὲν περὶ ἀλόγων ζῴων εἶσιν Αἰσώπειοι, οἱ δὲ περὶ ἀνθρώπων Συβαριτικοί* (cfr. schol. ad *Vesp.* 1259 *μῦθοι οὗτοι ἐγένοντο καὶ οἱ μὲν Αἰσωπικοὶ περὶ τῶν τετραπόδων ἦσαν οἱ δὲ Συβαριτικοὶ περὶ τῶν ἀνθρωπίνων*). Pertanto i sibaritici si chiamavano, come gli esopici, *λόγοι* o *μῦθοι*. Erano brevi o compendiosi: *εἰσὶν δὲ τινες οἱ τοὺς βραχεῖς καὶ συντόμους λέγουσιν Συβαριτίδας καὶ ὁ ἄνθρωπος Μνησίμαχος ἐν Φαρμακοπώλῃ* (schol. ad *Av.*, 471), ed erano *πολιτικοί* (schol. ad *Vesp.* 1259). Per questo appunto non v'ha dubbio che i *μῦθοι* o *λόγοι* non erano se non le *ἱστορίαι* di Eliano. Che se Esichio parlando di Esopo e del suo viaggio in Italia, quasi per trovare una relazione fra il nome d'esopiche dato alle favole italiane ed il contenuto delle favole stesse (ad v. *Συβαριτικοὶ λόγοι*) conchiude dicendo che erano *παροιμώδεις οὖν οἱ Συβ. λόγοι*, come quelli che contenevano sentenze e paroemia (onde ancor meglio si comprende *λόγος* = *ἱστορία* nel caso nostro), facilmente s'intende che egli si riferiva a quei motti che da tali favole derivarono e passarono poscia a formare il patrimonio de' paremiografi propriamente detti. Come anche alle favole sibaritiche siasi tal-



tioco stesso, e più ancora dai comici, per il tramite di Timeo, Eforo, Lico di Reggio, Cameleonte vennero in Diodoro, Eliano, Ateneo, Suida. Mitografi e paradoxografi se ne dilettarono riconnettendovi anche altre leggende greche per spiegare ad es. l'origine delle città e specialmente chiare e palesi omonimie. Così la favola del mostro Lamia o Sibari d'origine locrese si ricongiunge più tardi in Nicandro con la leggenda della Sibari italica se pure l'aggiunta etiologica non debbasi reputare affatto un'interpolazione posteriore <sup>1)</sup>.

Inoltre leggende di carattere mitico s'intrecciano con quelle che hanno un certo colorito od anche un fondo storico e delle quali rimaneva qualche ricordo <sup>2)</sup>. Così la pazzia d'Amiri (Athen., XII, 520a; Steph. Byz., s. v. *Σύραρις*; Suida, s. v. *Ἀμυρίς*; Diogenian., *Prov.*, III, 26); la crudeltà di Teli (Phylarch. apd. Athen., XII, 521e; Aelian., *V. H.*, III, 43, cfr. Herod., V, 44, 1; Diod. Sic., XII, 9, 2), e tutti gli oracoli, i responsi e la memoria di tutti i sacrilegi che la pietà e la superstizione religiosa ha tramandato ad infamia della città. Ma tutti questi racconti risentono d'origine più tarda, come l'oracolo in Dione Cassio (LVII, 2), e si manifestano troppo chiaramente d'indole letteraria. Invenzioni di storici e filosofi, intenti a cercare nelle ragioni divine e morali l'origine delle sventure umane, più che fra gli uomini stessi e nella vita pratica. Invece dove tutto lo spirito popolare si manifesta è là in quelli aneddoti, raccolti e tramandati in gran parte da Timeo, in quelli aneddoti dove l'elemento comico, satirico domina sovrano e che allietavano le brigate allegre de' buontemponi (cfr. Aristoph., *Vesp.*, 1258 sqq.). Il popolo vuol ridere più che ragionare e meditare, specialmente il nostro po-

<sup>1)</sup> Apd. Anton. Liberal., c. VIII; cfr. Westermann, *Mythographi*, p. 209 e la lezione del codice Palatino. Cfr. anche Schol. ad Paus. I, 1, 3, pubblic. dallo Spiro (*Pausanias-Scholien in Hermes*, XXIX [1894] p. 145) e lo Sch. Marc. in Wilamowitz, *Pausanias-Scholien (Hermes)*, XXIX, p. 242.

<sup>2)</sup> Cfr. Setti, o. c. p. 705.



polo meridionale, il creatore si può dire della commedia e dei *γλῶσσοι*. E ne abbiamo molti e belli esempi.

Ricordisi quel Sibarita cui dolse un fianco vedendo un contadino lavorare la terra, e la risposta datagli da quell'altro che si sentiva egli pure pungere il fianco solo sentendo il racconto del primo: *αὐτὸς δὲ σοῦ διγγομένου ἀκούων πεπονθέναι τὴν πλευράν* (Tim. apd. Athen., XII, 518d = FHG. I, 205 = Diod. Sic., VIII, 18; cfr. Senec., *De ira*, II, 25). Quanta *verve* in questo aneddoto! quanta fine ironia in questa risposta! Né certo si può vedere altro che un burlone in questo Sibarita che viene additato come simbolo, quasi, di mollezza. Quanto spirito ancora nella risposta di quella donna che rimprovera il linguacciuto vaso d'argilla che protestava contro i maltrattamenti fattigli (Aristoph., *Vesp.*, 1437 sqq.), e nella risposta data a quel cavaliere che voleva navigare lungo il lido recandosi a Crotone (Athen., XII, 521a)! Da quest'ultimo racconto possiamo altresì arguire in parte quale favore godettero queste raccolte antiche di favole. Infatti in Ateneo quest'ultima favola non deriva dalle solite fonti ma offre tutti i caratteri d'una posteriore interpolazione bizantina (Kaibel ad h. l.) e ci dimostra come anche ne' bassi tempi della gremità v'era chi si divertiva a fabbricarne di nuove o per lo meno a raccogliarle d'ogni dove. Lo stesso dicasi della storiella de' galli banditi, come tutti gli artefici che esercitavano mestieri rumorosi, dalla città; novella che noi conosciamo soltanto per mezzo di fonti tardive quali Ateneo od Alcifrone (Kaibel ad Athen., ad h. l.).

Questa storiella poi collegasi strettamente con tutto un gruppo particolare di leggende riferentesi al lusso ed alla mollezza de' Sibariti. Sibariti e Milesi erano in continue relazioni commerciali; ma tali relazioni necessarie quasi fra due città che erano l'emporio del commercio d'Oriente e d'Occidente (Lenormant, I, 263 sgg.) per i raccoglitori di leggende ed i moralisti furono la prova più chiara della loro mollezza, tanto più che fra gli occidentali i Sibariti preferirono i Tirreni che erano, secondo tali fonti, i più lussuoriosi dei popoli italici (Tim. apd. Athen., XII, 519c = Diod. Sic., VIII, 18). Eccoci quindi la novelletta

del solito viaggiatore Sibarita che dopo d'aver girata tutta la Grecia, ritorna in patria a decantare le lodi di Mileto, come della sola città liberale fra le città della Grecia (Diod. Sic., I. c.). Nè poteva essere altrimenti data la condizione delle altre città greche d'allora, e noi non proviamo punto la meraviglia che destava in Diodoro. Ma ve n'ha un altro più sfacciato. Questi capita a Sparta: egli aveva sempre venerati gli Spartani come virtuosi e forti per il loro disprezzo per la morte; ma ora che li ha conosciuti da presso perde loro ogni stima trovandoli pari agli altri nè più si meraviglia del loro disprezzo per la morte. Infatti egli dichiara che anche *τὸν ἀνανδρότατον μᾶλλον ἂν ἐλέσθαι ἀποθανεῖν ἢ τοιοῦτον βίον ζῶντα χαριεσθῆναι* (Tim. apd. Athen., XII, 218e = Diod. Sic., VIII, 18).

E via di questo passo: si leggano infatti i racconti che Ateneo trae da Timeo e da Eraclide Pontico nelle pp. 217 sgg. del XII libro.

11. Un altro elemento entra più tardi a ravvivare questo gruppo di *λόγοι*, ed a distrarli per poco dal solito motivo tradizionale: l'elemento erotico. Pur troppo la perdita delle *Sibaritiche* di Clitonimo ci rende impossibile uno studio ampio su questa nuova trasformazione delle leggende sibaritiche, ma il frammento che ce ne è rimasto, se pur è suo, ci permette qualche osservazione.

La storiella è semplice. Il giovane Emilio, sposatosi di recente, per la passione della caccia abbandona persino la sposa (cfr. Horat., *Carm.*, I, 1, 25 sq.): questa, ingelosita, lo segue credendo di sorprenderlo, ma i cani, di notte, sentendo il rumore in un cespuglio, assalgono la donna e ne fanno strazio. Accorre Emilio, riconosce la sposa e, disperato, si uccide sul cadavere di lei.

Il racconto, per lo spirito stesso che l'informa, si manifesta di età tarda e va riportato indubbiamente a quel periodo in cui tutta la letteratura greca fu compenetrata dall'elemento erotico, all'età alessandrina <sup>1)</sup>. Però non bi-

<sup>1)</sup> Cfr. l'elemento erotico ancora nella storia di Crati (Aelian., *N. An.*, VI, 92), e nel cigno convertito da Marte in uccello (Philoch. apd. Athen., IX, 398c) e che si sposa con una gru.

sogna dimenticare che prima di tale tempo in Sibari era vissuto Emiteone (Lucian., *Adv. Ind.*, 23; *Pseudol.* c. 3 = III, 150 e 158 Jacob.). Che se da principio tali λόγος furono semplici, nudi, con qualche risposta arguta, come quella del pedagogo o della donna che rompe il vaso d'argilla ecc., mutarono di poi col tempo allargandosi e modificandosi per adattarsi ai nuovi gusti. Il più bell'esempio l'abbiamo nella leggenda di Smindyride che esamineremo più sotto. Nello spirito, nel gusto il popolo va sempre cambiando col variare de' luoghi, delle condizioni politico-economiche, ed anche soltanto del tempo: e mentre da prima per muoverlo al riso basta un motto, una facezia fors'anco insipida (cfr. Horat., *De arte poet.*, 270 sq. per gli antichi Romani) più tardi, raffinandosi il gusto, farà bisogno la puntura, l'accento, il sottinteso lascivo se non affatto pornografico: il racconto erotico puro da qualsiasi di questi elementi e che vive di vita propria, anche come opera d'arte, è indubbiamente degli ultimi tempi.

A tale elemento erotico, lascivo s'informano da ultimo le leggende sibaritiche. Infatti mentre nell'opera di Emiteone sembra ancora prevalente, come nelle *Erotiche* di Clearco (Manso, *Ueber den griech. Roman in Vermischte Schriften*, II, 205, n. 5), l'elemento diciam pure didattico (sebben diversamente creda il Dunlop nella *Geschichte der Prosadichtungen* übers. v. Liebrecht, 1851, p. 4), questo appare perduto affatto nella *Sibaritide* ricordata da Ovidio (*Trist.* II, 417), che non va confusa, come pensarono in generale i commentatori, con l'opera di Emiteone, ma che è un lavoro più recente ricalcato sulle favole sibaritiche. L'elemento grottesco, comico, osceno spesso, che le ravvivava dovette essere il precipuo stimolo per attrarre ed adescare il gusto del popolo romano presso il quale ebbero tanta diffusione.

Richiamandoci a quanto ci narrava di Mileto quel viaggiatore sibarita fattoci conoscere da Diodoro (VIII, 20 = Timeo?) ed alle relazioni che erano fra le due città, non troveremo punto strano che in Sibari penetrassero le favole milesie e sul modello di queste altre di nuove se ne



componessero in Sibari stessa e che per la loro influenza anche quelle preesistenti un po' alla volta si rimutassero fino a perdere in parte il primitivo colorito locale. Tanto più che le favole milesie, trasportate in Italia, incontrarono tanto favore.

È un fatto indiscutibile ormai che il patrimonio letterario d'un popolo, seguendone le vicende, vada a seconda di queste lentamente modificandosi senza però mutare nell'intima natura, nell'essenza sua; acquista elementi nuovi, altri ne perde ed altri rimuta, ma il fondo è sempre quello. Così le leggende delle varie stirpi greche seguono le vicende del popolo che primo le ha create e, passando di terra in terra nelle diverse emigrazioni del popolo stesso, si trasformano, ma nella forma esteriore più che nel contenuto intrinseco. Chiaro manifestasi questo fatto specialmente nel periodo alessandrino quando il desiderio del nuovo, dello strano fa resuscitare dovunque le vecchie leggende e se ne fanno intere raccolte: più facile allora la trasformazione, la confusione, la loro *contaminazione*. L'elemento erotico, che dovunque penetra, rianima i vecchi racconti che parevano ormai sepolti nell'oblio di tanti secoli, dà loro improvvisamente un colorito nuovo: ripullulano strane leggende che allettano per la loro novità; ma la materia è vecchia, è sempre quella, e si veggono le stesse favole riprodursi, mutati i nomi e le circostanze secondarie, ne' vari luoghi assumendo altri caratteri dalle leggende, credenze e superstizioni de' paesi dove per caso rifioriscono nella nuova vita. La leggenda greco-tessalica di Cianippo e Leuconoe (apd. Parth., X) rivive in quella sibaritica del pastore Emilio (ps.-Plut., *Parall. min.*, p. 310e); Clitonimo così ritorna nella leggenda sibaritica anche a quella attica di Cefalo e Procri (Rohde p. 170; ps.-Apollod., *Biblioth.*, III, 15, 1).

Come delle leggende milesiache così anche delle sibaritiche probabilmente se ne fecero delle raccolte, cui forse attinsero Emiteone e Clitonimo. Ne dava esempio Sisenna, traducendo e diffondendo la raccolta d'Aristide, che tanto

piacque ai Romani <sup>1)</sup> al tempo di Crasso e che più tardi darà motivo a Settimio Severo di rimproverare Clodio Albino scrivendone al senato (Iul. Capitol., *Vit. Clod.*, 12, 12 = I, 162 P.), che sarà accennata da Apuleio (*Metam.* I, 1) e da Marziano Capella (II, § 100 = p. 141 K.). Accanto alle milesie fioriscono le sibaritiche sì che le prenderà a modello o le ricopierà un certo Eubio (Ov., *Trist.*, II, 416); una *Sibaritide* si scriverà al tempo di Ovidio, e Marziale a quelle paragonerà i libercoli d'un tal Museo (XII, 95, 1). Il fatto si spiega facilmente: le milesie s'intrecciano con le sibaritiche, queste alla fine prevalgono, s'impongono persino col nome tanto più che, d'origine italica, com'erano, meglio s'adattavano ai gusti del nostro popolo. « Der Name wurde aber, ben nota il Peter, beibehalten, nur zuweilen gewissermassen in's Italische übersetzt, indem man an Stelle des jonischen Milet das gleich berühmte Sybaris substituirte, und so wurde der titel ' Milesische ' oder ' Sybaritische Geschichten ' stehend für diese Art von Novellen... zugleich, aber auch sprichwörtlich, um ausgelassene lascive Schriften zu bezeichnen » (c. c. p. 9).

E difatto l'eco della grandezza e della vita di quella grande città a noi è giunta contraffatta dalla leggenda attraverso la tradizione sopra tutto paremiografica.

12. Concludendo, quando, come, perchè sorsero queste leggende? La storia non ce n' ha lasciato documenti chiari e sicuri, ma alcuni pochi indizi ci permettono qualche ipotesi a bastanza probabile.

Che di tali leggende si cominciasse ad averne subito dopo la caduta della città ne fanno prova come abbiamo visto, le notizie erodotee, gli *ἑπιγρᾶματα* d'Epicarmo, le novelle d'Aristofane; sono in gran parte notizie con qualche fondo storico. Di poi, per legge naturale d'evoluzione, si vanno ampliando e mutando e giungiamo a Timeo, Eforo. Quando s'è preso l'aire è difficile fermarsi: le leggende si

<sup>1)</sup> Calli, *La vita e le op. di L. C. Sienna*, Catania, 1894, p. 24 sg. Cfr. Jahn in *Rhein. Mus.*, IX, 628.

moltiplicano, perdendo affatto il primitivo colorito storico per entrare nel campo della fantasia, e qui non c'è più freno. Moralisti e retori, paremiografi e comici ne faranno scopo delle loro parenesi ed invettive per condurre l'umanità sulla via retta, ed ecco Seneca, Eliano, Diodoro ecc. <sup>1)</sup>. Quindi il pettegolezzo vano, sciocco che tutto accetta e ricerca avidamente, e siamo ad Ateneo, Suida, ecc.

Il più chiaro esempio l'abbiamo pertanto nella favola di Smindyride. In Erodoto egli è ancora un personaggio storico (VII, 127 = Athen., XII, 541 b); un riccone sfondato che in Sicione fa pompa delle proprie ricchezze. Ma la fantasia popolare ne fa ben presto il tipo della vita lussuosa sibaritica. Erodoto ci parla del suo viaggio in Sicione, ma non delle sue prodezze colà; a questo penseranno i più tardi raccoglitori di storielle. Timeo sa che al suo seguito furono cuochi ed uccellatori (apud Athen., XII, 541 c = FHG. I, 204); e da lui, ma con maggiore particolarità e determinazione, Diodoro (VIII, 19 cfr. Aristot., *Et. Eud.*, I, V, 10) e Suida (s. v. *Σειπαριταί*). Anzi Cameleonte attesta che mille erano quei servi (apud Athen., VI, 273 c; XII, 541 b); ma ad Eliano sembrano pochi (V. H., XII, 24) e dichiara che mille erano i cuochi, altrettanti gli uccellatori, ed altrettanti i pescatori. Dato tutto questo apparecchio, naturalmente si capisce come immensa e sontuosa dovesse essere la nave che lo trasportò a Sicione e come egli non volesse che alcuno colà sedesse accanto a lui. Il ricco della storia diventa il prepotente ed il lussurioso nella leggenda. Una tarda fonte ci fa sapere inoltre che un Sibarita dormiva sulle rose, e, forse per l'esempio che Cicerone poco prima aveva presentato in Verre (in *Verr.*, V, 11, 27 sq.), tosto accettano la notizia e la gonfiano Seneca (*De ira*, II, 25) che attribuisce senz'altro a Smindyride (e chi poteva essere infatti?) quello che l'ignota fonte (= Timeo?) narrava di un cittadino qualunque, ed alla quale attinge Eliano (V. H., IX, 24) che palesa chiaramente d'essersi in

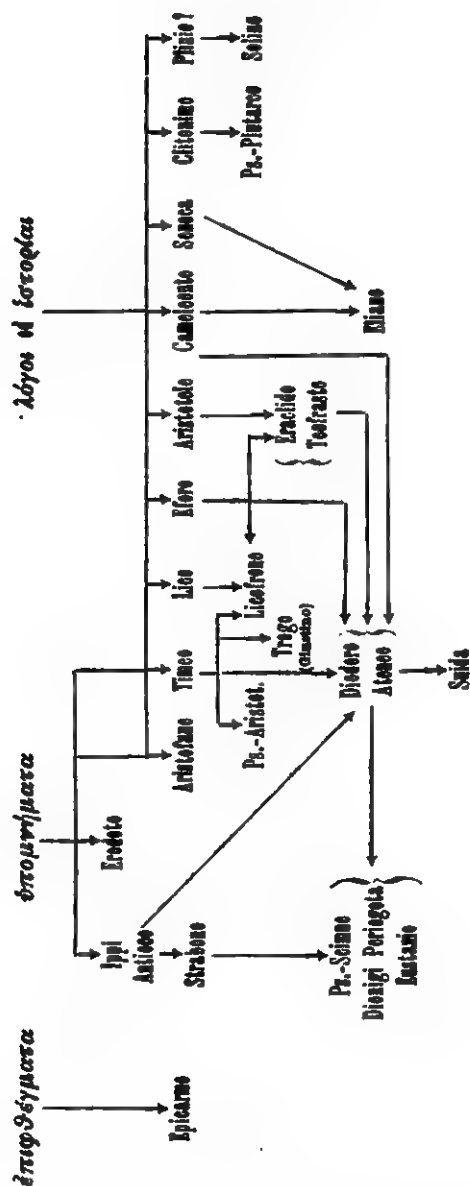
<sup>1)</sup> Cfr. Setti, o. c., p. 705 sg.

questo luogo giovato di fonti diverse. Ne avevano ben donde di declamare il filosofo ed il moralista, e declamando pure caricherà le tinte, com'era necessario, Cameleonte (apud. Athen., VI, 272d) paragonando nel suo lavoro 'Sul Piacere' Smindyride con Estieo Pontico, e parimente Teofrasto in un'opera sullo stesso argomento paragonandolo con Sardanapalo in contrapposizione ad Aristide (apud. Athen., XII, 511 c-d). Questa è l'ultima fase della leggenda, e dello Smindyride storico non rimane che il nome <sup>1)</sup>.

13. Seguendo pertanto lo sviluppo della favola di Smindyride abbiamo quasi una traccia anche per tutte le altre leggende. In breve, Erodoto trae notizie dagli *ὑπομνήματα* popolari, accanto ai quali fioriscono i *λόγοι* e gli *ἐπιφθέγματα*, pur essi popolari, e de' quali si servono specialmente i comici; da quelli ancora le *παροιμιαί*. Dagli *ὑπομνήματα* e dai *λόγοι* derivano Ippi, Antioco, più tardi Timeo ed Eforo. Ma altre notizie provengono da altre fonti, specialmente dagli scrittori di cose italiche e vissuti in quelle regioni, come Alcimo che si giovò d'Epicarmo (Susemihl, I, 592 sg.), Sileno (Susemihl, I, 637 sg.), e certamente Lico di Reggio (Susemihl, I, 546). Dalle fonti primitive derivano forse Aristofane ed anche Cameleonte, Aristotele, Clitonimo, Plinio. Da Timeo derivano direttamente Diodoro, Ateneo, Trogo, indirettamente Seneca, il ps.-Aristotele ed il ps.-Scimno. Eliano attinge oltre che ai *λόγοι* anche a fonti romane. Da tutti costoro spigola notizie per ultimo Suida.

La dipendenza delle fonti in generale apparisce dal seguente schema nel quale ho cercato di riassumere le mie ricerche, giovandomi dei risultati cui è giunto il Kleinschmit, riserbandomi di giustificarlo più largamente in altra occasione. Ma il lettore voglia intanto tener presente che uno schema non si presta ad indicare varii gradi di probabilità, come pur sarebbe indispensabile distinguere.

<sup>1)</sup> Il Betti (p. 707) nella novella di Smindyride vorrebbe riconoscere un po' di caricatura comica, una parodia, ma non mi pare che tale fosse l'intento dei moralisti retori nel presentarci la figura del Sibarita: pare invece che la prendessero sul serio e come!



14. Rimane ora a vedere perchè si formarono tali leggende. Investigarne le cause prime è ben difficile, per non



dire impossibile come in generale di tutte le creazioni popolari. La leggenda sorge naturalmente, spontaneamente, nè si può riportarne il più delle volte l'origine ad un dato anno, ad una speciale circostanza<sup>1)</sup>. Certamente fondamento suo principale fu il meraviglioso sviluppo della vita di quelle grandi città in tempi ancor primitivi; l'improvviso sorgere e fiorire, l'improvvisa caduta davano agio alla gelosia delle città circonvicine e de' soggetti di rinfacciare alla rivale, vinta, la sua mollezza, la sua rovina<sup>2)</sup>. E giacchè l'opera si compiva per mezzo di Crotone, focolare della setta pitagorica, fondata da quel Pitagora che un tempo era dovuto fuggire da Sibari (Dicearch. apd. Porphyrr., *Vit. Pyth.*, § 8) tosto palesavasi il contrasto fra la città grande, voluttuosa ed il piccolo centro che allora cominciava a fiorire, irrobustito negli esercizi civili e guerreschi (Strab., VI, 262). Era naturale pertanto che nella leggenda crotoniate e sibaritica anche quella di Pitagora avesse gran parte; ed infatti la figura di Pitagora risplende tristamente, secondo la leggenda, nell'ultima scena della vita di Sibari. A lui la leggenda attribuisce in gran parte la colpa della caduta di Sibari ed infatti egli avrebbe persuaso i Crotoniati ad accogliere gli espulsi da Sibari durante la tirannide di Teli, ed eccitati i Crotoniati a resistere alle intimazioni di Teli e ad accettare la guerra: già Pitagora era entrato nel consiglio della città e spadroneggiava (Iambl., *Vit. Pyth.*, 45; Valer. Max., VIII, 15; XV, 1); e riuscì nell'intento.

Tale leggenda sedusse il Mangiola, il quale volle provarne la verità storica vedendo nella guerra fra Crotone e Sibari quasi la vendetta personale di Pitagora che lavava in tal modo l'onta della sua fuga da Sibari. Egli afferma che 'portare a cielo la gloria di Kroton, colmare Sybaris di obbrobrio e di ridicolo, distruggerne la vita materiale e la morale insieme poteva sembrare [a Pitagora] una vendetta degna di lui' (p. 47), tanto più che Pita-

<sup>1)</sup> Graf, *Miti, leggende e superstizioni del M. Evo*, Torino, 1898, II pp. 5-6.

<sup>2)</sup> Cfr. anche Setti, o. c., p. 708.

gora ' coll'odio suo trovò che armonizzava pur troppo quello ch'era in fondo al cuore di tutti i Crotoniati contro la comune nemica Sybaris ' (p. 49). Ma non cura il Mangiola, fidandosi troppo delle fonti antiche, quale parte veramente assegni a Pitagora, nella storia di Crotone, la critica moderna.

(Quando già le leggende popolari erano formate, avevano esse bisogno d'essere ravvolte quasi in uno specioso velo sul quale si disegnassero vagamente figure e personaggi storici per dare una parvenza naturale, logica alla successione dei fatti inventati, fantastici. E se ancora oggidì su pochi ed incerti frammenti si poterono scrivere de' romanzi (chè tali si possono chiamare) sulla vita del grande filosofo di Samo, non fa meraviglia se Diogene Laerzio, Giamblico e Porfirio ci hanno lasciate tante notizie leggendarie raccolte d'ogni parte e soggette al rimaneggiamento di secoli. Soltanto a queste tardive ed incerte fonti risale appunto la leggenda di Pitagora in relazione con la storia di Sibari. Dopo le acute ricerche del Rohde <sup>1)</sup> tali racconti hanno perso ogni valore e volentieri consentiremo col Kleinschmit (o. c., p. 16 sg.) e col Meyer (*Gesch. d. Alterth.*, v. II, 1894), rifiutando come leggendaria la parte avuta da Pitagora nella guerra Sibaritica. Tutt'al più si può ammettere, se non provare, che v'abbia avuta indirettamente qualche influenza.

La vera ragione devesi ricercare piuttosto nei rapporti commerciali delle due città, nella gara per l'egemonia commerciale e politica (Beloch, *Le città dell'Italia antica in 'Atene e Roma'*, I, pp. 257-9).

15. Non è mio proposito ricercare ora quali avvenimenti turbarono negli ultimi tempi di Sibari la vita interna della città, ma se dobbiamo ammettere che Teli siasi impadronito del governo con un destro colpo di mano quando la città era in preda alle discordie civili, gli è certo che egli stesso favorì in parte il disegno di Crotone. Naturale,

<sup>1)</sup> Rohde, *Die Quellen des Iamblichus in d. Biogr. d. Pythag.* in *Rhein. Mus.*, 1871-2.

necessaria, direi quasi, era la gelosia fra quelle due città vicine, potenti ambedue e, per di più, greche: aspiravano ad un tempo allo stesso scopo e la lotta era inevitabile nè sarebbe finita se non con la rovina completa dell'una e dell'altra. La fortuna favorì Crotone.

Forse l'insegnamento pitagorico contribuì a determinare nella creazione della leggenda popolare quel carattere morale che si rivela in tutte le fonti tanto più che fra le prime troviamo de' comici e questi pitagorici. E questo carattere morale del quale si colorisce quasi sul principio suo la leggenda si rafforza maggiormente quando la fantasia deve supplire la storia. Si mescolano, si fondono insieme fatti veri e non veri magari raccattandoli da leggende d'altri popoli ed affatto estranee come ad es. della leggenda dei cavalli saltanti al suono delle tibie (Aristot., fr. 533 R., ed altri), che Caronte attribuisce invece ai Bisalti e Cardiani (apd. Athen., XII, 520 d-e = FHG., I, 34) <sup>1)</sup>.

La felicità materiale della città e la sua depravazione morale sono il motivo fondamentale della leggenda, ed esso, ben nota il Kleinschmit, « ist das ein allgemein tragisches Motiv und erinnert an die attische Tragödie » (p. 16); di qui il motivo morale che si palesa insistente. Veggansi il ps-Scimno, Eraclide Pontico, Teofrasto, Filarco, Ateneo ed anche, se vogliamo, Timeo. Ma sopra tutto Diodoro ed Eliano. Questi infatti dopo d'aver parlato del citarista ucciso dai Sibariti e d'aver riferito l'oracolo della Pizia, minacciando sventura alla città sacrilega, continua *ἡ δὲ δία, οὐκ ἐβράδυνε. Κροτωνιάταις γὰρ ἐναντία διπλά θέρμενοι ἀνέ-*

<sup>1)</sup> Apd. Athen., XII, 520 d-e = FHG. I, 34; cfr. Neumann, *De Charone Lampsaceno*, Breslau, 1896, Plin., N. II., VIII, 64; Inl. Afric., de cest. c. 14; Aelian., N. An., XVI, 23. Non credo pertanto col Setti che anche in questo episodio si debba riconoscere un'invenzione opportuna a far rilevare meglio e ad additare la causa della sconfitta nella eccessiva raffinatezza di costumi (p. 705). È una semplice confusione, nè lo scopo morale v'ha molto a che vedere. A proposito dei giochi olimpici notisi il contrasto fra Eraclide Pontico (= Athen. XII, 522 a) e Timeo (apd. Athen., XII, 522 c = FHG., I, 312). Su Mischello e Falanto, v. Pais, pp. 211 sgg.



στατοι οτι' ἐκείνων ἐγένοντο καὶ ἡ πόλις αὐτῶν ἠφανίσθη (V. H., III, 43) e Diodoro: καὶ τὴν εὐδαιμονίαν οὐκ ἐνεγκόντες ἐπιδεξίως ἱκανὸν παράδειγμα τὴν ἰδίαν ἀπώλειαν κατέλιπον τοῦ πολὺ μᾶλλον δεῖν προσέχειν ἐν ταῖς ἰδίαις ἐντυχίαις ἢ περ ἐν ταῖς ταλαιπωρίαις, mentre Eraclide Pontico per questo appunto paragona i Sami ai Sibariti: Σαμίους καὶ ὑπερβολὴν τρυφήσαντας διὰ τὴν πρὸς ἀλλήλους μικρολογίαν ὥσπερ Συβαρίτας τὴν πόλιν ἀπολίσσαι (apd. Athen., XII, 526 a).

Per questo facilmente si comprende come e perchè tanta diffusione abbiano avuto le leggende de' sacrilegi sibaritici in relazione con la loro vita pubblica e privata. Che se cominciamo a sfrondate tutta questa esuberante fioritura leggendaria posteriore, la storia di Sibari si verrà riducendo alle proporzioni vere e reali d'una città grande ed opulenta, splendida specialmente avuto riguardo al tempo in cui fioriva, ricca pe' commerci e per le industrie, e che per questo prima gustò e s'abbandonò agli agi che offrivano le ricchezze ed una civiltà maggiormente sviluppata, ma che in fondo per nulla differisce in generale dalle altre città sorelle alle cui medesime vicende andò soggetta.

CAMILLO CESSI.

## SOPRA LA FONTE DI UN PASSO DI ARNOBIO

La favola sull'origine divina di Servio Tullio raccontata da Arnobio (V 18 'sed et deos Conserentis pari more ac dissimulatione taceamus, quos cum ceteris scribit Flaccus' etc.), occorre anche, con particolari più o meno diversi, in Dionigi di Alicarnasso (IV 2 p. 635 sq. R.: ὁρ' ἁγορ' ἐν πολλαῖς 'Ρωμαῖαῖς λαοποιῖας εἰργασθ', in Ovidio (Fast. 6, 627 sqq.), in Plinio (NH. 36, 70). Che Arnobio abbia attinto ad uno di questi tre, non è probabile: il nome della fonte che egli ci addita ci vieta di crederlo. D'altra parte chi sia il Flacco citato in quest'unico luogo ed in maniera così vaga da Arnobio, e se ad esso il nostro scrittore direttamente o indirettamente abbia attinto, sembra problema non ancora risolto. Il primo e forse l'unico che vi abbia posto mente, è stato il Reifferscheid, il quale nell' 'index auctorum' posposto alla sua edizione Arnobiana del 1875, al cognome 'Flaccus' pose accanto tra parentesi e con segno d'interrogazione anche il nome 'Granius'. Granius è nome citato spesso, nel terzo libro specialmente (c. 31. 38. 39), da Arnobio; e che esso non corrisponda ad altri che a Granius Flacco, lo ha dimostrato con opportuni raffronti il Kettner nella sua bella dissertazione su Cornelio Labeone (Naumburg 1877: p. 10 sq. etc.). Cosicchè avremmo qui, nel passo allegato, introdotto col cognome il medesimo autore che col nome troviamo citato da Arnobio negli altri luoghi. Il che, data la poca diligenza del nostro scrittore nel riferire i nomi delle fonti, non ha nulla d'inverosimile. Ma c'è di più. Gli 'Dei Conserentes' di cui parla la favola di Arnobio, non sono che gli Dei Lari, chiamati appunto così perchè in essi viene a trovarsi ciò che formava più propriamente la caratteristica del Genio, voglio dire la potenza generativa (O. Muller, *Die Etrusker* I 96). Ora Censorino nella sua opera 'De die natali' (3, 2) ci dice: 'Eundem esse Genium et Larem multi veteres memoriae tradiderunt, in quis etiam Granius Flaccus in libro quem ad Caesarem De indigitamentis scriptum reliquit'. Quindi è probabile che Granius narrasse la favola riportata da Arnobio, e che la supposizione del Reifferscheid colga il vero. Siccome poi, per gli studi del Kettner, del Kahl <sup>1)</sup> e di altri, è provato che Arnobio cita Granius Flacco di seconda mano, cioè per quello che di quest'ultimo scrittore egli trovava nei libri di Cornelio Labeone, così nasce da sé molto verosimile la conseguenza che a Cornelio Labeone debba risalire pure questa favola.

F. DAL PANE.

<sup>1)</sup> *Philol. Suppl. Bd. V.* [1890] p. 717-907. Non ho potuto vedere nè l'articolo del Kahl stesso in *Wochenchr. für klass. Philol.* 1891, 655-59, nè il libro del Müllenhoff (cit. in *Pauly-Wissowa* IV 1261, 30).

## L'EDIZIONE GIUNTINA DELLE VITE DI PLUTARCO

### E IL CODICE DELLA BADIA FIORENTINA

R. Schoell (in *Hermes* V [1871] 114 sqq.) affermò che la edizione Giuntina (a. 1517) delle Vite Parallele di Plutarco fu condotta sopra due codici Laurenziani (Conv. Soppr. 206 e 169), e curata da Eufrosino Bonino correttore della stamperia dei Giunta dal 1514 al 1517. Io ho confrontato minutamente il testo della Vita di Alessandro della predetta edizione (= G) con tutti i manoscritti fiorentini <sup>1)</sup> che la contengono (A. B. L. A), e posso così dimostrare una parte della tesi, in favore della quale lo Schöll aveva bensì raccolto indizii ad argomenti di molto valore, ma che poteva sembrare non ancora definitivamente dimostrata <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Laur. 69, 1 = A; Laur. Conv. Soppr. 206 = B; Laur. 69, 3 = L; Laur. 69, 34 = A. Il cod. B è brevemente descritto in *Studi ital.* I 171; per gli altri cf. Bandini. — Per la storia delle vicende del cod. B, che dalla biblioteca di Badia non passò immediatamente alla Laurenziana, a quello che annotò il Vitelli in *Mus. ital. di ant. class.* I 2 è ora da aggiungere un passo di una lettera del Niebuhr da Firenze (23 Settembre 1816): 'Die Mönche von S. Marco und von der sogenannten Abtey zu Florenz haben vor der Säcularisation die herrlichsten Sachen weggebracht und sogar die Cataloge aus dem Wege geräumt: mit einem Codex (dem des Plutarch) hat ganz vor kurzem ein Mönch aus der Abtey sich Befreyung von der Verpflichtung, mit seinen wieder zusammen getriebenen Klosterbrüdern zu leben, erkaufte'. A. Harnack, *Gesch. d. kngl. preuss. Akad. d. Wissensch. zu Berlin* II 386.

<sup>2)</sup> Lo Schoell a p. 119 si esprime in maniera da far supporre che egli creda la postilla τοῦτο ζητεῖται ἀπὸ δύο φίλων 308 del

Intanto ricordiamo che se può rimaner dubbio che il Bonino fosse correttore dei Giunta fino al 1520, è certo che esercitò tale ufficio fino al 1517 (v. Bandini, Codd. latt. V 543. III 27). Del Bonino poi abbiamo copiosi *specimina* di scrittura di parole greche nel cod. Laur. 73, 9: e la grafia delle parole greche è identica a quella di alcune correzioni marginali del Laur. Conv. Soppr. 206 (= B), correzioni introdotte anche nel testo della Giuntina. Ma non tutte le correzioni in B sono di mano del Bonino, anzi sono di varii correttori non sempre facili a distinguere. Così si spiega come non tutte le correzioni ricompaiano in G, nè vale qui la pena di dare un indice di siffatte correzioni, per lo più di nessuna importanza.

Similmente abbondano in G gli errori di stampa, e naturalmente neppur questi costituiscono 'differenze' dalla presunta fonte B. Eccone una lista, secondo le pagine e le linee della edizione Teubneriana del Sintenis (in parentesi aggiungo quel che si legge in B):

285, 1 *βρόμον* (*δρόμον*). 290, 27 *πομεμίσ* (*πολεμίσ*). 296, 5 *ξίγοι* (*ξίγει*). 303, 16 *μισθόγον* (*μισθογορών*). 279, 32 *ἐγγήμενον* (*ἐγγνόμενον*). 317, 2 *ἐτιχεν* (*ἐτεχεν*). 320, 26 *παιδαρεῖον* (*-ρεῖον*). 350, 31 *διαίτι* (*-τι*, h. e. *-τι*). 354, 19 *ἀχροί* (*ἀχρη*). 360, 30 *πρὸς τοῖχος* (*π. τοῖχον* B, *πρὸς τὸν τοῖχον* L, *πρὸς τὸν τείχον* [*τοῖχον* corr. A'] A A: forse il correttore di G voleva *τείχος*?) etc. etc.

Potrei dare una lista lunghissima di siffatti errori, i più certamente dovuti al tipografo: meglio però converrà indugiarsi sulle lezioni, buone od erranee, comuni a G B, e che non occorrono in nessun altro dei codici laurenziani. In parentesi aggiungo la lezione, erronea o corretta, degli altri codici o della edizione del Sintenis, nè importerà

cod. 206 non sia della stessa mano dell'altra 307? *ἔχει μετὰ δύο φύλλα*: ma sono identici e il segno di richiamo e la scrittura. Nella medesima p. 119 la nota di 294' dello stesso codice è inesattamente trascritta nel segno N: si tratta invece del segno delle *λίτραι* (Hultsch, Metrol. script. I, xv)

sempre annotare le minute discrepanze di questi altri codici fra loro:

287, 12 κατοικήσας *B G* (-κίσας). 295, 2 εἵλαις (ἱλαις). 308, 19 συνοικήσας (-κίσας). 315, 15 Ἀρβίλοις (-ήλοις). 334, 22 δεδιώς (δεδιώς). 344, 22 Σισιμήθρου (-μήθρου). 361, 7 γαυεῖτε (-ητε).

285, 30 ἐμβιβλίοις (ἐν β.). 286, 22 προκειγάλοιον (προσκαφ.). 293, 15 κυπαρίτεινον (κυπαρίτ-, κυπαριτεινόν *A*). 356, 7 ἐμβαβλῶνι (ἐν Βαβ.). 361, 20 περιγρόνις (καταγρόνις).

286, 9 ὥς ἐκδεδομένων (ὥς καὶ ἐκδεδομένων). 298, 24. 25 λαμπρὰ γενέσθαι (λαμπρὰ μὲν γενήσεσθαι). 300, 24 θέσιν (τὴν θέσιν). 314, 6 μέχρι (καὶ μέχρι). 320, 8 ἐθαύμασε (ἐθ. μάλιστα). 330, 28 μηδικὴν [μηδικικὴν *B*] προσήκατο (μηδικὴν ἐκείνην προσήκατο). 334, 28 sqq. ἔλθῶν ἐκεῖνος πρὸς Φιλώταν ἐκέλευσεν εἰσάγειν αὐτοῦς. ὁ δ' οὐκ ἔβη παθῶν (ἐλθῶν ἐκεῖνος π. Φ. εἰς. αὐτοῦς πρὸς Ἀλεξάνδρου ὥς περὶ ἀναγκαίων ἔχοντας ἐντυχεῖν καὶ μεγάλων. ὁ δὲ Φιλώτας οὐκ ἔβη παθῶν). 337, 2 τραχὺς ὢν (τρ. ὢν ὀργήν: ἐν ὀργῇ *A L*).

358, 32 μουσικὴν (μουσικὴν πᾶσαν). 363, 18 οὐ μικρόν (έστιν οὐ μ.).

302, 7 μάλλον γινόμεναις αἰχμαλώτοις τὰ ἀπὸ τῶν (μᾶλλον τὰ τῶν). 320, 28 ὁ Στέφανος [δὲ fu aggiunto in *B* dal correttore] (ὁς om.). 346, 6 καὶ κατὰ πολλὰ (κατὰ om.). 363, 5 παραινέματα (αὐτίκα).

309, 16 τοῖς ἐπιμεληταῖς (τοῖς ἐπιμεληταῖς). 329, 9 τὸ στρατόπεδον (τὰ στρατόπεδα). 350, 24 οἰστῶν (οἰσίων). 319, 9 διαφύγειν (γεύγειν *A*, διαφύγειν *A L* edd.). 324, 31 ἔβαλε (ἐβαλλε). 326, 10 καταπονομένων (καταπονηθέντων). 341, 22 προσεκέννηκεν (προσεκέννησε). 317, 2 παρὰ τὸν κίνδυνον αὐτόν (παρ' αὐτόν τ. κ.). 334, 18 κατὰ τοῦ βασιλέως ῥήματα καὶ λόγους (ῥ. καὶ λ. κατὰ τ. β.). 350, 14 σπασάμενος βαρβαρικὴν μάχαιραν (β. μ. σ.).

Inoltre si considerino gli errori seguenti:

294, 25 ὀχθῶν (ὀχθων). 306, 20 καταλαβῶν (ἀπολιπῶν). 313, 15 ὁ δὲ *G* e dopo la correz. *B* (ὥς δὲ: così anche pr. *B*). 348, 29 πνθανόμενοι (πενθ.). 354, 16 Βαγῶν (Βαγῶαν). 357, 12 ῥαθυμίας (βαρυνθυμίας). 319, 30 Ἀπολοδώρον (Ἀπολλ.) etc.

A volte poi *G* riproduce le false lezioni di pr. *B*, mentre ora nel codice quelle lezioni appaiono corrette (cioè

posteriormente alla edizione Giuntina). E si noti che negli altri codici la lezione è giusta: dunque di essi non si servi il Bonino. Valgano come esempi:

295, 7 ἐνφύς *G* e pr. *B* (ἐμφύς corr. *B*). 307, 8 σχολάζειαν (-ουεν). 350, 28 λυποθυμίας (λειποθ *A L A*, edd. λιποθ.). 344, 31 σοί γε (σοί γε).

Di più in *A L A* non occorre *v* ἐφελκυστικόν innanzi a consonanti, mentre quasi costantemente lo mantiene *B* in casi siffatti; e quando c'è in *B*, c'è anche in *G*; però quando in *B* è espunto, manca in *G*: 294, 10 ἐθυσεν *B* (ἐθυσε *G*). 295, 31 δέβαιεν (-ε). 308, 30 εἶδεν (-ε) etc.

Si può per ultimo ricordare che a p. 358, 6 (= f. 313<sup>r</sup> di *B*) nel nome Σιλλοθσεν fu interposto un segno di divisione dopo il primo λ, con cui finisce appunto la p. 292<sup>r</sup> di *G*. Abbiamo così un'altra traccia del genere di quelle indicate dallo Schoell.

Non rimane dunque dubbio che la edizione Giuntina derivi, almeno per la Vita di Alessandro, esclusivamente dal cod. *B*.

Firenze, Marzo 1900.

N. TERZAGHI.



## PROCLO E IL CICLO EPICO

---

Nel suo studio sul Ciclo epico (*Phil. Untersuch.*, VII, 328 sg.), il Wilamowitz aveva, con acuta e lucida critica, determinato il valore dell'estratto di Proclo e il posto che gli compete nella bassa erudizione. I poemi del Ciclo nella loro integrità non furon veduti nè da Proclo, nè dal compilatore che fu sua fonte immediata; il quale, dunque, attinse anch'egli a un lavoro di seconda mano. E chi sa quanto bisognerebbe risalir nel tempo prima di giungere al grammatico ignoto che lavorò direttamente sui testi.

Stretta coincidenza con l'estratto di Proclo presentano le *Tabulae iliacaе*, anteriori a quello di alcuni secoli (il Michaelis, com'è noto, le fa risalire alla nascita di Cristo), trovate a Roma e in diverse altre regioni d'Italia, fabbricate a Roma. Gli artisti che le composero, non ebbero certo sott'occhio l'Iliade nè l'Odissea, nè i poemi ciclici onde illustrarono varî episodî, ma la compilazione d'un grammatico, attinta ai medesimi estratti da cui derivano le scarse notizie di Proclo.

Dovevano, tali estratti, offrire in origine la tela dei varî poemi; ma il contenuto ne fu poi trasformato in narrazione continua. Di essi, dunque, rimane un precipitato abbastanza puro nelle Tavole iliache: sul tramonto del mondo antico, dopo una non breve serie di abbreviamenti e mutilazioni, li troviamo di nuovo in Proclo: inquinati d'altre fonti, eccoli un'ultima volta nei libri mitologici dell'impero, nel pseudo-Apollodoro e nel pseudo-Igino.

Però il testo di Proclo, come vediamo dall'episodio relativo alla fuga di Paride, nel quale, invece della ver-



sione ciclica conosciuta da un luogo d'Erodoto (II, 116), appare la omerica, è interpolato: nè quindi conviene servirsene se non con molta circospezione. Il Robert (*Bild u. Lied*, 246) pose il principio che gli excerpta meritano fede quando non presentano concordanza con Omero, e viceversa.

Un nuovo e prezioso contributo alla ricostruzione dei poemi sembrò dovessero portare le due epitome della *Biblioteca* d'Apollodoro, quasi contemporaneamente rinvenute in due codici, gerosolimitano e vaticano, dal Papadopulos Kera-meus (*Rh. Mus.* 51, 147 sg.), e dal Wagner. Codeste epitome, come il Wagner subito osservò (*ib.* 46, 165), presentano con l'estratto procleo tali concordanze, da potersene indurre l'esistenza tra i loro fonti della più ampia epitome dei poemi adoperata da Proclo. Laonde parrebbe che con cauta investigazione critica si potesse attingerne talun particolare, taciuto da Proclo, risalente a quell'antico autorevole fonte.

Ma dalla scoperta tolse invece il Bethe occasione ed armi per tentare di rovesciar dalle fondamenta l'autorità di Proclo, spegnendo così l'unico lume che ci guidasse fra tanta tenebra. Al suo studio acuto e brillante rispose, con non minore perspicacia, Riccardo Wagner <sup>1)</sup>. Diamo un breve sguardo alla questione, la quale include un duplice quesito, circa i limiti, e circa il contenuto. Cominceremo dal secondo che ha poi capitale importanza.

Secondo il Bethe, dunque, per la scoperta della epitome vaticana si accresce il numero delle prove a carico di Proclo. Questi infatti <sup>2)</sup>, a proposito del *δούρειος ἵππος*, dice: *ἔπειτα ἐς τὸν δούρειον ἵππον τοὺς ἀρίστους ἐμβιβάζαντες*: notizia conforme in tutto a *Σ*, 512 <sup>3)</sup>. Apollodoro invece afferma esplicitamente che secondo la *Piccola Iliade* ve ne

<sup>1)</sup> *Hermes*, 26, 1891, 599 sg. Il Bethe afferma veramente (612) che, tolto di mezzo Proclo, non perdiamo nulla, anzi facciamo un guadagno. Ma circa questa poco persuasiva affermazione, rimando alla risposta del Wagner, in *Jahrb. f. class. Philolog.*, 1892, p. 241 sg.

<sup>2)</sup> Riporto le accuse capitali e, secondo me, non interamente distrette dalla critica del Wagner, rimandando per le rimanenti all'articolo del Wagner stesso.

<sup>3)</sup> αἶσα γὰρ ἦν ἀπολέσθαι, ἐπὶν πόλις ἀμικταλύψῃ — δούρειον μέγαν ἵππον, ὃθ' εἶατο πάντες ἄριστοι.

salivano tremila. Un caso, dunque, assolutamente parallelo a quello dianzi notato di Paride.

Inoltre, nella narrazione del sacrificio d'Ifigenia, Proclo dice che Artemide, rapita la vittima, εἰς Ταύρους μετακομίζει καὶ ἀθάναιον ποιεῖ. Apollodoro invece: εἰς Ταύρους ἔφεραν αὐτῆς κατέστισεν... ὥς δὲ ἔτιοι λεγούσιν, ἀθάναιον αὐτὴν ἐποίησεν. — Evidentemente, il nostro grammatico contaminò due notizie; ma donde attinte? non certo, parrebbe, da un buon riassunto dei poemi! <sup>1)</sup>

Ora, in seguito a queste nuove smentite, conviene più che mai attenersi al principio fissato dal Robert, e diffidare dei luoghi in cui Proclo coincide con Omero: B 303, Y 90, 9 500, γ 130, γ 304-312.

Veramente, circa il numero dei guerrieri appiattati nel cavallo di legno, obiettò il Wagner (l. c., 251, n. 9) che l'ἀρίστους procleo può esser dovuto al caso. Nel riassunto a cui attinsero Apollodoro e Proclo, era espresso per disteso il numero di tremila. Apollodoro, come subito vedremo, si attenne a una seconda versione che ne dava 50, relegando l'altra in seconda linea, quasi in nota. Proclo sostitui al 3000 l'ἀρίστους.

Ma un minuto confronto dei testi rende poco plausibile questa spiegazione.

A	B	C
Apoll., epit. 5, 14	Apoll., epit. 5, 15	Proclo
Ὀδυσσεὺς εἰσελθεῖν πεῖθει εἰς τοῦτον (τὸν ἵππον. πεντήκοντα τοὺς ἀρίστους, ὥς δὲ ὁ τὴν μικρὰν Ἰλιάδα γράψας φησὶ, τριαχιλίους, τοὺς δὲ λοιποὺς, γενομένης νυκτός, ἐμπρησαντας τὰς σκηνάς. ὁναχθέν- τας περὶ τὴν Τένε- δον ναυλοχεῖν καὶ μετὰ τὴν ἐπιστάσαν νύ- κτα καταπλεῖν.	οἱ δὲ πείθονται, καὶ τοὺς μὲν ἀρίστους ἐμβιβάζουσιν εἰς τὸν ἵππον, ἡγεμόνα κατα- στήσαντες αὐτῶν Ὀδισ- σεύ. γράμματα ἔχον- τάς τε ἀπὸ τῶν ἡγεμό- νων καὶ ἀπὸ τῶν ἀρίστων, ὡς καὶ περὶ τῶν ἡγεμόνων καὶ ἀπὸ τῶν ἀρίστων, ὡς καὶ περὶ τῶν ἀρίστων.	ἔπειτα εἰς τὸν δοῦ- ρειον ἵππον τοὺς ἀρί- στους ἐμβιβάζουσιν τὰς τε σκηνὰς κατα- φλέξαντες, οἱ λοιποὶ τῶν Ἑλλήνων εἰς Τένε- δον ἀνάγονται.

<sup>1)</sup> A questo secondo caso che pure, come vedremo, conforta singolarmente la sua ipotesi conclusiva, non tribuò il Bethe la dovuta importanza. Ciò fece però il Wentzel, in uno scritto sulla *Philol. Rundschau* 1891, p. 354 sg. che non ho potuto vedere.

L'A, come appare dalle concordanze formali, non è che una replica di B: goffa replica, difficilmente attribuibile al fonte, in cui sarà apparso il solo B. Apollodoro, con barbaro gusto, se ne servi due volte, raffazzonando su esso anche il brano A. Ma parrà allora ben difficile che i *τρισχίλιοι* di A, citati incidentalmente, risalgano alla fonte comune. Alla quale invece, se tutto non o'inganna, è da imputare la sostituzione dell'*ἄριστοι* (se non addirittura del *πεντήκοντ' ἄριστοι*) al *τρισχίλιοι*: sostituzione resa più grave dalla concordanza col luogo omerico.

E veniamo al luogo d'Ifigenia.

Apoll. (sabb.), 8, 22

Proclo

*Ἀρεμὺς δὲ αὐτὴν ἄρπασσας  
εἰς Τάυρους ἔειπεν αὐτῆς κατέ-  
στιξεν, ἔλαφον ἀντ' αὐτῆς παραστή-  
σασσι τῷ βομῷ. ὥς δὲ ἔνοι λέγου-  
σιν, ἀθάνατον αὐτὴν ἐποίησεν.*

*Ἀρεμὺς δὲ αὐτὴν ἐξαρπάσας  
εἰς Τάυρους μεταποιεῖ καὶ  
ἀθάνατον ποιεῖ, ἔλαφον δὲ ἀντι-  
τῆς κόρης παρίσται τῷ βομῷ.*

Sembra dunque che Proclo, trovate due notizie nel suo fonte, le abbia contaminate; ma come poterono in un buon riassunto dei poemi sussistere codeste due versioni parallele?

Anche a ciò il Wagner ha trovato risposta. Non Proclo ha contaminato notizie: nel fonte si trovò appunto la versione da lui riportata. Apollodoro invece, all'*ἀθάνατον ποιεῖ* sostitui lo *ἔειπεν αὐτῆς κατέστιξεν*, trasformandola così nella euripidea, a' suoi tempi più diffusa; e ad essa lasciò il primo posto; ma credè bene aggiunger poi la versione obliata con l'*ὥς ἔνοι λέγουσιν*, κτλ. — Acuto, come sempre: ma sarà dissipato ogni dubbio?

Nè minor sottigliezza dimostra il Wagner nel difendere <sup>1)</sup> la genuinità dei luoghi coincidenti con Omero. Non v'ha dubbio, egli dice, che qualora uno di questi brani contenga particolari in Omero non riscontrabili, sfugge al so-

<sup>1)</sup> l. c., 247; nel quale torna su proprie osservazioni in *Epit. Vatic.*, 186, 231, 255. e *Rh. Mus.*, 46, 1891, 402 (sfuggito al Bethe o non debitamente apprezzate).

spetto d'illegittimità; e tanto più vi sfugge se poco significanti siano codesti particolari; perchè non possiamo allora supporre che un compilatore siasi data la briga di compulsare per essi altri fonti. Or vuole fortuna che tutti i luoghi incriminati, i quali non ripetano d'altronde la propria genuinità, contengano alcuni di codesti particolari. Sicchè, invece di aggravare Proclo, depongono in suo favore.

Ma devesi obiettare che i compilatori o rimaneggiatori del riassunto, pur sostituendo alle cicliche le corrispondenti versioni omeriche, potevano bene aggiungere dei particolari, dondunque o comunque loro noti! E poi, concedasi al Wagner che codesti particolari attestino la non omericità: ma non provano punto la legittimità ciclica! Nell'episodio, già ricordato, di Paride, Proclo dà più notizie che in Omero non si rinvergano: e pure, come è dimostrato dal luogo d'Erodoto, la versione da lui riportata non è la ciclica.

Dunque, non siamo punto sicuri dal dubbio che nel comun fonte proclo-apollodoreo si riscontrassero già talune sostituzioni della versione omerica alla ciclica corrispondente. Inoltre, i particolari sovrabbondanti potrebbero, ben lungi dal comprovare la sua legittimità, far sospettare chi sa quali impure scaturigini. Il caso d'Ifigenia sembra poi render quasi palpabile la presenza in esso di versioni risalenti a fonti diversi, parallelamente citate. Or che fede possiamo concedere a un tal fonte, e che dobbiamo pensare di esso?

Radicale è la risposta del Bothe. Quel che Proclo ci dà per estratto del ciclo epico è una trascrizione, in parte letterale, d'un compendio mitologico, e precisamente dello stesso di cui si servi Apollodoro. Rimangono così spiegate le interpolazioni omeriche, il rozzo e arbitrario mutilamento dell'ambito dei poemi e le simiglianze formali anche fra le coincidenze omeriche, che in un estratto dei poemi, quale suppone il Wagner fosse il fonte comune di Proclo e Apollodoro, non poterono in alcun modo sussistere. — Ma fino a qual punto codesto compendio,

che possiam ricostruire su Proclo e le due epitome gerosolimitana e vaticana, ci dà il contenuto originario dei poemi? — Liberi — continua il Bethe — dalla presunta, se ben sospetta autorità proclea, vediamo che l'Iliade e l'Odissea, e non il vero ciclo epico diedero l'ossatura per la composizione del libro <sup>1)</sup>. I fatti omerici e postomerici erano conosciuti da tutti, e godevano credito specialmente grazie al principio stabilito da Aristarco che dove fra Omero e i ciclici esisteva discrepanza, il primo dava la giusta versione, i *νεώτεροι* la falsa: quello, pertanto, prestava lo scheletro, questi servivano a rimpolparlo. Si aggiungevano poi anche le varianti tragiche, le quali certamente apparvero già nel nostro manuale, composto prima della nascita di Cristo <sup>2)</sup>. Tanto per le varianti cicliche quanto per le tragiche, si dava l'indicazione dei fonti, come vedesi tuttora in alcuni luoghi d'Apollodoro (in altri si trova solo *τινές, ἄλλοι*, etc.): si ometteva invece nella omerica, che per tale supponevasi conosciuta da tutti. E formando questa il fondamento, e la ciclica apparendo come variante, riesce spiegato come Proclo potè ingenuamente accogliere alcuni luoghi omerici in poemi non omerici, anzi sostituire alcune volte la versione omerica alla ciclica.

Ma questa ipotesi, acuta, certo, e seducente, urta contro ostacoli non sormontati dall'autore, nè, a parer mio, sormontabili. Alcuni luoghi di Proclo sembrano proprio derivati da un riassunto, di quale pur vogliasi forma ed eccellenza, dei poemi ciclici. Il Bethe stesso confessa di aver avuto gravi esitanze a proposito della *παρέμβασις* di Nestore; ma troppi altri luoghi di efficacia analogamente dimostrativa rinveniamo nel nostro grammatico. Il Wagner (l. c., 255-56) ricordò già le profezie parallele di Eleno e di Cassandra, il convegno di Elena ed Achille, l'apparizione d'Achille

<sup>1)</sup> Ipotesi già avanzata dal Bethe, a proposito di un altro compendio mitologico, nelle sue *Quaestiones diodorea mythographae*, 95.

<sup>2)</sup> Il Wagner sosteneva invece (*Rh. Mus.*, 1891, p. 400) aver primamente Apollodoro utilizzate le tragedie. Nell'articolo già ricordato in risposta al Bethe (244) mantiene l'idea che Apollodoro abbia avuto sott'occhio una raccolta d'*ἐποδίσκεις* tragiche.



nella *Ἰλιάς μικρά* <sup>1)</sup>. Sono da aggiungere <sup>2)</sup>, Alessandro che *Ἑλένη, παρὰ τὴν εὐωχίαν δίδωσι δῶρα*, Menelao che, partendo, dà l'incombenza ad Elena di procurare agli ospiti il necessario durante la propria assenza — che sembrano sovrabbondanze puerili; Tetide che nella *Etiopide τῇ παιδί τὰ κατὰ τὸν Μένοντι προλέγει*. Quanto avrebbe mancato di tatto il compilatore del supposto compendio mitologico accogliendo tanti particolari a un compendio sì disdicevoli, e qual senno avrebbe invece mostrato Apollodoro, eliminandoli sino a uno nella sua trascrizione!

Dunque, compendio mitologico, non parrebbe. Che anzi il comun font<sup>o</sup> di Proclo e della Tavola iliaca contenesse non già una narrazione continua, ma i riassunti dei singoli poemi, si può raccogliere da due doppioni.

L'episodio della *ὀπλων κρείται* appare tanto in fondo alla *Etiopide* (v. la *Tabula*, ove troviamo anche Aiace in preda alla melancolia, ofr. p. 119), quanto in principio alla *Ἰλιάς μικρά*.

Analogamente, la introduzione in Troia del *δούρειος ἵππος* è esposta tanto nella *Piccola Iliade* quanto nella *Iliuperside*. La prima delle due narrazioni: *οἱ δὲ Τρῶες, τῶν κακῶν ὑπολαβόντες ἀπὸλλάχθαι, τὸν τε δούρειον ἵππον εἰς τὴν πόλιν εἰσδέχονται, διελόντες μέρος τι τοῦ τείχους, καὶ εὐχοῦνται ὥς νενικηότες τοὺς Ἕλληνας* — può completarsi con la *Tabula iliaca* (la quale, ripetiamolo, è tutt'una cosa col racconto procleo), in cui troviamo i *Φρύγες καὶ Τρωάδες* che trascinano verso la porta il cavallo, e insieme Sinone, con le mani avvinte alla schiena; mentre Cassandra dalla soglia, si precipita invasata contro il corteo.

La narrazione della *Iliuperside* può a sua volta essere alquanto ampliata col confronto d'Apollodoro, che in questo luogo attinge al medesimo fonte, come risulta dalle

<sup>1)</sup> La dimora di Paride presso i Dioscuri, e, forse, gli ultimi casi di questi, si prestano meno allo scopo.

<sup>2)</sup> Probabilmente m'incontrerò qui col Wentzel che so avere nel citato lavoro, p. 358, rilevati altri luoghi oltre a quelli citati dal Wagner.



coincidenze formali: <sup>1)</sup> ἔρχημον οἱ Τρῶες τὸ τῶν Ἑλλήνων θεασάμενοι στρατεύμα καὶ νομίσαντες αὐτοὺς περὶγενέσθαι, περὶ χαρέντιες εἶλκον τὸν ἵππον, καὶ παρὰ τοῖς Πριάμῳ βασιλεῖσις στήσαντες ἐβουλεύοντο τί χρὴ ποιεῖν. Κασάνδρας δὲ λεγούσης . . . τοῖς μὲν ἐδόκει κατακαίειν, κτλ. . . . τραπέντες ἐπὶ θύσιν ἐωχόοντο.

Il muro qui non viene infranto, tanto vero che poi, i guerrieri rimpiazzati nel cavallo, appena usciti, vanno, per prima cosa, ad aprir le porte ai compagni: οἱ δὲ λοιποὶ σείρῃ ἐξάψαντες αὐτοὺς, ἐπὶ τὰ τεῖχη παρεγένοντο, καὶ τὰς πύλας ἀνοίξαντες ὑπέδεξαντο τοὺς ἀπὸ Τενέδου καταπλεύσαντας (Apollod., epit. 5, 20).

Risaliamo, evidentemente, a due narrazioni parallele, quali difficilmente poterono riscontrarsi altrove che in un'opera contenente i singoli riassunti dei poemi.

Servirebbe, a distruggere il valore di questi fatti, supporre, come il Bethe fa in altra occasione, che i doppioni proclei non siano se non le disgiunte membra di un'unica narrazione originaria. E la supposizione potrebbe reggere per la δπλων κρείσις: ma difficilmente può ammettersi che in un complessivo compendio mitologico, nel quale si sarebbe avuta gran cura della conseguenza, come risulterebbe ancora dall'esame di alcun luogo apollodoreo (cfr. p. 76), si riportassero, con tutte le repliche e le piccole stonature intime, i seguenti momenti: i Troiani si fanno attorno al cavallo — giunge Sinone — si trasporta il cavallo in città — insieme con Sinone — opposizione di Cassandra — si abbatte il muro — si trasporta il cavallo innanzi alla reggia — nuova opposizione di Cassandra — deliberazione su ciò che debba farsi del cavallo: deliberazione che, dopo rotto il muro, sembra ben tardiva cautela! <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Avverto, una volta per tutto, che sottintendo provata da coincidenze formali tale unica dipendenza quando mi giovo di Apollodoro per completare Proclo.

<sup>2)</sup> Che poi si riportassero le due narrazioni come versioni divergenti, pare anche meno probabile, non essendo le differenze che intercedono fra esse tali da costituire vera duplicità.

Ma poi — questione pregiudiziale — perchè Proclo si sarebbe reso colpevole di tale sdoppiamento? Perchè l'arbitraria aggiunta, nella *Ἰλιάς μικρά*, di quell'*εὐαχόδεται ὡς νενικηκότες τοὺς Ἕλληνας*? — Per trarre, dirà il Bethe <sup>1)</sup>, in inganno i lettori, dando una ragionevole chiusa ai due poemi? — Ma l'*Etiopide* finirebbe assai meglio con l'episodio di Tetide che trasporta il figliuolo morto alle isole Leucadi che non col primo momento della *ὀπλων κρίσις*! la *Piccola Iliade* non meno bene con l'*ἀπόπλους* che col banchetto onde i Troiani festeggiano il presunto trionfo!

E rimangono ancora da considerare talune peculiarità dell'excerpto procleo che sembrano militare contro l'ipotesi del Bethe. I prescritti: *ἐπιβάλλει τούτοις — μεθ' ἧν ἔστιν Αἰθιοπίδος βιβλία ε' περιέχοντα τάδε — ἔπεται δὲ τούτοις Ἰλίου πέρσιδος βιβλία β' περιέχοντα τάδε*; l'uso continuo del presente nella esposizione: *Ζεὺς βουλευέται — ἡ τῶν ὀπλων κρίσις γίνεται — καὶ Ἀχιλλεὺς αὐτῷ γεντάζεται*, etc.; la gran predilezione per i legami come: *μετὰ ταῦτα, ἔπειτα, εἰτα, ἐν τούτῳ*; gli accenni, di lapidaria brevità, frequentemente sostituiti al racconto: *ἔπειτα Ἀγαμέμνωνος . . . ἐπ' Ὀρέστον τιμωρία καὶ Μενελάου εἰς τὴν οἰκίαν ἀναχομιδή — καὶ κατὰλογος τῶν τοῖς Τρωσὶ συμμαχισάντων* — sembrano accennare proprio a un lavoro di compilazione dai poemi stessi o da riassunti di essi. Veramente il Bethe, che neppure lui ha potuto sottrarsi a tale impressione, è andato agli estremi, supponendo che Proclo sia un mistificatore, e che siano codesti i lacciuoli ond'egli ha voluto accalappiare i lettori dando loro a credere d'aver direttamente attinto ai poemi; ma codesta supposizione, se bene non palmarmente confutabile <sup>2)</sup>, porta, mi sembra, nell'eccesso la propria condanna.

Ma se non pare accettabile l'ipotesi del Bethe, eccessiva gravità serba tuttavia la parte negativa della sua critica. Il fonte proclo-apollodoreo non sarà stato un compendio mitologico, e sarà passato per un riassunto dei poemi: ma fino a

<sup>1)</sup> Anticipo un po', v. appresso.

<sup>2)</sup> Vedi tuttavia Wagner, l. c., p. 255.

qual punto sarà stato tale? Dobbiamo credere che la materia di Proclo sia essenzialmente ciclica, venata di alcuna interpolazione omerica o di qualsivoglia altra origine, oppure, concordemente col Bethe, che non sia se non un'accozzaglia di luoghi omerici inframezzata di brani presi a spizzico dai poemi stessi, dalle tragedie, da chi sa quali altre fonti secondarie?

È un problema che non credo solubile coi soli elementi letterari. Una strada invece mi sembra aperta, malagevole e faticosa nonostante la sua ampiezza, ma in compenso abbastanza sicura. I miti trattati nei poemi omerici e nei ciclici, diedero, fin dai più antichi tempi, soggetti alle arti del disegno, specialmente alla pittura. Nessuno, com'è noto, dei *πίνακες* è giunto sino a noi; ma, se non altro, i vasi offrono numerose rappresentazioni di scene del cielo, o indipendenti, o dipendenti da opere d'arte maggiori. Or quella parte di tali rappresentazioni che, o per l'età, o per altre ragioni nei singoli casi determinabili, può dimostrarsi non alterata dall'influsso della poesia drammatica o anche lirica, ci offre una specie di *riassunto figurato* dei poemi, il quale, se magro e mutilo, serba però i progi della purezza e della fedeltà: chè i capricci degli artisti, rarissimi e di poco momento, facilmente si possono riconoscere ed eliminare. Del resto, benchè schematico, tale riassunto non è davvero privo di efficacia, nè, talvolta, di eloquenza.

E tra esso e Proclo può istituirsi un fecondo confronto critico. Le concordanze, infatti, con le rappresentazioni di certa provenienza ciclica garantiscono quanta parte del contenuto procleo risalga ai poemi, e con quanta fedeltà: e s'intende come il numero e l'indole di tali concordanze debba render possibile alcuna induzione anche sulle parti non palpabilmente garantibili. Per incidenza, tali ricerche potranno poi indicarci taluna porzione di buona materia epica contenuta in Apollodoro.

Il mio lavoro è dedicato a questo confronto; che verterà principalmente sui monumenti più arcaici, nei quali con maggior fedeltà si riflettono gli originali letterari. Ho

lasciati da parte i *Nosti* e la *Telegonia* che offrivano poco o nulla.

Aggiungo che per evitare incommode ripartizioni tratterò in un solo contesto anche gli episodi pei quali la discussione poggia precipuamente o unicamente sopra dati letterari. Inutile dire che nella ricerca ho proceduto senza l'idea preconcepita di rinvenire ad ogni costo la soluzione del problema procleo, e che nell'interpretare le rappresentazioni voglio piuttosto sembrare meno acuto che abbandonarmi ad ipotesi fantasiose.

## CIPRIE

### Ratto di Tetide

Che il ratto di Tetide fosse narrato nelle *Ciprie*, il Welcker <sup>1)</sup> ed il Bergk <sup>2)</sup> lo negano, l'Overbeck <sup>3)</sup>, lo Schlie <sup>4)</sup>, il Luckenbach <sup>5)</sup> lo ammettono. La protasi del poema (fr. I Kinkel) sembrerebbe militare in favor dei primi. Dicendo infatti il poeta che Giove:

ἐν πυκιναῖς πρᾶπίδεσσι  
σύνθετο κοινγίσσαι (βάρους) παμβώτορα γαῖαν  
διπίσσας πολέμου μεγάλῃν ἔριν Ἴλιακοῖο  
ὄσθρα κενώσειεν θανάτῳ βάρους,

avrebbe davvero fatto poi un passo indietro eccessivamente lungo risalendo addirittura al ratto di Tetide. Questo fu probabilmente omissso, o, tutt'al più, narrato in qualche digressione <sup>6)</sup>. Or se il fonte procleo fosse stato davvero composto, come il Bethe opina, costruendone lo scheletro

<sup>1)</sup> *Der epische Cyklus*, II, 113, 132.

<sup>2)</sup> *Zeitschr. f. Alterthumswissensch.*, 1850, n. 51, p. 406.

<sup>3)</sup> *Die Bildw. zum thebischen und troischen Heldenkr.*, 171 (= H G).

<sup>4)</sup> *Gymnasialprogr.*, Waren, 1874.

<sup>5)</sup> *Das Verhältniss d. griech. Vasenbild. zu den Gedichten d. epischen Kyklos*, 589 sg.

<sup>6)</sup> C'è appena bisogno d'osservare che il fr. 2 non prova nulla, perchè i fatti in esso esposti venivano narrati a proposito della lancia d'Achille.

su notizie racimolate qua e là dai poemi omerici, difficilmente si sarebbe in esso tralasciato questo episodio, che nell'*Iliade* è ricordato due volte,  $\Sigma$  432,  $\Omega$  59-60, e che — lo prova il numero stragrande di rappresentazioni — ebbe grandissima voga fin dall'antichità più remota (arca di Cipselo) <sup>1)</sup>. Incomprensibile tatto avrebbe allora dimostrato Proclo tralasciando quel particolare — ma siamo su un terreno troppo ipotetico.

### Consulto di Giove con Temide

Apollodoro tace del consulto con Temide, e riporta una duplice versione circa le cause che indussero Giove a suscitare la guerra troiana:

1) *ἵνα Εὐρώπης καὶ Ἀσίας εἰς πόλεμον ἐλθούσης, ἡ θυγάτηρ αὐτοῦ ἔνδοξος γένηται.*

2) *ὅπως τὸ τῶν ἡμιθέων γένος ἀρθῇ.*

La 2 è evidentemente la epica, perché coincide con la protasi delle *Cipris* <sup>2)</sup>. Proclo non ne fa parola — scusabilmente, essendo ricordata nella protasi — e riporta invece un consulto con Temide, la cui genuinità ciclica sembra potersi ricavare dal luogo di Platone (*Civit.*, 379): *οὐδὲ θεῶν ἔστιν τε καὶ χρίσιν διὰ Θέμιτός τε καὶ Αἰός*, che dal Wilamowitz <sup>3)</sup> è ritenuto, e parmi giustamente, per un'anonima citazione delle *Cipris*.

Che del resto così Temide come Eris avessero qualche parte nel poema si può intravedere da due rappresentanze del giudizio di Paride:

A) *H G*, XI, 1. Dietro ai monti (cioè, secondo la convenzione artistica, in una sfera superiore) vediamo Eris.

<sup>1)</sup> Cfr. A. Schneider, *Der troische Sagenkreis*, 74 sg.

<sup>2)</sup> Poiché non mi par dubbio che l'*ἀρθῇ* debba tradursi per *distuggere*, e non per *esaltare*, come potrebbe pensarsi e il Wagner ha pensato (*Rh. Mus.*, XLVI, 396 sg.; cfr. Bethe, art. cit., 609); e ciò principalmente pel confronto con Esiodo, *Op. e giorn.*, 159-60, 164-65.

<sup>3)</sup> *Homer. Untersuch.*, 367, 46.



B) Stephani, *Compte-rendu* 1861, tav. III: due zone; nella inferiore il giudizio di Parido; nella superiore, due quadrighe, e Zeus, Eris, Themis, confabulanti.

Inclino ad attribuire valore dimostrativo a questi vasi, veramente già un po' recenti, perchè sembra assai probabile che gli artisti, nell'aggiungere quei particolari, si siano, senza pur pensarci, attenuti alla versione vulgata, cioè alla epica.

Rimane da esaminare una terza rappresentazione, ugualmente postarcaica, che da quando fu primamente edita,

C) Stephani, *C. R.*, 1860, tav. II,

non ha cessato d'esercitar l'acume degli esegeti. L'interpretazione più attendibile, dopo tanto lavoro critico <sup>1)</sup>, sembrami ancora, nella sua parte sostanziale, quella dello Strube <sup>2)</sup>, il quale parlò appunto di consulto di Giove con Temide. La donna a sinistra è per lui Afrodite.

Ma il Robert, che a sua volta propose una spiegazione a parer mio non accettabile, sollevò molto serie obiezioni. Essendo presenti Athena e Afrodite, cioè interessandosi già le dee alla decisione di Giove, perchè mancherebbe Hera? Inoltre, il consulto non avvenne nel momento immediatamente anteriore al giudizio di Paride, bensì prima ancora delle nozze di Peleo e di Tetide. Infine (questo l'appunto più grave), come si spiega la troppo accentuata intromissione di Athena, che viene, per giunta, coronata da una Nike?

Così il Robert. Ma v'ha forse via d'uscita. Se gli elementi della rappresentazione repugnano a un reciproco accordo, gli è, credo, perchè essi son tolti di peso, o quasi, da varie fonti artistiche disparate (il gruppo a s., che sembra un 'Afrodite e Peitho' quasi certamente da un 'giudizio di Paride') e qui riuniti dall'artista con intenzione che si

<sup>1)</sup> Le cui vicende vedi in Robert, *Archäologische Märchen*, 188 sg.; e aggiungi l'articolo del Klein, *Jahrb. d. Instit.*, IX, 1884, p. 251 sg.

<sup>2)</sup> *Studien über den Bilderkreis von Eleusis*, 86.



potrebbe forse indagare. Ma quel che importa pel nostro assunto, è che, se tutto non c'inganna, tra codeste fonti fu il consulto di Zeus con Temide — che dunque fu rappresentato dall'arte, e difficilmente, a sua volta, avrà avuto altra fonte che l'epos.

### Giudizio di Paride

Lo studio tipico della ricchissima serie di vasi in cui appare questo episodio, è stato fatto con gran diligenza dalla signorina Jane Harrison <sup>1)</sup>. In tutti rinveniamo la scena narrata da Proclo <sup>2)</sup>; nè, del resto, risulta dalla tradizione che esistessero varianti <sup>3)</sup>.

È interessante per noi che in tutte le rappresentazioni manca il pomo. Neppure Euripide nè Isocrate (*Encom. Helen.*, 41-42) ne fanno menzione. Con altissimo grado di probabilità possiamo quindi concludere che codesto particolare mancò nell'epos.

Ora, Apollodoro ne parla, Proclo no. E ciò è interessante: se il nostro grammatico l'avesse rinvenuto nel suo fonte, difficilmente l'avrebbe tralasciato — specialmente in questo brano, in cui, contro il suo solito, ci dà le notizie con maggior larghezza che non Apollodoro.

### Paride fabbrica le navi

Dice Omero (E, 59):

Μηριόνης δὲ Φερεκλον ἐνέκρατο, Τέκτονος υἱὸν  
Ἀρμονίδεω, ὃς χερσὶν ἐπίσκιτο δαίδαλα πάντα  
τεύχειν· ἔξοχα γάρ μιν ἐφίλειο Παλλὰς Ἀθήνη.  
ὃς καὶ Ἀλεξάνδρῳ τεκνέειναι νῆας εἰσας.

<sup>1)</sup> *Journal of Hellenic Studies*, 1886, p. 196 sg.

<sup>2)</sup> Circa le persone capricciosamente aggiunte in alcune rappresentazioni, cfr. Schneider, l. c., 98. L'idea dello Stephani. *C. R.*, 1863, 9 sg., che in alcuni vasi debbasi riconoscere influsso lirico, è combattuta dallo Schneider, l. c., 103, e dal Luckenbach, l. c., 569.

<sup>3)</sup> Da due vasi pubblicati dal Benndorf, a) *Griech. u. sicil. V. B.*, 78,

b) *Wiener Vorlegeblätter*, E, 11, si potrebbe dedurre, non proprio una

Chi dunque le costruì? Fereclo od Armonide? — Il luogo è suscettibile di duplice interpretazione, e l'ha ricevuta. Per Apollodoro è Fereclo che costruisce le navi <sup>1)</sup>; pel compilatore della *Epitome borbonica* <sup>2)</sup>, Armonide <sup>3)</sup>. Ma che dalla notizia omerica, qualunque fosse in realtà, differissero le Ciprie, si può forse arguire da un luogo dell' *Ecuba* euripidea <sup>4)</sup> (631):

X O. Ἐμοὶ χεῖρ' συναγορὰν  
 ἔμοι χεῖρ' νημονὰν γενέσθαι  
 Ἰδαίαν δὲ πρῶτον ὕλαν  
 Ἀλεξανδρὸς εἰλαίτραν  
 διαμέθ' etc.

Parrebbe che l'eroe fabbricasse da sè la nave. E Proclo dice: *ἔπειτα δὲ Ἀφροδίτης ὑποθεμένης, ναυπηγεῖται*. Non mi sfugge il valore un po' ambiguo del verbo. Cfr. Z, 314-15.

### Ratto di Elena

Abbiamo ora un materiale senza confronto più ampio di quello conosciuto dall'Overbeck. Tuttavia, pe' il primo momento di questo episodio, cioè per l'

ARRIVO DI PARIDE A SPARTA —, rimane fondamentale la kylix nolana pubblicata in *H G*, XII, 9. Paride e un compagno, vestiti da viaggiatori, arrivano presso Menelao, che li accoglie e invita ad entrare. Elena, che sta alla teletta, rivolge il capo verso il futuro amante, grandemente colpita.

La medesima scena è figurata in altri due vasi,

A) Coppa di Brygos, Klein, *Meistersign.*, 179, 2 B,

B) Collez. Campana, 729.

variante, ma un ampliamento del mito, secondo il quale le tre Dee, prima di rimettersi alla decisione di Paride, andassero a consultare l'oracolo delfico. Che questo particolare risalga all'epos parmi poco probabile, appunto per il suo carattere di superfetazione.

<sup>1)</sup> Così anche Ameis-Hentze, nota al verso.

<sup>2)</sup> In Wagner, *Epit. Vatic.*, 298, 1.

<sup>3)</sup> E così Wagner, l. c., 173, o Welcker, *Ep. Cycl.*, II, 120.

<sup>4)</sup> Cfr. le osservazioni a p. 55.

La lunga polemica intorno ad *A* fra l'Ulrichs e il Robert <sup>1)</sup> è assai nota agli archeologi, e può vedersi riassunta in un articolo del Patroni <sup>2)</sup>. Le obiezioni del Robert non mi sembrano già destituite d'ogni fondamento, come vuol dimostrare l'Ulrichs. Tuttavia, completata la replica di quest'ultimo con le osservazioni del Patroni, tutti ammetteranno che in questo vaso, e quindi nel suo simile della collezione Campana, si tratti appunto del primo incontro fra Paride ed Elena <sup>3)</sup>.

Che fonte di questi vasi sia la epica vulgata, è altamente probabile, pur senza poterne addurre la prova assoluta. Ed essi ci provano che Paride ebbe un compagno di viaggio, di condizione non servile, anzi simile alla sua — in concordia con Proclo asserente che, quando Paride fa vela, *ἡ Ἀφροδίτη Αἰνείαν συμπλεῖν αὐτῷ κελεύει*. E chi sa che non al solo caso debbasi l'armonia fra il gesto straordinariamente cordiale di Menelao nella coppa e il carattere suo, d'uomo di eccessiva buona fede, che risulta dal riassunto procleo?

COLLOQUI AMOROSI DI PARIDE CON ELENA. — Non serve al nostro scopo la lunga serie d'opere d'arte in cui appaiono tali colloqui <sup>4)</sup>. Merita però osservazione speciale il vaso pubblicato dallo Stephani in *C. R.*, 1861, tav. V, 1, perchè in questo assistono alla scena due giovani ignudi, in cui lo Stephani, seguito dal Brunn <sup>5)</sup>, ravvisò i Dioscuri. Ma su questo particolare torneremo subito.

FUGA DI ELENA. — Ci conviene, per esigenza di metodo, prendere innanzi tutto in esame il numerosissimo gruppo di rappresentazioni in cui un uomo trascina seco una donna tenendole il pugno (quasi sempre un terzo guerriero, in varie direzioni e posizioni, assiste alla scena).

<sup>1)</sup> Ulrichs, *Der Vasenmaler Brygos*, 6. — Robert, *Bild u. Lied*, 90 sg. — Ulrichs, *Beitr. zur Kunstgesch.*, 13 sg.

<sup>2)</sup> *Atti della R. Accad. di Napoli*, vol. XVII, III.

<sup>3)</sup> Così anche il Klein, *Meistersign.*, 179. L'Engelmann invece, (Roscher, *Lexikon*, I, col. 1968 sg.), crede si tratti del ritorno di Paride in casa propria.

<sup>4)</sup> Vedine la diligente raccolta in Overbeck, l. c., 265 sg.

<sup>5)</sup> *I rilievi dell'urne etrusche*, I, p. 25.

Le interpretazioni sono molteplici e discordi: si è parlato di Menelao ed Elena, di Polissena e Neottolemo, di Etra ed Acamante o Demofonte. Osserva giustamente il Klein <sup>1)</sup> che una sola spiegazione non basta per tutte le scene di donne trascinate. È infatti evidente che ci troviamo innanzi a un tipo generico, rivolto da singoli artisti a differenti significati mediante l'aggiunta di tratti caratteristici. Dobbiamo quindi, per la nostra ricerca — a) ricostruire formalmente il tipo primitivo e vedere a quale delle suddette scene possa meglio riferirsi — b) indagare quali fatti ebbero presenti gli artisti che composero il tipo originario, e quelli che in esso introdussero modificazioni individuali.

Tutte le rappresentanze figurano un uomo che procede senza troppo impeto, traendo per mano e volgendo il viso verso una donna caratterizzata come bella e vestita molto elegantemente e accuratamente, avanzantesi con un po' d'esitazione, senza però traccia di resistenza. Il guerriero impugna con la destra, talora una spada, assai più spesso una o due lance, queste semplicemente portate, quella appuntata al seno della donna.

Tale movimento di minaccia contrasta però goffamente con la già caratterizzata tranquillità della donna e della scena. E credo si possa senza ombra di dubbio asserire che la spada è un'appiccicatura seriore, e che nel tipo originario s'ebbero le lance, le quali formano una linea così naturale ed elegante che i più moderni ed abili pittori (Ierone, p. e., e Macrone), imitando e ingentilendo l'antico tipo, serbano intatto quel particolare.

Ad Etra, niuno, credo, vorrà più pensare. L'arte arcaica, per quanto limitata, non era sprovvista di mezzi onde caratterizzare la vecchiaia femminile. Una Polissena condotta al sacrificio, mal s'immagina così calma e civettuola: e per piegare il gruppo a tale significato, si sarebbe dovuto ricorrere a indicazioni esterne, come fece, p. e., l'ar-

<sup>1)</sup> A. d. I., 1877, p. 262.

tista di *H G*, XXVII, 17, il quale figurò vicino ad essa la tomba d'Achille.

Rimangono dunque, o Menelao ed Elena, o Elena e Paride <sup>1)</sup>. Or se si considera che l'atteggiamento del gruppo è, come notammo, inverisimilmente placido per un recupero ad ogni modo tempestoso, come quello di Elena per parte di Menelao; che tra le due figure sembra esistere quasi un rapporto affettuoso, esplicitamente espresso nel vaso *Monaco* 1269, in cui la donna stringe con tenero atto il braccio del guerriero (sul rovescio, per giunta, è figurato il giudizio di Paride); che il guerriero che sovente appare insieme coi due indossa qualche volta il costume frigio <sup>2)</sup>; che nei vasi a figure rosse troviamo il tipo identico, sebbene perfezionato, volto a figurare il ratto di Elena <sup>3)</sup>; sembrerà assai fondata l'ipotesi che nella sua prima creazione il tipo fosse destinato a significare appunto il nostro episodio <sup>4)</sup>. Ho compiuto, lo ripeto, questa ricerca per esigenza di metodo: ma veramente non ci dà essa gran risultato. Possiamo tutt'al più indurre da quel secondo guerriero vestito da frigio che gli artisti arcaici seppero d'un compagno avuto da Paride nell'impresa.

Per le rappresentanze un po' meno arcaiche, mi sembra accettabile la divisione dello Stephani <sup>5)</sup> in tre tipi, corrispondenti ai tre momenti del ratto: 1) Elena lascia le proprie stanze — 2) I due amanti salgono il cocchio — 3) Imbarco.

<sup>1)</sup> Tralascio una replica del solito tipo, in cui la composizione è attagliata a tutt'altro soggetto, in Comparetti, *Mus. ital.*, II, tav. I, 1.

<sup>2)</sup> Appaiono talvolta anche altri Frigi.

<sup>3)</sup> Vedi i vasi di Ierone e Macrone; cfr. anche Murray, *Designs from Greek Vases in the Brit. Mus.*, XII, 47; *II G*, XII, 4 (non mi pare accettabile l'interpretazione dell'Overbeck). — Il gruppo di Menelao ed Elena nella Iliuperside di Brygos non si può identificare tipicamente con questo, da cui tolse, tutt'al più, l'ispirazione.

<sup>4)</sup> Che Paride sia armato, non fa difficoltà: un eroe per gli arcaici era sempre un guerriero armato; e neppure artisti più recenti ed abili si peritarono di figurarlo come un oplita.

<sup>5)</sup> *C. R.*, 1861, p. 128.



I migliori rappresentanti del 1 sono:

A) Coppa di Ierone, Klein, *Meistersign.*, 168, 14 B.

B) Skyphos di Macrone, Klein, *ibid.*, 172, 24 A <sup>1)</sup>.

In ambedue troviamo il tipo arcaico rinfrescato. Il compagno di Paride porta in B il proprio nome, *FINEF*. E mi sembra pertanto che possiamo oramai stabilire che nell'epos Enea fu compagno di Paride, e aggiungere questo nuovo particolare all'attivo di Proclo <sup>2)</sup>.

Per il 2, lo Stephani, pubblicando un vaso di cui fra poco dovremo occuparci, ricordò, d'accordo col Migliarini, un rilievo in terra cotta <sup>3)</sup> ed un vaso panatenaico <sup>4)</sup>. Ma pur ammettendo che in quest'ultimo sia rappresentato il nostro episodio, dobbiamo supporre nell'artista un capriccio estremo <sup>5)</sup>.

Convien quindi attenersi al vaso pubblicato dallo Stephani, *C. R.* 1861, tav. V, 3. Elena è salita già sul carro, Paride è in procinto di salire; avanti ai cavalli una figura, evidentemente Ermete. Notevole che alla scena assistono tranquillamente i Dioscuri.

Dell'imbarco di Elena (momento 3), non esiste nella ceramica se non un solo rappresentante, di cui non sappiamo, pur troppo, se non quanto ci dice il Gerhard <sup>6)</sup>, con laconismo veramente deplorabile, perchè questo vaso potrebbe forse darci qualche lume intorno all'originale, certamente unico, al quale risalgono le infinite repliche della scena sopra urne etrusche. Raccogliendo i tratti comuni e salienti di queste repliche, ricostruiamo la se-

<sup>1)</sup> Cfr. *Gaz. archéol.*, 1890, 57 sg., e Kekulé, *Arch. Zeit.*, 1882, p. 36.

<sup>2)</sup> Per le altre figure di A che a noi non interessano, cfr. Robert, *Bild u. Lied*, 53.

<sup>3)</sup> *Arch. Zeit.*, 1853, p. 55.

<sup>4)</sup> *Mon. d. I.*, VI, tav. X.

<sup>5)</sup> Notevole la presenza della Notte (mi pare che lo Stephani e il Welcker giustamente abbiano chiamata così la figura alata che domina la scena, che concorderebbe con le parole di Proclo: *νυκτὶς ἀποπλενύουσι*. Circa il rappresentare la notte alata, cfr. Aristofane, *Ucc.*, 695, Euripide, *Oreste*, 174.

<sup>6)</sup> *A. d. I.* 1831, p. 130. Non dice se non: imbarco di Elena.



guente scena. Paride siede tranquillo vicino ad un battello fissato alla spiaggia: accanto a lui, con atto familiare, un compagno. Elena viene, o condotta, o portata da due servi, uno dei quali ridotto qualche volta a forme bambinesche <sup>1)</sup>. Altri servi imbarcano delle ricchezze.

Quale sarà il fonte letterario? — Lo Schlie <sup>2)</sup> ed il Brunn <sup>3)</sup>, credono le *Ciprie*, basandosi appunto su la presenza dei Dioscuri che invece a prima vista fa ombra. Dione Crisostomo (XI, 167 sg.), essi dicono, asserisce che Castore e Polluce favorirono la fuga della sorella. Or se ammettiamo che tale sia stata la versione delle *Ciprie*, risolviamo parecchi dubbî sollevati in noi dall'estratto di Proclo: principalissimo quello originato dalla circostanza che, secondo il nostro grammatico, dopo avvenuto il ratto di Elena, i due eroi seguitano ad occuparsi tranquillamente delle proprie imprese, essi che, quando la sorella fu rapita una prima volta da Teseo, subito accorsero a vendicarla.

Ma c'è da apporre. Secondo Dione, non solo i Dioscuri, ma anche il padre Tindaro avrebbe favorita la fuga. Ora che almeno in questo particolare egli si distaccasse dall'epos, può raccogliersi dalla coppa di Ierone in cui Tindaro, e lo zio di Elena Icario ricevono la notizia con meraviglia indignata <sup>4)</sup>.

E che neppure i Dioscuri si macchiassero di sì rea condiscendenza, è forse provato dalle parole che nelle *Troades* euripidee (998) Ecabe rivolge ad Elena asserente d'essere stata rapita con la violenza:

Εἶεν, βίᾳ γὰρ παῖδα γῆς σ' ἄγειν ἐμὸν.  
 τίς Σπαρτιατῶν ἤσθει, ἢ ποίαν βοήν  
 ἀνωλόλυνξας, Κάστιορος νεανίου  
 τοῦ συζύγου τ' ἔτ' ὄντιος, οὐ κατ' ἄστυρα πῶ;

<sup>1)</sup> Il Brunn in questi casi lo interpreta egregiamente per un Eros.

<sup>2)</sup> *Darstellungen d. troisch. Sagenkreises auf etrusk. Aschenkisten*, p. 23 sg.

<sup>3)</sup> *Rilievi delle urne etrusche*, I, p. 25 sg.

<sup>4)</sup> Cfr. Robert, *Bild u. Lied*, 53. Oppure assistono con impotente indignazione alla fuga.

Infatti, se componendo la trama dei suoi drammi Euripide seguiva dei miti più rari o quelli comuni rimaneggiava con molta libertà, nelle allusioni si sarà in genere attenuto alla versione epica che fino ai suoi tempi dovè essere quasi unicamente (la stesicorea non sembra fosse, specialmente nell'Attica, troppo diffusa) divulgata e conosciuta. Di codesto criterio, che mi sembra, almeno in generale, abbastanza attendibile, già mi son servito (p. 49) e tornerò a servirmi.

Allora, col grado di probabilità conseguibile in simile ordine di ricerche, possiamo stabilire che la versione dionèa, così paradossale, e avente indubbiamente sapore di encomio sofistico, sia tarda, ed epica quella che risulta dalla combinazione del luogo euripideo col vaso di Ierone, e che perfettamente collima col testo procleo. E questo, debitamente analizzato, offre poi una soddisfacentissima soluzione della difficoltà sollevata dal Brunn. Tagliato infatti il famoso: *χειρῶνα δὲ αὐτοῖς ἐτίθειν* "Ἡρα . . . . αἰρεῖ τὴν πόλιν — rimane che, appunto nel tempo in cui Paride muoveva e giungeva ad Ilio con la sedotta, Castore e il fratello si cimentavano nella impresa che riuscì loro fatale. Probabilmente, non ebbero nella loro vita terrena alcun sentore del ratto: la morte impedì loro, a ogni modo, di trarne vendetta.

\* \*

Dalla fuga di Elena alla battaglia sul Caico, riscontriamo nei monumenti una lacuna, interrotta solo da due pietre incise, rappresentanti, l'una l'astuzia di Palamede (*H G*, XIII, 4), l'altra il prodigio dei serpenti e dei passeri nel primo salpare da Aulide (? *Gall. omer.*, I, tav. XLV).

Gli altri episodî: MORTE DEI DIOSCURI — AMBASCIATA D'IRIDE A MENELAO — CONSULTO DI MENELAO ED AGAMENNONE — PAREKBASIS DI NESTORE — ADUNANZA DEI DUCI — SBARCO NELLA TEUTHANIA — recano tutti, più o meno, in sè stessi il suggello della epicità. Qualche osservazione intorno a due di essi è resa indispensabile dalla critica onnidemolitrice del Bethe.

Imputa questi a Proclo di aver omessa la nascita dei Dioscuri e di Elena (l. c., 596), che pure fu cantata nelle

*Ciprie*, come attesta il frn. 6; per la quale omissione rimarrebbe franto il legame tra la lotta di Castore e Polluce contro gli Afaretidi e il resto del poema.

Ma se le *Ciprie* incominciavano quando già Elena era sposa di Menelao, non poteva narrarsi tale episodio altrove che in una *παρέκβασις*<sup>1)</sup>. Nè dell'avere omesso una digressione può farsi grave carico anche al più diligente e fedele epitomatore<sup>2)</sup>.

Non ci vuol poi troppa fantasia a rinvenire il nesso ideologico fra il ratto di Elena e l'episodio dei Dioscuri. Quando Elena fu rapita una prima volta da Teseo, i gemelli tindaridi accorsero a vendicarla e la ricondussero alla casa paterna<sup>3)</sup>. Non fanno ora altrettanto, perchè, proprio mentre il ratto ha luogo (*ἐν ταύτῃ*), impegnati nella impresa contro gli Afaretidi. Non intendo, invece, come il Bethe immagini che la narrazione della nascita dei Dioscuri varrebbe a reintegrare la franta coesione. Quanto in realtà rimane di tutto questo, è che il luogo di Ateneo ci prova come nelle *Ciprie* si trattasse anche dei Dioscuri, e garantisce, in certa misura, il brano procleo sulla loro morte.

Ed anche intorno alla *παρέκβασις* di Nestore, che ha sempre servito come precipua prova in favore di Proclo, il Bethe solleva dei dubbi, giustificati dalla sua ipotesi intorno alla mala fede proclea, basati su la mancanza di nesso fra le quattro storielle che Nestore racconta, e il destino di Menelao (l. c., 619).

Veramente, dato il carattere un po' divagatore di Nestore, non c'è bisogno di pretendere troppo rigoroso codesto nesso: del resto, per due almeno delle storielle si riesce molto bene a trovarlo. La versione del mito d'Epopeo a

<sup>1)</sup> Nè a ciò s'oppongono le parole d'Ateneo. Il Robert suppose che tale *παρέκβασις* fosse nel discorso di Afrodite a Parido.

<sup>2)</sup> Il Bethe insiste invece che la narrazione di questa nascita era *indispensabile* per la coesione. Bisognerebbe provarlo.

<sup>3)</sup> Egregiamente s'accorda con ciò lo scolio Ven. A, Γ, 242: Ἑλένη, ἀρπασθεῖσα ὑπὸ Ἀλεξάνδρου, ἀγνοοῦσα τὸ συμβεβηκὸς μεταξὺ τοῖς ἀδελφοῖς Διοσκόροις, κακὸν ἐπολαμβάνει διὰ τὴν αὐτῆς μὴ πεπορευθῆναι τοσούτους εἰς Ἰλίον.

cui Proclo accenna non è nè quella dell'*Antiope* euripidea, nè l'altra, probabilmente pur essa tragica, riportata da Igino (VII), sebbene contenga elementi dell'una e dell'altra; ma una terza, chi sa, forse la originaria, in cui Antiope appariva sedotta da Epopeo e il padre di lei, Lyco, andava a distruggere la città del seduttore — come poi fece Menelao di Troia. — Arianna fuggì, colta da repentino invincibile amore, con Teseo, come Elena con l'aride. — Anche a proposito d'Erocle si trattava di mania amorosa. — Per Edipo, v. Eliano, *Nat. anim.*, VI, 15; Aten., XII, 602 f sg. — cfr. Valckenaer, *Diatribae in Eurip. perd. dram. reliquiis* III.

E torniamo ai monumenti.

### Battaglia sul Caico

La più insigne opera d'arte intorno al mito di Telefo è senza dubbio il piccolo fregio dell'altare di Pergamo, nel quale certo si conservano molti particolari delle *Ciprie*. Ma quali? Nel suo definitivo studio, il Robert <sup>1)</sup> stabilì, con probabilità prossima alla certezza, che le rappresentanze di quel fregio risalgano a un fonte letterario, poesia od encomio retorico. Non si può non pensare a quegli inni che secondo Pausania, III, 26, 10, si cantavano a Pergamo in onor di Telefo; i quali attingevano, a loro volta, parte ai drammi attici, parte alle *Ciprie*; nè doverono mancare interpolazioni locali. — Ci troviamo dunque innanzi a uno zibaldone, e l'indole della nostra ricerca c'impedisce di servirci di questo monumento.

Ma un altro più antico ce ne rimane in un

Cratere caliciforme, *A. d. I.*, 1859, p. 267 sg., *Mon. d. I.*, VI, tav. XXXIV,

pubblicato primamente dal Michaelis e interpretato dal Loewy <sup>2)</sup> che dissipò le oscitanze del primo editore. Se in-

<sup>1)</sup> *Beitr. z. Erklärung d. pergam. Telephos-Frieses*, *Jahrb. d. Inst.*, 1887, p. 244 sg., 1888, p. 45 sg., 87 sg.

<sup>2)</sup> *Arch. epigr. Mittheil. aus Oesterreich*, IV, 220 sg.

fatti cerchiamo una battaglia in cui combatta Patroclo <sup>1)</sup>, intervenga Dioniso <sup>2)</sup> e Diomede abbia una parte considerevole <sup>3)</sup>, riusciamo ugualmente all'avventura sul Caico. Diomede raccoglie dunque Tersandro, Patroclo, a d., si allontana per rientrar nella pugna, Achille, armato di lancia, muove a vendicare l'ucciso, e sembra confabuli con Dioniso. Il vaso dunque risale all'epos: nel quale, pertanto, uno dei più rilevanti, e forse il principale episodio della guerra misia era il ferimento di Tersandro, a vendicare il quale Achille ferisce a sua volta Telefo.

E Proclo: *Τήλεφος δὲ ἐκφοιτῇ, Θέρσανδρόν τε τὸν Πολυνείκους κτείνει καὶ αὐτὸς ὑπὸ Ἀχιλλέως τιτρώσκεται.*

La presenza poi di Dioniso nella nostra rappresentazione, combinata coi due luoghi dell'*Alessandra* di Licofrone, 213 sg., 1247 sg. <sup>4)</sup>, legittima anche il particolare apollodoreo: *ἐμπλακίς (Τήλεφος) εἰς ἀμπέλου κλῆμα, τὸν μηρὸν τιτρώσκεται δόρατι.* E probabilmente in tutto questo brano Apollodoro segue un buon fonte.

### Telefo in Argo

Manca nelle rappresentanze più arcaiche, per apparire solamente sui vasi a figure rosse <sup>5)</sup>, nei quali Telefo, rapito il figliuolo d'Agamennone, minaccia di ucciderlo. Non mi pare che le osservazioni, del resto molto prudenti, dell'Overbeck (p. 298), seguite anche dal Luokenbach (p. 599), bastino ad accertare la dipendenza epica in alcuno di questi vasi. Lo stratagemma di Telefo ha veramente carattere molto euripideo <sup>6)</sup>; e seppure la sua origine fu epica, ed il

<sup>1)</sup> Pindaro, *Olimp.*, IX, 70.

<sup>2)</sup> *Schol.* II., A, 59.

<sup>3)</sup> Dietys Cret., II, 2.

<sup>4)</sup> Cfr. nel primo anche la locuzione: *ἔχρος ἐμπελίας λόγους.*

<sup>5)</sup> Cfr. Overbeck, l. c., 297 sg.

<sup>6)</sup> Veramente, lo scoliasta agli *Acarnesi*, 332, dice: *ὁ Τήλεφος κατὰ τὸν τραγῳδισμὸν Ἀλαχύλον, ἵνα τίχῃ παρὰ τοῖς Ἑλλήσι σωτηρίας, τὸν ὕρστην εἶχε συλλαβόν.* Ma, molto ragionevolmente, il Vater (*de Soph.*, 19) ed il Bakhuizen (*de parodia in comoed. Aristoph.*, 9), credono a un equivoco dello scoliaste. E anche il Nauck s'associa a tale idea.



vaso *H G XIII*, 9, sembri anteriore ad Euripide, certo dalla tragedia euripidea tale stratagemma adattato poi anche ad altre situazioni (p. e. nell'*Oreste*), acquistò grande voga e popolarità. Non insistiamo quindi su codeste rappresentanze, relativamente tarde. Poco, parimente, ricaviamo dall'episodio di

### Ifigenia in Aulide.

La discussione letteraria fu esaurita a p. 37 sg. Per le tarde rappresentazioni più o meno influenzate dal modello timanteo, rimando all'Overbeck, op. cit., 314 sg. L'unico monumento di epoca relativamente antica riman sempre la magnifica

Anfora, *H G*, XIV, 9,

che perfettamente coincide con la versione euripidea, qualora s'interpreti il sacrificatore per un Calcante. Credo anzi non ci sia ragione per non identificare con Achille il giovine che tiene il cestello e l'anforetta <sup>1)</sup>.

### Filottete morso dal serpente

Tutte le antiche notizie, che possono vedersi raccolte nel diligentissimo studio del Milani <sup>2)</sup>, sono concordi nel designare Lemno come il luogo dove fu abbandonato l'eroe; ma la più gran discrepanza regna intorno al luogo del ferimento. Sofocle nel *Filottete* <sup>3)</sup>, indica esplicitamente l'isola di Chryse; una seconda versione, riportata dagli scolî antichi all'*Iliade* <sup>4)</sup> e dallo scoliaste al *Filottete* di Sofocle

<sup>1)</sup> Cfr. Loewy, *Röm. Mittheil.*, XI, 1896, p. 258-59.

<sup>2)</sup> *Il mito di Filottete*, Firenze 1879.

<sup>3)</sup> V. 268 sg. ἐν ᾗ (scil. νόσῳ) μὲν ἐκεῖνοι, παῖ, προθέντες ἐνθάδε — ὥχοντ' ἔρημον, ἥντι' ἐκ τῆς πορείας — Χρύσης κατέσχον δαῖμον ναυβάτην σκόλον.

<sup>4)</sup> B, 722 ἱστορεῖται ὅτι Φιλοκτήτης ἐν Λήμνῳ, καθάπερ τὸν βωμὸν τῆς Χρύσης καλουμένης Ἀθηνᾶς, ἐδήχθη ὑπὸ ὕδρου καὶ ἀνιάρῳ τραπέμνῃ περιπεσὼν κατελείφθη αὐτόθι ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων. La nota d'Eustazio al v. 724 non è che una ripetizione di questa.



ole <sup>1)</sup>, Lemno; una terza infine, che risale a Porfirio, Tenedo <sup>2)</sup>. Che quest'ultima sia la medesima che troviamo in Proclo: καὶ ἐδωχονμένων αὐτῶν, Φιλοκλήτης δ' αὖ ὄδρου πλῆγεις διὰ τὴν θυσοσμίαν ἐν Αἴμνῳ κατελείφθη <sup>3)</sup>, καὶ Ἀχιλλεύς ὕστερος κληθεὶς διαφέρεται πρὸς Ἀγαμέμνονα, è oramai provato dal corrispondente luogo apollodoreo: τελούντων δὲ αὐτῶν Ἀπόλλωνι θύσιαν, ἐκ τοῦ βωμοῦ προσελθὼν ὕδρος δάκνει Φιλοκλήτην. ἀθεραπεύτου δὲ τοῦ ἔλκους καὶ δισώδους γενομένου τῆς τε ὁδοῦς οὐκ ἀναχωρῶν σιτρατοῦ, Ὀδυσσεὺς αὐτὸν εἰς Αἴμνον μεθ' ὧν εἶχε τῶν Ἡρακλείων ἐκίθησι, κελύσαντος Ἀγαμέμνονος.

Non abbiamo ragione di dubitare della epica genuinità di questa terza versione; e ad ogni modo, il fatto che nel fonte proclo-apollodoreo si accolse una versione certo di fonte non spregevole (come risulta dalla minutezza precisa del luogo di Apollodoro), ma, se lo stato presente della tradizione non c'inganna, presto obliterata <sup>4)</sup>, invece della sofoclea che presto aveva fatto col proprio lume illangui-dire tutte le altre <sup>5)</sup>, depone abbastanza contro le opinioni del Bethe.

La versione che dà Lemno, si spiega poi molto bene come una variante eschilea della epica originaria. Eschilo doveva porre la scena in Lemno, con un coro d'isolani. Quanto maggior legame fra l'eroe ed il coro, quanto mag-

<sup>1)</sup> 270: λέγεται, ὅτι βουλόμενος ἐν Αἴμνῳ ἀναστῆσαι βωμὸν Ἡρακλεῖ παρὰ τὸν αἰγιαλόν, πρὸ ὅπως ἐπλήγη. Tralascio lo scolio di Tzetze a Licofr., 912, che lo riporta *amendue*.

<sup>2)</sup> Ometto la versione che indica le isole Νέαι, perchè evidentemente di tarda origine — riportata da Stefano, Esichio, Suida, Dosiado (1<sup>a</sup>, 23 sg.).

<sup>3)</sup> Da quest'ultimo periodetto si ricava, pe' l confronto col luogo della Poetica aristotelica che subito vedremo (p. 61), che codesto banchetto fu tenuto in Tenedo.

<sup>4)</sup> La troviamo ricordata nel solo Porfirio (citato da Eustazio, nota a B, 721: lo scolio al 723 è la medesima cosa), il quale poi ondeggia fra Tenedo e Imbro: Αρχαῖον τοὺν Φιλοκλήτην ὁ Πορφύριος λέγει κατὰ τινὰς περὶ Τένιδον ἢ Ἰμβρον, ἐκείθεν δὲ ἐκτεθῆναι εἰς Αἴμνον.

<sup>5)</sup> La troviamo negli scoli al *Filottete*, 194, 269, 1327; in Pausania, VII, 33, 4; in Eustazio a B, 723; in Tzetze a Licofr., 911.

gior partecipazione ideale di questo alle sventure di quello, ponendo l'antefatto nel luogo medesimo! — Che ad ogni modo nella tragedia eschilea la sventura non segui in Tenedo, si può ricavare da alcune parole del brano in cui Dione Crisostomo pone a raffronto il Filottete di Eschilo con l'euripideo: οὐ τοίνυν οὐδὲ ἐκεῖνο δοκεῖ μοι δικαίως ἀντιτάσσασθαι (Filottete nella tragedia eschilea) τὸ διεγείσθαι πρὸς τὸν χορὸν ὡς ἀγνοοῦντα τὰ περὶ τῇ ἀπόλειψιν τῇ τῶν Ἀχαιῶν καὶ τὰ καθόλου συμβαίνοντα αὐτῷ (LII, 550).

Cambiato il luogo, s'offriva spontaneo anche il mutamento della divinità — proprio in Lemno, difatti, Filottete aveva già altra volta, insieme con Giasoue, nella spedizione argonautica, edificata l'ara di Crise <sup>1)</sup>.

\* \*

D'ora innanzi, eccezion fatta per l'episodio di Troilo, i monumenti riguardanti le *Cipria* ci abbandonano quasi interamente. Proseguiamo, finché è possibile, con gli elementi letterari. Il primo episodio dopo il ferimento di Filottete, cioè la

#### Contesa fra Achille e Agamennone,

è stupendamente garantito dal prezioso luogo della *Retica* d'Aristotele (2, 24, p. 1401<sup>b</sup>, 16 sg.): εἴ τις γαῖρ, τὸ ἐπὶ δεῦτερον κληθῆναι τιμωριῶταιον· διὰ γὰρ τὸ μὴ κληθῆναι ὁ Ἀχιλλεύς ἐμήρισε τοῖς Ἀχαιοῖς ἐν Τενέδοις. ὁ δ' ὡς ἀτιμαζόμενος ἐμήρισε, συνέβη, δὲ τοῦτο ἐπὶ τοῦ μὴ κληθῆναι.

Si ammetterà facilmente che l'*ἄσπερος κληθεὶς* di Proclo sia la medesima cosa, o, anzi, un miglioramento del *μὴ κληθῆναι* di Aristotele, così stranamente e inutilmente ripetuto due volte.

#### Elena richiesta

Secondo Proclo, la richiesta ebbe luogo dopo una prima battaglia, nella quale Protesilao morì per mano d'Ettore,

<sup>1)</sup> Cfr. Filostr., *jun.*, *Imag.*, 17. Che la versione sia antica è provato dai due vasi a figure rosse di stile severo in Milano, l. c., tav. 1, 1 e 2.

Cigno d'Achille. In Apollodoro invece, subito appena sbarcati i Greci sul territorio troiano <sup>1)</sup>.

Un criterio per giudicare che anche qui Proclo segua l'epos <sup>2)</sup>, si può forse trarre da un particolare della *Ἑλένης ἀπαίτησις* di Bacchilide. Che fonte ideale di questa composizione fossero le *Ciprie*, non sembra da porre in dubbio; ed è assai giusta osservazione del Robert <sup>3)</sup> che dalla fedeltà ond'è nel carme XII seguita la narrazione omerica della battaglia presso le navi, possiamo indurre che neppure la *Ἑλένης ἀπαίτησις* si discosti dalla versione ciclica; e, del resto, facilmente si possono tuttora riscontrare delle tracce epiche. Ora in questo ditirambo vediamo che gli Achei, avuta notizia dell'ambasceria, (45-46):

Θεοῖς . . . ἀνίσχοντες χέρας ἀθανάτοισι  
εἶχοντο παύσασθαι θυῶν.

Parrebbe dunque che avessero già sperimentati tali affanni — che cioè l'ambasceria fosse spedita dopo avvenuto già qualche scontro.

Poche parole basteranno per i monumenti. I due vasi citati dall'Overbeck <sup>4)</sup>, molto difficilmente possono riferirsi a questa scena. Maggiori sono le probabilità per quello pubblicato dall'Ulrichs <sup>5)</sup>, in cui peraltro non si rappresenterebbe l'ambasceria stessa, bensì l'annunzio di essa, fatto da un araldo a Priamo. Nè l'uno nè l'altro danno però a noi alcuno schiarimento. L'episodio quasi immediatamente seguente,

### Achille contempla Elena,

ha di per sè schietto carattere epico; fortunatamente, perchè

<sup>1)</sup> *Ἀναχθέντες δὲ ἀπὸ Τριέδου προσέειπον Τροίη, καὶ πέμπουσιν Ὀδυσσεῖα καὶ Μενέλαον τὴν Ἑλένην καὶ τὰ χρήματα ἀπαιτοῦντας*: e solo dopo il rifiuto dei Troiani avviene lo sbarco e la morte di Protesilao e di Cigno. Con questa versione concorda perfettamente lo scolio a *I*, 206.

<sup>2)</sup> E l'altra versione è probabilmente tragica, cfr. Welcker, *Griech. Trag.*, I, 117 sg.

<sup>3)</sup> *Meleager und Theseus bei Bakchylides*, in *Hermes*, 1898, p. 130 sg.

<sup>4)</sup> *H G*, 332.

<sup>5)</sup> *Beiträge zur Kunstgeschichte*, tav. IV, p. 20.

è più che incerto se la pittura parietale *H G*, XV, 8, si riferisca, come l'Overbeck ed il Welcker sicuramente affermano, a tale scena; cfr. Helbig, *Wandg.*, 327.

Degli episodi seguenti, uno solo è riscontrabile nei monumenti, cioè la

### Uccisione di Trollo;

ma appare, in compenso, fra le più antiche rappresentazioni, ed in repliche infinite. Proclo, pur ampliato con Apollodoro, dice troppo poco, perché si possa istituire alcun confronto: quanto però all'esistenza dell'episodio nell'*ἔπος*, i vasi sono senza dubbio documenti comprovanti.

E così per le *Ciprie* è finito il nostro compito.

## ETIOPIDE

### Arrivo delle Amazzoni e morte di Pentesilea

A garantire l'esistenza nell'*ἔπος* del primo episodio, posson valere le scene d'Amazzoni che si riscontrano in parecchi vasi <sup>1)</sup>; e che si tratti appunto delle alleate di Priamo, lo dimostrano i rovesci di *VB*, III, 199, e *Mus. Etr.*, 806: nel primo abbiamo il maltrattamento del corpo di Ettore, nel secondo il riscatto.

Dobbiamo ora aggiungere una delle coppe pubblicate dal Robert <sup>2)</sup>. Il dotto editore afferma che gli artefici di tali coppe abbiano direttamente attinto ai poemi. Io non potrei, per ragioni che addurrò più oltre, associarmi interamente a tale opinione; ma nessuno, credo, vorrà mettere in dubbio che queste coppe, risalenti al primo fiore dell'epoca alessandrina <sup>3)</sup>, ci offrano della genuina materia

<sup>1)</sup> Vedine la lista in Schneider, l. c., 136: cfr. Overbeck, l. c., 494.

<sup>2)</sup> *Homericche Becher*, 50<sup>a</sup> Berlin. *Winckelmannsprogramm*, p. 25 sg.

<sup>3)</sup> Vedine l'acutissima e incontrastabile dimostrazione in Robert, l. c., 62 sg. — e specialmente 67.

epica. Ora, in una di esse troviamo le seguenti tre scene: Achille-Priamo; Priamo-Pentesilea (in mezzo il *τάφος* "Extopos"); Achille-Pentesilea.

Questa coppa ci prova dunque — contro l'avviso del Bethé <sup>1)</sup> — che l'episodio di Pentesilea si trovò nella *Etio-pide*. Basta anche a dimostrare che vi si trovò una replica dell'omerico riscatto di Ettore? È questione che riguarda i limiti del sunto proleo, e sarà a suo luogo discussa. Intanto essa ci prova pure che all'episodio della venuta delle Amazzoni seguiva immediatamente — come in Proclo — la morte della loro regina per mano di Achille.

Le altre figurazioni di quest'ultima scena <sup>2)</sup>, fanno poco al nostro caso: l'osservazione del Welcker <sup>3)</sup>, per quanto geniale, rimane pur sempre ipotetica. Se il vaso *B. M.* 472 (Walters, *Catal.* II, 323) si potesse interpretare come vuole lo Schneider (p. 139 sg.), avremmo in esso il particolare, in Proclo evidentemente sottinteso <sup>4)</sup> ed espresso nella *tabula*, dell'intenerimento d'Achille per la morte di Pentesilea. La compassione di Achille è poi espressa con la maggior chiarezza in più tardi monumenti <sup>5)</sup>, di cui però non ci serviamo, essendo troppo difficile determinarne le fonti, sebbene probabilmente, per via più o meno diretta, debbano essere ancora le epiche.

### Arrivo di Mennone

Nella famosa anfora di Amasis <sup>6)</sup>, troviamo da un lato l'uccisione di Pentesilea dall'altro Mennone, armato alla greca, in mezzo a due Etiopi. Anche qui dunque, risulta garantita l'*ἀπολονθία πραγμάτων* prolea. Le altre rappre-

<sup>1)</sup> l. c., 597.

<sup>2)</sup> Vedile in Schneider, l. c., 137-38. Cfr. Overbeck, l. c., 497 sg.

<sup>3)</sup> *Episch. Cyclus*, II, 171; cfr. Overbeck, *H G.*, 503.

<sup>4)</sup> καὶ Ἀχιλλεὺς θεράττην ἀναιρεῖ, λοιδορηθεὶς πρὸς αὐτοῖς... τὸν ἐπὶ Πενθεσίλειᾳ λεγόμενον ἔρωτα.

<sup>5)</sup> Cfr., p. c., *H G.*, 14, 8 A.

<sup>6)</sup> Klein, *Meistersign.*, 43-44, 2.



sentazioni, riportate o descritte dall'Overbeck, non hanno importanza per noi; come non ne hanno quelle, interessantissime invece a chi voglia su la scorta dei monumenti ricomporre alcuna parte smarrita dell'epos, della Psicostasia <sup>1)</sup>. Episodio questo omissso da Proclo; nè glie se ne può fare addebito, perchè, se esso offriva buona materia all'arte, poteva trascurarsi in un magro riassunto.

### Duello fra Achille e Mennone

Appare in un gran numero di vasi arcaici <sup>2)</sup>, con l'aggiunta, per solito, di figure secondarie (quasi costante la presenza delle due madri). È per noi interessante che in un certo numero di essi <sup>3)</sup> appare Antiloco spento fra i combattenti. La lotta dunque fra Mennone ed Achille avvenne nel momento immediatamente posteriore, e in seguito all'uccisione d'Antiloco, compiuta, troppo naturale, da Mennone. E Proclo: *Ἀντιλόχῳ ἐπὶ Μεννονος ἀναγκάζεται, ἔπειτα Ἀχιλλεύς Μεννονα κτείνει* <sup>4)</sup>.

L'osservazione dell'Overbeck che l'arciere a destra della rappresentanza II G, XXII, 2, debba alludere alla prossima fine di Achille, è seducente; ma non possiamo edificare sopra ipotesi.

<sup>1)</sup> Il Luckenbach crede che questi vasi risalgano a fonte eschileo: con ragionamento molto ingegnoso lo Schneider (l. c., 141 sg.) conclude che derivino invece dalla *Etiopide*.

<sup>2)</sup> Overbeck, l. c., 514 sg.

<sup>3)</sup> V B, II, 130. Canina, *Antica Vaso*, tav. 36. B. M., 447, 460 (Walters, l. c., 392, 339; *III*, 520, 50-51). V B, III, 205, 3-4. Nei primi mancano i nomi, nell'ultimo vi sono tutti, Eos, Mennone, Antiloco, Achille. Tetide. Cfr. Walters, 214, 219, 240, 280, 614.

<sup>4)</sup> Dalla rappresentanza d'un vaso in cui Achille e Mennone combattono sul corpo d'un Melanippo, il Robert (*Szenen der Ilias und Aithiopis auf einer Vase der Sammlung des Grafen Michael Tyazkiewicz*), suppone la seguente originaria successione di fatti nell'epos: Morte di Antiloco; Achille s'azzuffa prima con Melanippo, che fugge: lo atterra; sopravviene Mennone.



### Immortalità concessa a Mennone

Quasi famosa è, nel mondo archeologico, la polemica, dibattuta fra il Robert principalmente ed il Brunn <sup>1)</sup>, per determinare se i vasi in cui appare il cadavere d'un eroe mitologico trasportato da *Υπνος* e *Θάνατος* debbano riferirsi all'episodio di Sarpedonte nell'*Iliade* o a quello di Mennone nell'*Etiopide*.

Non si sarebbero forse scritte tante pagine intorno alla famosa coppa di Pamphaion <sup>2)</sup>, se si fosse tenuto maggior conto dell'antica descrizione dell'Overbeck (533 sg.), il quale, contrariamente a tutti gl'interpretatori venuti dopo, parla di sollevamento, e non di deposizione del cadavere.

Difatti, il manifesto sforzo del dèmone a s., sarebbe eccessivo se si trattasse d'un, benchè cauto, abbandono del peso del cadavere. Inoltre, il braccio d. striscia al suolo, come se ne staccasse or ora: in caso di deposizione, questo braccio cascante indicherebbe poca cura in chi porta il defunto; il che è in contraddizione con quanto vediamo fatto per il braccio sinistro.

Ciò posto, come sulla rappresentazione troviamo Iride e un'altra donna certamente interessata all'estinto, e nè la madre, nè la moglie di Sarpedonte potevano trovarsi nel campo troiano, conviene deporre l'idea che si tratti di questo eroe, e decidersi per Mennone. Al che, del resto, dovrebbe già bastare il richiamo consonante dell'altro lato del vaso, in cui troviamo delle Amazzoni che si armano <sup>3)</sup>.

Interpretata così la coppa di Pamphaios, non v'è più ragione per credere che il tipo originario di questa scena

<sup>1)</sup> Quest'ultimo specialmente nelle *Troische Miscellen*, II, 189 sg., III, 167 sg.

<sup>2)</sup> Klein, *Meistersign.*, 91, 20.

<sup>3)</sup> Il Robert che, in fondo, sentiva il peso di tale rappresentanza contro la propria opinione, ha voluto perfino dubitare di queste Amazzoni; ma su ciò non sembra possa cader dubbio, cfr. Brunn, *Troische Miscellen*, III, 186-87.

rappresentasse Sarpedonte. All'incontro se, dando un'occhiata complessiva alle rappresentanze rimasteci <sup>1)</sup>, vediamo che nella *lekkythos* di Gela i due guerrieri sono trasformati in negri, con riferimento, come lo stesso Robert ammette, alla *Etiopide*; che nell'anfora Bourguignon troviamo, da una parte questo tipo, dall'altra Eos che porta a volo il proprio figlio; che sulla coppa del Varvakeion appare Eos accanto ai due demoni (così anche nella gemma pubblicata dal Meier nell'articolo che accompagna l'anfora del Bourguignon); che nell'anfora di Pamphaios si rinvengono, come dimostrammo, Mennone ed Eos; parrà più che probabile che sì nella creazione, sì nello svolgimento, questo tipo sia valso costantemente a figurare la morte di Mennone.

Torniamo alla coppa di Pamphaios. Dove possono *Υπνος* e *Θάνατος* portare il corpo di Mennone? Il compito del secondo nella leggenda greca è ben definito. Dall'antichissimo mito popolare di Sisifo, dall'altro, parimente popolare, d'Alceste <sup>2)</sup>, vediamo che codesto nume s'impadronisce dei morti per condurli nell'Ade. *Υπνος*, suo fratello <sup>3)</sup>, gli darà una mano. Nell'episodio di Sarpedonte, per altro,

<sup>1)</sup> Ecco, tipicamente divisi, i vasi in cui appare il nostro episodio:

a) Due demoni (guerrieri, negri) si danno da fare intorno al corpo:

f. n. Anfora Piot, *B. d. I.*, 1864, p. 175.

» » Bourguignon, *A. d. I.*, 1883, tav. Q, 1.

» Lekythos di Gela, Benndorf, *Griech. u. sic. V. B.*, XLII, 2.

f. r. Cratere di Caere, Robert, *Thanatos*, 4.

b) Eos porta il corpo:

f. n. *H G.*, XXII, 11.

» Anfora Bourguignon, *A. d. I.*, 1883, tav. Q, 2.

f. r. Heydemann, *Griech. Vasenb., Hülfs.* 1.

» Coppa di Duride, Klein, l. c. 160, 21 l.

c) Fusione dei due elementi:

f. n. Coppa del Varvakeion, Robert, *Thanatos*, 17.

f. r. Coppa di Pamphaios.

<sup>2)</sup> Come si ricava — è fine osservazione del Robert — dai versi 445 sg. dell'*Alceste* euripidea.

<sup>3)</sup> Cfr. Robert, *Thanatos*, p. 6.

i due germani compiono un ufficio un po' differente: portano l'eroe dal campo di battaglia alla patria. Dobbiamo o possiamo supporre che uguale compito fosse loro assegnato nel fonte letterario seguito da Pamphaios, e conseguentemente intendere che i due demoni s'apparecchino a portar Mennone nell'Etiopia?

Nel gruppo *b* troviamo Eos carica ella stessa del corpo dell'ucciso <sup>1)</sup>. Dobbiamo dunque supporre due distinte fonti letterarie, che avrebbero rispettivamente designato Eos e *Ύπνος* e *Θάνατος* come portatori del corpo dell'eroe? Pare poco ammissibile, tanto più che nell'anfora Bourguignon troviamo riunite le due versioni <sup>2)</sup>. Si tratta dunque di due momenti del medesimo episodio; ma quale il precedente? Forse Eos prende dapprima essa stessa il corpo del figliuolo per quindi consegnarlo ai demoni? — Il contrario, che cioè Eos rapisca in qualsivoglia modo il figliuolo dalle mani di Thanatos presenterebbe maggior convenienza logica e artistica.

Ora, nel vaso di Pamphaios, Iride ed Eos accorrono, giungono in questo momento, e fanno un cenno ai due: sarà troppo sottile e fantastico vedere in quel cenno l'ordine di desistere da un'azione intrapresa? Ma, come è provato dalla presenza d'Iride, il comando è autorizzato da Giove; fra poco, quindi, i demoni avranno lasciato il corpo che s'apparecchiavano a trascinare nel regno delle tenebre, ed Eos, presolo, lo trarrà a volo nel cielo <sup>3)</sup>.

Ad ogni modo, checchè voglia pensarsi di questa mia ipotesi, dai monumenti considerati si ricava che nell'*epos*, come in Proclo, Eos si prendeva cura del figliuolo morto.

<sup>1)</sup> Nella coppa di Duride appare anche il nome.

<sup>2)</sup> I demoni sono trasformati in guerrieri per uno di quei travestimenti abbastanza frequenti nella pittura ceramica.

<sup>3)</sup> Nella *lekythos* del Varvakeion (concorde con la gemma pubblicata dal Meier), troviamo contemporaneamente i demoni ed Eos; o si potrebbe pensare che questa semplicemente accompagnasse il cadavere portato da quelli. Per altro, sebbene il disegno sia estremamente trascurato, mi sembra di scorgere che il gesto della dea sia quello di chi cerca di togliere altrui alcuna cosa.

### Morte di Achille e lotta intorno al suo corpo

Tralasciando i monumenti in cui appare la sola morte di Achille <sup>1)</sup>, veniamo alla magnifica anfora calcidese di Vulci <sup>2)</sup>, in cui troviamo, con parlata evidenza, uno squarcio dell'antico epos <sup>3)</sup>. Leggiamo dunque senz'altro quanto ci dice l'antico artista.

Giace nel mezzo il cadavere, *Ἀχιλλεύς* colpito da una freccia al fianco s. (se pur la freccia non è semplicemente infissa al suolo) e da un'altra che gli attraversa il tallone. A destra, il suo feritore, *Πάρις*, seguita a saettare, come è provato da due dardi volanti verso *Αἴας*. Un uomo, *Γλαύκος* (scritto un po' male su la rappresentazione), ha legato Achille per il piede sinistro, e sta per trascinarlo fuori della pugna; ma l'asta d'Aiace ha attraversato a lui le mascelle, e lo fa stramazzone sul corpo d'Achille. A sinistra il gruppo di *Σθένιος* e *Διομήδης*, dalla destra accorrono dei guerrieri troiani, e, in prima fila, *Αἰείης* <sup>4)</sup>.

Prima di concludere, tentiamo di leggere le ultime sorti di Achille in altre rappresentazioni arcaiche. Su la pretesa dipendenza stesicorea della *H G*, XXIII, 2, sostenuta dal Bergk <sup>5)</sup>, e validamente combattuta dall'Overbeck, nessuno, credo, vorrà ancora insistere; ma io credo che

<sup>1)</sup> Di vasi ce n'è uno solo (nè sicurissimo), *B M*, 760, le gomme ci offrono ben poco, cfr. Overbeck, 537.

<sup>2)</sup> *H G*, XXIII, 1. Kirchhoff, *Studien z. Gesch. d. griech. Alphab.*, ediz. 4<sup>a</sup>, p. 124 sg.

<sup>3)</sup> Tutti sono d'accordo nel rilevare la legittimità e la potenza di questa rappresentazione. Lo Schneider (l. c., 155 sg.: cfr. Robert, *B. u. L.*, 114) ci ha, con ingegnoso ragionamento, liberati dal dubbio espresso, con riserva, dal Luckenbach (l. c., 622) che nel vaso, e specialmente nel gruppo di Diomede e Stenelo, s'abbiano a ravvisare reminiscenze omeriche. *Ein solches Bild*, dice l'Overbeck con appropriatissime parole, *in Versen beschrieben, würde uns den Gesang des alten Miliers gar kräftig und reich vor die Phantasie zaubern können.*

<sup>4)</sup> Circa la mancanza d'Ulisse, rimando alle parole dello Schneider, l. c., 157.

<sup>5)</sup> *Zeitschr. für die Alterthumswissenschaft.*, 1850, p. 407 sg.

non si debba, per questo vaso, cercar neppure un fonte letterario preciso. In quale poesia (se pur nelle iscrizioni tutto va in ordine), potè infatti esser narrato che, mentre Aiace sosteneva il cadavere di Achille, Menelao, giovane imberbe, nudo meno una pelle di fiera gittata su le spalle, combattesse contro Paride, un pezzo d'uomo armato da oplita, e Neottolema contro Enea?

Ma non è forse troppo arduo trovare il bandolo. L'artista dimostra, in tutta la scena, una specialissima cura della simmetria (notevole la bravura per cui i due gruppi circondanti il principale appaiono l'uno il rovescio dell'altro); e se si allontanano un po' all'infuori le due figure estreme si riceverà l'impressione come d'una composizione frontonale <sup>1)</sup>. E da qualche composizione similmente legata mi sembra infatti abbia tolta l'idea, se non più, l'artista della nostra rappresentanza: curandosi, in conseguenza, assai più della concinnità simmetrica che della evidenza precisa, e della conformità con alcun fonte letterario. Le figure, pertanto, che circondano il gruppo principale, non debbonsi considerare se non come accessori ornamentali, tolti, probabilmente, da un repertorio di tipi *ad hoc*, con procedimento assai familiare all'arte arcaica <sup>2)</sup>; e i nomi ad esse attribuiti, pur se aggiunti dalla stessa mano che disegnò la scena, sono arbitrariamente scelti fra quelli dei più illustri guerrieri d'ambo le parti <sup>3)</sup>.

Ciò, per altro, non toglie credito all'episodio centrale, che non deriva da un repertorio di tipi generici, ma è apposita figurazione di un dato episodio: quello, non ci sarebbe dubbio, anche se non vi fossero le iscrizioni, di Aiace ed Achille; e fonte originale di questo gruppo, o meglio, del suo modello, sarà ben stato l'epos.

<sup>1)</sup> Il caduto a d. ricorda nella posizione il caduto dell'ala s. nel frontone orientale d'Egina; e anche la figura a s. ne ricorda un'altra del suddetto frontone. Relazione analoga fu già sostenuta per frontoni arcaici in poros dell'acropoli; Purgold, *Equq.* 1885, 237 sg., Meier, *Athen. Mitt.*, X, 326; all'incontro Studniczka, *Jahrb. d. Inst.*, I, 87 sg.

<sup>2)</sup> Vedi un caso molto simile al nostro in *H G.* XXII, 2.

<sup>3)</sup> Brunn, *Troische Miscellen*, II, 95 (281), III, 201 sg.



Abbiamo dunque il momento successivo a quello dell'anfora di Vulci: Aiace ha raccolto da terra Achille (interamente nudo), e lo sostiene fra le braccia. Ancora un momento, e il cadavere poggierà sovra le sue spalle, come nel vaso François e nella kylix del Museo Gregoriano <sup>1)</sup>.

E Ulisse? Nelle rappresentanze vascolari non ce n'è traccia: appare sopra una gemma (*H G*, XXIII, 10), in cui sostiene l'impeto dei nemici mentre Aiace sorregge Achille stramazzone. Del resto, la parte sostenuta dal Laerziade nell'*Etiopide*, è, credo, ben determinata dal noto frammento 2 della *Piccola Iliade* (cfr. scoli in Kinkel, p. 89 sg.):

*Αἶας μὲν αἶρεα καὶ ἔκχερε διιοιήτιος  
ἦρω Πηλεΐδην, οὐδ' ἤθελε δῖος Ὀδυσσεύς. —  
Ἦδ' ἐπεγωνίσσω: πῶς οὐ κατὰ κόσμον ἔειπας;  
Καὶ κε γυνὴ γέροι ἀχθος, ἐπεὶ κεν ἀνὴρ ἀναθείη.*

Ricostruendo, adunque, la narrazione epica sui monumenti, abbiamo: Achille cade, colpito da una freccia lanciagli da Paride. Glauco gli si avvicina, e con un laccio lo lega al piede; ma Aiace, sopravvenendo, uccide lui d'un colpo di lancia. [Mentre Ulisse fa poi argine all'irrompere dei nemici], Aiace si carica il caduto su le spalle, e lo porta fuori della mischia.

E Proclo: *τρεψάμενος . . . Ἀχιλλεὺς τοὺς Τρῶας καὶ εἰς τὴν πόλιν σπενεισπεσών, ὑπὸ Πάριδος ἀναιρεῖται καὶ Ἀπόλλωνος, καὶ περὶ τοῦ πτώματος γενομένης ἰσχυρᾶς μάχης, Αἶας ἀνελόμενος ἐπὶ τῆς νεκρᾶς κομίζει, Ὀδυσσεὺς ἀπομαχόμενον τοῖς Τρῶσιν.*

<sup>1)</sup> *H G*, 546, n. 88, 89. Sulla posizione d'Aiace (inginocchiato) che ricorre anche nei monumenti analoghi — *H G*, 90, 91; cfr. anche lo scarabeo pietrobουργhesse *H G*, XXIII, 7 —, v. le osservazioni dell'Overbeck (l. c., 547, n. 91), alle cui conclusioni bisogna fino ad ora rimanere anche per i vasi in cui alla scena principale del trasporto vanno unite altre figure (l. c., 547 sg.). Ai vasi riportati dall'Overbeck, il Luckenbach, e lo Schneider, conviene aggiungere quello onde una insufficiente riproduzione è pubblicata in *Arch. Anz.*, 1898, 51 in cui abbiamo il tipo della kylix vaticana. Non mi sembra ci sia da fermarsi troppo sugli scrupoli del suo editore.

Dove non si fa alcuna menzione di Glauco: ma ecco pure lui in Apollodoro: *γενομένης περὶ τοῦ νεκροῦ μάχης, Αἴας Γλαῦκον ἀναιρεῖ, καὶ τὰ ὅπλα δίδωσιν ἐπὶ τὰς ναὸς κομίζειν, κτλ.* <sup>1)</sup>.

### Pianto intorno al corpo d'Achille

L'unico vaso in cui il Jahn <sup>2)</sup> crede di ravvisare questo episodio, è tutt'altro che sicuro.

Proclo concorda con Omero (*ω*, 43 sg.) circa il pianto delle Nereidi e di Tetide intorno al cadavere dell'eroe. Se ne distacca però circa le ultime sorti, perchè, mentre esso dice che *Θέτις, ἀναρπάσασα τὸν παῖδα εἰς τὴν Αἰνυκὴν νῆσον διακομίζει*, in Omero troviamo che gli Elleni stessi bruciano il corpo di Achille, infondono le ceneri di lui nell'olio e nel vino, e le custodiscono in un'anforetta, insieme con quelle di Patroclo (cfr. *ψ*, 91).

È notevole che in Apollodoro troviamo appunto la versione omerica, goffamente contaminata con la menzione delle Leucadi: *θάπτονται δὲ αὐτὸν τοῖς Πατρόκλου μίξαντες ὁστοῖς ἐν Αἰνυκῇ νήσῳ*; più l'altra, primamente risalente ad Ibico <sup>3)</sup>: *καὶ λέγεται μετὰ θάνατον ἐν Μακάρων νήσοις αὐτῇ Μήδμειαν στροικεῖν*.

Consideriamo un po' la questione al lume della ipotesi betheana.

In Apollodoro troviamo tre versioni, a) la omerica, b) la ibichea, c) l'altra, mal riportata <sup>4)</sup>, che nella forma genuina narrò del trasporto di Achille spento alle isole Leucadi, e che sarà bene — il criterio d'esclusione rende ciò oltremodo probabile — la ciclica.

Delle due l'una: o nel supposto fonte mitologico era già avvenuta la straordinaria mescolanza fra a e c, e allora, come mai Proclo potè trarre da quel pasticcio la sua notizia così precisa? Oppure le tre versioni vi apparvero

<sup>1)</sup> Cfr. Wagner, *Epit.*, 210.

<sup>2)</sup> *Arch. Zeit.*, 1866, 200; cfr. Brunn, *Tr. Misc.*, III, 177.

<sup>3)</sup> Scol. ad Apoll. Rod., IV, 814.

<sup>4)</sup> Il che pare incontrastabile, cfr. Wagner, *Epit. vatic.*, 212 sg.

l'una a fianco dell'altra. Ma la omerica avrebbe dovuto avere il posto d'onore, tanto più che quel mescolamento delle ceneri di Achille e Patroclo sembra 'd'effetto'. E allora Proclo avrebbe davvero avuto, anche una volta, un gran tatto nello scegliere fra le tre versioni la ciclica, se bene meno appariscente.

Ammettendo invece, pur senza accettare ogni particolare, la ipotesi del Wagner (l. c.), s'intende facilmente come poté avvenire la contaminazione apollodorea.

### Hoplôn krisis

Proclo ci dà solo il primo momento, la *σφαγή*; e torneremo su questa mutilazione; ma che nel fonte comune l'episodio apparisse nella sua integrità, è provato dalla *tabula iliaca*, dove troviamo Aiace già immerso nella fosca malinconia che seguì il giudizio. Come documento comprovante la presenza di questo episodio nell'*epos*<sup>1)</sup>, possediamo lo scolio a Pindaro, *Istm.*, III, 58<sup>2)</sup>.

### PICCOLA ILIADE

Poca materia offrono i monumenti riferentisi alla *Piccola Iliade*; e nello stato attuale della scienza possiamo asserire — estendendo la osservazione dello Schneider (l. c., 168)

<sup>1)</sup> Per il che possiamo tranquillamente far risalire alla *Etiopide*, anzichè pensare alla *Ἰλίου πύλη*, i vasi a figure nere in cui appare la *ὁπλῶν κρίσις*. Il che sembra già provato dal fatto che nessun episodio della *Ἰλίου πύλη* appare rappresentato nell'arte più arcaica, v. Schneider, l. c., 168 (cfr. Luckenbach, l. c., 625), e la lista dei vasi in Schneider, l. c., 159, e 166 sg. — Cfr. anche l'altro vaso, in cui trovasi una discussione verbale fra Aiace ed Ulisse in *A. d. I.*, 1865, p. 82, tav. F. Circa però le conclusioni che trae il Brunn (*Troische Miscellen* III, 177) dalla 'troppo fine ironia' della rappresentanza, v. Schneider, l. c., 164.

<sup>2)</sup> Ὁ τὴν Αἰθιονίδα γράφων περὶ τὸν ὄρθρον φησὶ τὸν Αἰάντα ἐαυτὸν ἀνελεῖν.

anche alla parte da lui non trattata — che l'arte più arcaica non ne illustrò alcun episodio.

Ma a garantir l'eccellenza di questa parte del lavoro procleo, vale il famoso luogo di Aristotele, che il Bethe, un po' stranamente, cita in servizio della sua tesi: *ἐκ μὲν γὰρ Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσεύας μία τραγῳδία ποιεῖται ἑκατέρως ἢ δύο μόναι, ἐκ δὲ Κυπρίων πολλάι, καὶ ἐκ τῆς μικρᾶς Ἰλιάδος πλεονόκιώ, οἷον ὕπλων κρείσις, Φιλοκτιήτης. Νεοπιόλεμος, Εὐρύπυλος, πτωχεύα [Λάκαιναι, Ἰλίων πέρις καὶ ἀπόπλους καὶ Σίνων καὶ Τρωάδες]* (Poet. 23, p. 1459<sup>a</sup> 30).

A parte gli ultimi episodî, la cui enumerazione presenta delle difficoltà <sup>1)</sup>, per i primi sei, che comprendono poi tutta la parte del poema riportata da Proclo (eccettuato il cavallo di legno), non potrebbe desiderarsi di meglio. Essi costituiscono un vero sommario del riassunto procleo.

Spigliamo ora nei monumenti.

### Hoplôn krisis

Si è già parlato dei vasi arcaici (p. 73, n. 1), i quali risalgono, secondo ogni probabilità, alla *Etiopide*. La coppa di Duride, però, se tutto non c'inganna, deriva dalla *Ἰλιάς μικρά* <sup>2)</sup>, come è sufficientemente provato dall'episodio, che troviamo sul fondo, di Ulisse restituente le armi a Neotolemo. E tutto l'episodio si legge, chiaro come in uno scritto, sulla nostra coppa.

1° momento: la *κρείσις*, presieduta da Atena. Le *ψῆγοι* d'Ulisse sono in tal maggioranza da riceverne egli stesso maraviglia gioiosa. Atena prende parte vivissima all'azione, e fa un cenno, suscettibile di varia, ma non sicuramente definibile interpretazione. Proclo: *Ὀδυσσεὺς κατὰ βούλησιν Ἀθηνᾶς λαμβάνει (τὰ ὄπλα)*. Aiace sta

<sup>1)</sup> Cfr. però appresso, p. 78, n. I.

<sup>2)</sup> Klein, *Meistersign.*, 156, 13. — Non importa affatto, naturalmente, che così la scena della lotta, come, almeno nel suo nucleo, quella del giudizio, derivino tipicamente da scene arcaiche.

da una parte, avvolto nel mantello, la fronte sur una palma, in atto di profonda melanconia. Nel

2° momento, armatosi in fretta e furia — uno spalaccio del suo usbergo svolazza, ancora disciolto — piomba sopra Ulisse. Il

3° momento, non appare su la coppa di Duride. Ma nel frammento di coppa iliaca F, il quale, come ineccepibilmente dimostra il Robert <sup>1)</sup>, risale al fonte medesimo utilizzato da Sofocle, cioè alla *Ἰλιάς μικρά*, vediamo l'eroe trascinare un montone riluttante. Proclo: *Αἴας (δ') ἐμμανὴς γινόμενος, τήν (τε) λείαν τῶν Ἀχαιῶν λυμαίνεσθαι, κτλ. <sup>2)</sup>*.

### Richiamo di Filottete

A riprendere Filottete, va in Proclo il solo Diomede. Il Welcker <sup>3)</sup> credè ad una omissione, ma fu ben confutato dallo Schneidewin <sup>4)</sup>. È spiacevole che tutti i monumenti, del resto tardi, in cui è rappresentato l'episodio, dipendano dalla tragedia <sup>5)</sup>. Certo è che se nell'epos apparve, come concluse lo Schneidewin, il solo Diomede, poichè in Apollodoro troviamo anche Ulisse, Proclo avrebbe data un'altra di quelle straordinarie prove di tatto evitando tale scoglio.

Ma una delle più favorevoli deposizioni troviamo in una figurazione della

### Guarigione di Filottete

È rappresentata in uno specchio etrusco e in una corniola <sup>6)</sup>. L'analogia del motivo ci riconduce (così anche il

<sup>1)</sup> *Hom. Bech.*, 34; cfr. a p. 35 la bellissima ricostruzione del mito.

<sup>2)</sup> Per il seguito dell'episodio, cfr. Wager, *Epit.*, 214.

<sup>3)</sup> *Episch. Cyclos*, 238.

<sup>4)</sup> *Sophokleische Studien, Philol.*, IV, 649 sg. E cfr. Milani, *Il mito di Filottete*, 23 sg. Wagner, *Epit.*, 216. Si noti che i tre dotti giunsero a questa conclusione prima che apparisse l'articolo del Bethe.

<sup>5)</sup> Milani, *Il mito di Filott.*, 90 sg.

<sup>6)</sup> Milani, *ibid.*, tav. III, 49 (*H G*, XXIV, 18) e *Nuovi mon. di Filott.* in *A. d. I.* 1881, tav. T, 5.



Milani) ad un comune archetipo, di stile severo: col quale risaliamo sempre più verso la buona epoca.

Nello specchio si trovano i nomi Feltute e Macan, i quali saranno bene trascrizioni dell'originale greco.

Con altissimo grado di probabilità, dunque, nell'epos si ebbe appunto Macaone, che certo in quel tempo era ancora vivo, come ci prova il luogo di Pausania (III, 26, 9): *Μαχάονα δὲ ὑπὸ Εὐρυπύλου τοῦ Τηλέφου τελευτῆσαι φησιν ὁ τὰ ἔπη ποιήσας τὴν μικρὰν Ἰλιάδα.*

Proclo concorda perfettamente con l'epos, Apollodoro a Macaone sostituisce Podalirio. Ciò rende quasi tangibile la giustezza dell'ipotesi wagneriana. Il fonte procleo, utilizzato anche da Apollodoro, contenne la giusta notizia; ma Apollodoro, il quale non riportava il riassunto dei poemi, bensì esponeva i fatti secondo l'*ἀκολουθία πραγμάτων*, dovè mutare, perchè nel suo racconto Macaone era già morto per mano di Penthesilea: *Πενθεσίλεια ... μάχης γενομένης πολλοὺς χρείνει, ἐν οἷς καὶ Μαχάονα* (p. 202, 5) <sup>1)</sup>.

Nulla possiamo ricavare dalla *MONOMACHIA TRA FILOTETE E PARIDE* sul rilievo volterrano pubblicato dal Milani <sup>2)</sup>. Così il vaso a f. r. in cui appare la *PARTENZA DI NEOTTOLEMO DA SCIRO* <sup>3)</sup>, non ci dà modo di giudicar della discrepanza fra Proclo e Apollodoro (questo fa andare a Sciro Ulisse e Fenice, quello il solo Ulisse) perchè non ci presenta se non Neottolema fra Licomede e Deidamia. La *RESTITUZIONE DELLE ARMI D'ACHILLE* a Neottolema si rinviene sul fondo della già esaminata coppa di Duride, e vi si potrebbero, in verità, apporre come epigrafe le parole di Proclo: *Νεοπτόλεμον Ὀδυσσεὺς ἐκ Σκύρου ἀγαγὼν τὰ ὅπλα δίδωσι τὰ τοῦ πατρὸς.*

<sup>1)</sup> Questo particolare potè realmente trovarsi nella *Etiopide*, perchè tra i vari poemi non possiamo supporre una concordanza perfetta; e specialmente la *Ἰλιάς μικρά* aveva larga e voluta indipendenza.

<sup>2)</sup> *Il mito di Filott.*, tav. III, 50.

<sup>3)</sup> *A. d. I.* 1890, tav. I.

### Preparazione del cavallo

Il merito dello stratagemma per cui Troia fu presa, è nella Odissea tribuito per la massima parte ad Ulisse. E nella parte corrispondente della *Biblioteca* d'Apollodoro (influenzata, senza dubbio, dal poema omerico), nella quale è visibile la tendenza di riferir tutte le ultime imprese al solo Ulisse, l'eroe itacense ' ὄσπερ (δὲ) ἐπινοεῖ δοῦρεον ἵππον κατασκευήν, καὶ ὑποτίθεται Ἐπειῶ δ' ἦν ἀρχιτέκτων '. E, fabbricato il cavallo, ' Ὀδυσσεὺς εἰσελθεῖν πείθει πεντήκοντα τοὺς ἀρίστους, ὥς δὲ ὁ τῆν μικρὰν γράψας Ἰλιάδα γράσι, τρισχιλίους '.

In Proclo, per contro, di Ulisse non si fa parola. Invece, ' Ἐπειὸς καὶ Ἀθηναῖς προαίρουν τὸν δοῦρεον ἵππον κατασκευάζει ... ἔπειτα εἰς τὸν δοῦρεον ἵππον τοὺς ἀρίστους ἐμβιβάζουσιν κτλ.

Quest'ultima versione si raccomanda già da sè, per la divergenza con Omero, specialmente trattandosi della *Piccola Iliade* in cui una certa originalità indipendente era appositamente cercata; ma trova poi conferma, se il caso non c'illude, nella corrispondenza fra il primo dei brani citati ed i monumenti.

Nella famosa coppa di Vulci (*H G*, XXV, 3), troviamo infatti Epeios che presenta il cavallo ad Agamennone, mentre Atena mostra lui ad un personaggio che non è in verun modo caratterizzato per Ulisse. Nel noto specchio etrusco (*H G*, XXV, 4) troviamo Epeios (così par debba leggersi l'iscrizione) aiutato da Efesto. Manca qui pure, dunque, qualsiasi accenno all'eroe troiano.

### Introduzione del cavallo

Già vedemmo (p. 41, sg.) come la versione riportata in fine alla *Iliadē mikrā* sia altra da quella onde iniziai la *Iliuperside*, contro la ipotesi del Bethe che ritiene i due brani membra disgiunte d'una sola narrazione originaria. Tacemmo allora che, secondo il Bethe, questa narrazione deriverebbe

da 9 500. Ma qui, a parte la tripartita deliberazione, al nostro episodio si riferisce il solo verso (504):

αἰοὶ γάρ μιν (τὸν ἵππον) Τρῶες ἐς ἀκρόπολιν ἐρύσαντο,

e come da queste poche parole possa derivare un racconto tanto pieno di particolari, non saprei certamente vederlo. E ancora non conviene interamente obliare l'osservazione del Wagner, che nella deliberazione v'ha discrepanza dall'*Odissea*, perchè all'omerico ἡ διαπλῆξαι κοῖλον δόρυ νηλεὶ χαλκῷ, corrispondono il procleo καταστέγειν, l'apollodoreo κατακαλεῖν.

Indiscutibile è invece, che la versione di questo episodio nella *Ἰλιάς μικρά* ricostruita su Proclo e la *tabula iliaca*, concorda a meraviglia con l'indice aristotelico: πτωχεῖα ... καὶ ἀπόπλους καὶ Σίνων καὶ Τρωάδες (cfr. *tabula iliaca*, *Τρωάδες καὶ Φεύγες* etc.)<sup>1)</sup>, e con lo scolio di Tzetze a Licofrone (Frm. 11): Τότε δὲ τῶν Τρώων κατελθόντων καὶ ἐλκυσάντων τοῦτον περὶ τῇ πόλιν καὶ μέθῃ καὶ χαρῇ καὶ ὕπνῳ συσχεθέντων, αἰὶς δὲ Σίνων, κτλ.

Anche qui non v'è traccia della deliberazione; ed è notevole quel trascinare Sinone attorno alla città, che così bene coincide con la nota rappresentanza della *tabula*.

## ILIUPERSIDE

### Segnale di Sinone

Tralasciando i monumenti di secondaria importanza, che possono vedersi raccolti nell'opera dell'Overbeck, e

<sup>1)</sup> Mi pare che in questo brano tutto vada in ordine qualora si assegnhi alla *Ἰλίου πέρσις* l'ultimo posto: πτωχεῖα, ἀλκαιναι, ἀπόπλους, Σίνων, Τρωάδες, *Ἰλίου πέρσις* - per ἀπόπλους intendendo la simulata partenza degli Elleni. Se invece si vuol ammettere che questa parola significhi la partenza definitiva, dopo la presa di Troia, conviene spostare i due episodi consecutivi: Σίνων καὶ Τρωάδες [καὶ] *Ἰλίου πέρσις καὶ ἀπόπλους*.

la coppa omerica <sup>1)</sup>, della quale — bisogna in ciò convenire assolutamente col Robert — sarebbe vano ricercare le fonti, farò cenno dell'antichissimo vaso corinzio, il cui carattere schiettamente epico fu rilevato già dal Klein <sup>2)</sup>, e che fu pubblicato poi dal Fröhner <sup>3)</sup>. Illeggibili ne sono purtroppo le iscrizioni: però, come anche il Fröhner osserva, alcuni particolari della rappresentanza, difficilmente possono attribuirsi a capriccio dell'artista. Attorno, dunque, al cavallo pendono delle funi (sembra anzi che un guerriero si lasci calare appendendosi ad una di esse <sup>4)</sup>; due guerrieri, impazienti, si lanciano senz'altro dalla grande altezza.

Proclo dice, con la solita asciuttezza: — οἱ δὲ ἐκ τοῦ δαυρείου ἵππου ἐπιπίπτουσι τοῖς πολεμίοις —; ma Apollodoro completa: — ἀνοδξαντες (i guerrieri nascosti), σὺν τοῖς ὅπλοις ἐξήσαν· καὶ πρῶτος μὲν Ἐχλὼν Ἠορῆας ἀγ᾽ ἀλλόμενος ἀπέθανεν, οἱ δὲ λοιποὶ σείρῃ ἐξάπαντες αὐτοὺς ἐπὶ τὰ τεῖχη παρεγένοντο, καὶ τὰς πύλας, κ.τ.λ.

\* \*

Per ragioni che risulteranno dallo stesso contesto, muterò adesso il metodo fin qui seguito, ed esaminerò prima i soli VASI A FIGURE NERE.

### Morte di Priamo

Le figurazioni di questo episodio, già non scarse di numero, e notevolmente accresciute negli ultimi tempi, pos-

<sup>1)</sup> Robert, *Homerische Recher.*, 69, cfr. 78.

<sup>2)</sup> *Euphronios*, 164.

<sup>3)</sup> *Jahrb. d. Inst.*, 1892, p. 25 sg, tav. 2. — Poco importa per noi se il vaso abbia a ritenersi corinzio, col Fröhner, o ionico dell'Asia Minore, col Dümmler, *Arch. Anz.*, 1892, p. 75.

<sup>4)</sup> E similmente, su per giù, in un frammento di gemma, *H G*, 612, 89.

sono, con una prima distinzione tipica generale, ordinarsi in due gruppi:

### 1) UCCISIONE DEL SOLO PRIAMO

- |            |  |
|------------|--|
| citati     | a. <i>HG</i> , XXV, 22.                                    |
| dal        | b. » p. 625, n. 108.                                       |
| Luckenbach | c. <i>Arch. Anz.</i> , 1853, p. 401, 1.                    |
|            | d. <i>Röm. Mittheil.</i> , 1888, p. 109.                   |
|            | e. » » » » 108.  |
| da         | f. <i>B. d. I.</i> , 1866, p. 234.                         |
| aggiungere | g. <i>Röm. Mittheil.</i> , 1888, p. 105.                   |
|            | h. <i>Collection Sabouroff</i> , XLVIII.                   |
|            | i. <i>Journ. of Hell. St.</i> , 1894, p. 170 sg., tav. IX. |

### 2) UCCISIONE DI PRIAMO E ANTIANATTE

- |               |  |
|---------------|--|
|               | A. <i>HG</i> , XXV, 23; cfr. Hoernes, <i>Arch. epigr. Mitth.</i> II, 28, 31. |
| citati        | B. <i>HG</i> , XXVI, 1.  |
| dal           | C. <i>B. d. I.</i> , 1840, p. 125.   |
| Luckenbach    | D. De Witte, 149, p. 95.   |
|               | E. <i>HG</i> , 623, 105; Walters, <i>Catal.</i> II, 205.                     |
| da aggiungere | F. <i>Collection Sabouroff</i> , XLIX.                                       |

Troviamo in *h*, nonostante la mutilazione del corpo di Neottolema, la più accurata e complessa figurazione della prima scena. Priamo, investito dal giovane, cade supino su una specie di cassone che rappresenta l'altare. Neottolema (da s. a d.), imbracciando uno scudo (di scorcio), immerge la lancia nel corpo del vecchio. Fra loro, due donne, delle quali una tende le mani supplici verso l'aggressore, l'altra si china con gesto compassionevole sul re morente. Dietro a Neottolema, fugge verso destra una bambina, che volge la testa a sinistra, come verso un inseguitore che però non appare nel quadro.

La scena è delimitata, a sinistra da una figura d'uomo ammantato in posizione tranquilla, del quale è conservata



solamente la parte inferiore, a destra dal gruppo d'un uomo seduto su una scranna, e d'una donna in piedi innanzi a lui, confabulanti.

Gemella a questa è la rappresentazione di *d*. Solo vi mancano l'ultimo gruppo descritto in *h* e la fanciulla fuggente. Specialmente caratteristico il gesto della donna che tende la destra al mento di Priamo; e significativo, appunto perchè non ha direttissimo rapporto con l'azione, la figura di vecchio ammantato seduto a sinistra di Neottolema.

Basta una semplice occhiata a riconoscere come *e* sia pur essa una replica, anche più abbreviata in sostanza, di *h*: laonde abbiamo un primo nucleo di rappresentazioni, *h d e*, risalenti senza verun dubbio a un originale comune. E forse con esse possiamo anche accomunare *a* dove, astraendo dalle due monomachie laterali, aggiunte capricciose dell'artista, troviamo un gruppo (Neottolema, Ecuba, Priamo) che sembra ancora una semplificazione dell'originale: tranne che in esso l'artista, meno abile, o, meglio, più frettoso, ha voluto evitare la posizione istantanea, efficace ma non agevole, di Priamo, e lo ha gittato come un fagotto, bocconi su l'altare.

Di *f* e di *c* abbiamo relazioni insufficienti: *g* è rozzo e trascurato in guisa da non servire. Ma checchessia di questi tre vasi incogniti e della *lekkythos* d'Eretria (*i*), di libera e indipendente concezione, rimane assodata l'esistenza d'un antico originale arcaico da cui derivano *h d e* (e forse *a*). Ragioni che, parte saltano all'occhio nel confronto delle rappresentazioni, parte emergeranno dal seguito del nostro ragionamento, inducono a considerare *h* come la copia più completa e fedele di codesto originale.

Del secondo gruppo sono pubblicati solamente *AB* ed *F*. In quest'ultimo, troviamo, sopra il solito altare, Priamo rovesciato su per giù come in *a*, con le braccia, il capo e le gambe rispettivamente penzolanti a destra e a sinistra. Neottolema gli è sopra, e gli vibra contro Astianatte, tenendolo impugnato, quasi una clava, pe' piede destro. A destra, una donna tende le braccia supplici verso l'assalitore, a sinistra un uomo ammantato, in posizione

tranquilla, si appoggia con la manca sopra una lancia, come su un bastone. Inquadrano la scena, a destra due guerrieri in atto di vibrar l'aste contro Neottolemo, a sinistra una donna con la mano manca levata.

In *C*, secondo la descrizione, troviamo Priamo morto, Neottolemo che gli vibra contro Astianatte, Ecuba in posizione 'corica' (?), a sinistra una donna piangente, con le braccia alzate, e un fanciullo che fugge; poi un uomo barbato che si ritira, col capo volto verso la scena, e, quel che meglio importa, una figura ammantata in posa tranquilla. Nessun dubbio che tra questa rappresentanza ed *F* interceda stretta analogia.

In *E*, Priamo alza il braccio su la testa: dietro a lui, Ecuba che supplica Neottolemo, poi due vecchi, uno ignudo, che s'allontana, l'altro inviluppato in un mantello — certo anche questo in posizione tranquilla. Dietro Neottolemo, una donna ed un fanciullo che fugge.

La conclusione è ovvia: *CEP* risalgono ad un solo originale; e probabilmente, stando sempre alla descrizione, con essi può aggrupparsi anche *D*.

Un po' divergente appare *B*, dove Priamo, anzichè rovesciato, appare seduto su l'altare, accarezzando con la destra supplice il mento di Neottolemo, e questi presenta il braccio onde impugna il bambino, non più alzato sul capo, ma lanciato all'indietro, col gesto di chi stringe una spada. La più intima connessione fra i due personaggi principali ha reso necessario lo spostamento delle due donne che compariscono a destra di Priamo. Ma neppur qui ci troviamo di fronte ad elementi nuovi, e in fondo, la rappresentazione è copia un po' libera e capricciosa del modello che servi a *CDEF*.

Più notevoli e sostanziali differenze troviamo invece in *A*, dove Priamo, inginocchiato su l'altare, protende le mani verso l'aggressore, che avanza il braccio sinistro, privo di scudo, e ghermisce il vecchio. Mancano le figure di donne, e a destra, su l'altare (?), fugge un bambino.

Questo vaso, ad onta del suo aspetto arcaico, è notevolmente più moderno degli altri. Ciò è provato a sufficienza

dal movimento sciolto delle figure, le quali non presentano più quasi affatto (v. specialmente Priamo) quell'aspetto di marionette, così comune, specie nelle mosse un po' ardite, alle figure arcaiche; dalla libera trattazione delle pieghe; dal nudo di Astianatte disegnato con bravura e privo dell'apparenza schematica che ha, p. e., il bambino di *B* e di *F'*; dalla costruzione architettonica dell'ara, sostituita quella specie di cassone che abbiamo finora trovato; infine, dalla grazia quasi civettuola delle profiche disegnate sul rovescio. Abbiamo dunque un lavoro, eseguito magari un po' alla brava, ma da un artista abile, padrone di parecchi mezzi, e capace d'individualizzare.

Facendo astrazione da questi due ultimi, vediamo di ricostruire sul nucleo *CDE F'* l'originale comune.

Oltre il gruppo principale — Neottolema, Priamo, Ecuba —, sembra appartenesse a codesto prototipo l'uomo ammantato, che troviamo in *FG E*, e il fanciullo fuggente, che manca in *F*, ma appare negli altri due. Sembra pertanto che *C* debba essere la più completa copia del modello; ma non essendo pubblicato, dobbiamo accontentarci di *F'*, completandolo con la figura del fanciullo fuggente.

Vengono così a trovarsi rappresentanti dei due prototipi a cui rispettivamente risalgono il tipo 1 e il 2, i due vasi XLVIII e XLIX della raccolta Sabouroff. Confrontiamoli.

Il tipo di Neottolema è in ambedue il medesimo (movimento generale, scudo di scorcio etc.), tranne che in *F* al posto della lancia trovasi il bambino. Tolta, con quel processo di semplificazione che abbiamo già riscontrato, la donna che accarezza in *h* il mento di Priamo, è rimasta in *F'*, con lieve spostamento, l'altra (cfr. e vedi l'identità del vestito) che supplica Neottolema. In ambedue le rappresentanze troviamo il vecchio ammantato in posizione tranquilla. E se la sua presenza, inutile all'azione, è già di per sé sola significativa, la perfetta identità che in ambedue i casi presenta il complicato intreccio lineare dei suoi piedi col piede destro di Neottolema, rende impossibile ammettere che le due rappresentazioni derivino da una fonte diversa.

Così i due gruppi di rappresentazioni *h d e*, *C D E F* risalgono a un solo originale: resta a vedere quale di esse ne sia la più completa e fedele riproduzione.

La risposta non è difficile. In *h* troviamo riuniti tutti gli elementi che appaiono dispersi su gli altri vasi. Senza tener conto infatti del gruppo di Priamo e Neottolema, nè delle figure laterali, che spesso saranno aggiunte capricciose e individuali, in *h* troviamo il fanciullo fuggente, che dovè esistere nell'originale come è provato da *C* e da *E*, e le due donne — che furono appunto due, come risulta da *d* e da *C*. La stessa completezza garantisce in certa misura la fedeltà; ma inoltre è veramente notevole in questo vaso la finitezza amorosa del disegno, la cura minuziosa dei particolari, il non ritrarsi dinanzi a problemi che presentavano seria difficoltà a un artista arcaico (così la mossa istantanea di Priamo, evitata, come abbiamo veduto, spesso e volentieri dagli altri —, l'altra, già rilevata dal Furtwaengler, delle due donne, l'intreccio complicato del fanciullo fuggente con Neottolema — v. specialmente i tre piedi sinistri, del fanciullo, di Neottolema e della figura ammantata, sovrapposti, ma senza goffaggine).

Ma nel prototipo, apparve la lancia o il bambino Astianatte? — Salta all'occhio che l'Astianatte di *F* è d'una piccolezza esagerata. E, ciò nonostante, si trova tanto a disagio nello spazio che intercede fra Neottolema e la figura ammantata, che il suo braccio destro e una parte della mano sinistra scompaiono rispettivamente dietro il braccio sinistro e la fronte di quella. Esso è un intruso. La distanza fra Neottolema e il vecchio fu in origine calcolata per contenere una lancia: l'artista di *F* volle introdurre il bimbo, e non ebbe l'accortezza di allontanare le due figure, ma le riprodusse fedelmente quali le trovava nel suo originale. Fortunatamente per noi, perchè ci mostra, come non si potrebbe più chiaramente, la genesi del tipo secondo e la sua posizione rispetto al primo.

Quest'ultimo appare adunque nella arcaica opera d'arte da cui derivano tutti i vasi esaminati; e del resto, contro quanto generalmente si opinava, ma come si rivela dal

quadro sinottico del materiale ora posseduto, nel periodo più arcaico esso sembra aver avuto maggior diffusione del secondo. E questo originale antico, che assai probabilmente sarà dipenduto da Arctino, nulla sapeva di Astianatte, ma rappresentava solamente il vecchio re ucciso da Neottolema con un colpo di lancia, sopra un altare. — *Νεοπτόλεμος* — dice Proclo — *ἀποκτείνει Πρίαμον ἐπὶ τὸν τοῦ Αἰδὸς τοῦ ἑρκείου βωμὸν καταυγόντα.*

\*  
\* \*

Più breve ricerca basta per le rappresentazioni del

### Recupero di Elena.

Nei vasi a figure nere distinguiamo due tipi:

- 1) Elena tranquilla dinanzi a Menelao.
- 2) Guerriero che mena seco una donna.

Nel primo, del quale possiamo prendere come rappresentante il gruppo a sin. nell'anfora già citata

*H G*, XXVI, 1 = Gerhard, *Etr. u. campan. V. R.*, tav. XXI <sup>1)</sup>,

troviamo costantemente un guerriero che s'impadronisce (una mano è sempre tesa a ghermire) d'una donna. La recente scoperta di alcuni frammenti ceramici sull'acropoli <sup>2)</sup>, ci mostra il medesimo tipo conservato e raffinato su vasi a figure rosse. E così i più arcaici come il più recente, rappresentano una scena che, tradotta in parole, suonerebbe: tra l'infuriare della battaglia (nell'anfora troviamo l'episodio aggruppato con la morte di Priamo, nel

<sup>1)</sup> La lista in Klein — *A. d. I.*, 1877, p. 260 sg. — il quale identifica questo tipo con quello della cassa di Cipselo, dove Menelao *ἔπειτα ἔκρινεν ἀποκτείνειν, ὅλῃα ὡς ἀλιστακόμενος Ἴλιον*. Questo gesto sembrerebbe veramente più minaccioso di quello che troviamo nelle nostre rappresentazioni; ma non siamo già sicuri che sia assolutamente precisa la descrizione di Pausania.

<sup>2)</sup> *Journal of Hellenic Studies*, 1894, p. 188 sg., tav. II, 1.



frammento dell'acropoli dietro a Menelao ed Elena giace un estinto), Menelao trova e s'impadronisce di Elena, la quale non fugge, bensì, adorna come a una festa —

*καὶ πὶ τοῖσδε σὸν δέμας  
ἐξῆλθες ἀσκήσασα, κάβλεψας πόσει  
τὸν αὐτὸν αἰθέρα —,*

va, sicura della propria bellezza, e forse desiderosa, ad incontrarlo. L'estinto che nel frammento dell'acropoli apparè fra i due, starà bene in qualche rapporto con la donna — probabilmente sarà caduto facendole baluardo di sé.

Altro non si può ricavare da queste rappresentazioni. Ma, nondimeno, poco ammissibile sembra l'opinione di quei dotti <sup>1)</sup> che credono di poter ravvisare in esse l'influsso della versione leschea. In questa si narrò non solo dello scoprimento del seno, onde s'intenerì Menelao, ma anche, come ci assicurano i più tardi monumenti, da essa certo dipendenti, d'un fuggir precipitoso d'Elena dinanzi al consorte. E questa fuga l'arte arcaica avrebbe saputo ben rappresentare, anche se le mancavano mezzi sufficienti a esprimere l'altro più fine particolare.

Del tipo secondo abbiamo già minutamente discorso a p. 50 sg. Esso fu creato a esprimere il ratto di Elena, e fu poi, con qualche modificazione, piegato dai ceramisti a significare anche il nostro episodio. Ma in quale forma tale episodio si presentò alla loro mente: ciò è, qual forma ebbe la versione da loro conosciuta?

Si tratta veramente d'un momento poco caratteristico: nè, noi, rinunciando a Proclo, sappiamo come andassero le cose in Arctino: certo poco senno avrebbe dimostrato l'artista che avesse scelto tale momento a rappresentare l'episodio secondo la versione leschea.

Fuor di dubbio poi, questi due tipi, il primo certamente, il secondo assai probabilmente indipendenti dalla

<sup>1)</sup> Dilthey, *Arch. Zeit.*, 1874, p. 77. Klein, *artic. c.*, 262, cfr. *Euphronios*, 170. Ma contrariamente pensa, seguendo l'Overbeck, il Luckenbach, *l. c.*, 634.

versione leschea, e risalenti quindi, secondo ogni probabilità ad Arctino, combinati insieme, ci dicono, col loro necessario laconismo, quello stesso che Proclo: *Μενέλαος δὲ ἀνευρών Ἑλένην ἐπὶ τὰς ναὺς κατὰγει Διήφοβον φονεύσας.*

Per l'episodio di

### Aiace e Cassandra

conviene potare la tradizione tipica, la quale, pe' l' suo frangimento, ha dato luogo a malintesi tuttora persistenti.

Tutte le più antiche rappresentazioni del sacrilegio d'Aiace possono dividersi in due gruppi.

Nel primo,

*A*, *H G*, XXVI, 16, Furtwängler, *Beschr.*, 1698.

*B*, vaso di Rodi, *Journ. of Hell. Stud.*, 1884, tav. XL.

*C*, *Durand*, 408.

*D*, *Monuco*, 617.

troviamo Cassandra accovacciata ai piedi di Athena. Nel secondo, che comprende la gran maggioranza, e del quale buon come rappresentante

*a*, *V. B.*, III, 228, 1-3-4,

la giovinetta è in movimento di fuga, celata la testa dietro lo scudo della dea.

Che nonostante tali divergenze questi vasi risalgano a un originale unico, risulta però chiaramente dal confronto fra *A* ed *a*. La rappresentanza del primo, qualora se ne tolga il bambino *Ἀντίλοχος* e si faccia astrazione, naturalmente, dalla figura di Cassandra, è identica a quella del secondo, non solo nel gruppo principale, ma anche nelle figure laterali, accessorie, e perfino in taluni particolari grafici, p. e. nel modo come il viso di *Πολυξένη* taglia il braccio di Aiace.

Ma quale dei due tipi di Cassandra si ebbe nel prototipo? — Se osserviamo che in *A*: v'è una infinitamente maggiore accuratezza nei particolari: si trova la figura di Antiloco che difficilmente sarà capricciosa aggiunta d'un

copista: sono aggiunti i nomi: e, infine e principalmente, Cassandra ha proporzioni approssimativamente normali e ben distinta caratteristica di giovinetta e di supplice, mentre in *a* (come, naturalmente, in tutte le figurazioni del gruppo da esso rappresentato) è ridotta a proporzioni minime e si presenta stranamente incompleta: concluderemo che nel prototipo si rinvenne appunto la Cassandra di *A*.

In codesta rappresentazione però, la relazione fra Aiace e Cassandra non è certo chiaramente espressa. Ed è altro, nè solubile problema se all'artista del vaso o al creatore del tipo debba imputarsi codesta deficienza: fatto è che essa ha dato origine a una gemina esegesi.

Opinano alcuni archeologi <sup>1)</sup> che in questo tipo arcaico debba ravvisarsi la rappresentanza medesima che ornava l'arca di Cipselo: — *πεποιήται δὲ καὶ Κασσάνδραν ἀπὸ τοῦ ἀγάλματος Αἴας τῆς Ἀθηνᾶς ἔλκων* —; altri che si tratti invece d'una lotta dell'eroe contro la stessa dea <sup>2)</sup>; sicchè, dipendendo quasi securamente queste arcaiche immagini dalla *Iliuperside* arctinea, avremmo qui una versione non bene concordante, per dir poco, con le parole di Proclo: *Κασσάνδραν δὲ Αἴας ὁ Ἰλέως πρὸς βίαν ἀποσπῶν συνελέκεται τὸ τῆς Ἀθηνᾶς ἔοικον*.

Ma la seconda opinione pare difficilmente sostenibile. Ciò ha dimostrato lo Schneider (l. c., p. 177 sg.) con un ragionamento a cui non scema efficacia la grande acutezza. E del resto, se consideriamo che in *A* i piedi della dea sono saldamente fitti al suolo, appunto come quelli d'un idolo su la base, e tutta la figura è piuttosto rovesciata all'indietro che protesa verso Aiace, comprendiamo come l'equivoco dipenda semplicemente dall'essersi il pittore vascolare, com'era naturale, attenuto al tipo, familiare nelle rappresentanze statuarie, della *πρόμαχος*.

Inoltre, la sostituzione della figurina bambinesca fuggente alla Cassandra accovacciata, che trovasi in così nu-

<sup>1)</sup> Klein, l. c., 254 sg.; Schneider, l. c., 177.

<sup>2)</sup> Gerhard, *Etrusk. u. camp. V. B.*, tav. XXII, p. 32; Brunn, *A. d. I.*, 1865, p. 53; Michaelis, *A. d. I.*, 1880, p. 29, etc.

merosi esemplari, e appare per tanti riguardi infelice, non può, secondo me, spiegarsi se non come un tentativo per esprimere più chiaramente l'azione. Infatti, l'antico artista che primo compose la scena, rappresentò Atena nel suo tipo consueto di *ἡρώατος*, col grande scudo, non defraudò i riguardanti di alcuna parte del viso o del busto di Aiace, situò Cassandra, interamente visibile, accovacciata ai piedi della Dea: non volle, insomma, rinunciare all'integrità di alcuno dei singoli elementi della scena; e in tal guisa, finì per sacrificare l'insieme e rendere oscuro il concetto.

Ma quale fosse codesto concetto, lo intravediamo appunto dalle modificazioni introdotte dalla maggioranza degli artisti arcaici, i quali, così sollevando Cassandra, a costo di sacrificarne parte del viso, come abbassando (vedi *α*) l'eroe verso la fanciulla, vollero accentuare il reciproco rapporto fra le due figure. Assai più chiaramente, con maggiore indipendenza dal prototipo, l'artista del vaso *B* espresse una scena che corrisponde perfettamente alle parole prolee.

A parte questo, che fa eccezione, gli altri artisti, sacrificando e mutilando variamente le due immagini di Aiace e di Cassandra, non pensarono a ridurre il maggior ingombro, la figura d'Atena. Ci si arrivò solo nei vasi a figure rosse.

Dei quali possediamo un piccolo gruppo,

*α*) Vaso di Vivenzio, *H G*, XXV, 24.

*β*) *Journ. of. Hell. Studies*, 1894, tav. II, 1, p. 188 sg.

*γ*) *Archaeol. epigr. Mittheil.*, 1893, 114 sg. (Hartwig).

i cui rappresentanti sono, senza dubbio, rinfrescamenti e miglioramenti del tipo arcaico *A* <sup>1)</sup>, e valgono quindi come più felici e chiare estrinsecazioni del pensiero dei più antichi artefici. Ora in essi vediamo lo *ξόαρον*, non la dea;

<sup>1)</sup> Come, del resto, avevano già osservato, per il vaso di Vivenzio, il Klein (l. c., p. 258) e per *β* e *γ* il Hartwig. Le modificazioni, dunque, che rendono possibile la chiarissima figurazione dell'episodio, sono il rimpicciolimento dell'idolo della dea, e lo scorcio dello scudo.

e Cassandra non uccisa (come in alcune copie arcaiche, evidentemente capricciose), ma acciuffata per i capelli.

Rimane così ben escluso il sospetto d'un antica tradizione divergente dalla proclea. Le rappresentanze arcaiche, debitamente interpretate, esprimono appunto l'episodio come Proclo lo narra. Manca solo il rovesciarsi dell'idolo; particolare in verità troppo difficilmente esprimibile per artisti che possedevano mezzi così limitati.

Concludendo, la maggioranza quasi assoluta delle rappresentazioni più arcaiche di questi tre episodi, risalgono, con maggiore o minor fedeltà, a tre unici tipi <sup>1)</sup>, intatti da ogni influsso lescheo (e quindi, secondo verisimiglianza, dipendenti da Arctino), i quali mostrano mirabile coincidenza con le parole di Proclo. Le poche rappresentazioni individualizzanti non accennano a divergenza di fonte, anzi esprimono la medesima, talora con maggior precisione. Quasi all'evidenza le nostre ricerche ci han dimostrato come il tipo che congiunge Astianatte con Priamo sia, secondo era stato già supposto da altri, contaminazione unicamente originatasi nel campo dell'arte, forse della ceramica: e della contaminazione ci han quasi posta sott'occhio la genesi.

Dalla considerazione complessiva di tutti questi monumenti, nasce poi invincibile il pensiero, già fuggevolmente balenato al Klein <sup>2)</sup>, che esse non siano se non le membra disperse d'una originaria unità. Alla ipotesi d'una comprensiva *Iliperside figurata* arcaica, siamo indotti, non tanto dall'unione dei primi due episodi nell'anfora B (p. 80), quanto dalle analogie stilistiche che visibilissime intercedono fra i migliori rappresentanti dei tipi originari, e, più ancora, da quella figurina fuggente, che si trova in parecchi vasi e che possiamo vedere nella tavola XLVIII della Coll. Sabouroff. Come già osservammo, essa sembra fuggire da un inseguitore per noi invisibile: e ne deriva l'impressione che tutta la scena sia tolta meccanicamente da più ampia

<sup>1)</sup> Il tipo di Menelao che riconduce Elena non ha, come vedemmo, nulla d'originario.

<sup>2)</sup> *Euphronios*, 164. È l'ipotesi contraria a quella, pur seducente, del Robert su la fusione dei tipi.



composizione. Questa figurina, per giunta, è la medesima che in molte delle meno accurate figurazioni di Aiace e Cassandra troviamo sostituita alla originale figura accovacciata: si confrontino p. e. la tavola XLVIII della Coll. Sabouroff con la XIV, 2 dello *Choix de vases* del Roulez. Certo più agevolmente si spiegherebbe tale sostituzione con la ipotesi che nella supposta *Iliuperside* si trovassero riuniti i due gruppi in questione. Non mancano elementi per proseguire in questa linea una ricerca senza dubbio interessantissima, ma di non grande importanza pel nostro scopo. Basti quindi l'aver accennato.

Anche frequenti sono sui vasi a figure nere <sup>1)</sup> rappresentazioni della FUGA D'ENEAS. Ma la circostanza che in esse appare sempre, con identità quasi assoluta, il tipo dell'eroe col padre su le spalle <sup>2)</sup>, che poi ritroviamo sulla *Tabula iliaca* a significare la versione di Stesicoro <sup>3)</sup>, rende quasi certa la loro dipendenza da questo poeta. Ma se così è, difficilmente il loro originale potrà trovarsi riunito con gli altri tre tipi che quasi certamente derivano da Arctino, sicuramente, se tutto non c'inganna, non da Stesicoro. Sarà dunque di formazione indipendente o avrà appartenuto ad altra figurazione complessiva.

#### VASI A FIGURE ROSSE

Mantenendo provvisoriamente la partizione accolta per i vasi a figure nere, così possiamo ordinare il materiale posseduto:

##### 1) MORTE DEL SOLO PRIAMO

citati	{	A. Pietrob., 2226.
dal	{	i. A. d. I., 1888, p. 104.
Luckenbach	{	L. Heydemann, <i>Iliupersis</i> , tav. III, 2b.

<sup>1)</sup> Vedine la diligentissima raccolta in Heydemann, op. cit., p. 31. Le aggiunte del Luckenbach, op. cit., p. 860, non sono di molto rilievo.

<sup>2)</sup> Per le figure secondarie, rimando all'Overbeck e al Heydemann, op. e pag. citate.

<sup>3)</sup> Così anche il Luckenbach, p. 690. Al contrario lo Schneider, p. 175, con ragionamento a cui però non mi saprei associare.

da } *m. B. d. I.*, 1884, p. 208.  
 aggiungere } *n. Luynes, Descr. de Vases*, p. 23 (cfr. t. XLII).

## 2) MORTE DI PRIAMO E ASTIANATTE

citati } *G. Berl.* 1748.  
 dal } *H. Coppa di Brygos*, Heydemann, tav. I,  
 Luckenbach } Klein, *Meistersign.*, 180, 4.  
 } *I. Vaso di Vivenzio*, Heydemann, tav. II, 1 a.  
 } *K. Tazza d'Eufronio*, Klein, *Euphronios*, 160.  
 da } *L. Cratere di Bologna*, *M. d. I.*, XI, 14, 15.  
 aggiungere } *M. Anfora attica* (di stile severo) inedita di  
 } Villa Giulia.  
 } *N. Vaso campano* inedito di Villa Giulia.

È cosa evidente che Eufronio e Brygos derivano, almeno in parte, da un medesimo originale <sup>1)</sup>.

Ora, nella tavola XLII del Luynes troviamo due gruppi, di due guerrieri che inseguono rispettivamente due donne fuggenti. Ma se confrontiamo il gruppo a destra con quello della coppa d'Eufronio segnato dal Klein con la lettera *d*, ci avvediamo che, senza alcun dubbio, essi sono copie d'uno stesso modello. E pare assai probabile che anche l'altro gruppo d'Eufronio, che era anch'esso composto d'un guerriero inseguente una donna <sup>2)</sup>, attingesse a un unico fonte con quello a sinistra del vaso Luynes. Possiamo dunque stabilire che *H*, *K*, *n*, dipendono, non sappiamo in quale misura nè con quanta fedeltà, da un originale comune.

Per altro, i primi due differiscono dal terzo circa il gruppo rappresentante la morte di Priamo. Mentre infatti quelli ci mostrano Neottolema che scaglia il cadavere di Astianatte contro Priamo, nel terzo troviamo, a detta del Luynes, Priam arraché du pied de l'autel par Pyrrhus.

<sup>1)</sup> Il Noack (*Aus der Anomia*, 169 sg.) crede invece che Brygos derivi da Eufronio. Senza gravi ragioni, rifuggirei dall'ammettere questa imitazione di seconda mano in un artista del valore di Brygos. Del resto, pur accogliendo la ipotesi del Noack, il mio ragionamento non riesco sostanzialmente alterato.

<sup>2)</sup> Noack, op. cit., 160 sg.

Osserviamo ora la lekythos di Pietroburgo (h). In essa troviamo, a destra, un gruppo, d'una donna inseguita da un guerriero, che, tenuto conto delle differenze stilistiche importate dall'epoca, è una sola cosa col gruppo a destra nella coppa Luynes; a sinistra, Neottolema che afferra poi capelli Priamo affine di strapparli dall'altare su cui è inginocchiato <sup>1)</sup>. Che vi sia tipica identità fra questo e il gruppo corrispondente del Luynes è quasi certo: tanto più che un frammento ceramico di stile severo, recentemente rinvenuto su l'Acropoli <sup>2)</sup>, dimostra l'esistenza nella tecnica e nel periodo a cui anche il vaso Luynes appartiene, del tipo della lekythos. Sicchè pe'l confronto di questa e del vaso Luynes riuscirebbe provata l'esistenza del nuovo tipo della morte di Priamo.

Ma anche rinunciando a codesta identificazione, rimane più che probabile che il tipo Luynes e non quello che troviamo in Eufonio sia apparso nel modello comune. Dovè esser questo opera di qualche gran maestro del sec. VI <sup>3)</sup>, il quale, come risulta dagli altri gruppi comuni ad Eufonio e a Brygos, abbandonò i vecchi tipi per crearne di nuovi.

<sup>1)</sup> Che voglia strapparli di lì e non ucciderlo, risulta ancora da un confronto, col gruppo del rilievo Panziatichi (Heydemann, *Röm. Mittheil.*, 1888, tav. III, p. 101, sg.; cfr. appresso, p. 112 sg.) che risale al medesimo fonte e ne è certo più fedele riproduttore, o almeno meglio ne interpreta il significato, ed in cui vediamo Neottolema puntare un piede all'altare facendone leva per trarre a sè il vecchio.

<sup>2)</sup> *Archaeol. epigr. Mittheil.*, 1893, p. 120. È la medesima mossa di Neottolema che afferra il re per capelli.

<sup>3)</sup> Quest'epoca si può determinare con buona approssimazione. Dal terziccolo dell'Acropoli (cfr. *Exqu. arch.*, 1885, p. 56; *Athen. Mittheil.*, XII, 142; Graef, *ib.*, XV, 30; Winter, *Jahrb. d. Inst.*, II, 229-32) risulta infatti che Ierone e Duride, i quali mostrano già tracce d'uno stile più progredito di quello d'Eufonio, già prima del 480 furono in piena attività. Se si combina questo dato di fatto con gli argomenti addotti dallo Studniczka (*Jahrb. d. Inst.*, II, 159 sg.) e dal Dümmler (*ib.*, 169 sg.), ne segue che la prima attività d'Eufonio cade, al più tardi, verso la fine del sec. VI. A quest'epoca appartiene la sua *Iliuperside*: nè certo molto anteriore potè esserne l'originale. Cfr. Noack, op. cit., 158 sg., e Dümmler, art. cit., 175, Hartwig presso Helbig, *Sitzungsberichte d. bayer. Akad.* 1897, p. 261 sg.

Ed è meno verisimile che proprio per l'episodio principale rimanesse fedele a un vecchio modello, originatosi per giunta, se non travediamo, primamente e solo nella pittura vascolare (v. p. 84).

Fedeli vi rimasero invece Eufonio e Brygos, con lo spirito di conservazione tutto proprio degli artisti ceramici; ma certo la molta differenza che intercede in complesso fra le loro due rappresentanze, per nulla conforta l'ipotesi che ne togliessero il modello da un medesimo originale.

Così, quasi certamente, anche il gruppo che è contraddistinto in *H* coi nomi *Ἀνάμας* e *Πολυξένη*, e non appare, del resto, in Eufonio, sarà capricciosa aggiunta di Brygos. Esso non è infatti che un rinfrescamento del vecchio tipo già lungamente discusso a pag. 50 sg.; ed è ben verisimile che lo abbia disdegnato l'artista creatore della nuova *Iliuperside*. Del resto, come credo sia oramai opinione quasi generale, codesto gruppo, ad onta dei nomi che lo distinguono, non può rappresentare, nel contesto d'una *Iliuperside*, se non Menelao riconducente Elena; sicchè difficilmente poté trovar luogo in una complessiva figurazione, nella quale già appariva un momento, e ben più rappresentativo e drammatico, dell'episodio.

La coppa di Brygos ci appare adesso sotto una nuova luce. In uno dei lati essa mantiene fede assoluta al vecchio repertorio di tipi: nell'altro affastella quanti più sa dei nuovi. Così nell'originale il guerriero trafitto non dovè trovarsi, come in Eufonio non si trova (Noack), ai piedi del giovine che affronta la donna armata di pestello: così la donna fuggente da un invisibile inseguitore sarà tolta da uno dei gruppi di donne inquisite da guerrieri.

Dal confronto, adunque, fra *H K n*, risulta, con discreta sicurezza, che nella *Iliuperside* a cui codeste tre rappresentanze attinsero in comune, si rinvennero i seguenti gruppi:

1) NEOTTOLEMO CHE STRAPPA DALL'ALTARE PRIAMO. Vaso Luynes, frammento dell'Acropoli, lekythos di Pietroburgo.

2) DUE GUERRIERI CHE INSEGUONO RISPETTIVAMENTE DUE DONNE. Vaso d'Eufonio, vaso Luynes. Nella lekythos di

Pietroburgo ne appare uno solo, in Brygos la sola donna d'uno dei due gruppi, cfr. Noack, l. c. Nella tazza orvietana *m* descritta dal Helbig troviamo anche una donna fuggente inseguita da un guerriero.

3) GUERRIERO CHE NE ABBATTE UN ALTRO. Brygos, Eufronio.

4) GUERRIERO CHE AFFRONTA UNA DONNA ARMATA DI FESTELLO. Brygos. In Eufronio appare il solo guerriero, la donna è restituibile congetturalmente. Figurazioni indipendenti dall'episodio si rinvencono nel vaso di Vivenzio e nell'anfora di Villa Giulia.

Da qual fonte derivano rispettivamente codesti tipi?

Non può cader dubbio intorno al primo, che rispecchia con parlante evidenza la versione di Lesche <sup>1)</sup>: *Ἠλένη μὲν οὐκ ἀποθανεῖν ἔφη, Αἰσχρὸς ἐπὶ τῇ ἐσχάρᾳ τοῦ Ἑρκείου, ἀλλὰ ἀποσπασθέντα ἀπὸ τοῦ βωμοῦ παρέργον τῇ Νεοπτολέμῳ πρὸς ταῖς τῆς οἴκτου γενέσθαι θύραις* (Paus., X, 27, 2).

Anche per il secondo si può rispondere con discreta sicurezza. Esso è il medesimo, fatto luogo alle solite inevitabili differenze, che appare nella coppa di Macrone <sup>2)</sup>. Ora in questa scorgiamo — per tacere della presenza d'Afrodite, simboleggiante l'influsso amoroso emanante dalla donna — che perfettamente traspariscono dal chitone le bellezze di Elena, la quale, a meglio esporle, dischiude il suo manto. Manca la materiale evidenza del tipo che trova così parlante ed artistica espressione nel celebre vaso del Museo Gregoriano; ma non però meno chiaramente è espressa la parte sostanziale della versione leschea. E Macrone, se contribuì all'evidenza con l'aggiunta di qualche particolare

<sup>1)</sup> Che questa fosse anche la stesicorea, il Pauleke, *de tab. il. quæst.*, 50, lo arguisce dalla *tabula iliaca*, dove però Neottolema puntella il piede sulle ginocchia di Priamo (cfr. p. 99, 1). Ad ogni modo, l'autenticità leschea della versione è garantita dalla coppa omerica *I* (p. 116).

<sup>2)</sup> *Gazette archéologique*, 1880, tav. 7, p. 57. Vedi specialmente il gesto, che sempre ricorre, del braccio di Elena ripiegato verso l'occipite. Qui, come vediamo, gli è assegnata più importante funzione.



che nell'originale non si rinvenne, dovè probabilmente aver coscienza che quell'originale interpretava appunto la versione leschea <sup>1)</sup>.

Per rispondere qualche cosa intorno al terzo, conviene discutere brevemente la famosa coppa di Brygos, che tanto ha esercitato ed esercita l'acume degli interpretatori.

Del gruppo segnato coi nomi *Ἀκάμας* e *Πολύξενος*, molti maestri della scienza archeologica hanno proposte le più disparate interpretazioni. Il Heydemann (p. 22) pensava ad Etra, senza preoccuparsi della fiorente avvenenza della figura, perchè ' non solamente Elena ha il privilegio della eterna bellezza ' <sup>2)</sup>. Il Robert restava saldo a Polissena, tanto più che la figura non gli sembrava impassibile, bensì eccitata, come conveniva alla figliuola del vecchio re ucciso <sup>3)</sup>. Sta con lui anche l'Ulrichs <sup>4)</sup>, contro il Brunn che interpreta il gruppo per Menelao ed Elena <sup>5)</sup>.

Tutti, credo, converranno oramai in quest'ultima opinione; nè alcuno ne avrebbe certamente adottata mai una differente senza l'autorità delle iscrizioni, le quali sono adesso evanide <sup>6)</sup>, conscie, quasi, del loro esiguo valore.

<sup>1)</sup> Nella tazza orvietana descritta dal Helbig (m) troviamo una donna ignuda, meno un mantello che le sconde fra le braccia distese, in fuga verso una colonna ionica con architrave, inseguita da un oplita barbato (dall'altro lato un'altra donna in fuga). Se il gruppo, come credo sia probabile, è identificabile tipicamente con quello in questione, la nudità d'Elena sarebbe anche più espressiva. La colonna ionica potrebbe ben significare il tempio d'Afrodite. Nella stesicorea *tabula iliaca* la situazione è presentata in un momento più avanzato.

<sup>2)</sup> Non saprei associarmi a questo modo di vedere, per quanto lo vegga condiviso, anche ultimamente, dal Noack, op. cit., p. 170.

<sup>3)</sup> ' Es 'scil. das Mädchen) hemmt den Schritt, den Kopf wendet es zurück zu seinem Vater und blickt ihn mit weitgeöffnetem starrem Auge entsetzt an '. Se non si picchia il capo, ' spricht sich ... in den krampfhaft gehobenen, fast möchte man sagen zuckenden Fingern der linken Hand der tiefe innere Schmerz deutlich genug aus ' (B. u. L., 62).

<sup>4)</sup> *Beitr. z. Kunstgesch.*, 63-64.

<sup>5)</sup> *Troiache Miscellen*, II, 92-93.

<sup>6)</sup> Secondo la revisione del Purgold e del Rayet, di Acamauto è rimasto un Δ, di Polissena nulla.

Se ora sul lato opposto della coppa esaminiamo il gruppo a sinistra, restiamo colpiti dalla grandissima somiglianza fra il guerriero vincitore di questo gruppo e il Menelao già veduto: somiglianza che dalle persone si estende fino agli emblemi degli scudi (serpi in identica postura)<sup>1)</sup>.

Ma con Brygos non siamo più nel periodo arcaico, quando, per la scarsa abilità degli artisti, i guerrieri si rassomigliavano l'un l'altro come gemelli. Le coincidenze non credo che siano qui casuali: ammettere ciò sarebbe negare pressochè ogni riflessione ad artisti che ne avevano invece moltissima. E posto in rilievo anche l'altro particolare, che nel gruppo *b* l'uomo rovesciato a terra è stato già ferito dal giavellotto che poi, nel gruppo di Menelao ed Elena, ritroviamo su le spalle de l'eroe, potremo abbastanza sicuramente concludere che anche nel gruppo *b* abbiamo Menelao. E il guerriero da lui ucciso, sarà bene Deifobo<sup>2)</sup>.

Ma questo gruppo pare, per quanto possiamo giudicare, il medesimo che si riscontra in Eufronio, sicchè avremmo anche nell'originale un ' Menelao che uccide Deifobo '. Non potremmo per altro dir nulla di certo sulla fonte di una simile rappresentanza.

Anche più a corto ci troviamo circa il tipo quarto. Che però l'episodio in esso rappresentato appartenesse a fonte non ignobile, è provato dal numero degli artisti — Brygos, gli autori del vaso di Vivenzio e dell'altro di Villa Giulia (o le loro fonti) — che ne tentarono la figu-

<sup>1)</sup> È possibile che nel nostro caso l'emblema abbia un valore speciale, perchè anche in altre rappresentazioni era dato a Menelao: *Μενελάω δὲ ἀσπίδα ἔχοντι δράκων ἐπὶ τῇ ἀσπίδι ἐστὶν εἰρημαῖνος, τοῦ ἐν Αἰλίδι πανέντος ἐπὶ τοῖς ἱερταῖς τέρας ἐστὶν* (Paus., X, 26, 3). Se pure non abbiamo a far qui con una delle solite erudizioni gratuite di Pausania.

<sup>2)</sup> In favore di questa ipotesi sembrano militare anche le nuove iscrizioni scoperte dal Rayet o dal Purgold. Il primo legge, a sinistra del supposto Menelao, ΕΛΟΙ I, il secondo ΓΞΖΩΝ ' Nimmt man (così l'Ulrichs, *Beitr. z. Kunstgesch.*, 6364) an, dass der erste Buchstabe ein J war, so ergänzt sich leicht *Μενελάω* '. All'Ulrichs non è venuta però la mia idea.

razione. L'assoluta mancanza di esso nei vasi più arcaici, rende pure probabile la sua derivazione dalla *Piccola Iliade*, con la quale s'accorda anche per una certa intima caratteristica romantica.

Veramente, ammesso, come per consentimento comune si ammette, che le due figure che lo formano siano Neottolemo e Andromaca, un certo contrasto sembra sorgere fra il gruppo di Brygos, in cui, mentre la donna affronta il guerriero, il giovinetto Astianatte, d'una esagerata grandezza come fu già rilevato da altri, si salva con la fuga, e la versione leschea nella quale Neottolemo,

παῖδα [δ'] ἔλων ἐκ κόλπου εὐπλοκάμοιο τιθήνης  
 ῥῖψε ποδὸς τεταγὼν ἀπὸ πύργου.

Ma Brygos evidentemente altera in qualche modo lo spirito dell'episodio. Che questo ebbe altro andamento risulta, così dal vaso di Vivenzio, ove la donna affronta un guerriero in atto di spogliare un cadavere <sup>1)</sup> e forse non ha rapporto immediato col bambino (che ad ogni modo giace, oramai morto, su le ginocchia del nonno), come dall'anfora di Villa Giulia, dove il bambino non appare.

Tutto considerato, possiamo, con molta probabilità, stabilire che fonte della nuova *Iliuperside* figurata sia stata la *Piccola Iliade* <sup>2)</sup>.

E così abbastanza limpida si delinea la storia delle antiche figurazioni della caduta d'Ilio.

Nel periodo più arcaico sorge una *Iliuperside* ispirata al poema di Arctino, ed offre dei tipi — forse i soli tre che noi possiamo ricostruire — che i ceramisti riproducono, salvo poche eccezioni, con molta fedeltà. Nel campo stesso della ceramica si forma una variante contaminata della

<sup>1)</sup> Dà a pensare il fatto che anche in Brygos troviamo il guerriero intento a uccidere l'avversario atterrato. Ma coi dati che abbiamo non ci è lecito arrischiare troppe ipotesi.

<sup>2)</sup> Per l'*Iliuperside* di Stesicoro cfr. p. 95, 1 e 96, 1. I due ultimi episodi non hanno riscontro nella *tabula iliaca*.

' Morte di Priamo '. Un vecchio tipo di ' Ratto di Elena ' è piegato a significare un momento del ' Recupero di Elena '. A questi si aggiunge una ' Fuga di Enea ' ispirata, come sembra, a Stesicoro.

Verso la fine del sec. VI appare la nuova *Iliuperside* dell'ignoto grande maestro: ed ecco diffondersi in tutto il campo ceramico i nuovi tipi da essa offerti. Non rimangono però negletti gli antichi; ma dei rinfrescamenti di questi si uniscono con quelli a costituire un repertorio al quale gli artisti che debbono rappresentare una *Iliuperside* attingono, senza troppo, anzi senza punto badare alle fonti onde originariamente ciascun tipo derivi.

È adesso manifesto sotto quale luce bisogna considerare, almeno in buona parte, le complessive *Iliupersidi* sui vasi a figure rosse. Esse sono contaminazioni: e ricercare i loro fonti significherà ricercare quelli dei singoli episodi ond'esse si compongono.

Così, i rinnovellamenti dei vecchi tipi risalgono, naturalmente, a un medesimo fonte coi loro modelli; cioè, quasi certamente, ad Arctino. E concordano, come quelli, assai bene con il testo di Proclo. Anzi, quando decifrano il significato o ambiguo, o oscuro delle antiche meno abili rappresentazioni, lo esprimono con aggiustatezza anche maggiore.

Con sufficiente sicurezza abbiamo pure stabilito che la seconda serie di tipi non accusa influssi arctinei: ciò basta al nostro scopo.

Ma accanto a queste due serie, troviamo nei vasi a figure rosse ancora altri tipi <sup>1)</sup>, che pur dobbiamo passare in rapida rassegna..

<sup>1)</sup> Si tratta, almeno a quanto pare dallo stato presente del materiale, di tipi sporadici. Tracce di una nuova complessiva *Iliuperside* non ne scorgiamo, se non forse nell'anfora di Villa Giulia, di cui fra poco avremo a parlare. Le due *Iliupersidi* che abbiamo rinvenute seguitano a imporre i loro tipi anche a opere d'arte maggiore, come, p. e., al prototipo della lastra Panciatici e della *Tabula iliaca* (sec. IV, cfr. p. 115 sg. v. p. 96, 1).

Uno di essi rappresenta un episodio che sui vasi a figure nere non appare <sup>1)</sup>, quello di

### Etra Acamante e Demofonte.

La scena ritratta in

a) *H G*, XXVI, 13.

b) » » 14 <sup>2)</sup>.

c) *Mon. d. I.*, XI, tav. XV (cratere di Bologna).

è addirittura parlante. I due nipoti riconducono l'ava, e la gioia reciproca del ritrovarsi è espressa con la più grande evidenza.

Ben difficile pare che tali rappresentazioni possano esprimere la versione leschea, secondo la quale solamente dopo finita la battaglia, i nipoti riconoscevano la nonna nel campo greco, fra le ancelle di Elena, e Demofonte la richiedeva a Menelao che, ottenuto prima il permesso di Elena, la concedè <sup>3)</sup>.

E tanto meno risalgono alla stesicorea, conosciuta ora con maggior minutezza grazie a un geniale ravvicinamento del Wagner. Nella *Tabula iliaca*, vediamo Etra tirata a forza dai nepoti, e riluttante con ogni sua possa <sup>4)</sup>. Il Wa-

<sup>1)</sup> Come vedemmo, il tipo arcaico d'una donna tratta per mano da un oplita, nè nella sua forma originale, nè in alcuno dei suoi vari accomodamenti, può piegarsi a significare il nostro episodio. Lo stesso dicasi dei vasi citati dal Heydemann, l. c., alcuni dei quali rappresentano certo un'azione diversa, come p. e., quello della tav. 29 del *Tischbein* (le cui conclusioni però non saprei accettare). Vi si piega invece il *b*, con lievi trasformazioni.

<sup>2)</sup> Esso è un accomodamento del vecchio tipo di guerriero che conduce una donna.

<sup>3)</sup> La speciosa supposizione del Panofka che in *a* e in *b* sia rappresentata la versione leschea, e, precisamente, il momento in cui i due giovani portano via l'avola dalla tenda di Agamennone, è bene combattuta dall'Overbeck, l. c., 633-34.

<sup>4)</sup> Penso che dopo le ricerche del Paulcke, *De tabula iliaca quaestiones stesichoreae*, non si possano più ragionevolmente sollevare dubbi su l'attendibilità della rappresentanza centrale. Cfr. specialmente p. 91, e 107, ov'è, credo, l'argomento principale.



gner <sup>1)</sup> trovò l'esplicazione e insieme il più esteso racconto dell'episodio quivi espresso nella rispettiva narrazione di Quinto Smirneo, secondo la quale fra il tumulto della battaglia i Teseidi avrebbero trascinata l'avola, credendola Ecuba, e solo più tardi si sarebbero avveduti dell'errore.

All'incontro, le parole di Proclo — *Δημοφῶν δὲ καὶ Ἀκάμας Αἰθραν εἰσόντες ἄγουσι μεθ' ἑαυτῶν* —, per quanto generiche, abbastanza bene s'accordano con le nostre rappresentanze. Le quali, ad ogni modo, ci provano che esistè accanto alle due di Stesicoro e di Lesche, una terza versione, verisimilmente l'arctinea, e danno così un crollo allo scetticismo critico, il quale, dal non rinvenirsi il nostro episodio sui vasi a figure nere, aveva concluso esser desso mancato affatto in Arctino, e averlo Proclo arbitrariamente introdotto nel suo excerpto.

I rimanenti fra i nuovi tipi sono trattazioni indipendenti di episodi già rappresentati. Ecco i più notevoli.

LA FUGA D'ENEA su l'anfora nolana *HG*, XXVII, 12. Taluni particolari della scena e un certo sentimento, più che tragico, idillico, da quella emanante, sembrerebbero accennare a una partenza tranquilla meglio che ad una fuga precipitosa. Ma ci riconduce alla versione stesicorea il trovarsi Anchise trasportato dal figliuolo sul dorso. A meno che non si tratti d'una delle solite contaminazioni.

MENELAO CHE INSEGUE ELENA, quale ci appare su molti vasi, dei quali può servire come rappresentante la celebre brocca del Museo Gregoriano (*HG*, XXVI, 12). Questo tipo, la più evidente espressione della versione leschea, non è in fondo che un ulteriore libero svolgimento di quello che troviamo nella Iliuperside della fine del sec. VI.

AIACE E CASSANDRA sul cratere di Bologna (*L*). Intorno a quest'episodio non c'è divergenza fra i vari poemi. Questa rappresentanza può riuscire interessante perchè sembra vi sia espresso con molta evidenza l'ultimo momento, riportato da Proclo, e tacinto da Apollodoro, (*Αἴας συνεγέλκεται τὸ τῆς Ἀστὴρας ξόανον*).

<sup>1)</sup> *Epit. vatic.*, p. 240 sg.

L'UOMO DI TIPO ORIENTALE che fugge con un ragazzo ignudo su le spalle, ne la tazza orvietana descritta dal Helbig (m). Nulla sapremmo dire su la possibile fonte di questo a noi d'altronde ignoto episodio. E veramente spiacevole non sia pubblicato il vaso che, a giudicarne dalla descrizione del Helbig, deve offrire interesse veramente straordinario.

MORTE DI PRIAMO. Non parliamo delle variazioni del solito tipo contaminato, nelle quali sembra che quasi ogni artista di vasi a figure rosse abbia esercitata la propria fantasia. Alla versione leschea sembra risalire una rappresentazione che trovasi riprodotta in *Röm. Mittheil.*, 1888, p. 104, la quale tipicamente sembra un aggiustamento del tipo già esaminato di Menelao inseguito Elena.

MORTE DI ASTIANATTE. Appare in un'anfora a figure rosse, di stile severo, nell'apparato dell'Istituto <sup>1)</sup>; e sembra derivi dalla versione leschea.

DONNA ARMATA DI PESTELLO. Vedemmo già quali variazioni se ne rinvenivano nel vaso di Vivenzio o nell'anfora di Villa Giulia.

Come ognuno vede, ho sorvolato su molti punti che, debitamente approfonditi, potrebbero contribuire alla soluzione degli ardui problemi relativi alle rappresentazioni figurate della Iliuperside. E potrà nondimeno sembrare che la seconda parte di questo capitolo esca già troppo dal tema. Ma alla ricerca m'ha costretto il bisogno di gitare un po' di luce su quel caos che sono le Iliupersidi sui vasi a figure rosse, e di dissipare i dubbî, quasi mai privi d'influsso sul nostro quesito, che sorgono da esso numerosissimi. Ancora questa necessità mi valga di scusa se aggiungo poche parole intorno a una rappresentanza nella quale rinveniamo, se non m'inganno, uno dei casi più tipici e strani di contaminazione.

Nell'anfora di Villa Giulia si trovano le seguenti scene

<sup>1)</sup> *Röm. Mittheil.* 1888, p. 106.

che espongo in modo da rendere visibile la reciproca posizione delle singole figure <sup>1)</sup>:

## LATO 1.°

D

A

Giovine imberbe, con chitone e clamide, e spada nella dritta, in rapido movimento verso destra, inseguendo D. Il petaso gli svola via dietro le spalle.

Vecchio con scettro, fuggente verso destra, certo da A.

B

C

E

F

Neottolema barbato, con Aslanatte in pugno.

Priamo sull'altare.

Vecchio con un bastone in atto di difendere Priamo.

Donna che si strappa i capelli.

## LATO 2.°

a

b

c

Donna col solito petaso, vibrato a due mani sulla testa contro b.

Giovine imberbe, col petaso dietro le spalle. Sguaina, come sorpreso, la spada per difendersi dalla donna.

Donna che fugge a destra, volgendo il viso verso la scena che si svolge alla sua sinistra.

Evidentemente, *b* ed *A* rappresentano il personaggio medesimo. Ma il secondo fa parte di una scena in cui appare anche Neottolema che uccide Priamo; sicchè parrebbe che nè esso, nè, in conseguenza, *b*, potessero figurar Neottolema. Dovremo dunque rinunciare alla identificazione tacitamente, ma, a quanto penso, unanimamente ammessa, del guerriero del tipo IV con Neottolema?

Il trovarsi nel vaso di Vivenzio la nota variante, e l'essere questo personaggio contraddistinto sul vaso di Brygos con una iscrizione che certo non dice *Νεοπτόλεμος*,

<sup>1)</sup> Dimando venia di qualche possibile piccola inesattezza. La eccessiva severità onde sono custoditi gli oggetti di quel Museo mi conteso, non dico di togliere un ricordo grafico della rappresentazione, ma anche di prendere appunti sul luogo e di far girare il vaso per distinguere meglio uno dei lati che rimane quasi per intero nascosto.

sembrerebbero confortare a tale rinuncia. E nonostante io penso che nella nostra anfora si debba invece quasi trovare una conferma della opinione comune.

Infatti, il vecchio *D*, che nel lato 1° fugge da *A*, impugna uno scettro. E chi saranno, in una *Iliuperside*, un vecchio re e un giovane guerriero, che l'insegue, se non Priamo e Neottolema? Avremmo dunque nel lato 1° una delle solite contaminazioni, dell'eterno tipo arcaico <sup>1)</sup> combinato con un nuovo tipo dell'episodio medesimo, nel quale sarebbe rappresentato Priamo inseguito da Neottolema. Del quale un'altra reminiscenza è forse da ravvisare nella scena già ricordata, del vaso riprodotto in *Röm. Mittheil.*, 1888, p. 104.

Non mi sfugge che troppo spinta potrà sembrare questa ipotesi: e del resto, il vaso meriterebbe più lunga e agiata osservazione di quella che io potei concedergli.

Il vaso campano *N* per quanto ho potuto vedere, non offre molto pel nostro studio.

\* \*

Non possediamo altri monumenti notevoli intorno alla *Iliuperside*. Qualche piccola indagine possiamo proseguire con gli elementi meramente letterari.

### Laocoonte

Proclo dice: δύο δράκοντες ἐπιγανέντες τὸν τε Λαοκόοντα καὶ τὸν ἑτερον τῶν παιδῶν διαφθείρουσιν.

Apollodoro invece: δύο (γὰρ) δράκοντες διανιζάμενοι διὰ τῆς θαλάσσης ἐκ τῶν πλυσίων νήσων τοὺς Λαοκόοντας εἰσὸς κατασθίουσιν.

La seconda versione risale, come ognuno sa <sup>2)</sup>, a Bacchilide e a Sofocle <sup>3)</sup>, ed ebbe celebrità e diffusione straor-

<sup>1)</sup> Si noti anche l'anomalia nel rappresentar Neottolema barbato.

<sup>2)</sup> Cfr. Robert, *Bild und Lied*, p. 193 sg.

<sup>3)</sup> Forse è anche da notare come divergenza il διαφθείρουσιν di Proclo di fronte al κατασθίουσιν di Apollodoro.

dinaria. Il darcene Proclo una differente, depone non poco in suo favore <sup>1)</sup>).

### Fuga di Enea

Non si parlò di fuga nel poema di Lesche. Questi, a detta di Pausania, *Ἀνδρομάχην καὶ Αἰνείαν αἰχμαλώτους γηστὶ δοῦναι τῷ Ἀχιλλεύῳ υἱῷ Νηοπτολέμῳ, καὶ ἀπαχθῆναι σὺν αὐτῷ εἰς Φαρσαλίαν τὴν Ἀχιλλεύῳ πατρίδα.*

In Stesicoro, come ricaviamo dalla *Tabula iliaca*, nella quale si trova l'iscrizione: *Αἰνείας σὺν τοῖς ἰδίοις ἀπαίρων εἰς τὴν Ἑσπερίαν*, egli fuggiva fra il tumulto della battaglia per venir a fondare il nuovo regno.

Affatto differente è la versione riportata da Proclo, secondo la quale, avvenuto il prodigio di Laoconte, *ἐπὶ τῷ τῶραι δυσγορήσαντες οἱ περὶ τὸν Αἰνείαν ἐπεξήλθον εἰς τὴν Ἰδίην*. E si raccomanda appunto per questa grande divergenza dalla prima, e dalla seconda, che godeva sì straordinaria celebrità. Contro la ipotesi del Bathe milita poi il fatto che in Apollodoro si trova precisamente la versione più diffusa: *Αἰνείας δὲ Ἀγχίστην τὸν πατέρα βαστάσας ἔφυγεν, οἱ δὲ Ἕλληνες αὐτὸν διὰ τὴν εὐσέβειαν εἶασαν.*

### Ulisse, Menelao e Glauco

Troviamo in Apollodoro il seguente episodio: *Ὀδυσσεὺς δὲ καὶ Μενέλαος Γλαῦκον τὸν Ἀντήνορος εἰς τὴν οἰκίαν φεύγοντα γνωρίσαντες μεθ' ὀπλῶν θέλοντες ἔσωσαν.*

E Pausania (X, 26, 8): *Ἀέσχειος δὲ τετραωμένον τὸν Ἑλικάονα ἐν τῇ νυκτομαχίᾳ γνωρισθῆναι τε ὑπὸ Ὀδυσσεὺς καὶ ἔξαχθῆναι ζῶντα ἐκ τῆς μάχης γησίν.*

<sup>1)</sup> Può essere che una traccia della versione riferita da Proclo debba ravvisarsi nel frammento di vaso in rilievo pubblicato dal Förster, *Jahrb. d. Inst.*, 1894, p. 48 sg. Ma la figura piccola, essendo alata, ci vieta conclusioni troppo fiduciose. Dipendente dalla versione sofoclea sembra pure il bel frammento vascolare pubblicato dal Jatta, *Monum. dei Lincei*, vol. IX, tav. XV, p. 193 sg. Cfr. Engelmann, *Arch. Anzeig.*, 1899, p. 197.



Sebbene qui si parli di Elicaone, lì di Glauco, facilmente s'ammetterà, credo, che i due brani si riferiscano a un medesimo episodio. Tanto più che si può congetturare con molta probabilità che Pausania abbia errato, e dell'errore, forse volontario, rinvenire la causa. Questa è forse da ricercare nella circostanza che, riferendo il brano, lo scrittore istituisce un inutile parallelismo con il noto luogo omerico ove si parla, oltre che di Antenore, di un suo figliuolo Elicaone. Ὅμηρος μὲν γὰρ ἐδήλωσεν ἐν Ἰλιάδι Μενελάου καὶ Ὀδυσσεὺς ξενίαν παρὰ Ἀντήνορι, καὶ ὡς Ἐλικῶνι ἡ Αἰολίῃ συνοικίῃ τῇ Ἀντήνορος. E che, viceversa, nella Ἰλιάς μικρά si parlasse appunto di Glauco, può raccogliersi dal fatto che in un altro brano della descrizione del dipinto polingnoteo (Paus. X, 27, 3), in cui si parla della famiglia d'Antenore durante la distruzione della città, si fa parola solamente di Glauco: Ἔστι δὲ οἰκία τε ἡ Ἀντήνορος, καὶ παρθάλιος χρημάμενον δέρμα ὑπὲρ τῆς ἐσόδου, σύνθημα εἶναι τοῖς Ἕλλησιν, ἀπέχεσθαι σφᾶς οἶκον τοῦ Ἀντήνορος. γεγραπται δὲ Θεανῶ τε καὶ οἱ παῖδες, Γλαῦκος μὲν καθήμενος ἐπὶ θώρακι γυάλους συνηρμοσμένῃ, Εὐρύμαχος δὲ ἐπὶ πέτρᾳ· παρὰ δὲ αὐτὸν ἕστηκεν Ἀντήνωρ, καὶ ἐγξέξῃ θυγάτηρ Ἀντήνορος Κρινώ.

Di tale episodio, derivante, adunque, da fonte *lescheo*, Proclo, con sua lode, non fa menzione.

### Giudizio degli Elleni contro Aiace

Nel cod. ven. A, nell'excerpto procleo dell'Iliuperside arctinea, gli episodi immediatamente seguenti al misfatto di Aiace, serbano quest'ordine:

- 1) Gli Elleni contro Aiace: scampo di quest'ultimo.
- 2) Gli Elleni salpano. Atena macchina contro di loro.
- 3) Ulisse uccide Astianatte.
- 4) Acamante e Demofonte.
- 5) Incendio della città. Sacrificio di Polissena.

Salta all'occhio l'inverisimiglianza di questo andamento, risultante dalla presenza del 2. E come vuole il

caso che appunto con le prime parole del 3, καὶ ὁδυσσεὺς Ἀστυάνακτα κτλ., s'inizi, nel. ven. A, un nuovo foglio, è ovvia, e fu avanzata, l'ipotesi che il 3, 4, 5, appartengano ad un'altra *Iliuperside*, originariamente contenuta in un foglio comunque sparito dal suddetto codice prima che ne derivassero gli apografi E, M, N, P<sup>1)</sup>. La concordanza sufficientemente esatta di 3, 4, 5, con la scena centrale della tabula iliaca, faceva pensare a Stesicoro.

Le ricerche però del Wissowa<sup>2)</sup> e del Wagner<sup>3)</sup>, hanno palmarmente dimostrata l'insostenibilità di tale ipotesi. Non potendo dunque tagliare, conviene si tenti di sviluppare l'intrico che ci presenta in questo luogo il testo procleo.

E con sensata acutezza prova il Wagner come non si possa ricorrere al più ovvio rimedio di spostare il 2 dopo il 5 (perchè non è già verisimile<sup>4)</sup> che nella *Iliuperside* la punizione d'Aiace avesse luogo tra il tumulto della battaglia), e sposta insieme il 1 e il 2, collocando così il nostro episodio dopo il sacrificio di Astianatte e di Polissena, compiuta già la ripartizione delle prede. 'Cum iam in patriam profecturi essent, metus in eis iniectus est, nonne nefarium illud Aiace facinus nondum expiatum deae iram toti exercitui contrahere posset'.

Proclo o il rifacimento di Proclo sarebbe stato reo dello spostamento per aver voluto collocare il giudizio contro Aiace subito dopo il misfatto che gli diede origine.

Conviene riconoscere la giustezza assoluta della parte negativa di questa argomentazione: quanto però alla positiva, l'episodio non sembra neanche troppo a suo posto

<sup>1)</sup> Basti citare il Michaelis, in Jahn, *Griech. Bilderchron.*, 98-97. Tra il foglio 1 ed il 4 se ne trovano due in bianco e di pergamena più recente; il loro posto sarebbe stato originariamente occupato dalla Perside leschea e dalla stesicorea. — Ma potevano bastar queste a riempirli? — Per la bibliografia, rimando a Paulcke, *De tabula iliaca quæst. stesichoreæ*, 88, nota 196.

<sup>2)</sup> *Hermes*, XLX, 198 sg.

<sup>3)</sup> *Epit. vatic.*, 250 sg.

<sup>4)</sup> Si potrebbe forse pensare a un avviso esplicitamente dato dalla Dea. Ma allora Aiace non si sarebbe forse in niun modo salvato.

anche a cose finite; e rimane la sempre inesplicabile intrusione del 2.

A me ride, se bene la veggio non sicura da obiezione, un'altra ipotesi. Che cioè nel poema di Arctino gli episodi 1 e 2 veramente si narrassero subito dopo il sacrilegio d'Aiace, in forma di digressione poetica; sparito il quale carattere — naturalmente, in un riassunto —, rimane lo spostamento in apparenza inverisimile.

Se in sèguito questi episodi furono di nuovo narrati più ampiamente, in forma espositiva, è altra questione, e se ne toccherà appresso, parlando dei limiti del santo procleo.

Notiamo intanto, relativamente alle argomentazioni betheane, che questa versione arctinea, secondo la quale già prima che gli Elleni salpino nasce il movente dello sdegno d'Atena, non concorda troppo assolutamente con la omerica, ε, 108:

*αἰτὰρ ἐν νόστῳ Ἀθηναίην ἀλκίοντο,  
τῇ σφιν ἐπῶρσ' ἀνεμόν τε κακὸν καὶ κῆματα μακρά.*

### Morte di Astianatte

Abbiamo veduto come nelle antiche rappresentanze sia frequente un tipo in cui Neottolemo è fatto uccisore a un tempo di Priamo e del nipote di lui. E vedemmo come sia ipotesi più che probabile che questa contaminazione sia germogliata spontaneamente ed unicamente nel campo della ceramica. Ma, ad ogni modo, il far Neottolemo uccisore di Astianatte non sarà dipenduto appunto dal sapere quegli arcaici artisti che le cose andarono proprio così nel poema d'Arctino? Allora coglieremmo in fallo Proclo, che attribuisce l'uccisione ad Ulisse: Ὀδυσσεὺς Ἀστυάνακτα ἀνελόντος, Νεοπτόλεμος Ἀνδρομάχην γέρας λαμβάνει.

Vediamo. — Nel poema di Lesche, Neottolemo scagliava di propria mano il bambino giù dalle mura (frn. 18). Pausania, ricordando nel noto luogo questa versione, allude ad una seconda (X, 25, 9): Γέγραπται μὲν Ἀνδρομάχῃ, καὶ ὁ παῖς οἱ πρόστιχεν ἐλόμενος τοῦ μαστοῦ. τοῦτ' Ἀέσχεως ῥε-

φέντι ἀπὸ τοῦ πύργου συμβῆναι λέγει τὴν τελευτήν, οὐ μὲν  
ἀπὸ δόγματός γε τῶν Ἑλλήνων, ἀλλ' ἰδίᾳ Νεοπιύλεμον  
αὐτόχειρα ἐθελῆσαι γενέσθαι.

Questa seconda versione pare la medesima a cui si  
riferisce Euripide nelle *Troiane* (721, 728, 725):

ΤΑΛ. Νικῆ δ' Ὀδυσσεὺς ἐν Πανέλλησιν λέγων  
[λέξας] ἀρίστον παῖδα μὴ τρέφειν πατρός <sup>1)</sup>  
ῥῖψαι δὲ πύργων δεῖ σφε Τρωικῶν ἀπο.

Ma che questa versione non sia la stesicorea, si de-  
sume dallo scol. al v. 10 dell'*Andromaca*: Σιγίσχορον μὲν  
γὰρ ἱστορεῖν (μασιν) ὅτι τεθνήκοι, καὶ τὸν τὴν Πέρσιδα  
συντεταχότα ποιητὴν δι καὶ ἀπὸ τοῦ τείχους ῥιγθεῖν <sup>1)</sup>.

Ma se non è la leschea nè la stesicorea, codesta ver-  
sione sarà bene d'Arcetino. Il quale, pertanto, avrà narrato  
d'un'assemblea in cui Ulisse propugnò la morte di Astia-  
natte; onde il giovinetto, forse per mezzo dello stesso  
eroe, certo per causa di lui, ebbe a morire scagliato giù  
dalle torri.

E i medesimi fatti conteneva il fonte proclo-apollodoreo:  
il che non si ricava già da Proclo, ma da Apollodoro: Θύ-  
σαντες πᾶσι τοῖς θεοῖς, Ἀστεινάναα ἀπὸ τῶν πύργων ἔρρι-  
ψαν <sup>2)</sup>.

Brevissimamente raccogliamo i principali risultati della  
nostra ricerca.

Niuna flagrante violazione apportata da Proclo alla  
versione epica abbiamo potuto cogliere nella minuta disa-  
mina del riassunto figurato offertoci dai monumenti.

<sup>1)</sup> Cfr. il verso (d'Arcetino?) ῥήπιος ὅς πατέρα χείνων παῖδας κα-  
ταλείπει Clem. Aless., *Strom.*, VI, p. 747; Welcker, *Episch. Cyclus*,  
II, 187, e *Kleine Schriften*, I, 357.

<sup>2)</sup> (ἐσθιδόν) παῖδά θ' ὃν τίκτον πόσει  
ῥιγθεῖντα πύργων Ἀστεινάναα ἀπ' ὀρθίων,  
i quali evidentemente risalgono a un unico fonte coi sopra citati  
delle *Troiane*.

<sup>3)</sup> Cfr. Robert, *B. u. L.*, 74.

Mancano in codesto riassunto alcuni tratti (del resto poco o punto raffigurabili, come p. e., le profezie di Eleno e di Cassandra, la *παράβασις* di Nestore, quella di Tetide al figliuolo, etc.), i quali per altro hanno in-sè tale impronta di genuinità da esser valse, anche di fronte agli iconoclasti, quali documenti in favore di Proclo. Neppure sono rappresentati quei momenti che, non avendo influsso diretto su l'andamento generale dell'azione, furono trascurati da artisti il cui primo scopo era certo — pur senza uniformarsi alle minutezze eccessive del Brunn <sup>1)</sup> — di esprimere figuratamente i poemi, non di togliere motivi a svolgimenti artistici indipendenti. Ma tutti, quasi senza eccezione, gli episodî più importanti del riassunto procleo (nè bisogna dimenticare lo stato miseramente frammentario della tradizione monumentale) vi si rinvencono, garantendoci così, fin dove è possibile in tale ordine di ricerche, che nell'epos esistè realmente la massima parte della materia riportata dal nostro grammatico. Specialmente notevole è la coincidenza quando il materiale figurato, naturalmente disperso, quasi si enuclea in gruppi di maggior comprensione, i quali rendono possibile un più largo e agevole raffronto; come, p. e., nella ' Morte di Achille ', nella *Etiopide* e nelle ultime scene della *Iliuperside* arctinea.

Oltre a questa generale concordanza quantitativa, altre ne rinveniamo, più sottili e significanti, di qualità. Il consiglio di Zeus con Temide, la compagnia tenuta da Enea a Paride durante il viaggio a Sparta, la discussione fra Agamennone e Achille chiamato ultimo al banchetto, l'uccisione di Antiloco per mano di Mennone, quella di Glauco, accingentesi a spogliare il cadavere di Achille, compiuta da Aiace, la guarigione della piaga di Filottete operata da Macaone; sono altrettanti particolari che dalla indagine, o letteraria, o monumentale, ci risultano securamente epici, e con fedeltà assoluta si ritrovano nel nostro grammatico.

In taluni altri casi, che hanno maggiore importanza, Apollodoro riferisce alcune versioni, celebri bensì, e molto

<sup>1)</sup> *Troische Miscellen*, III, 169 sg.



diffuse nel mondo antico, ma che dalla indagine risultano, o non epiche, o risalenti ad altro poema che non a quello sotto il cui titolo è riportato in Proclo il momento corrispondente della narrazione; e Proclo, o le tace, come, p. e., il particolare del pomo di Paride, o la salvazione di Glauco per opera di Menelao e di Ulisse; o, ciò che val meglio del semplice silenzio, dà una versione indipendente, già raccomandabile per la sua stessa divergenza, e che può quasi sempre, e talora palmarmente, dimostrarsi dipendente dal fonte appunto, a cui Proclo l'attribuisce. Così Tenedo citata invece di Lemno come luogo del ferimento di Filottete, e le versioni relative a Laocoonte ed Enea, divergenti, la prima dalla bacchilideo-sofoclea, la seconda dalla stesicorea celeberrima, riferite, al luogo rispettivo, da Apollodoro. Forse con questi è da aggruppare anche l'episodio del seppellimento d'Achille, v. pag. 72-73.

Perfino l'*ἀπολογία πραγμάτων* riesce, quanto è possibile, garantita. In due casi possiamo un po' minutamente istituire il confronto, e la coincidenza è in ambedue stupenda. Il famoso luogo della *Poetica* aristotelica enumera, ad uno ad uno, con ordine perfettamente corrispondente, tutti gli episodî narrati nel riassunto procleo della *Ἰλιάς μικρά*. L'incatenarsi reciproco delle rappresentanze sui monumenti discussi a pag. 63 sg. offre una garanzia analoga per quella parte dell'*Etiopide* che andava dal principio sino alla morte di Achille.

Or che cosa bisognerà pensare del luogo, certamente non genuino, di Paride? Che fu, non v'ha dubbio, una interpolazione. E si considerino magari sotto un'analoga luce anche i brani relativi a Ifigenia e al *δούρειος ἵππος*; ma non ci è più lecito sospettare di tutti i luoghi in cui si ritrova qualche concordanza omerica. E, del resto, la materia epica era pur quella; e poichè i poemi epici furono scritti — fatta parziale eccezione per la *Ἰλιάς μικρά*, di più recente composizione <sup>1)</sup> — non per fare sfoggio di

<sup>1)</sup> Cfr. Monro, *The poems of the epic Cyclos*, in *Journ. of Hellenic Studies*, V, 82. Per le *Ciprie* (p. 112), *ib.* 1 sg., 6 sg.

vedute nuove e d'originalità nella trattazione dei miti, ma per dare a codesta materia forma definitiva artistica, le coincidenze erano, non che naturali, necessarie.

E che infatti simili coincidenze, sì di forma, sì di contenuto, esistessero e frequenti, si può dimostrare mercè il confronto tra i frammenti conservati dei poemi e luoghi omerici. Tale confronto fu condotto, con gran diligenza, nel lavoro citato, dal Monro, il quale cerca anzi di provare, con molta acutezza e, secondo me, forza persuasiva, che un luogo delle *Ciprie* (framm. 16) fu composto addirittura con lo scopo di accomodare una contraddizione esistente fra i due passi omerici A, 366 e A, 37.

Il mio compito sarebbe qui finito. Se non che, l'esame di alcune più recenti opere d'arte spargerà forse qualche nuovo lume sul misterioso fonte utilizzato dal nostro grammatico.

### COPPE OMERICHE E TABVLAE ILIACAE

Col lavoro del Brüning <sup>1)</sup> la critica delle *Tabulae iliacae* entrò in una nuova fase. Già più d'un archeologo aveva accennato a somiglianza o identità di motivo fra alcun gruppo delle *tabulae* e opere d'arte di per sè stanti; ma primo il Brüning, raccolto con assai diligenza buon numero di tali riscontri, concluse, secondo me inoppugnabilmente, che tra i fonti di queste *tabulae* si doveron trovare uno o più di quei cicli figurati dei fatti troiani che tanto piacquero all'età ellenistica. E ricorda Teone di Samo, i cui cicli si ammiravano in Roma, a tempo di Plinio, sotto i portici di Filippo.

Credo di poter fare qualche piccola aggiunta alla parte del suo lavoro che riguarda il ciclo epico.

a) Per la scena in cui Neottolema strappa dall'altare Priamo, oltre la *lekythos* di Kertsch (fig. 36), è da

<sup>1)</sup> *Ueber die bildlichen Vorlagen der ilischen Tafeln*, Jahrb. d. Inst., 1894, p. 136 sg.

ricordare il rilievo Panoiatichi. Il Heydemann, che primo lo pubblicò <sup>1)</sup>, rilevandone la somiglianza col gruppo di Neottolema e Priamo della *tabula* <sup>2)</sup>, afferma che esso fa senz'altro pensare al fregio di Figalia. Onde il modello originale potrebbe assegnarsi alla fine del V secolo; e poichè scene della guerra troiana e della Iliuperside apparivano sulle mètope dell'Ereo, da una di queste potrebbe l'artefice del rilievo aver desunto il gruppo di Neottolema e Priamo, aggiungendo poi la figura femminile per riempire la lastra.

Ingegnosissimo. Ma, se non m'inganno, è sfuggita al Heydemann, che pur la citava nella sua diligentissima *Iliupersis*, la lekythos di Kertsch; dal cui confronto con la *tabula* sembra debba proprio concludersi che sull'archetipo apparvero raccolti intorno all'altare i due gruppi, mutilati poi arbitrariamente, e con poco gusto, nel nostro rilievo.

Ma codesto archetipo, con la sua complicata simmetria, difficilmente poté convenire a una metopa; e poichè non si sarà già trattato d'una scultura di tutto tondo, penseremo, o ad un bassorilievo (difficilmente fregio di tempio) o ad una pittura, risalenti dunque, con abbastanza precisa approssimazione, alla fine del V o, forse, al principio del IV secolo prima dell'era volgare.

b) Il motivo di Achille che sostiene Penthesilea è facilmente riconoscibile nel sarcofago di Salonico <sup>3)</sup>: ed ebbe molta diffusione, come si vede dal gran numero di repliche più o meno fedeli, in rilievi <sup>4)</sup> e in gemme <sup>5)</sup>.

c) Meno evidenti, ma non del tutto trascurabili, sono le analogie per il *Ratto del Palladio*. Fra i varî tipi, enumerati dal Luckenbach (p. 625 sg.), uno si distingue, su un vaso pubblicato dal Jahn <sup>6)</sup>, in cui il gruppo centrale ricorda abbastanza quello della *tabula*; e un altro inedito,

<sup>1)</sup> *Röm. Mittheil.*, 1888, tav. III, p. 101 sg.

<sup>2)</sup> Il Heydemann aggiunge anche la figura dell'elmo pompeiano che vedi in Heydemann, *Iliupersis*, III, 1.

<sup>3)</sup> *H G.*, XXI, 8 A.

<sup>4)</sup> *H G.*, 507, 18-21.

<sup>5)</sup> *H G.*, XXI, 9 13.

<sup>6)</sup> *A. d. I.*, 1858, tav. M, p. 228 sg.

in cui la somiglianza, a quanto pare dalla descrizione del Heydemann <sup>1)</sup>, deve essere anche più notevole.

d) I monumenti riferibili al cavallo di legno possono vedersi egregiamente discussi dall'Urlichs <sup>2)</sup>. Il quale giunge alla conclusione che le analogie fra tutte le opere d'arte rappresentanti questo episodio, e quelle, specialmente, che intercedono fra la *tabula* e le pitture pompeiane (in modo singolare, aggiungo, quella primamente citata dall'Urlichs nel lavoro ricordato, p. 8), ci fanno risalire a un originale unico, verisimilmente a uno dei cicli di pitture ellenistiche già ricordati. E nomina anch'egli (p. 18) Teone da Samo.

Diamo ora un'occhiata complessiva a tutti questi elementi. E, innanzi tutto, è senz'altro da escludere che il compositore della *tabula* si desse la briga di trarre gli elementi di una così tenue e poco rilevante opera d'arte da modelli tanti e sì vari, e non tutti, probabilmente, a facile portata. Il che equivale a dire che la *tabula* devesi considerare come la riproduzione, più o meno fedelmente meccanica, di altre opere già composte, e precisamente di vari cicli <sup>3)</sup>, senza mescolanza d'altre fonti (in ciò differiamo un po', come si vede, dal Brüning).

Ma in che rapporto staranno, a loro volta, questi cicli con le varie opere d'arte esaminate? — Si presentano due

<sup>1)</sup> *Vasensamm. Neapel*, 179, p. 7. 'Diomedes, in der Rechten das Schwert, in der Linken das Palladion, schleicht behutsam vorwärts; ihm folgt eilig Odysseus, auf dem Kopfe den Pilos, in der Rechten das Schwert'. — Ambedue questi vasi sono della Magna Grecia.

<sup>2)</sup> *Das hölzerne Pferd*.

<sup>3)</sup> Che meno facilmente direi si siano trovati riuniti in un solo complesso com'è nella *tabula*. L'*Iliade*, la *Piccola Iliade*, la *Etiopide* sono ben concepiti come fregi; l'*Iliuperside* stesicorea, come quadro, eccellentemente; ma il loro aggruppamento mi sembra tutt'altro che felice, nè saprei attribuirne la paternità all'artista che con tanto gusto immaginava, per non dir altro, la composizione della *Iliuperside*. Che per altro i vari modelli che dovevan servire alla composizione della *tabula* si siano trovati in un sol luogo, è ipotesi di per sé verisimile, e resa anche più probabile dal fatto che quasi tutte le opere d'arte ad essi ispirate derivano da una sola regione, l'Italia. La lastra Panciatichi, sebbene di marmo e scalpello greco (Heydemann), sarà bene stata scolpita in Italia dove fu rinvenuta.

ipotesi: o che i primi abbiano tolti, poi unificandoli, soggetti e motivi dalle seconde; o che queste si siano a quelli ispirate. Ma l'unità di stile, evidentissima, a mio vedere, in tutti i gruppi, almeno nei singoli cicli, e anche il rispettivo aggiustamento di essi, perfetto ed escludente qualsiasi impressione zibaldonica <sup>1)</sup>, fan sì che ci decidiamo senza esitazione per la seconda.

E allora, come è suggerito dal confronto col rilievo Panciaticchi, l'*Iliuperside* risale al principio del sec. IV; e l'analogia stilistica rende più che probabile il sincronismo fra codesta e le rappresentanze della *Piccola Iliade* e della *Etiopide*, che nella peggiore ipotesi sono dagli altri confronti garantite non posteriori al sec. I a. C.

Ma delle opere d'arte che risalgono, quasi certamente, all'epoca della più fiorente erudizione, e che, pur se non si accettò il suddetto sincronismo, a ogni modo si rivolgevano a un pubblico tutt'altro che ignaro dei fatti in esse rappresentati, non poterono già esser condotte sur un manualetto composto e derivato nella maniera sospettata dal Bethe; bensì o con la scorta dei poemi stessi, o col ricordo di essi, sostenuto da riassunti fedeli. — E legittimata così la composizione della *tabula*, data la strettissima concordanza, più volte ricordata, di essa col riassunto procleo, acquistiamo in favore del nostro grammatico una prova che vale forse di per sè sola tutte le altre già raccolte.

Ma proseguiamo nella ricerca che è scopo principale del presente capitolo.

Una serie di monumenti parallela in certo modo alle *Tabulae iliacae*, è costituita dalle *Coppe omeriche*, ritrovate negli ultimi anni, e con straordinaria sagacia esaminate nel loro complesso dal Robert <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> L'eccellenza d'invenzione e di composizione della *tabula*, mi pare evidentissima, e misconosciuta solo pel deplorabile stato di conservazione. Cfr. Paulcke (*De tab. iliaca quaestiones stesichoreae*, 5-6), il quale, rilevando la finitezza d'esecuzione nei particolari, sostiene, contro lo Schoone (*Arch. Zeit.*, XXIV, 157) e lo Jahn (*Bilderchr.*, 8), che la *tabula* sia opera completa, se bene danneggiata dal tempo.

<sup>2)</sup> *Hom. Decher*, 50.° Winkelmannsprog. Il Robert ha dimostrato



Il quale (p. 5 sg.) le divide in due gruppi, a seconda che le rappresentanze apparenti sulle matrici furono impresse con un'unica matrice, appositamente composta, o con diverse impronte recanti figure attagliabili a più d'un soggetto. Concludendo l'importanza di quelle appartenenti al primo (sec. III) risiedere in ciò che il loro artefice non lavorò su *ἐποθέσεις* prosastiche o su modelli figurati, ma ebbe immediata conoscenza dei poemi.

L'esame del materiale, veramente, ci porta, come accennai, a una conclusione un po' diversa. Infatti, troviamo bensì nelle due coppe *A* e *B* episodi dell'*Odissea* illustrati con versi del poema stesso; ma tutte le altre, qualora non si limitino a dare i soli nomi dei personaggi, ci offrono delle semplici iscrizioni prosastiche. E che gli artefici le desumessero da riassunti dei poemi, era già di per sé probabile, ed è ora fatto certo dalla pubblicazione <sup>1)</sup> d'una replica della coppa *I*, in cui è conservata la iscrizione, corrosa nell'esemplare robertiano.

Ma che questa iscrizione non sia opera del plasticatore, bensì risalga a un riassunto prosastico, è provato dal confronto con un luogo di Pausania (X, 27, 1). Questi e l'artista della coppa, attingono senza dubbio al medesimo fonte <sup>2)</sup>.

#### ISCRIZIONE DELLA COPPA

Κατὰ ποιητὴν Ἀέσχην ἐκ τῆς  
μικρᾶς Ἰλιάδος καταργήσαντος τοῦ  
Πριάμου ἐπὶ τὸν βωμὸν τοῦ ἑρκείου  
Διὸς ἀποσπᾶσας ὁ Νεοπτολεμὸς  
ἀπὸ τοῦ βωμοῦ [ . . . . ] πρὸς  
τῇ οἰκίᾳ κατέσχευεν.

#### PAUSANIA

Πριάμον δὲ οὐκ ἀποθνήσκον ἐφη  
Ἀέσχεως ἐπὶ τῇ ἑσχαρίᾳ τοῦ Ἑρ-  
κείου, ἀλλὰ ἀποσπασθέντα ἀπὸ  
τοῦ βωμοῦ πάρεργον τῷ Νεοπτο-  
λέμῳ πρὸς ταῖς τῆς οἰκίας γε-  
νέσθαι θύραις.

(v. specialm. p. 67) che la matrice argentea delle coppe risale al primo fiore dell'erudizione alessandrina.

<sup>1)</sup> Del Winter, in *Jahrb. d. Inst.*, 1898, 80 sg., tav. 5. Questa coppa in cui troviamo ripetuti, l'uno vicino all'altro, i medesimi personaggi, c'insegna che a ragione il Robert insisteva per interpretare come Elena anche la donna del gruppo a d. nella coppa *K*.

<sup>2)</sup> Si noti l'aoristo κατέσχευεν, conveniente a un riassunto, non ad una iscrizione accompagnante immagini.

Sembra dunque che gli artefici delle coppe abbiano posseduto i due poemi omerici nella loro integrità, e dei riassunti, vuoi separati, vuoi riuniti in volume, dei vari poemi ciclici <sup>1)</sup>, di tragedie <sup>2)</sup>, e, per quanto può supporre, di ditirambi, ecc.

Per fissare quanto specialmente c'interessa, essi ebbero certo:

- 1) il riassunto dell'*Etiopide* (coppa *D*).
- 2)       »       »       *Ἰλιάς μικρά* (coppa *E, F, I — G?*).
- 3)       »       »       delle *Ciprie* (? cfr. Robert, l. c., 50) <sup>3)</sup>.

Ma che relazione avrà interceduto fra i riassunti adoperati dagli artefici delle coppe e quelli che servirono al prototipo della *tabula* e a Proclo? — Il materiale finora posseduto non ci permette che un paio di raffronti:

a) Nella coppa *D* abbiamo i seguenti tre gruppi:

- 1) Achille e Priamo <sup>4)</sup>
- 2) Penthesilea e Priamo <sup>5)</sup>
- 3) Achille e Penthesilea <sup>6)</sup>,

perfettamente concordanti con Proclo e la *tabula*.

<sup>1)</sup> *Ε. κατά ποιητὴν Ἀέαχην ἐκ τῆς μικρᾶς Ἰλιάδος ἐν τῷ Ἰλίῳ* (cfr. Winter, l. c., p. 84) *οἱ σύμμαχοι μετάντες πρὸς τοὺς Ἀχαιοὺς μάχην.*

*Κ. Θησαυρὸς ἀρπάζας τὴν Ἑλένην πρῶτον μὲν αὐτὴν εἰς Κορινθον | εἶτα εἰς Ἀθήνας...*

*F.* Non sembra interpretabile.

È assai evidente, mi sembra, che tutte queste iscrizioni hanno carattere di brani tolti da qualche riassunto.

<sup>2)</sup> *Λ. Εὐρύπιδου Ἰργένεια*, e i nomi dei personaggi.

*Μ. [Οἰδι] (π)ους κελύει ἄγ[γ]ε[ι]ν πρὸς τὸ] (π)τωμα τῆς αὐτοῦ μη-  
τρ[ός] τε καὶ γυναικός καὶ τῶν υἱῶν.* — Il Murray (*Class. Review*, II, 328)  
vi ha riconosciuta una scena delle *Fenicie*.

<sup>3)</sup> Mi sembra che bisogni, d'accordo in ciò col Robert (p. 78), rinunciare pienamente a qualsiasi ricerca su le fonti di *a*, appartenente all'altra serie (*gestempelte Form*).

<sup>4)</sup> Risale, evidentemente, ad un fonte unico con le *tabulae D F*, ma diverge dalla *tabula A*, cfr. Brünig, l. c., 158-59.

<sup>5)</sup> Cfr. *H G*, XXI, 1.

<sup>6)</sup> L'Achille ricorda la figura corrispondente nella *tabula* pubblicata dal Rayet, *Études*, tav. 8. Ma il motivo è troppo generico.

b) Il luogo di Pausania relativo a Macaone, attinto allo stesso riassunto della *Ἰλιάς μικρά* che servi all'artefice della coppa I, e il rispettivo brano procleo:

## PROCLO

Εὐρύπυλος δὲ ὁ Τηλέφου ἐπί-  
κουρος τοῖς Τρωσὶ παραγίνεται, καὶ  
ἀριστεύοντα αὐτὸν ἀποκτείνει Νεο-  
πτόλεμος.

## PAUSANIA

Μαχάονα δὲ ὑπὸ Εἰρενύλου τοῦ  
Τηλέφου τελευτῆσαι φησὶν ὁ τὰ ἔπη  
ποιῶν τὴν μικρὰν Ἰλιάδα.

Si integrano vicendevolmente in maniera da sembrar veramente le parti distratte d'una originaria unità (cfr. p. 116). Ed io son convinto che se la fortuna vorrà accordarci nuove scoperte, riuscirà sempre meglio dimostrato quanto per me è già evidente, che cioè gli artefici delle coppe ebbero dei riassunti identici nella sostanza a quelli usati dai compositori delle *tabulas*.

Mediante una combinazione, possiamo dunque restituire in parte il corpus di riassunti che andarono in giro almeno fin dal sec. III, se non prima, e furono utilizzati dagli artisti. I quali — per limitarci a quanto ora c'interessa — ebbero dunque:

- 1) Le *Ciprie*.
- 2) L' *Etiopide*.
- 3) La *Piccola Iliade*.
- 4) L' *Iliuperside* di Stesicoro.
- 5) L' *Iliuperside* di Arctino <sup>1)</sup>.

Andarono separati, questi riassunti, o raccolti in volume? La seconda ipotesi è forse più ammissibile della prima. Ma che non fossero in origine trasformati in narrazione continua e serbassero la loro integrità, è provato dalla coppa I, in cui troviamo l'episodio della morte di Priamo secondo la versione leschea (cfr. p. 116). Quel che fu per la *Ἰλιάς μικρά*, sarà bene stato per gli altri poemi.

<sup>1)</sup> Non ne abbiamo riproduzioni grafiche, ma che esistesse, è provato dalla parentela proclea.

Ma codesta integrità, l'avevano perduta quando furono adoperati da Proclo e dall'artefice della *tabula*? O risalgono a questi le mutilazioni su per giù parallele, che si rinvengono nella *tabula* e negli *excerpta*?

Tali mutilazioni potevano aver luogo solo qualora i vari riassunti fossero raccolti in narrazione continua. Ma in una tale narrazione, non è poi verisimile si accogliesero più repliche della *Iliuperside*. Laddove il manuale utilizzato da Proclo e dalle *tabulae*, contenne la versione arctinea e la stesicorea, e forse, come vedremo, anche la leschea.

È certo, ad ogni modo, che la bizzarra amputazione dell'ultimo momento della *δπλων κρίσις* nel riassunto di Proclo, e la interruzione, non priva di effetto artistico, della *Piccola Iliade* all'apparizione di Cassandra, sulla porta d'Ilio, nella *tabula*, sono rispettivamente imputabili allo scultore e al grammatico. Il loro fonte comune poneva nella *Etiopide* tutta la *δπλων κρίσις*, sino alla morte di Aiace, come è provato dalla figura di questo eroe immerso nella malinconia, sulla *tabula* (cfr. p. 41); e della *Ἰλιάς μικρά* espose gli episodi almeno sino all'entrata del *δούρειος ἵππος* e alle feste fattene dai Troiani, come si desume dal rispettivo brano di Proclo.

E che esponesse per intero il poema, compresavi tutta la *Perside* <sup>1)</sup>, rimane forse provato dalla *tabula D* (*Bilderchr.*, tav. III). Le cui iscrizioni sono:

[Νεοπτόλεμος ἀ]π[οκ]τείν[ει] Πηλεΐωνα καὶ Ἀγένορα.

Πολυποίτης ἔχειον.

Θρασ[υ]μήδης Νι[κ]αίετον.

Φιλοκτήτης Διοπ[ε]ρίτην.

Διο...

<sup>1)</sup> Ebbi da prima l'idea, venuta, come poi vidi, anche al Noack, che in un tempo posteriore alla composizione delle coppe il riassunto della *Ἰλιάς μικρά* si scindesse in due parti, serbando la prima il titolo del poema intero, la seconda assumendo quello di *Iliuperside*, che era già il sottotitolo di uno fra gli ultimi canti (v. il luogo d'Aristotele). L'ipotesi sarebbe confortata dal fatto che Pausania, ricordando l'episodio di Euripilo e Macaone (fr. 7) parla di *μικρά Ἰλιάς*, ma di *Ἰλίου πέρις* parlando di episodi del sacco (fr. 12).

Rilevò già il Müller <sup>1)</sup> la coincidenza della prima iscrizione col luogo di Pausania, riferentesi alla *Iliuperside* leschea (X, 27, 6): Ἀγχινορος δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν ποιητὴν Νεοπτόλεμος αὐτόχειρ ἐστί.

Degno è anche d'essere rilevato quel *Πολυποίτης*, personaggio d'altronde non famoso nell'epos, e che appariva nella pittura di Polignoto: Πολυποίτης δὲ ὁ Πειρίδου δεδεμένος τὴν κεφαλὴν ταινίᾳ (Paus. X, 26, 2).

E, infine, quel *Διο-* dell'ultima riga, disgraziatamente frammentaria, fa proprio pensare alle parole di Pausania (X, 27, 1): Ἀγίαιτο μὲν δὴ ἐπὶ τὸν Κασσάνδρας ὁ Κόροιβος γάμον, ἀπέθανε δέ, ὥς μὲν ὁ πλείων λόγος, ὑπὸ Νεοπτολέμου, Δέσχεως δὲ ὑπὸ Διομήδους ἐποίησεν. — Una restituzione: Διο[μήδης Κόροιβον] è davvero seducente. E mi pare tutt'altro che inverosimile che il compositore di *D*, magari mantenendo in parte, o seguendo in tutto gli schemi grafici di *A*, battezzasse poi le singole coppie con nomi tolti da un riassunto della *Perside* leschea.

Proclo dunque, e l'artefice della *tabula* ebbero a mano un fonte integro; ma di quale entità saranno poi le loro arbitrarie mutilazioni? Entriamo così nella questione dei limiti, di cui diremo subito due parole. Intanto, le ricerche di questo ultimo capitolo ci provano che nell'antichità esistè un autorevole e molto diffuso riassunto dei poemi, a cui attinsero letterati ed artisti, dalla bassa epoca risalendo all'alessandrina. Pausania se ne serve per la sua *Periegesi*, gli artefici delle coppe omeriche lo tengono come guida nel sec. III a. C. E pare evidente che si tratti del medesimo di cui si servi Proclo e gli scultori dei cicli da cui deriva la *tabula A*, e, forse, indipendentemente, il compositore della *D*. Data allora la concordanza fra le parole

<sup>1)</sup> *Kleine Schriften*, II, 462. Cfr. *Zeitschr. für die Alterthumswissenschaft.*, 1836, p. 1160. — Ma l'idea del Müller, che, saldo nella comune opinione *D* ed *A* essere la medesima cosa, sospetta che in *A* si debba ravvisare la *Perside* leschea anziché la *stesicorea*, non mi sembra accettabile, per le divergenze fra le figure di *A* e la versione leschea, specialmente nei due episodi di Acamante e Demofonte e della fuga di Enea. Cfr. p. 100, 105, e vedi anche Panicke, l. c., 89 ag.



di Proclo, e il luogo, riguardante gli episodî della *Piccola Iliade*, della *Poetica* di Aristotele, non sembrerà fantastica l'idea che possa risalire addirittura sino alla scuola aristotelica.

Come più, dunque, si approfondiscono e allargano le ricerche, più si vedono illanguidire i sospetti circa la legittimità del contenuto procleo; li farà forse dileguare del tutto qualche nuova scoperta.

## I LIMITI DEI POEMI

Il Bethe, anche qui onnidemolitore, raccoglie alcune prove onde conclude che nessuno dei poemi ebbe l'ambito assegnatogli da Proclo. Tralasciando quelle che a me sembrano semplici affermazioni — tali quelle riguardanti il principio della *Iliuperside* e della *Telegonia* (per i *Nosti* il Bethe è più disposto a concessioni) <sup>1)</sup> — vengo alle ragioni critiche.

Nella protasi delle *Ciprie* — così il Bethe — si narra che Giove, impietosito per la fatica durata dalla terra nel sostenere tanti uomini, decise la guerra troiana,

οἱ δ' ἐπὶ Τροίῃ  
ἤρωες κτείνοντο. Αἰὶς δ' ἐτελείετο βουλή.

‘Dieser Eingang zeugt laut und unwiderleglich, dass das Gedicht die Kämpfe um Ilion, ja Ilions Zerstörung enthalten haben muss und dass es unmöglich vor der Schilderung der grossen Schlachten stehen geblieben sein kann’ <sup>2)</sup>. — Ma codesta parte della protasi conservata è espositiva, non subiettiva (manca l'*ἀνείδω*, etc.); e, ad ogni modo, una protasi non è un sommario.

<sup>1)</sup> Cfr. per altro Wagner, l. c., 246.

<sup>2)</sup> Le altre obiezioni sono fatte dal Bethe, p. 595, con maggior riserva. Per altro, vedi anche qui Wagner, l. c., 246.

Venendo alla *Etiopide*, l'osservazione del Bethe circa l'episodio di Pentesilea, riguarda il contenuto piuttosto che i limiti, e fu discussa a suo luogo, p. 64. La coppa omerica, veramente, potrebbe farci supporre che nel poema si contenesse anche la scena fra Priamo ed Ettore. Ma sembrerà verisimile una tale gara con Omero? All'opposto, una contaminazione da parte dell'artefice non saprebbe meravigliarci. Che poi nel poema non fossero esposti gli avvenimenti posteriori alla *δπλων κρίσις*, si può con discreta sicurezza desumere dal fatto che le rappresentazioni più arcaiche, le quali, come vedemmo, riproducono con tanta fedeltà tutte le scene dell'*Etiopide*, ci vengono improvvisamente a mancare dopo quell'episodio, per ricomparire subito al principio della *Iliuperside*.

I frammenti 4° ed 8° della *Piccola Iliade* sono addotti dal Bethe come prove che in questo poema si contenessero gli episodi anteriori alla *δπλων κρίσις* con la quale Proclo lo fa incominciare. Ma il primo di essi,

*Ηγλείδην δ' Ἀχιλῆα φέρει Σαρδόνδε θύελλα  
ἐνθ' ὃ γ' ἐς ἀργαλέον λιμέν' ἔκετο νυκτὸς ἐπείνης,*

può benissimo trovar luogo in una *παρέκβασις*, anzi ha proprio carattere di ricordo episodico e non di agiata narrazione <sup>1)</sup>. E la notizia dello scoliaste a Licofrone (fr. 8): *ὃ τὴν μικρὰν Ἰλιάδα γράψας αἰεὶ τρωθῆναι τὸν Ὀδυσσεῖα ὑπὸ Θόαντος ὅτε ἐς Τροίαν ἀνέρχοντο* — non si riferisce, come sembra opini il Bethe, al primo sbarcar dei Greci sul territorio troiano, bensì alla *πρωχία*, ricordata così da Aristotele come da Proclo. Mi pare che ciò riesca evidente se, invece di badare allo scolio, diamo un'occhiata al testo licofroneo, che molto bene concorda con Proclo. Si predicono le ingiurie che Ulisse dovrà subire tornando in casa (775):

*τλήσεται μὲν οἰκειῶν  
στυγνὰς ἀπειλὰς εὐλόγη' νῶτον γέρειν*

<sup>1)</sup> Cfr. Welcker, *Episch. Cyclus*, II, 240.

δέντοις κολασθεῖς. τλήσεται δὲ καὶ χερῶν  
πληγαῖς ὑπεῖκειν καὶ βολαῖσιν ὀστράκων.  
οὐ γὰρ ξέναι μάλιστα, ἀλλὰ θαυσιλῆς  
σφραγὶς μενεΐ Θόαντος ἐν πλευραῖς εἶτι,  
λῦγοισι τετρανθεῖσα, τὰς δ' ἁρμεῶν  
ἐπεγκολάπτειν ἀστένεακτος αἰνέσει,  
ἔκονσίαν σμώδιγγα προσμύσσων δομή,  
ὅπως παλεύσῃ δυσμενεῖς, κατασκόποις  
λώβαιοι καὶ κλανθμοῖσι γηλώσας πρόμον <sup>1)</sup>.

E, del resto, che la *Piccola Iliade* incominciasse nella maniera riferita da Proclo, è luminosamente dimostrato dal luogo di Aristotele (p. 1459<sup>b</sup> 4 sgg.) già veduto, in cui la *δπλων κρίσις* è citata appunto prima fra gli episodi informativi del poema. Nè può suppersi che nel testo aristotelico siano, per qualsivoglia ragione, caduti alcuni episodi, perchè quelli citati sono per l'appunto dieci, cioè per l'appunto poco più di otto — ἐκ δὲ τῆς μικρᾶς Ἰλιάδος πλέον ὀκτώ.

Insomma, della *Ἰλιάς μικρά* conosciamo i limiti precisi. Nessun dato di fatto ci autorizza a credere non corrispondenti alla realtà quelli che per gli altri poemi risultano dalla combinazione di Proclo con la *tabula*. Potrebbe ben darsi che alcuno di essi avesse contenuto un po' più ampio — non però eccessivamente per le ragioni sopra addotte. Si veda infine qual numero di duplicati e triplicati si dovrebbe ammettere nel Ciclo epico troiano quando si accettasse la conclusione ultima del Bethe il quale afferma che così le *Ciprie* come la *Piccola Iliade* contengono tutti, dal principio alla fine, i fatti della guerra troiana.

Roma, Ottobre 1899.

ETTORE ROMAGNOLI

<sup>1)</sup> Cfr. Proclo: Ὀδυσσεύς τε αἰκισσόμενος ἐαντιὸν πατήσκαπος εἰς Ἰλίαν παραγίνεται, κτλ. Sembra quasi d'intravedere il fonte unico del poeta e del grammatico.

ΕΥΒΥΡ. *Herakles*, 497-502 e 533-7.

497-502. Non ho potuto persuadermi che si guadagni qualcosa a trasporre, come fa il Wilamowitz, il v. 502 dopo il 497. Nessuno più di Megara era convinto della necessità di rassegnarsi oramai a morire; nessuno più di lei, che per prima aveva sostenuta quella necessità, anche quando Anfitrione non ne era ben persuaso; neppure in quella sua appassionata preghiera dei vv. 490-6 ella mostrava di credere sul serio ad una probabilità di scampo. Certo dopo il *μῦθον πορῶν* del v. 501, come dopo l'*οἰδὴν ἀρπάζουσιν* del v. 500, si richiede una pausa che segni il passaggio ad un altro ordine di pensieri e di sentimenti nel discorso del vecchio. Prima supplica Zeus, attaccandosi, per così dire, a quel tenue filo di speranza che Megara sembrava porgergli con l'invocazione di Herakles; poi sente che la sua preghiera non è esaudita e riflette che anche molte altre volte ha pregato invano; finalmente conclude: 'È proprio destinata la nostra morte' e con questa persuasione si accinge a dare l'ultimo addio ai suoi vecchi amici.

533-7. Secondo l'interpretazione corrente, Megara si scuserebbe con Anfitrione di aver presa la parola prima di lui, e di questa mancanza di riguardo addurrebbe come due attenuanti: 1. 'le donne commuovono sempre più degli uomini' 2. 'i figli miei stavano per essere immolati ed io con loro'. Perché sia sufficientemente ragionevole questa seconda considerazione, occorre che Anfitrione sia considerato dalla nuera come escluso dalla condanna e dalla morte imminente; il che, dopo le scene che precedono, rasenta l'assurdo. Sembra molto più semplice e naturale che con l'ultimo verso Megara riprenda e completi la risposta che aveva cominciato a dare al marito e che ha interrotto per scusarsi con Anfitrione. Insomma leggerci così:

διωλλόμεσθα — σὺ δέ, γέρον, σύγνωθι μοι  
εἰ πρόσθεν ἤρπασ' ἂν σέ λείπειν πρὸς τόνδε χρῆν·  
τὸ θῆλον γάρ πως μᾶλλον οἰκτρὸν ἀρσένων —  
καὶ τὰμ' ἐθνήσκει τέκν' ἀπωλλέμεν δ' ἐγώ.

Il *διωλλόμεσθα* della tradizione si corregge da sò.

N. FESTA.

## CONTRIBUTO ALLE RICERCHE

### SULL'USO DELLA LINGUA FAMILIARE IN EURIPIDE

---

Comunque s'interpreti un noto luogo di Aristotele <sup>1)</sup>, converrà sempre riconoscere in quel luogo una antica ed autorevole testimonianza del fatto che possiamo accertare anche oggi coi mezzi onde disponiamo: Euripide, a preferenza di Eschilo e di Sofocle, accoglie nelle sue tragedie maggior copia di locuzioni e di forme tolte dalla *εἰωθὴν διάλεκτον*. Negli appunti che seguono ho voluto pertanto indicare un certo numero di forme e locuzioni Euripidee, le quali (sia perchè non altrimenti ovvie nell'alta poesia, sia perchè frequenti nella commedia e nella prosa degli attici e degli atticisti) abbastanza chiaramente si manifestano come derivate dalla lingua comune della conversazione ateniese. Alcune eccellenti osservazioni offre il commento del Wilamowitz all'Herakles di Euripide, ma non so che l'argomento sia stato trattato di proposito, nè posso trattarlo io, che voglio soltanto disporre ordinatamente quel po'di materiale che con un'attenta lettura di Euripide mi è accaduto di raccogliere. In una prima parte (A) raccoglierò osservazioni grammaticali di morfologia (a) e di sintassi (b); seguiranno nella seconda parte (B) osservazioni

<sup>1)</sup> Rhet. III 2 p. 1404<sup>b</sup> 24 κλέπεται δ' εὖ, εἴη τις ἐκ τῆς εἰωθῆναις διαλέκτου ἐκλέγων συνεθεῖν· ὅπερ Εὐριπίδης ποιεῖ καὶ ἐπίδειξε πρῶτος. Si vedano gli interpreti (per es. Pier Vettori e Leonardo Spengel) a q. l. di Aristot.; e inoltre A. Nauck, Eurip. Trag.<sup>2</sup> p. xxxvii sq. (specialmente la nota 77); U. von Wilamowitz-Moellendorff ad Eurip. Herc.<sup>1</sup> 1245.



riguardanti il materiale lessicale. Il lettore vedrà, forse non senza meraviglia, che cito spesso anche passi del Reso, tragedia anche a mio giudizio non euripidea: non mi è sembrato opportuno trattarne a parte, e mi figuro non ne risulterà danno per chi dei miei appunti vorrà servirsi <sup>1)</sup>.

## A.

a. — 1) Accusativo contratto in -ῆ. Non ricorre in altri scrittori attici, mentre non è rarissimo in Euripide (cf. Kühner-Blass § 128, 4): Alc. 25 *ιεῖῆ*. El. 439 *Ἀχιλῆ*. Rhés. 708 *Ὀδυσσῆ*. fr. 781, 24 *βασιλῆ*. Inoltre in IA. 205 congettura il Nauck *Νιεῖῆ*. Nella *κοινή* non è raro *βασιλῆ*, ed è frequente *ιεῖῆ*: è probabile che Euripide abbia anticipato l'uso letterario di tali forme traendole appunto dal linguaggio del popolo. Similmente troviamo in Euripide parole che ricorrono poi solo in più tardi scrittori, come, ad esempio, *ἐκλιμπάνω*, *καταυλεῖν*, *χάσμα* (nel senso di 'rictus'), *σπάθη* (nel significato di spada) etc. Ciò può spiegarsi in alcuni casi col fatto che Euripide usò per primo o foggì vocaboli, che poi in età posteriore altri tolsero a prestito da lui, senza che però penetrassero mai nel linguaggio parlato, come ad es. *ἀτρεμαῖος*, *κακοτιχῆς*. Ma in molti altri casi deve cercarsene la causa nell'aver egli messo in onore, traendole dalla favella del popolo, parole che appunto per questo erano disprezzate dagli altri scrittori e che solo più tardi furono accolte universalmente ed entrarono a far parte del patrimonio della lingua letteraria. Così adunque Euripide si fa talora iniziatore di un più largo sviluppo della lingua, come ci avverrà di notare nel seguito di questo scritto.

2) *εἰςάσιν*, s'incontra in Euripide due volte: Hel. 497. IA. 848. Abbastanza frequente è questa forma nei comici:

<sup>1)</sup> Le tragedie di Eschilo, Sofocle, Euripide, e le commedie di Aristofane sono citate coi numeri dei versi dei 'Poetae Scenici' del Dindorf (Lips. 1869); i frammenti dei tragici nella seconda edizione del Nauck, i frammenti dei comici nella edizione del Kock, quando non è data altra indicazione.

Aristoph. Nub. 341. 343. Av. 96. 383. Plat. com. fr. 22. 153, 1. Eub. 98, 8.

3) 2<sup>a</sup> pers. imperativo in -α dei composti di βαίρω. Si trova solo in Euripide, in Aristofane, in un frammento di Alessi, in Teognide e nella leggenda di un vaso, sul quale è rappresentato il distacco di Amfiarao da Erifile e dai suoi figli. Presso il capo di Amfiarao, che sta per montare sul cocchio, si legge la parola ἀνάβα (Kretschmer, *Griech. Vasenschr.* p. 196). Le forme usate da Euripide sono: ἐμβα El. 113. εἴσβα Phoen. 193. πρόβα Alc. 872. Aristofane usa le seguenti: πρόβα Ach. 262. κατάβα Vesp. 979. Ran. 35, ἐμβα Ran. 377. Eccl. 478. Alessi adopera μετάβα fr. 14, Teognide ἐπίβα 847 (Bergk). Gli esempi di questa forma di imperativo non rari nei comici, e per di più l'esempio datone dalla iscrizione vascolare, ci induce a credere che sia stata tolta dalla lingua volgare. Nè a ciò contraddice Teognide (?), poichè nel verso in cui ricorre l'ἐπίβα, il poeta sfoga il suo odio di aristocratico contro il partito democratico; ed è naturale che nell'impeto della passione usasse una di quelle forme energiche che sono proprie del discorso volgare: λαῖς ἐπίβα δήμῳ κενόφρωνι. È inoltre notevole che queste forme di imperativi dei composti di βαίρω si incontrano anche presso gli scrittori seriori <sup>1)</sup>, e che alcune si sono conservate eziandio nel greco moderno <sup>2)</sup>.

4) Per ἐχρην e χρεν, e per l'uso che fa Euripide della forma ἐχρην, ignota ad Eschilo e Sofocle (eccetto Soph. fr. 103, 6 Nk.<sup>1</sup>, dove è garantita dal metro), basterà rimandare all'accuratissimo libro del Lautensack, *Augment u. Reduplikation* p. 152 eqq.

5) οἶδας, forma di cui non mancano esempi nei comici meno antichi, occorre in Euripide una sola volta (Alc. 780). Si incontra però nelle Supplici (1044) la forma κατοῖδαι (κατεῖδαι Elmsley); cfr. Bekk. Anecd. p. 53, 15 οἶδαι· ἀμεινον τὸ ἴσσε. Il semplice οἶδαμεν si ha solo in Erodoto 2, 17 e in altri due luoghi.

<sup>1)</sup> μετάβα τῷ λόγῳ ἐπὶ τὸν μέγιστον πτόνον Basil. Magn. III p. 377 Migne.

<sup>2)</sup> ἀνάβα ed ἀναίβα: cf. Mullach *Grammatik* etc. p. 282.

6) *ἡβούλετο* occorre in Euripide una volta sola, in un verso o corrotto o interpolato (Hel. 752); non conviene quindi dedurne nulla. Cf. Lautensack p. 2 sq.

7) *τρέφωιν* per *τρέφωμι* occorre in Eur. fr. 903; e forme analoghe furono supposte anche per altri luoghi. Cf. Kock a Cratin fr. 55 (I p. 29). Ma non sappiamo quale assegnamento ci sia da fare sulle parole di Suida (s. v. *ἀμάριον*): καὶ ὅλως σὺνι, ὅτε τὸ τοιοῦτο. Viceversa nel l. c. di Euripide scriveva *ἐκτρέφωιν* (per *εἰ τρέφωιν*) Valckenaer.

8) *ἐγώδα*. Esamino qui la crasi di *ἐγώ* con *οἶδα*, non essendomi sembrato opportuno di fare uno speciale capitolo per quest'unico fatto fonologico. S'incontra non rarissimamente nelle tragedie euripidee: Or. 546. Phoen. 716. IT. 544. Med. 89. Anche Sofocle l'adopera una volta nell'Edipo a Colono (452), nella qual tragedia si incontrano anche altre forme volgari, ed un'altra in un frammento di dramma satiresco (141, 3). Invece è frequentissimo nei comici: Arist. Ach. 5. 118. 904. Eq. 469. 873. Thesm. 502. 850. Vesp. 1181. 1205. Ran. 836. Eccl. 797. Crat. fr. 187, 3. Pherecr. fr. 6, 3. Stratt. fr. 34.

b). Incomincio dal considerare le ellissi, frequenti, come ognuno sa, nella lingua parlata.

9) Ellissi di *οἰκία* nelle espressioni *εἰς διδασκάλου* o simili. Presso gli altri tragici simili ellissi non sono rappresentate che dalla formola *ἐν Ἄιδου*, che già si trova nella epopea e che oramai era diventata propria della lingua letteraria. In Euripide quest'uso si estende anche ad altre espressioni: *ἐγὼ δ' ἐν ἀνδρὸς ἐπασχεσάτων τραγῳδίας* IA. 926. *ἐν Ἀδμείου* Alc. 761. *προξένων δ' ἐν τῶν* (mss. *ἐν τῶν*) *κατέσχε;* Ion. 551. Cf. Arist. Lys. 407. 1065. Eccl. 420. 1037. Thesm. 83. 89. 795. Nub. 508. 965. 973. 997. Vesp. 123. 642. 1250. Pl. 411. Eq. 79. 400 (?). 1235. 1238. 1312. Pl. 621. Eupol. fr. 7. Antiphan. fr. 212 etc.

10) *ὡς*. Frequente è l'*ὡς* ellittico (equivalente ad un *ὡςτε ὡς* o sim.) nelle recise affermazioni. Che sia proprio della lingua parlata lo prova la sua frequenza in Aristofane: Lys. 500. 1018. Pl. 365. Pac. 406. 942. Ach. 333. 335.

Av. 338. Vesp. 416. Nub. 209. Eccl. 1075. È raro invece in Sofocle (Ai. 39), e pare manchi affatto in Eschilo. In Euripide abbondano gli esempi: Andr. 255. 587. Bacch. 1273. Hec. 346. 400. Hel. 126. 831. Med. 609. Suppl. 294. Ion. 935. Phoen. 625. 720. 1664. IA. 1367. Cf. Elmsley ad Eur. Med. p. 174 sq.

11) *ὥς τί*. Altro uso di *ὥς*, pure ellittico, è quello che si incontra nella frase *ὥς τί* (sott. *γίνεται*): Eurip. Herc. 1407. Ion. 525. Or. 796. IA. 1342. Phoen. 621. Nè differente è l'uso di *ὥς τί*: Arist. Pac. 409. Eccl. 791. Nub. 1192. Alcae. fr. 17. Plat. Apol. 26 C. Conv. 205 A.

12) *οὐ γὰρ ἀλλὰ*, espressione ellittica di uso comune nella commedia: Arist. Ran. 58. 192. 498. Nub. 232. Eq. 1205. Eccl. 356. Eupol. fr. 73; rara nell'alta poesia. In Euripide la incontriamo tre volte: Suppl. 570. Bacch. 785. IT. 1005.

13) *ὅπως* ellittico col futuro dell'indicativo o con l'aoristo del congiuntivo è frequente in Eurip.: Herc. 504. 1401. Hec. 398. IT. 321. Or. 1060. Heracl. 657. Al contrario non se ne ha traccia in Sofocle e ricorre un'unica volta in Eschilo (Prom. 68). Frequentissimo è in Aristofane: Ach. 253. Nub. 258. 489. 824. 882. 1177. 1464 ecc. ecc.

14) *γὰρ* col cong., frequente nella commedia (non meno di quaranta volte in Aristofane), raro nell'alta poesia, nella quale solo Euripide lo adopera: Herc. 1159. 1069. Suppl. 1160. Hipp. 864. Phoen. 276. El. 870. Or. 1281.

15) Caratteristico è l'uso di *βούλει* (ovvero *θέλει*) unito al congiuntivo dell'aoristo o del presente, in formule come questa: *βούλει μὲνίσσω σε* (Arist. Lys. 938). È chiaro che qui il *βούλει* sta a sè, e non ha alcuna influenza sul modo del verbo, che a prima giunta si direbbe dipendente; è noto infatti l'uso del cong. nelle interrogazioni dirette. Simili espressioni con *βούλει* sono frequentissime nella commedia e nella prosa <sup>1)</sup>, in Eschilo non si incontrano mai e Sofocle ce ne dà, per quanto so, solo tre esempi (Or. 650. El. 80. Phil. 761), mentre Euripide ce ne offre otto: Or. 218. Hel. 1427. Suppl. 566. Hec. 1042. Phoen. 722. 909. Bacch. 719.

<sup>1)</sup> Per es. Plat. Phaedr. 228 E. 263 E. 272 C. Protag. 317 D. Dem. De Cor. 180 ecc.

fr. 1036. Si noti inoltre che in siffatte formule *θέλεις* è in generale meno frequente di *βούλει*, e non s'incontra pressochè mai nella prosa, ma quasi sempre in poesia. Occorre difatti in due dei tre luoghi di Sofocle, e qualche altra volta in Euripide. Sembra quindi che *θέλεις* fosse in tali formule meno frequente nella viva favella del popolo, tanto più che la commedia adopera soltanto *βούλει*.

16) *ὅν κ' ἂν φθάνοις* col part. Questa maniera si trova usata ed in interrogazione, come forma attenuata di un imp., ed anche senza interrogazione. Negli autori più antichi il participio è sempre al presente; soltanto dagli scrittori più tardi fu usato il participio dell'aoristo: Aristoph. Pl. 485. 873. 1133. Eccl. 118. Com. adesp. 599. Plat. Conv. 186 E. 214 E. Phaedon. 100 C. Euthyd. 272 D. Nell'alta poesia all'opposto la detta maniera è rara, e si trova soltanto in Euripide: Alc. 662. Heracl. 721. IT. 245. Or. 936. 941. 1551. Tro. 456.

17) *οἷσθ' οὖν δ' ὁρᾶσθαι*; Questa e simili formule, frequentissime nella commedia ed anche in Euripide (Aristoph. Pac. 1061. Ach. 1064. Eq. 1158. Av. 54. 80. Hermipp. fr. 43. Menandro fr. 916. Eurip. Hec. 225. Hel. 315. 1233. IA. 725. Heracl. 451. Ion. 1029), non si incontrano in Eschilo; Sofocle ce ne offre soltanto un esempio: OR. 543. In esse è adoperato l'aor., il più delle volte di verbi che includono il concetto di 'fare'. Talora invece dell'imp. si trova anche il fut.; ma sembra che a questo si debba sostituire, se non in tutti, in molti luoghi l'imperativo.

## B. — 1) Sostantivi.

18) *ἀνθρώπου*; (*ή*). Sembra che questo nome adoperato nel significato di *γυνή*, sia della lingua volgare. Euripide, per quanto so, l'usa una volta sola (Hipp. 472): assai frequentemente s'incontra invece nella prosa, ed anche la commedia non è aliena dall'adoperarlo. Aristoph. Ach. 774. Lys. 936 ecc. Sovente occorre pure in Lisia I, 15. 16. IV, 1, 5, 8, 9, 10, 14, 19. Cf. Cic. Epist. Fam. IV 5, 4 'quoniam homo nata fuerat'.



19) ἀριθμός, corrispondente al lat. ' numerus ' nell'oraziano: ' nos numerus sumus et fruges consumere nati '. Eurip. Heracl. 997. Tro. 476. Aristoph. Nub. 1203; in Sofocle occorre una volta; però nell'Edipo a Colono (v. 382).

20) γέρων τύμβος, usato da Euripide due volte: Heracl. 166. Med. 1209. Cf. δ τύμβ' Aristoph. Lys. 372; τυμβογέρων cf. Polluce II 16 τὰ κοινὰ σκώμματα (γερόντων) Κρόνος, χρονικός... τυμβογέρων. ἡ ἐπιτύμβιος γραῖς Alciph. III, 62, 3. In Terenzio Adelph. 587, un vecchio decrepito è chiamato ' silicernium '.

21) γλωσσαλγία, non s'incontra che nelle tragedie euripidee e nella prosa del periodo seriore: Andr. 689. Med. 525. Cf. Steph. Thes. s. v.

22) κατάλσις ' deversorium ', una volta in Euripide (El. 393); poi in Platone (Prot. 315 D. Legg. XII. 919 A. 953 A) e nella commedia (Antiph. fr. 15. Alex. fr. 2. Men. 481, 11); frequentissimamente nella prosa seriore. Dall'Antiatteista (Bekker, Anecd. p. 103, 15) si ricava che la detta voce era riprovata dagli atticisti; il che si può spiegare ammettendo che questo vocabolo fosse di uso comune nel popolo. Gli atticisti infatti, quasi non avessero altro scopo che quello di riportare indietro la lingua, non la perdonavano talvolta neppure a quelle voci, che potevano essere difese dall'autorità degli scrittori attici e in prosa e in verso, per la sola ragione che sentendole ogni giorno sulla bocca del popolo, non credevano di poterle accogliere nei loro scritti come non abbastanza nobili ed antiche.

23) οἰκητήριον ci si presenta per la prima volta in Euripide Or. 1114; poi non si trova che negli scrittori dell'età seriore, per es. in Plutarco, nel Nuovo Testamento etc.

24) πῖσσοις προσελθών Eur. Med. 68, dove πῖσσοις ha significato locale. Per altri nomi, che però assumono significato locale ἀπὸ τῶν ἐν αὐτοῖς πιπρασκυμένων (Poll. 9, 47) cf. Aristoph. Thesm. 448. Vesp. 789. Eccl. 303. Antiphan. fr. 125, 1. Alex. fr. 56, 3. Pherecr. fr. 2. 196. Crat. fr. 196.

25) χωρεῖ δὲ πρὸμνεν ' dà addietro, si ritrae '. È una delle tante frasi che gli Ateniesi trassero dalla vita marinairesca: Eurip. Andr. 1120. Cfr. Aristoph. Vesp. 399.

26) (δ) *εἶν*, appellativo frequente nel linguaggio familiare. In Euripide è adoperato tre volte, in Sofocle due; però nell'Edipo Re è messo in bocca ad un *ἄγγελος*. Eurip. Bacch. 802. Heracl. 321. 688. Soph. OR. 1145. Phil. 1387.

27) *τεκμήριον δέ*, espressione usata ad introdurre una prova in appoggio d'un fatto asserito, notoriamente frequentissima nei prosatori attici. Dei comici cf. Antifane fr. 164, 2; Filemon. fr. 5, 3. È poi in Senofonte Eq. 5, 8; 10, 8, 14. Cyneg. 5, 31; Platone Legg. 821 E. Conv. 178 B. 192 A. Crit. 110 E etc. Euripide l'adopera una sola volta (fr. 898, 5); ma anche *ἐν δέ μοι τεκμήριον* fr. 322, 3.

28) *χάσμα*, nel senso del lat. 'rictus', grugno, bocca spalancata: Eurip. Herc. 363 (cf. Wilam. ad v. 260). Rhes. 209. *Χάσμημα* del becco aperto di un uccello: Aristoph. Av. 61.

29) *χέλυσ*, adoperato da Euripide, in una *ἀγγελικὴ ῥήσις* (El. 837), nel significato di torace; in questo senso si riscontra pure in Ippocrate (v. Steph. Thes.), che usa anche il verbo *ἀναχελύσσομαι*.

30) *χρῆμα*, frequentemente usato in unione con un genitivo, come ad es. nella frase: *ταυμαστίον χρῆμα γυναικός*. Eurip. Andr. 181. 727. 957. Or. 70. Phoen. 198. Suppl. 953. Soph. fr. 369. Cfr. Aristoph. Ach. 150. Pl. 894. Lys. 83. 1031. 1085. Ran. 1278. Nub. 2. Av. 826. Vesp. 933. Eq. 1219. Eccl. 394. Cf. Fraccaroli, De Eur. scribendi artificio p. 7 sq. (da confrontare anche per i n.º 52. 69. 140 etc.).

31) *χρόνος*, corrispondente al nostro 'col tempo' (cf. Wilam. op. cit. p. 193). Eurip. El. 597. Heracl. 941. Or. 1201. (Trag. adesp. fr. 483, 1?): Nub. 66. 865. 1242. Vesp. 460. fr. 198. Herond. IV, 33. *Σὺν χρόνῳ*: Soph. Ai. 306. Trach. 201.

## 2) Formule con sostantivi.

32) *ἀπὸ βαλβίδων*. Non se ne hanno esempi in Sofocle ed in Eschilo: Eurip. Herc. 867 *καὶ δὲ τινάσσει κρατα βαλβίδων ἀπο*. Aristoph. Vesp. 548. Nello stesso significato si trova pure usata la frase *ἀπὸ γραμμῆς*, cf. Bekk. Anecd. p. 426, 19.

33) *ὅψ' ἤλιφ*. Spesso in Euripide, Demostene e nella prosa posteriore. Eurip. Alc. 151. 395. Demosth. p. 316, 17 etc.

34) *ήνίας χαλάν* e simili, usato da Euripide e da Platone; cf. *ήνίας έχειν τινός*. Eurip. fr. 418 *μηδ' εἰτενοῦσα πᾶσαν ήνίαν χάλα*. Andr. 178 *δυοῖν γυναικοῖν ήνίας έχειν*. Frasi somiglianti nella commedia e nella prosa: Plat. Prot. 338 A *ἀφεῖναι καὶ χαλάσαι τὰς ήνίας τοῖς λόγοις*. Politic. 266 E *παραδοῦναι τὰς τῆς πόλεως ήνίας*. Aristoph. Eq. 1109. *τούτω παραδώσω τῆς πυκνὸς τὰς ήνίας*. Ecol. 466 *παραλαβῶσαι τῆς πόλεως τὰς ήνίας*.

35) *πάντα κάλων ἐξίέναι*, espressione del linguaggio marinaresco. Euripide più frequentemente degli altri tragici adopera parole, frasi e soprattutto similitudini tratte dalla vita del mare; cf. vita Eurip. Nanck 60. A ciò contribuì forse il desiderio del poeta di accostarsi, per quanto la dignità del dramma lo consentiva, alla lingua del popolo. La frase notata occorre in Euripide due volte: Med. 278. Herc. 837 (cf. Wilam. a. q. v.). Cfr. Aristoph. Eq. 756.

36) *ρίπτειν κίνδυνον* occorre tre volte in Euripide: Rhes. 154. Heracl. 148. fr. 406, 6. L'espressione nacque, com'è noto, dall'altra *ρίπτειν κέβον*; e questa deve essere stata in uso nel linguaggio parlato. È vero bensì che nella commedia non troviamo nè *ρίπτειν κίνδυνον*, nè *ρίψοκίνδυνος*, ma neppure possiamo asserire che queste formule non sieno state mai usate dai poeti comici. *Ψυχοκίνδυνος* comparisce, oltrechè presso Senofonte Mem. I 3, 10 ed altri, nelle lettere di Alcifrone (I, 3, 1. III, 52, 1).

37) *οἱ παρόντες ἐν λόγῳ*. Non troviamo questa formula nei tragici che una sola volta: Eurip. Rhes. 149. In Aristofane ricorre due volte: Ach. 513. Av. 30.

38) *τοῦς ἐνεστί τιτι*, espressione frequente nella commedia (Arist. Ach. 556. Eq. 1121. Lys. 572. 1124. Ecol. 856), non si trova in Eschilo. Sofocle ne usa, ma forse cerca in certo modo di nobilitarla aggiugnendovi *ἐγγενής* (El. 1828 *ἢ τοῦς ἐνεστί οὐτις ὑμῖν ἐγγενής*). Cf. Eurip. Andr. 231. 667. Hipp. 920. (fr. 25, 4. 710).

39) *οὐδ' ὄναρ*. 'neppur per sogno', si legge due volte in Euripide: IT. 518. fr. 108; una in Eronda I, 11; spesso nei prosatori Plat. Theaet. 173 D. 208 B. Demosth. p. 429, 5 etc.

40) *δυνχας ἐπ' ἀκρους* (Eurip. El. 840) non ricorre nei comici. Tuttavia, in uno scolio agli Acarnesi di Aristofane (638) troviamo menzionato il modo proverbiale *ἐπ' ἀκρων τῶν ὀνύχων*, espressione che si solea usare a proposito di quelli che vanno troufi e pettoruti. Cf. Soph. Ai. 1230.

41) *οὐδὲν πράγμα* ' nihil refert '. Eurip. Med. 451. Aristoph. Eccl. 462. 670. Pac. 244. Plat. Hipp. mai. 291 A.

42) *τροπαῖον, τροπαῖα ἱστῆμί τιος* frequente in Euripide ed Aristofane. Si incontra anche in un luogo delle Trachinie (v. 1102) di Sofocle, nel discorso appassionato di Ercole, che travagliato dal fuoco che internamente lo consuma, lancia quasi un'ultima dolorosa sfida ai suoi nemici.

43) *ὑβρεῖν ὑβρίζειν*. La lingua volgare usava simili espressioni, in cui il sostantivo di radice identica al verbo, aggiunto come oggetto interno, serve a rendere più intenso il significato di questo. Eurip. Herc. 708 (cf. Wilam.). 745. Suppl. 512. IA. 961. Hel. 785. Bacch. 247. Heracl. 18. Così troviamo nella commedia: *μυνίας μυνέσθαι* Ar. Thesm. 793. *λῆρον λῆρεν* Pl. 517. Thesm. 880.

44) *χάριν εἰδέναι τινί* ' saper grado ', si incontra una volta in Euripide (fr. 129; cf. Kock ad Eubul. fr. 26 sq.), due in Aristofane (Vesp. 1420. Lys. 869), e spesso nei prosatori attici. Cf. Soph. fr. 703, 2 sq.

### 3) Aggettivi.

45) *ἀρχαῖος* con significato di ' semplice, stolto '. Eurip. fr. 1088. Ar. Nub. 915. 1470. Pherecr. 205. Plat. Euthyd. 295 C. Hipp. min. 371 D. Epist. IV, 320 D.

46) *διπλούς* ' doppio, malizioso '. Non si ha che due volte nella tragedia ed anche nella prosa attica non è molto comune: Rhes. 395. 423. Plat. Rep. III p. 397. VII p. 554 D. Cf. ad ogni modo Trag. adesp. 28 *μισῶ τὸν ἄνδρα τὸν διπλοὺν πεφυκότα* etc., dove il Nauck annota: ' utique tragoedia digni sunt versuti '.

47) *κακοδαίμων* (per lo più in esclamazione o in vocativo). Eurip. Hipp. 1362. Arist. Ach. 105. 473. 1019. 1036. 1081. 1094 etc.

48) *κομψός* 'astuto'. Eurip. Rhes. 625. Troad. 651. Arist. Av. 195. Thesm. 93. Cf. Eur. fr. 16, 2. 188, 5.

49) *ρσάρις* 'protervo, insolente'. Occorre in Eurip. e nella prosa e commedia attica. In tutti i linguaggi parlati, molte parole assumono alle volte un significato cattivo che originariamente non hanno, ma che vien loro attribuito dalla malizia popolare (cf. O. Müller, St. d. lett. gr. II 146 trad. ital.). Eurip. Suppl. 580. Arist. Vesp. 1332. Plat. Soph. p. 239 D.

50) *ρεανικός* 'grande' Eurip. Hipp. 1204. Arist. Pl. 1137. Lys. 1209 (*ρεαρίης*). Alex. fr. 188 etc. Cf. *ρεανικὸν ποτήριον* Plat. Gorg. 485 E da Euripide (fr. 185, 6).

51) *νός* in unione con *ἀγῶν* ad indicare la leggerezza giovanile: Eurip. IA. 489. Plat. Rep. II 378 A.

52) *τί νεώτερον*: Espressione spesso adoperata per accennare in modo eufemistico ad una sventura. Assai comune in prosa, è rara in poesia. Eurip. Or. 1327. Bacch. 214. Phoen. 709. Rhes. 590. Arist. Eccl. 338. Plat. Prot. 310 B. Euthyphr. init. Sofocle adopera in questi casi espressioni più sostenute (OC. 1507): *τί δ' ἔστιν, ὃ καὶ Αἰδὸν, νεώτερον αὐτό*:

53) *παράσιμος* 'cattivo, perverso'. Eurip. Hipp. 1115. Arist. Ach. 518. Demosth. p. 307, 26 etc. Cf. la frase *πονηρὸν κομμάτιον* (Aristoph. Pl. 862. 957), 'di cattivo conio', ed il participio *παράπληκτος* (Ach. 517).

54) *περισσός* 'superbo', uno di quei vocaboli ai quali il popolo d'Atene aveva dato un senso quasi furbesco. Il processo ideologico per cui la voce notata passò ad assumere il significato di 'superbo', è simile a quello per cui *σεμνός* divenne quasi sinonimo di *ἐπερίγαρος*. Eurip. fr. 788, 2. 924, 2. Hipp. 445.

55) *σεμνός* 'superbo', non si incontra mai in Eschilo e solo una volta in Sofocle (Ai. 1107); molto spesso in Eurip. e nei comici: Hipp. 93. Andr. 699. Med. 216. Arist. Nub. 48. Vesp. 628. Ran. 178. Pl. 275. Cratin. fr. 355. Eub. fr. 25. Apollod. Caryst. fr. 11.

56) *περίτων* 'peritus'. Eurip. Med. 686. El. 1127. Rhes. 625. Bacch. 717. Arist. Nub. 869. Vesp. 1429.



## 4) Formule con aggettivi.

57) *παντός ἀξιος*. Nella tragedia non occorre che in un frammento (275, 3) di Euripide. Cf. Aristoph. Av. 797. Plat. Alc. I, 106 E. Phil. 64 D. Phaedr. 260 B. Soph. 216 C. Legg. XII 951 B etc.

58) *μέν, ἔχ' ἥσυχος*. Frequente nei comici ed in Euripide (IA. 1133. Med. 550. Hipp. 1313. Arist. Nub. 1244. Thesm. 925. Av. 1199. Pl. 127).

59) *θανμασιὰ δ' ὥς ἀνάξι' ἡττησμένῃ*. Eurip. IA. 943. *θανμασιῶς ὥς, ὀπεργνῶς ὥς, θανμασιῶν δσον* è costruzione frequente nei comici e nei prosatori, rara nell'alta poesia. IA. 943. Arist. Eccl. 386. Demosth. 928. 969. Plat. Phaedon. 66 A. (*ὀπεργνῶς ὥς*) 92 A. Clit. 407 E. Conv. 173 C. 217 A. Theaet. 150 D. 155 C. 193 D. Alc. II 147 C. 151 A. Gorg. 471 A. 496 C etc.

60) *πολὺ τὸ μέσον* 'ci corre di molto'. Si legge una volta in Euripide (Alc. 914), due in Erodoto (I, 126. IX, 82), spesso negli autori della decadenza.

61) *πλέον γίνεσθαι, εἶναι, ποιεῖν, λαβεῖν*. Frequenti nella commedia e nella prosa attica, non s'incontrano in Eschilo; Sofocle adopera *ἦν*. . *πλέον* una volta (Ant. 268), introducendo a parlare un personaggio volgare. Eurip. Hel. 322. Alc. 72. 490. Heracl. 466. fr. 84, 1. Aristoph. Pl. 531. Eccl. 1094. Cratet. fr. 14, 4. Philem. fr. 73, 7. Plat. Alc. 1 c. 6. Conv. 217 C. Demosth. p. 933. p. 1484.

62) *ῥᾶων εἶναι, γίνεσθαι* Eurip. Hero. 1407 (cf. Wilam.). Phoen. 875. fr. 332, 4. Theopomp. fr. 62, 5. Philippid. 18. Alciph. I, 38, 9.

63) *ὅστις οὐδέν*. Soph. Phil. 1006. Eurip. Hel. 746. Andr. 448. 952. Phoen. 201. Bacch. 262. Cycl. 259. fr. 493, 5. 659, 5. 824. Arist. Ach. 956. Thesm. 636. Eccl. 325. Pl. 37. 50. 274. 355. 356. 362. 870. Frequente nella prosa, p. es. Plat. Phaedr. p. 69 B. Lys. 114, 32. Thuc. 3, 75. Demosth. p. 1333. Alciph. III, 11, 3. Cf. Trag. adesp. 52.

## 5) Pronomi.

64) *οὗτος*, usato come appellativo confidenziale, prende il significato del lat. 'haus tu'. Occorre poche volte in Eschilo e Sofocle: Aesch. Suppl. 911 (al *Κῆρυξ*). Soph. Trach. 402 (è l'*ἄγγελος* che apostrofa bruscamente Lichas). OC. 1627 (*ἄγγελος*). Aiac. 71. 89 (Atena chiama Aiace). 1047 (Menelao a Teucro). OR. 532 (Edipo, indignato, a Creonte). 1121 (Ed. al *Θεράπων*). Spesso in Euripide e spessissimo nei comici: Eurip. Hec. 1127. 1280. Hel. 1186. 1627. Med. 922. Alc. 773. Arist. Lys. 126. Eccl. 753. Av. 1199. Pac. 268. 682 etc.

65) *ποῖος*; frequente nel parlar familiare e perciò nella commedia, per riprendere come disadatta una parola del precedente interlocutore (cf. Wilam. op. cit. II p. 152). Sofocle ne usa caratteristicamente ponendola in bocca ad un *ἄγγελος* (Trach. 427). Eurip. Hero. 518. Hel. 567. Arist. Nub. 1233. Av. 1233. 1346. Ran. 529. Lys. 730. 922. 1178. Ach. 109. 157. 761. Eq. 162. Vesp. 1202. 1369. 1378. Thesm. 874. Pl. 1046.

66) *ὅδε*. È molto frequente in Euripide il dat. pl. *τοῖσιδε*: Hel. 313. 444. 488. Hero. 499. IT. 747. Hipp. 400. Alc. 199. Or. 1125. Med. 1295. IA. 435. Heracl. 145. 251. 965. In Sofocle soltanto Phil. 956, mai in Eschilo (Ellendt, Lexicon Soph. s. v. *ὅδε*); spessissimo nella commedia.

## 6) Formule con pronomi.

67) *τάπιδ' αὐτοῖς*. Dei tragici solo <sup>1)</sup> Euripide l'adopera: *τί τάπιδ' αὐτοῖς παῖδ' ἐμὸν δρασίσιον*; Phoen. 1208. IA. 435. In Sofocle occorre invece *τὰνθ' ἐνδε*; *δεῖν δ' ἦν τὰνθ' ἐνδ' ὄρεν*. OR. 1267. Per *τάπιδ' αὐτοῖς* cfr. Arist. Pl. 57. Eccl. 99 etc.

68) *τὰ νὺν ἐὰν*. Eurip. Heracl. 641. IA. 537. Hero. 246. Arist. Pac. 858. Lo scoliaste nota a questo luogo: *Ἄριστοι οὕτως ἔλεγον ἀντὶ τοῦ νὺν*. La stessa frase ricorre anche in

<sup>1)</sup> [Ma cf. Aesch. Agam. 255. — G. V.]

Erodoto (VII, 104). Il Wilamowitz (o. o. II, 246) osserva che il *τάδε* non è ozioso, ma serve a dare all'espressione una forza restrittiva. Sembra che la frase sia della lingua volgare. Cf. Alciphr. III, 78, 2 *ὅς τὰ νῦν δὴ ταῦτα πρωτεύει τοῦ συνεδρίου*. III 58, 1. Sofocle adopera l'espressione *τὸ νῦν τάδε*, ma si osservi che la fa pronunciare da un *ἄγγελος* (Aiac. 753).

69) *τοῦτ' ἐστ' ἐκείνο, τοῦτ' ἐκείνο*. Una sola volta (Ellendt) in Sofocle, El. 1115. Eurip. Hel. 622. Or. 804. Tro. 620. Ion. 554. Spesso in Aristofane Ach. 41. 820. Pl. 240. Ran. 318. 1342. Av. 354. Lys. 240. Pac. 64. 289. 516.

### 7) Numerali.

70) *εἷς, μία, ἓν*. Nella commedia <sup>1)</sup> questo numerale ha molto spesso perduto il suo significato originario per assumere quello di articolo indeterminato, e così si spiega la sua unione con *μόνος*. Quest'uso di *εἷς* non si trova mai in Eschilo e solo poche volte in Sofocle: Aiac. 1340. OR. 1350. Antig. 269. 1066. Phil. 1344. Eurip. Hel. 6. El. 285. Herc. 825. Med. 945. 1105. Or. 516. Tro. 457. 781. Suppl. 594. Bacch. 681. 917. Phoen. 1083. Andr. 362. 614. IA. 1165. Rhes. 393. Cycl. 23. 283. fr. 200, 3. 346, 1. 360, 34. Arist. Ach. 849. Pac. 14. Eq. 140. 141. Vesp. 1165. 1500 etc. etc. Nel greco moderno l'*εἷς* è diventato un vero articolo indeterminato.

71) *μῆρῳ*, unito spesso con significato avverbiale a comparativi. La tragedia ce ne offre, per quanto so, un solo esempio: Eurip. Andr. 701. Plat. Rep. 7. p. 520 C. Politic. 272 C. Phil. 67 A. Tim. 33 B. Legg. VI 773 A (*μῆρῳ*) etc.

### 8) Formule con numerali.

72) *τὰ πρῶτα εἶναι* e *τὰ πρῶτα ἔχειν*. Queste frasi si incontrano frequentemente in Euripide. (Or. 1247. Hec. 794. Bacch. 275. Med. 917); due volte in Erodoto e nella com-

<sup>1)</sup> Cf. Romagnoli in 'Studi ital.' VII 175.

media attica (Herod. VI, 100. IX, 78. Arist. Ran. 421. Menandr. 1090); molto spesso in Luciano (Tim. 35. 55. Hipp. 3. Rhet. praec. 16 etc.).

73) *ἐς τρίτην*. Espressione comune nella commedia; si trova una volta anche in Eurip. Alc. 320: καὶ τόδ' οὐκ ἐς αἴριον | οὐδ' ἐς τρίτην (εἰς ἔτην Weil) μοι μὲνός ἔρχεται κακόν, ἀλλ' αὐτίκ' ἐν τοῖς μὲνέ' οὔσι λείβομαι. Forse più che nella formula *ἐς τρίτην*, la volgarità sta qui in tutta la frase che ha l'impronta di una espressione proverbiale. Anaxandrid. 4. 4. πολλοὶ δὲ τὸν μὲν εἰσιν οὐκ ἐλεύθεροι | εἰς ταύριον δὲ Σουνιεύς εἴτ' εἰς τρίτην | ἀγορὰ κέχρηται. Cf. Arist. Lys. 612. Men. 367.

### 9) Avverbi.

74) *διὰ κενῆς*. Eurip. Tro. 753. Arist. Vesp. 929, dove il Blaydes annota gli altri luoghi dei comici.

75) *ἰδοῦ*. Cf. Aesch. Ag. 1125. 1269. Soph. El. 1410 etc. È peculiare l'uso di *ἰδοῦ* nelle risposte date da chi eseguisce un comando. Eurip. Andr. 250. Bacch. 198. 934. 1266. El. 566. 1230. Ion. 742. Or. 144. 221. 229. 1344. Phoen. 105. 1694. 1700. 1714. IA. 649. 1144. Herc. 1409. Hec. 563. Arist. Lys. 851. 909. Nub. 82. 256. 635. Vesp. 1170. Eq. 121. 157. 972. 1161. Eccl. 132. Ach. 583. Pac. 2. 5. 12. 327. 958. 962. 1042. etc. Eupol. fr. 149, ed altri esempi nei frammenti dei comici presso Jacobi Com. dict. Index p. 717.

76) *πρός* = *προσέτι* lat. 'insuper'. Eurip. Andr. 375. Hel. 110. 956. El. 261. Med. 406. 704. Hipp. 893. IT. 548. Phoen. 610. 877. Or. 622. Rhes. 756. Tro. 1034. 1214. Heracl. 641. Arist. Ach. 1229. Pl. 1001. Lys. 629. Ran. 19. 415. 611. 697. Eq. 578. Eccl. 308. Anaxil. fr. 24. Aesch. Prom. 73. 929. Cho. 301.

77) *πρὸ τοῦ*. Eurip. Andr. 928. Med. 696. Arist. Pac. 350. 402. 403. 690. 1312. 1199. Eccl. 221-228. Thesm. 398. 410. 418. 424. Cratin. fr. 238. Eupol. fr. 205 etc. etc.

78) *προδργον*. Eurip. IT. 309. Hel. 1379. Arist. Eccl. 784. Pl. 623. Frequentissimo in Platone (v. Ast, Lex. Plat. s. v.).

## 10) Formule con avverbi.

79) *ἀνω κάτω*. Espressione frequente nella commedia e nella prosa attica; non occorre mai in Sofocle, una sola volta in Eschilo in un frammento di un dramma satiresco (311, 3). Eurip. Bacch. 349. 602. Herc. 1307. El. 842. IT. 282. Arist. Lys. 709. Av. 3. Plat. Gorg. 493 A etc. etc.

80) *ἀπλῶς οὕτω*, 'senz'altro'. Espressione rara nella poesia, frequente nella prosa. Eurip. IA. 899. Plat. Gorg. 468 C. Phil. 12 C. Parm. 163 C. Conv. 180 C etc.

81) *ἐκεῖσε κακεῖσε* Eur. Hel. 533. Due altre volte (Hel. 713. Androm. 1131) in discorsi di un Nunzio.

82) *μᾶλλον μᾶλλον* = magis magisque. Eurip. IT. 1406. Arist. Ran. 1001. Alex. fr. 29, 2. 181. Anaxil. fr. 32. Men. fr. 973. Cf. *πλέον πλέον* Arist. Nub. 1288. *μείζον μείζον* Vesp. 213. *δσον δσον* Antiph. fr. 10. *μικρόν μικρόν* ib.

83) *ὁμόσε χωρεῖν*. Frase frequente nella prosa tanto in senso proprio quanto in senso figurato, rara nella poesia. Eurip. Or. 921. *χωρεῖν ὁμόσε τοῖς λόγοις*. Plat. Rep. 10. 610 C. *ἐὰν δέ τις ὁμόσε τῇ λόγῳ τολμᾷ ἵέναι*. Euthyd. 294 D *τὸ δὲ ἀνδρείοτατα ὁμόσε ἤτιν τοῖς ἐρωτήμασι*.

## 11) Verbi.

84) *ἀπαγε*, Euripide, Phoen. 1732; *ἀπάγον* fr. 1097 (Bekker Anecd. 414, 15 *ἀπάγον· ἀντὶ (τοῦ) πρὸς σπαντὸν ἀπαγε Ἐθριπίδης*). *ἀπαγε* Arist. Eq. 1151.

85) *ἀποκτείνειν*. Eurip. Hipp. 1064 *τὸ σεμνὸν ὥς μ' ἀποκτείνει τὸ σόν*. Quest'uso di *ἀποκτείνω*, col quale si vuole mettere in rilievo l'impazienza del personaggio che parla, non è molto frequente: *Ἡράκλεις, ἀποκτενεῖς | ἄρα μ' εἰ μὴ γνωρίμως μοι πάντ' ἑράσεις κρεῶν χύτραν* (Antiphan. 52, 5), *ἀποκτενεῖς, εἶπεν, σιωπῶν* Ach. Tat. ap. Valckenauer ad Eur. l. c. Cf. *ἀπολεῖς* nella commedia Arist. Ach. 470. Nub. 1499. Vesp. 1202. Thesm. 1073 etc.

86) *ἀποφθείρομαι, φθείρομαι* nelle imprecazioni: Eurip. Herc. 1290. Andr. 708. 715. Heracl. 284. fr. 613 (cf. Wil.



o. c. a q. v.). Aristoph. Eq. 892. Nub. 789. Ach. 460. Pl. 610. Sannyr. fr. 10.

87) *γανριάν*. Verbo probabilmente usato da Euripide in alcuno dei drammi perduti (fr. 848), giacchè l'Antiatticista a p. 87, 29 degli Anecdota del Bekkér ci dice: *γανριάν καὶ τοῦτο μύφονται. Δημοσθένης Περὶ τοῦ σταγάνου* (p. 308) *καὶ Ἐδριπιδίης Βάκχαις*. Nelle Baccanti (1144. 1241) è adoperato invece il verbo *γανροσθαι*; e così anche Or. 1532 *βοσιρύχοις γανρούμενον* (cf. Archil. fr. *βοσιρύχοις γανρον*). Può darsi pertanto che il grammatico, che ci lasciò la nota citata, errasse nel riportare il titolo della tragedia in cui si leggeva il *γανριάν*. La condanna di questo verbo pronunziata dagli atticisti, benchè si trovi qualche volta anche presso antichi scrittori attici (ad es. Cratino fr. 301), par che debba spiegarsi supponendo che esso fosse molto comune nell'uso del popolo, se si pensa che gli atticisti si proponevano di riportare indietro la lingua. A conferma di questa ipotesi è da notare che l'uso del verbo predetto si va sempre più allargando a mano a mano nella prosa greca.

88) *γνωσιμαχεῖν*. Eurip. Heracl. 706. Aristoph. Av. 555.

89) *διαγράω* ' tener in poco conto, far poca stima (respingere, ritirare un'accusa) '. Eurip. El. 1073. Arist. Lys. 676. Nub. 774. Lysias XVII, 5. Plat. Rep. 3. 387 D.

90) *διασφαιρίζω* (*ἀπαξ λεγόμενον*?) Bacch. 1136 (*ἄγγελος*) *πᾶσα δ' ἡματωμένη | χεῖρας, διασφαιρίζε σάρκα Πενθέως*.

91) *διαγορέω* (' frustillatim differo ' Plant.). Eurip. Bacch. 739. 746 (*ἄγγελος*) 1210. Herc. 571. Arist. Av. 338. 355. Eq. 294. Eschilo, benchè in senso metaforico, usa *διαγέρω*: *διαλγῆς ἄτα διαγέρει τὸν αἴτιον* Cho. 70.

92) *δοκεῖν* ' far le viste ', *προσποιεῖσθαι*. Med. 67. Hipp. 462. IT. 956. Arist. Ran. 564. Eq. 1146. Pac. 1051. Lys. 179. Pl. 837. Pherecr. fr. 163. Eupol. fr. 159, 10. Xenarch. fr. 7, 12.

93) *οἱ δοκοντες* ' le persone autorevoli '. Eurip. Tro. 609. Heracl. 896. Hec. 295. Nei dialoghi platonici è invece usato *οἱ δοκοντες εἶναι τι*. Gorg. p. 472 A. Euthyd. p. 303 C. Pare che questa debba essere l'espressione nella sua intie-

rezza primitiva; ma forse il popolo per amore di brevità, ne ometteva nell'uso quotidiano la seconda parte.

94) *ἐκλιμπάνω*. Eurip. El. 909. Med. 800. Se ne trova nella commedia un solo esempio: Antiphan. fr. 35; è usato assai frequentemente negli scrittori dell'età bassa (v. Steph. Thes. s. v.) e due volte in iscrizioni attiche del IV secolo av. Cr. Cf. Meisterhans, *Gramm. der griech. Inschr.* p. 176<sup>1</sup> n. 11.

95) *ἐμπιπλάμαι* 'mi sazio di q. c.'. Eurip. Hec. 1072. El. 430. fr. 687, 1 (dram. sat.). Hipp. 664. Arist. Eq. 935. Eccl. 56. Pl. 892. Nub. 386. Ach. 236. Vesp. 603. Men. 345. Pherecr. 80. Antiphan. 271. Crat. 142. Eub. 39.

96) *ἐξαντλεῖν*, 'exantlare', in significato metaforico ricorre presso Euripide in luoghi del Ciclope: 10. 110. 282. Di più nella Medea (79) dove è messo in bocca ad un personaggio di umile condizione; nelle Suppl. 837 e nel fr. 454, 3. *ἐξαντλεῖν* non è usato dagli altri tragici; in Eschilo troviamo in sua vece il semplice *ἀντλεῖν* (v. Dindorf Lex. Aesch. s. v.). Si sa che i poeti preferivano il verbo semplice al composto, quando stimavano che questo, per essere troppo dell'uso familiare, non si confacesse all'altezza delle loro composizioni. Cf. anche Wilamowitz o. c. II p. 105 o 113.

97) *ἐπαινώ*; espressione di cortese rifiuto. Eurip. Herc. 1235. Arist. Ran. 508. Cf. lat.: 'benigne'.

98) *ἐπαυτεῖν*. Eurip. fr. 899, 4: *σοφοὺς ἐπαυτεῶν ἀνδρὶ μὴ σοφῷ λόγους*. In questo significato non s'incontra altre volte nella prosa e poesia classica: molto spesso invece occorre negli scrittori dell'età bassa (v. Steph. Thes. s. v.) Pertanto, o questi hanno tratto tale uso di *ἐπαυτεῖν* da Euripide o da altri scritti ora perduti, o l'hanno desunto dalla lingua parlata. Fra le due supposizioni mi sembra preferibile la seconda, specialmente perchè l'uso della parola notata si trova anche in Luciano, che modellò in gran parte la sua lingua sul parlar familiare degli attici. Non sarebbe questo l'unico caso in cui Euripide precorre l'uso posteriore della lingua letteraria.

99) *ἐπιζαρεῖν*, identificato dagli antichi coll'attico *ἐπιβαρεῖν* e da loro dichiarato vocabolo arcadico, ricorre due

volte nei trimetri delle tragedie euripidee (Phoen. 45. Rhes. 441). Resta a spiegare questo strano uso di una parola appartenente ad un dialetto ben diverso dall'attico, in un poeta ateniese; così strano che alcuni hanno sospettata falsa la tradizione antica che fa di *ἐπιζαεῖν* un vocabolo arcadico ed hanno tentate altre spiegazioni glottologiche <sup>1)</sup>. Oso affacciare un'ipotesi, senza avere la minima pretesa di cogliere nel vero. È noto che il dialetto parlato dal popolo attico si venne progressivamente alterando, specie per i rapporti che gli Ateniesi avevano coi popoli del Peloponneso. A poco a poco un certo numero di voci straniere e di altri dialetti greci, specialmente del dorico ed eolico, si venne infiltrando nel linguaggio parlato degli attici (cf. [Xenoph.] Resp. Athen. 2, 8). Supporrei che il verbo *ἐπιζαεῖν* fosse già entrato nella volgar favella ateniese nell'età euripidea, e che forse egli pel primo ardisse di adoperare una voce che fino allora non avea risuonato che su bocche plebee.

100) *εὐδαιμονοίης* adoperato nel senso del nostro 'grazie', quando però si accetta un'offerta. Eurip. Alc. 1137. Phoen. 1086. Arist. Ach. 457. Ran. 1417.

101) *ῥαθυμία*: Eurip. Hel. 1539. (*ἄγγελος*). Herod. III, 129. VI, 112. [Xen.] Athen. respub. I, 10. Synes. epist. 154. Aelian. V. H. 9, 3, 34. V. H. 12, 32. 13, 1. H. A. 16, 34.

102) *θρλεῖν*, nel senso di 'dire fra sè, riandare fra sè e sè'. Euripide lo usa una volta (El. 910), e così pure una volta Aristofane (Eq. 348), presso il quale *θρλεῖν* non ricorre mai nell'accezione più comune.

103) *ἵππεύειν* (di cavalli): Eur. Herc. 1001 (cf. Wilam. a q. v.). Phoen. 212 (di Zefiro immaginato come un cavallo). Xenoph. De re eq. 1, 6. 3, 4. 10, 3. Mag. eq. 1, 4.

104) *κατακλύω*: Eurip. τὴν Φρυγῶν πόλιν — ἑλπίσας κατακλῦσειν δαπάναισι Tro. 995. Cf. Crat. fr. 186, 5.

105) *καταπαλαίω* in senso traslato: Eurip. IA. 1013. Plat. Rep. p. 362 D etc.

106) *καταργεῖν*. Tra gli scrittori classici l'adopera solo

<sup>1)</sup> Cf. ad es. Hoffmann, *Die griech. Dialekte* I 102.

Euripide (Phoen. 753); per incontrarne altri esempi bisogna scendere sino agli autori dell'età cristiana; V. Steph. Thes. s. v.

107) *καταστροφέννυμι* 'sternere'. Eur. Herc. 1000 (cf. Wilamowitz a questo v.). Arist. Eq. 481. Herod. VIII, 53. IX, 69. 76.

108) *κατανύειν*. Una di quelle parole con le quali Euripide precorre l'uso posteriore della lingua: Herc. 871 (cf. Wil. a q. v.). Alciph. II, 1, 2. III, 17, 2. 24, 2. 65, 2.

109) *λάζνυμαι* (e suoi composti). Frequentissimo in Euripide: Herc. 943. Phoen. 1660. Ion. 1027. 1402. IA. 622. 1109. 1227. Bacch. 503. Rhes. 877. Med. 956. 1216. Andr. 250. Suppl. 363. Or. 452. 753. Hec. 64. Hel. 911. Non è usato mai dagli altri tragici, se togli un frammento adespoto, che ha l'imp. *λάζειν* 381, 2. Sembra che il vocabolo sia piuttosto ionico; ma non era del tutto estraneo all'uso comune degli Attici, poichè si incontra anche in Aristofane Lys. 209.

110) *μεταπίπτω* 'cambiare, mutarsi'. È probabile che questo significato del verbo *μεταπίπτω* sia nato dal gioco fanciullesco chiamato *ὀσιράκων περιστροφή*, ovvero *ὀσπράκινδα παίζειν*. Cf. il proverbio *ὀσιράκων μεταπεσόντος*. *Μεταπίπτω* ricorre in Eurip. Alc. 912. IA. 502. Ion. 412. Arist. Av. 627. Men. 94, 5. fr. anon. 4, 692 (355) Mein. Plat. Crat. 440 A etc. (v. Ast, Lex. Plat.).

111) *παράπιπτο* 'mi offro per caso' nella tragedia non s'incontra che una volta: Eurip. Or. 1173; frequente è nei prosatori: Plat. Legg. III p. 686 D. IV p. 709 C. VIII 842 A etc.

112) *περιπίπτω* 'incappare in . . . , imbattersi', Eurip. Hec. 498. Or. 367. fr. 460, 1. Frequente nella commedia: Arist. Thesm. 271. Ran. 969. Men. fr. 590. 1083. Antiph. 204, 4. Philem. 114.

113) *παροχειεύω*. Usato metaforicamente da Euripide Bacch. 479, e probabilmente tratto dalla lingua parlata. È noto che l'irrigazione nell'Attica era al tempo suo molto estesa, con legittimo orgoglio degli Ateniesi. La significazione del verbo notato è metaforica.

114) *συνάπτω* 'mi attacco'. Euripide Phoen. 1381.

Suppl. 1014. Bacch. 52. Aesch. Pers. 885. Arist. Acharn. 886. Herod. IV, 80. Plat. Legg. VI, 758 A. Theophr. Hist. pl. I, 7, 3. IV, 8, 6.

115) *συνεκπορεύειν*. Frequente in Euripide (Ion. 740. 850. IT. 1063. Hel. 1378. 1406. fr. 136, 3) e nei prosatori della decadenza (v. Steph. Thes. s. v.). *Συμπονῶ* sent. monost. 741 Meineke.

116) *συννέγω*. Usato metaforicamente nel senso di *συνθραπάζω*, da Euripide El. 1078, e da Aristofane fr. 395 (in significato proprio, Av. 1502. fr. 46). Frequente solo nei prosatori della decadenza (v. Steph. s. v.).

117) *ὑβρίζειν εἰς τινα*. Luc. Sol. 10: τὸ μὲν σὲ ὑβρίζειν τὸ σῶμά ἐστι τὸ σὸν ἦτοι πληγαῖς ἢ δεσμοῖς ἢ καὶ ἄλλῃ τρόπῳ. τὸ δὲ εἰς σέ, ὅταν εἰς τι τῶν σὸν γίγνηται ἢ ὕβρις· καὶ γὰρ ὅστις γυναῖκα ὑβρίζει εἰς τὴν σὴν, εἰς σέ ὑβρίζει κτλ. La costruzione con *εἰς* si riscontra solo poche volte nell'alta poesia; non ne conosco esempi di Eschilo nè di Sofocle. Eurip. Hec. 1257. Phoen. 620. Hipp. 1073. Andr. 434. 994. Cf. Arist. Plut. 899. Nub. 1506. Lys. I, 16. Spesso ne usa Platone (v. Ast. Lex. Plat.).

118) *ἐπιβλέπειν*. Eurip. Herc. 1287 (cf. Wilamowitz, op. cit., a q. v.). Arist. Thesm. 396. Lys. 519. Pherecr. fr. 153.

119) *γαίνεσθαι*. Usato a significare l'arrivo di una persona. Eurip. Herc. 705 (cf. Wilam. op. cit. II p. 184). Bacch. 646. Phoen. 1748. Arist. Eccl. 312. Thesm. 768. Plat. Prot. p. 309 A.

120) *γρῶμι*? cf. Wilam. op. cit. II p. 269; Nauck, Cobet e Brugmann nei luoghi indicati da Kühner-Blass II p. 521 sq.). Verbo usato frequentemente ne'suoi composti nella commedia e nella prosa: Aristoph. Av. 193. Vesp. 125. 156. 162. 892. *γρῶς*. Fr. an. 4, 651 fr. 188 Mein. Alciph. III, 53, 1. In poesia questo verbo non è adoperato altro che da Euripide: Alc. 1056. El. 1033. Herc. 1267. Phoen. 264 (a questo verso euripideo riferisce il Dindorf la glossa di Fozio p. 359, 8 [*Σοφοκλῆς*]). Tro. 647. fr. 781, 50.

121) *γρῶσθαι* 'sbuffare per collera'. Eurip. IA. 125. 381. Più comunemente assume il significato di 'insuperbire, andar tronfio', come *πνέω*.



## 12) Formule con verbi.

122) *ἀνεχε πάρεχε*. Eurip. Tro. 308. Cycl. 203. Arist. Vesp. 1326. Av. 1720. Theopomp. com. fr. 82.

123) *βάλλων ἀράσσω*. Specie di formula ricorrente in Euripide, due volte nel discorso di personaggi volgari, una volta nel racconto, che Polimestore fa al Coro, del suo accecamento e della strage dei figli compiuta da Ecuba e dalle sue compagne di cattività: Andr. 1154 (*ἀγγελος*). IT. 310 (*βουκόλος*). Hec. 1175. (Arist. *βάλλε β. β. β.* Ach. 281. *βάλλε, παῖς* 'picchia, mena' Nub. 1508).

124) *δάκνομαι τὴν καρδίαν*, espressione sulla quale Eschilo ha foggciato l'adiettivo *καρδιόδικτος* (Ag. 1471): Eurip. Alc. 1100. Rhes. 596. Hec. 235 (*καρδίας διπτήρια*). Arist. Ach. 1. Vesp. 374. Plat. Conv. 218 A. Synes. ep. 7.

125) *δείξειν ἔοικεν*. Questa e simili espressioni sono frequenti nella prosa e nella commedia, rare nell'alta poesia: Eurip. Andr. 822. *δείξειν δ' ἔοικεν*. Arist. Vesp. 994 δ. ἔ. Soph. fr. 356 *ἀνὶ δειξέι τοῦργον*. Arist. Lys. 375 *τάχ' ἀνὶ δειξέι*. Crat. fr. 177 *ἀνὶ δ.* Schol. Plat. 393 Bekk. *παροιμία ἐπὶ τῶν ἀπιστούντων τι μὴ γίνεσθαι*, Ran. 1261 δ. *δὴ τάχα*. Eurip. Andr. 265 *τὸ δ' ἔργον σημαίνει τάχα*. Bacch. 976. *εἰλλὰ δ' ἀνὶ σημαίνει*. I'hoen. 623 *ἀνὶ σημαίνει*.

126) *πολλοὺ δεῖ*. Spessissimo in Platone (cf. Ast, op. cit.). Ne trovo un esempio in Euripide (fr. 709). Eschilo usa espressioni più sostenute e ricercate, *τοῦ πανιδε δέω* (Prom. 1006), *πολλοὺ γε καὶ τοῦ παιτὸς ἐλλείπω* (Prom. 961).

127) *πῶς δοκεῖς* è formula che, come qualche altra simile, ma meno frequente, si trova usata parenteticamente per dar maggior risalto ad una parola o ad un concetto: Eurip. Hec. 1160. IA. 1590. Hipp. 446 (*τρογός*). Arist. Ach. 12. 24. Pl. 742. Eccl. 399 (*πόσον δοκεῖς*). Ran. 54 (*πῶς οἶε*). Nub. 1368. Eub. fr. 82 (*πυλίκον τινὰ οἶεσθε*). Arar. fr. 13. Theoph. fr. 2. Diph. fr. 96. Theophr. Char. VIII (*πῶς οἶεσθε*).

128) *ἐπαρε σαντόν* 'fatti animo': Eurip. Alc. 250. Andr. 717. 1077. Ion. 727. Heracl. 635 (*θεράπων*). Arist. Vesp. 996. Lys. 937.

129) *εἰς ταὐτὸν ἦκαίς*, nel senso di 'siamo d'accordo', frequente in Euripide, quasi sempre nel discorso di personaggi volgari: Hec. 748 (*ἀγγελος*). Hipp. 273 (*τρογός*). Or. 1280. Cf. IA. 665.

130) *ἦκω*. Alcune locuzioni con *ἦκω* e col genitivo si incontrano solo in Euripide ed in Erodoto e sono probabilmente volgarismi ionici: *τῆς δ' ἐφ' ἡμέραν βοῶς εἰς μυχὸν ἦκει* Eur. El. 430 (*αἰτιουργός*); e con altro senso El. 751. Alc. 291. Heracl. 213. Her. I, 30. V, 62. VII, 157. VIII, 111.

131) *μαιομένην γὰρ ἄν*. Eurip. IA. 1256. Aristoph. Pl. 1070. Thesm. 196. Dem. p. 1453.

132) *πολλὰ πράσσειν*, di significato identico al più triviale *πολυπραγμονεῖν* (cf. Wilam. op. cit. II, 104), non si trova mai in Eschilo; Sofocle gli sostituisce la frase più ricercata *περισσὰ πράσσειν* Ant. 68. Ha invece esempi in Eurip. Herc. 266. Hipp. 785. Suppl. 576. fr. 193. Aristoph. Pac. 1058. Ran. 228. 749 etc.

133) *ῥήγνυμι φωνήν*. È locuzione estranea ad Eschilo ed a Sofocle. Pindaro ne ha una consimile: *μὴ πρὸς πάντας ἀναρρῆξαι τὸν ἀρχεῖον λόγον*, fr. 180. Si può pensare che egli abbia appunto preferito un composto di *ῥήγνυμι* non usato nella lingua parlata per cercar di nobilitare l'espressione volgare come abbiamo veduto che talora con lo stesso scopo, è adoperata in poesia la voce semplice in luogo della composta. Che sia così, sembra provarlo un luogo di Aristofane, dove pare che il poeta con l'uso del composto voglia far assurgere il suo stile quasi ad altezza tragica: *ὁ δ' ἄρ' ἔνδον ἐλασίβροντ' ἀναρρηγνύς ἐπη*. Eq. 626. La forma semplice in Eurip. Suppl. 710, *αἰδῆν* (*ἄγγελος*). Arist. Nub. 357. 960. Her. I, 85. II, 2. V, 93 etc. Com. anon. IV, p. 648 (75) Mein. Iesai. 54, 1. Paul. ad Gal. 4, 27 *ῥῆξον καὶ βόησον*.

134) *χαίρειν* è del linguaggio familiare quando è adoperato eufemisticamente nel senso di 'via da me, lungi da me': Eurip. Herc. 575 (cf. Wilam. a q. v.). Med. 1044. 1048. Cycl. 363. 366; e tra i p. comici, Fenicide, fr. 4, 2. Anche le formule affini *χαίρειν λέγειν*, *κελεύειν*, *ἔαν*, si trovavano così in Euripide: *χ. λέγ.* Hipp. 1059; *χ. κελ.* fr. 1025, 3; *χ. ἔαν* Hipp. 113. fr. 388, 5. fr. 1049, 2; come nei p. co-

mici: *χ. λέγ.* Diph. fr. 64 (*χαίρειν* con Schweigh.) *χ. καλ.* Arist. Ach. 200; *χ. εἰαν* Arist. Plut. 1186. Thesm. 64. Stratt. fr. 41. Con parola più eletta un Araldo di Eschilo (Ag. 572): *καὶ πολλὰ χαίρειν συμφορὰς καταξιά.*

### 13) Proverbi ed espressioni proverbiali.

135) *ἐγὼ γὰρ τὸν ἐμὸν οἰκήσω δόμον.* Phoen. 602. IA. 331. Andr. 581; cf. l'espressione *μὴ τὸν ἐμὸν οἶκει νοθὸν* fr. 144, parodiata da Aristofane nelle Rane v. 105.

136) *πάντα κινῆσαι πέτρον*, 'far tutto il possibile'. Eurip. Heracl. 1002.

137) *εἰς τὸν εὐτυχῇ τοῖχον χωρεῖν.* Eurip. fr. 89. Cf. Arist. Ran. 536; l'espressione è tratta dal linguaggio marinaresco.

138) *ἄνω ποταμῶν ἱερῶν χωροῦσι πηγαί.* Eur. Med. 410. Cf. Suppl. 520 *ἄνω γὰρ ἂν ῥέοι τὰ νάμαθ'* [corr. Gomperz, cod. *πράγμαθ'*] *οὕτως.* La formula è *ἄνω ποταμῶν* (cf. Hesych. s. v. e Schol. Eur. Med. l. c.) 'l'acqua va all'insù'. Il poeta, introducendola in un canto lirico, la nobilita con l'aggiunta del poetico epitheton ornans *ἱερῶν*. Cf. Aesch. fr. 335, Demosth. p. 433, 25 Alciph. III 33, 1.

139) *κἂν ἐπὶ ῥιπὺς πλεῖσις.* Eurip. fr. 397. Arist. Pac. 699.

140) *Λυδὸς ἢ Φρύξ* Eur. Alc. 675. Arist. Av. 1244.

141) *ὄχλος* (i. *ψόφος*) *καὶ σχῆμα.* Eurip. fr. 25, 2 sq. *γέροντες οὐδέν ἐσμεν ἄλλο πλὴν ὄχλος* (*ψόφος* Hirzel) *καὶ σχῆμα.* Cf. fr. 360, 27. Aristoph. Vesp. 540. Pl. 787.

142) *κόμη μόνον καὶ σάρκες.* Eurip. fr. 1052, 2.

143) *κάθαμμα λύειν.* Eurip. Hipp. 671. Cf. Zenob. παροιμία ἐπὶ τῶν δύσλυτόν τι λύειν ἐπιχειρούντων.

144) *κτεῖνε καὶ πῖμπερ,* 'fa il peggio che puoi'. Eurip. Ion. 527.

Cagliari.

CURIO AMATI.

## DI DIOSCURIDE E DEI SUOI EPIGRAMMI

### I.

Della patria e dell'età di Dioscuride l'epigrammista non o' è notizia nella tradizione. Il suo nome apparisce la prima volta con perifrasi poetica nel proemio allo *Στέφανος* di Meleagro, ove tra gli altri poeti e gli altri fiori vien presentato come *ἐν Μούσῃσιν ἄμωμον*<sup>1)</sup>, *ὃς Αἰὶς ἐκ κόρυων ἔσχευ ἐπαινέμεν* (AP. IV 1, 23 sg.). Ma nè dalla similitudine<sup>2)</sup>, nè dal posto che è assegnato a Dioscuride nella serie dei poeti della Corona<sup>3)</sup> può ricavarsi alcun dato positivo che riguardi la sua personalità artistica o storica. È quindi necessario riferirsi interamente agli epigrammi e basare su quei pochissimi che ne danno occasione ogni indagine concreta. Tra questi il più importante è l'ep. VII 708 che secondo Ateneo fu scritto (*ἐπιγέγραπται*) sulla tomba del commediografo Macone. Giova riportare intiero il passo d'Ateneo (VI 241, f.): *Μάχων ὁ κωμῳδιοποιὸς ὁ Κορίνθιος*

<sup>1)</sup> *ἀμωμον* è correzione dell'Heyne sull'*ἄμεινον* del cod. che era inesplicabile con l'allegoria dell'intero proemio. La lezione *Μοισαίης πυχλαίμενον*, proposta dal Boissonade, è troppo lontana da quella del ms.

<sup>2)</sup> Bene osservò il Jacobs (cf. Dübner *Anth. Palat.* I, annotatt. ad IV. 1): 'In nonnullis (auctoribus) poeta similitudinem aliquam aucupatus est, nec in omnibus tamen nec ubique; ut qui has similitudines in singulis rimari et perscrutari velit, multa opera insumpta, vix tamen quidquam praeter argutias prolaturus sit'. Cf. tuttavia: Ouvré, *Méleagre de Gadara*, Paris, 1891, p. 84.

<sup>3)</sup> Cf. Ouvré, op. cit., p. 74, nota.

μὲν δὲ Σικυνώνιος γενόμενος, ἐν Ἀλεξανδρείᾳ δὲ τῇ ἐμῇ <sup>1)</sup> καταβιὸς καὶ διδάσκαλος γενόμενος τῶν κατὰ κωμῳδίαν μερῶν Ἀριστοφάνους τοῦ γραμματικοῦ<sup>2)</sup> δὲ καὶ ἀπέθανεν ἐν τῇ Ἀλεξανδρείᾳ, καὶ ἐπιγέγραπται αὐτοῦ τῇ μνήματι·

τῇ κωμωδογράφῳ, κύστει, κόνι, τὸν φιλάγωνα  
κισσὸν ὅπερ τύμβον ζῶντι Μαχῶνι γέροισ.  
οὐ γὰρ ἔχεις κηγῆνα παλίμπλυντον, ἀλλ' ἄρα τέχνης  
ἄξιον ἀρχαίης λείψανον ἀμφίσσαι.  
τοῦτο δ' ὁ πρέσβυς ἐρεῖ· Ἐέκροπος πόλι, καὶ παρὰ Νείλῳ  
ἔστιν ὄτ' ἐν Μούσαις δορυμὸ πέφυκε φυτόν'.

Ora, va presa a rigore l'affermazione di Ateneo: ἐπιγέγραπται αὐτοῦ τῇ μνήματι, o non potrebbe l'epigramma in questione esser posteriore e non esser mai stato scritto sulla tomba di Maccone, ma solamente finto come tanti altri epitimbi <sup>3)</sup> di Dioscuride? Poichè l'ἐπιγέγραπται potrebbe significare ciò che la fonte d'Ateneo credeva che fosse senza che realmente fosse. Il Proger <sup>4)</sup> afferma che non v'è ragione di dubitare della testimonianza di Ateneo, e dalla mancanza in questo del nome dell'autore dell'epigramma trae argomento per credere che esso fu veramente trascritto dalla lapide. Ma la prova di ciò, che sarebbe preziosa e decisiva, manca del tutto: l'assenza del nome non può aver valore che di semplice indizio, utilizzabile forse in tanto difetto di prove, ma con la dovuta riserva. Non è possibile stabilire neppure esattamente il tempo della morte di Maccone; ma sapendosi dallo stesso Ateneo che egli fu maestro di Aristofane da Bizanzio, per quanto

<sup>1)</sup> Può credersi qui che a Pouziano, il dipnosofista che pronunzia nel dialogo queste parole e che era di Nicomedia (Aten. I 1, d), l'autore abbia fatto dire sua Alessandria perchè supponesse che questa città, come contro di studi filosofici, fosse il soggiorno ordinario di lui, oppure che, dimentico per un momento che le sue parole eran messe in bocca d'un altro, abbia voluto chiamare così la città in cui egli stesso viveva.

<sup>2)</sup> Cf. specialmente gli epp. VII 97, 351, 450, 707.

<sup>3)</sup> *Inscriptiones graecae metricae ex scriptoribus praeter Anthologiam collectae*, Lipsiae, 1891, p. 32.



le indicazioni dei biografi riguardanti queste relazioni cronologiche tra maestri e scolari siano spesso inesatte o troppo elastiche, può stabilirsi approssimativamente che Macone abbia appartenuto alla generazione precedente quella di Aristofane e di Dioscuride — se questi, come vuole Ateneo, scriveva epigrammi al tempo della morte di Macone — e quindi che il periodo dell'attività poetica di Dioscuride possa coincidere presso a poco col fiorire di Aristofane, cioè debba comprendersi nella seconda metà del sec. III. Ciò ritennero pure il Jacobs <sup>1)</sup> ed il Knaack <sup>2)</sup>: nè mi sembra che più di così possa per ora affermarsi con vera sicurezza critica. Infatti il Reitzenstein che tenta fissare un periodo alquanto anteriore a questo pel fiorire di Dioscuride, non può basare la sua determinazione <sup>3)</sup> che sopra un argomento di valore ben discutibile: quello dell'imitazione da Callimaco che egli rinviene in Damagete attraverso Dioscuride. È poi del tutto inutile, come dimostra il Weber, ogni tentativo d'identificazione dell'epigrammista col Dioscuride autore dell'opuscolo *περὶ τῶν παρ' Ὀμήρῳ ῥήμων*, che è di molto posteriore.

Che Dioscuride sia forse nato e certo vissuto in Alessandria, apparisce da molti dei suoi epigrammi. Già la chiusa enfatica del citato epigramma su Macone e l'invettiva contenuta nell'ep. XI 363:

Οὐδέτ' Ἀλεξανδρεῖσι τὰ τέμνα, χῶ Πτολεμαίου  
 Μόσχος ἐν ἡρώεσι λαμπάδι κῶδος ἔχει·  
 ὁ Πτολεμαίου Μόσχος, ἰὼ πόλι' ποῦ δὲ τὰ μετρώς  
 αἴσχεα, πάνδημοί τ' ἐργασίαι τέχνης:  
 ποῦ δὲ (κασάβρια; ποῦ δὲ) συφόβρια; Τίχιτε, πόρναι,  
 τίχιτε, ἰὼ Μόσχον πειθόμεναι στεγάνῳ. —

hanno tutta l'apparenza di essere l'espressione del sentimento patrio del poeta: bastano in ogni modo a far rico-

<sup>1)</sup> *Animadv. in Epigrammata Anthol. graecae*, XIII p. 886 sq.

<sup>2)</sup> Cf. Knaack in *Susemihl Geschichte der griech. Litteratur in der Alexandrinerzeit*, Leipzig, 1891-92, II p. 513 sq.

<sup>3)</sup> *Epigramm und Skolion*, Giessen, 1893, p. 161, nota.

noscere in lui un attaccamento di affetti e di consuetudini alla grande capitale egiziana. Se si tiene poi conto che, tranne i due gruppi caratteristici della poesia dioscuridea, che comprendono elogi di antichi poeti e racconti di gesta spartane <sup>1)</sup> — nei quali peraltro può ben vedersi rispecchiata l'attività letteraria delle scuole d'Alessandria e il nuovo entusiasmo per gli antichi eroismi lacedemoni, coltivato alla corte dei Tolomei <sup>2)</sup> —, la maggior parte degli altri componimenti offre indizi qua e là di vita e di costumi alessandrini; non è facile ammettere che si svolgesse fuori d'Alessandria la vita e l'opera letteraria di Dioscuride. Infatti, oltre che nel citato ep. XI 363, ove si parla esplicitamente d'Alessandria e si fanno i nomi di Tolomeo e di Mosco, l'ambiente alessandrino s'intravede in parecchi altri nomi propri, come nell'Arsinoe del V 51; nella menzione frequente del Nilo, specialmente importante perchè sempre in epigrammi di carattere occasionale <sup>3)</sup>; nel ricordo delle feste Adonie <sup>4)</sup>, di cui Teocrito descrive la sontuosa celebrazione che si faceva ogni anno in Alessandria <sup>5)</sup>, e specialmente in quelle poche poesie nelle quali, più che il versificatore erudito o il poeta d'occasione, si scorge l'uomo con le sue tendenze e coi suoi gusti <sup>6)</sup>. Una sola volta s'incontra nell'Antologia un'indicazione di patria accanto al nome di Dioscuride: all'ep. VII 178 *Διοσκούριδον Νικοπολίτου*. Ora, poichè nessuna delle varie Nicopoli dell'antichità può aver dato i natali ad un poeta ricordato da Meleagro, o l'epigramma in questione appartiene a un Dioscuride posteriore, in effetto nicopolitano, o quell'indicazione è del tutto erronea o arbitraria. Ma l'epigramma, per il soggetto e per la forma, difficilmente potrebbe esser tolto dalla serie delle composizioni dioscuridee <sup>7)</sup>; quindi è più facile

<sup>1)</sup> Epp. VII 229, 430, 434.

<sup>2)</sup> Cf. Knaack in Susemihl op. cit. cap. XXXVI, nota 125.

<sup>3)</sup> Epp. VII 76, (166), 708; IX 563.

<sup>4)</sup> Ep. V 52, (192).

<sup>5)</sup> Cf. Idill. XV. Cf. pure Bione, Idill. I.

<sup>6)</sup> Cf. specialmente gli epp. V 53, 54, 55; XII 14, 37, 42, 169, 170, 171.

<sup>7)</sup> Vedi le osservazioni in proposito a p. 190 sq.

ritenere che a quell'unica indicazione non debba darsi valore. Anche lo Stadtmüller crede che l'epigramma appartenga al nostro Dioscuride; ma io non so seguirlo nell'ipotesi ch'egli affaccia per voler ritenere esatto il lemma: che Dioscuride fosse oriundo d'Isso in base al passo di Stefano Bizantino: *Ἴσσός· πόλις μεταξὺ Συρίας καὶ Κιλικίας ἐν ᾗ Ἀλέξανδρος Δαρείον ἐνίκησεν, ἣ ἐκλήθη διὰ τοῦτο Νικόπολις ἀπ' αὐτοῦ*. Non mi sembra probabile che per indicare la patria di un poeta del quale in tutti gli altri casi la patria sembra ignorata dai lemmatisti, si sarebbe adoperato il soprannome inusitato e secondo ogni apparenza soltanto occasionale della città d'Isso; tanto più che lo stesso Stefano Bizantino avverte poco appresso: *ὁ πολίτης ᾿Ισσοῦ Ἴσσαιος*.

Alla testimonianza delle iscrizioni e delle monete, che fissa in *Διοσκούριδος* la forma migliore di questo nome <sup>1)</sup> apparso fin dal V secolo <sup>2)</sup> e molto comune al tempo alezandrino <sup>3)</sup>, sembra nel caso nostro aggiunger fede l'autorità di Meleagro, che usa la forma ionica per etimologizzare nella perifrasi del Proemio l'eponimo dell'epigrammista (*Αἶδος ἐκ χούρων*). Poichè è supponibile che trattandosi di presentare ai lettori il nome di un poeta, se la forma corrente di esso fosse stata *Διοσκούριδος* come è arrivata a noi attraverso la tradizione bizantina, e come è entrata e perdura nell'uso comune, l'erudito poeta di Gadara si sarebbe astenuto dal sacrificare all'esigenza metrica <sup>4)</sup> o al capriccio dialettale la forma attica (*χούρων*), che rendeva esatta l'etimologia di quel nome.

<sup>1)</sup> Sussehl, op. cit., vol. II, p. 348, nota 524.

<sup>2)</sup> Fick-Rechtel *Die griech. Personennamen*, II Aufl., Göttingen, 1891, p. 357.

<sup>3)</sup> Pape's *Handwörterbuch der griech. Eigennamen*.

<sup>4)</sup> La forma dialettale *χούρων* ci assicura qui, appunto per l'esigenza metrica, la correttezza della tradizione.

## II.

La tradizione assegna in modo esplicito a Dioscuride 38 epigrammi dell' *Antologia* <sup>1)</sup>; essi sono, secondo la classificazione di Costantino Cefala, gli erotici V 51-55, 137, 192 <sup>2)</sup>, gli anatematici VI 126, 220, 290, gli epitimbi VII 31, 37, 76, 162, 229, 351, 407, 410, 411, 430, 434, 450, 456, 484, 485, 707, 708, gli epidittici IX 340, 568, 734, gli scoptici XI 195, 363, i pederastici XII 14, 37, 42, 169-171. A tutti questi dobbiamo riferirci per studiare nel suo complesso l'opera del poeta e trarne, se è possibile, qualche nota caratteristica che lo faccia un po' riconoscere tra gli altri epigrammatici, prima di prendere in considerazione pochi altri epigrammi che o furono dai lemmatisti assegnati con incertezza a Dioscuride, o sono supposti suoi per congettura dei moderni <sup>3)</sup>. Ma se in generale i titoli della classificazione del Cefala non riguardano che la forma affatto esteriore dei componimenti, ciò vale in modo speciale per Dioscuride la cui poesia è prevalentemente poesia di riflessione, esercitazione di erudito: in altro ordine dunque passeremo in rassegna le reliquie dioscuridee, raggruppandole con criteri più confacenti ai vari argomenti. Ed avremo

<sup>1)</sup> Questi 38 epp. hanno tutti il lemma *Διοσκουρίδου* (τοῦ αἰῶν in quegli epp. che fanno serie). Non va tenuto conto delle forme *Διοσκουρίδου* (VII 76) e *Διοσκουρίδου* (IX 734), nelle quali si tratta indubbiamente di semplice scorrettezza del lemmatista.

<sup>2)</sup> Seguo la numerazione adottata dallo Stadtmüller (*Anthologia graeca epigrammatum palatina cum planudea* voll. I e II, Lipsia, 1894-99) per la quale tutti i numeri apposti agli epp. del V libro nelle edizioni precedenti, restano diminuiti di uno, avendo il rigoroso critico notato che s'eran fino allora erroneamente considerati come prima poesia del V libro dell'Ant., tra trimetri d'introduzione del Cefala.

<sup>3)</sup> Questi sono gli epp.: (VII 166, 167, 178, 352; IX 735). Considero tra questi incerti anche il (V 192) pel dubbio sollevato dallo Stadtmüller, malgrado il lemma esplicito *Διοσκουρίδου*, che esso possa non appartenere a Dioscuride. (Per questi vedi le osservazioni a p. 189 sq.).

le seguenti serie di epigrammi: in lode di antichi guerrieri: VII 430, 229, 434, VI 126; in onore di poeti e di artisti celebri: VII 31, 407, 410, 411, 37, 707, 708, 351, 450, IX 734, XI 195; a soggetto mitologico: VI 220, IX 340; erotici: V 137, 52, 55, 51, VI 290, XI 363, V 54, 53; pederastici: XII 14, 37, 42, 169-171; veri o finti sepolcrali: VII 456, 484, 485, 162, 76, IX 568.

Dioscuride, dunque, più che dall'osservazione personale e spontanea — ciò che rende tanto interessante la poesia di Meleagro — attinge gli argomenti dal repertorio delle sue cognizioni storiche e letterarie e dal materiale dotto più in voga al tempo suo. Che questo fosse un indirizzo resosi generale nella letteratura ellenistica e come l'epigramma ne andasse diventando il mezzo di applicazione più facile, fu già largamente studiato <sup>1)</sup>; ma Dioscuride ne dà una delle migliori conferme. Egli sente soprattutto la poesia del passato e si studia di renderla solennemente con epiteti sonori o frasi ricercate, che spesso prende in prestito dai poeti più celebri, specialmente tragici. Nel primo epigramma della serie VII 430, 229, 434 — la quale secondo il Reitzenstein faceva parte di una collana di poesie in lode del valore spartano, in parte perdute <sup>2)</sup> — è glorificato Otriade, l'eroe lacedemone della battaglia che si combattè per la γῆ Θερπείας <sup>3)</sup>; il quale rimasto ferito sul campo mentre tutti i suoi erano stati uccisi e i due soli superstiti argivi, oredutolo morto, erano corsi ad Argo per annunziare la vittoria dei loro, innalza un trofeo lacede-

<sup>1)</sup> Vedi in Couat *La poésie Alexandrine sous les trois premiers Ptolémées*, Paris, 1882, p. 170 sqq.

<sup>2)</sup> Vedi Reitzenstein, op. cit., p. 166, nota; il Knaack vi ritrova l'influenza delle *Xpēus* di Marone (cf. in Susemihl, op. cit. II, p. 543. cap. 36, nota 125).

<sup>3)</sup> Cf. Plut. mor. 906 A: πολεμούντων δὲ θεῶ ἐκ τῶν Ἀργείων περιελεῖσθαι. Ἀθήνην καὶ Χρήμιον. οἵτινες εἰς τὴν πόλιν ἤγγειλαν τὴν νίκην. ἡρεμίας δ' ὑπαρχούσης ὁ Ὀθριάδης ἐπιζήσας καὶ ἡμιχλάστοις θόρακιν ἐπεριεθόμενος τὴν τῶν νεκρῶν ἀπύκτων ἰσπίδας περιελετο καὶ ἐρόπιον στήσας ἐκ τοῦ ἰδίου αἵματος ἐπέγραψε 'στὶ τροπαιοῦχος'. Cf. pure Herodot. I 82; Lucian, dial. XII (*Char.*) 24; Stob. *Floril.* VII 67, Thuc. II 27; IV 56, ecc.



mone, vi scrive col sangue il proprio nome e muore lì presso. L'epigramma, posto in bocca agli Argivi stessi, figura il loro ritorno sul campo di battaglia, il loro stupore alla vista del trofeo inaspettato e di Otriade ancora boccheggianti, e si chiude con questa invocazione a Giove perchè ripudi il mendace emblema di vittoria:

Ἄ πρόπατορ Ζεῦ  
στέφαν' ἀνικάτω σέμβολα γυλόπιδος

(cf. Soph. *Aiac.* 389: ὦ Ζεῦ, προγόνων προπάτωρ <sup>1)</sup>).

Gli altri due epigrammi esaltano il valore dei soldati spartani e la forza d'animo dei loro genitori: come Tinico (VII 229), sul rogo del figlio Trasibulo che gli è tornato dalla guerra ἐπ' ἀσπίδος, dice solennemente:

Δειλοὶ κλαίουσ' ὡσαν· ἐγὼ δὲ σέ, τέκνον, ἄδακρυς  
θάψω, τὸν καὶ ἐμὸν καὶ Λακεδαιμόνιον <sup>2)</sup>,

così Damainete (VII 434), presso l'unica stele sotto cui ha

<sup>1)</sup> Da questo ep. dioscureo è certo imitato l'ep. VII 431 (ἄδελον οὐ δὲ Σιμωνίδου) attribuito ad un falsificatore che, secondo il Reitzenstein (op. cit. p. 167), avrebbe allargato su modelli specialmente dioscurei (cf. pure Diosc. VI 220 e XII 171 con pseudo-Simon. VI 217 e VII 24, 25) una raccolta di poesie genuine di Simonide, che andava per le mani dei lettori tra il 250 e il 150 a. C. — Ricordiamo la battaglia di Tirea, nell'Antologia, anche Nicandro Colofonio VII 526, Getulico VII 244, Damagete VII 432.

<sup>2)</sup> Plutarco accenna al motivo di questo epigramma (*Varia Apophth.* Lac. 48): *Τέννιχος, Θρασυβυλίου τοῦ παιδὸς ἀποθανόντος, εἰρηστικῶς ἔμελλε καὶ ἐπίγραμμα εἰς τοῦτον ἐγείναι.* E riporta per intero, ma con qualche variante, il componimento dioscureo. Sembra poi che lo stesso Plutarco ne utilizzi, attraverso l'imitazione di Antipatro Tess. (*Anth.* VII 531, 8), la chiusa originale per un altro articolo (*Lacaena. Apophth. incertarum* 18) sull'eroismo e sul patriottismo delle madri spartane: Ἄλλη (Lacaena) ἀκούσασα, ὅτι ὁ εἰς αὐτῆς ἐν παρατάξει ἀνδραγαθήσας ἀπέθανεν· Ἐμὸς γάρ ἦν, εἶπε. Περὶ δὲ τοῦ ἐτέρου πεθομένου, ὅτι ἀποδειλιάσας σωζεται. Οὐ γάρ ἦν ἐμὸς, ἔφη. L'epigramma fu tradotto da Ausonio (op. XXIV).

sepolti i suoi otto figli uccisi in battaglia, esclama senza pianto:

*Ἰὼ Σπάρτα, σοὶ τέκνα ταῦτ' ἔτεκον <sup>1)</sup>.*

A questo genere può in certo modo appartenere anche l'ep. VI 126 in cui il poeta descrive lo scudo di un guerriero cretese. Yllos (?) figlio di Polylllos <sup>2)</sup>, *Θοδρὸς ἀνὴρ*, fece scolpire sul suo scudo un emblema molto significante: *Γοργόνα τὰν λιθοεργὸν ὁμοῦ καὶ τριπλόα γυναι*; cosicché lo scudo sembrava dire ai nemici:

*Ἀσπίδος ὃ κατ' ἐμᾶς πάλλων δόρυ, μὴ κατίδῃς με,  
ἧ γεῶγε τρισσοῖς τὸν ταχὺν ἀνδρᾶ ποσίν.*

Trattasi adunque delle solite esercitazioni storico-retoriche, così frequenti nell'Antologia. Dioscuride fu uno dei primi ad applicarvisi ed in lui può ancora rinvenirsi qualche traccia dell'antico sapore epigrammatico; tracce che si perderanno affatto allorché allo stesso esercizio vorranno darsi gli Antipatri o qualche poeta bizantino.

Il gruppo più cospicuo delle poesie dioscuridee è dato dagli epp. letterari: VII 31, 407, 410, 411, 37, 707, 708,

<sup>1)</sup> Anche di questo tema v'è traccia in Plutarco (*Lacæen. Apophth.* 7): *Μήπιτροσά τις τὸν υἱόν, ὡς γυναικῶν ἐπὶ τέλει προσελθὼν αὐτῇ· Ὁ γιναι τὰς τέχας, εἶπε· Νῆ τῷ Δαὶ τὰς καλὰς γε. ἔφη· οὐ γὰρ αὐτὸν ἔτεκεν ἔτεκον, ἵνα ὅπῃ τὰς Σπάρτας ἀποθάνῃ, τοῦτό μοι συνέβη.*

<sup>2)</sup> Nessuno di questi due nomi propri s'incontra in iscrizioni cretesi. *Πολύλλος* però è forma perfettamente greca alla quale non mancano analogie. Quanto ad *Υλλος*, che è correzione dell'Hayne sull'*ἄλλος* del cod., in base a Pindaro fr. 1 (1) 3, credo che esso sia ammissibile specialmente per questa ragione: la tribù degli *Υλλεῖς* (epon. *Υλλος*) abitò anche Creta come quella degli *Ἐραταῖοι* (epon. *Ἐραταῖος*), e trovo che il nome proprio *Ἐραταῖος*, che leggesi in un'iscrizione sepolcrale di epoca ellenistica trovata ad Inatos, è stato con felice congettura dall'Halbherr (*American Journal of Archaeology*, 1896, p. 565) attribuito a un qualche discendente dell'antica tribù degli *Ἐραταῖοι* che l'avrebbe assunto per rispetto, come era costume, all'epónimo della tribù stessa. Non diversamente potrebbe ora spiegarsi *Υλλος* e quindi ritenerlo molto probabile in un epigramma scritto per un guerriero cretese.

351, 450. Tespi, Eschilo e Sofocle, Sositeo e Macone, Archiloco con le Licambidi, Saffo e Anacreonte, sono soggetti di lunghe composizioni che quasi sempre di epigramma non hanno nè il carattere nè le proporzioni. Interessante è la serie degli epigrammi sui tragici — quasi un abbozzo di storia del teatro da Tespi ai tempi del poeta — perchè ne emergono abbastanza chiaramente gli ideali e i giudizi d'arte dell'autore, gelosamente attaccato alle tradizioni classiche. Ciò apparisce soprattutto dalla lode ch'egli tributa a Sositeo (VII 707) per aver restituito (*ἀναρχαίσας*) al dramma satiresco (*Λωρίδι Μούσῃ*) l'antica magniloquenza (*αὐδὴν — μεγάλην*) abbandonata da qualche altro poeta della Pleiade, e dall'elogio sepolcrale per Macone (VII 708), che consiste tutto nel dichiararlo un degno superstite dell'arte antica (*τὶ τέχνης ἄξιον ἀρχαίης*) e nel riconoscergli il vanto di aver coltivato presso il Nilo il timo attico (*τοῦτο δὲ πρέσβυς ἔρσι' ἑ Κέκροπος πόλι, καὶ παρὰ Νέλλῳ ἔστιν ὅτ' ἐν Μούσαις δριμύ πέφινε θύμον*). Poichè per *Λωρίδι Μούσῃ*, non mi pare possa intendersi in VII 707, 7, nè la musica (Ellis) nè il dialetto (Jacobs), ma la poesia in genere del dramma satiresco, che sarebbe stata chiamata dorica per la stessa ragione per la quale nel medesimo ep. al v. 4 sono chiamati fliasì i satiri: perchè cioè erano di Fliunte Pratina ed Aristia, scrittori di drammi satireschi; ed il dramma satiresco, negli argomenti come nella forma, era molto decaduto, s'era abbassato al linguaggio familiare, aveva perduto quella classica *μεγαλοφωνία* che in origine gli era stata comune con la tragedia. E nel *πρέσβυς* del VII 708, 5 non saprei ritrovare, col Jacobs che ammise *δ' ὁ πρέσβυς* invece del *δὲ πρέσβυς* del cod. Pal., lo stesso Macone che parla, ma un vecchio qualsiasi, della generazione tramontante ai tempi di Dioscuride, il quale vedendo mal volentieri le novità della commedia recente, si riporta col pensiero all'antica, degnamente coltivata da Macone (cf. *νέος* in VII 410, 5) <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Con la facile correzione poi del *δὲ πρέσβυς* in *γε πρέσβυς* potrebbero considerarsi come messo in bocca al *πρέσβυς* le parole contenute nei versi 1-4 e come un'apostrofe di chiusa del poeta stesso quelle comprese nell'ultimo verso e nell'emistichio precedente: *ἔπει* sarebbe in questo caso uno di quei futuri che esprimono continuazione.

L'ep. VII 410 ricorda succintamente l'origine della tragedia <sup>1)</sup> attribuendone a Tespi il merito dell'invenzione,

*Βάκχος δὲ ἐς τριτὸν κατὰγοι χορόν, ᾧ τράγος ἀθλων  
χότιτις ἦν σύκων ἀρριχος ἀθλον ἔτι <sup>1)</sup>.*

I moderni — fa dire Dioscuride a Tespi stesso (cf. v. 6: *τάμα δ' ἐμά:* e cf. v. 1: *Θέσπις δδς* con Pind. *Ol.* IV 22: *Οὗτος ἐγώ* e con Soph. *Oed. Col.* 138: *δδ' ἐκεῖνος ἐγώ*) — riformino pure il teatro, ed il tempo suggerisca ancora nuove invenzioni; ma ciò che è mio resterà mio.

Dall'invenzione del teatro muove il seguente ep. VII 411 in onore di Eschilo: qui è l'autore che parla, accennando alle innovazioni portate alla scena dal grande tragico <sup>2)</sup>, ed al vigore della poesia eschilea, per rassomigliarlo poi, nella chiusa epifonetica, ad uno degli antichi semidei:

*Ἦ σιόμα πάντων  
δεξιόν (?), ἀρχαίων ἥσθα τις ἡμιθέων <sup>3)</sup>.*

<sup>1)</sup> Questo ep. trova riscontro nel *Marmor Par.* (CIG, 2971), 58: *Θέσπις ὁ ποιητὴς (ἐφάνη), πρῶτος ὃς ἐδίδαξε (φρ)άγμα ἐν ᾧ στίχει, καὶ ἐπείθη ὁ (τ)ράγος (ἀθλον)* e 51 sg.: *ἐν Ἀθ(ήν)αις κομφ(δῶν) χό(ρ)ος ἡ(φ)έθη, (ση)σάντων αὐτῶν* τῶν Ἰκαριέων, εὐρόντος Σανταυριανός, καὶ ἀθλον ἐπέθη πρῶτον ἰαχάδων ἡραίχο(ς) καὶ οἶνον (ἡμφορ)ε/ύς(?).

<sup>2)</sup> Per la lettura del difficile esametro, a preferenza delle altre emendazioni proposte, seguo questa del Bothe, specialmente opportuna per la correttezza metrica del verso.

<sup>3)</sup> Cf. Hor. *Epist.* II, III, 278 sqq.

<sup>4)</sup> Il *δεξιόν* del cod. non si può comprendere, né si comprende bene dove vadano disgiunte le due frasi che sono evidentemente comprese in questa chiusa, a causa dell'ἥσθα. La correzione di *δεξιόν* in *ἄξιον* (Reiske) si presenta spontanea e facile; ma ὦ σιόμα πάντων ἄξιον che significato può avere? Non certo quello che ha in Omero *Il.* XV 719: *πάντων — ἄξιον ἡμῶν* (cf. scol. LB: *πάντων πόγων ἰσόροπον ἡμέραν*). La correzione di *παντων* in *πάντως*, che avrebbe maggior probabilità paleografica, darebbe un senso eccessivamente freddo. Piuttosto, ammesso *ἄξιον*, il verso di Antipatro Tessalonicense (VII 409, 2) in cui il verseggiare di Antimaco Colofonio è detto *ἄξιον ἀρχαίων ὀφρύς ἡμιθέων*, fa pensare che l'ἥσθα τις del v. 6 di Dioscuride possa essere una di quelle arbitrarie emendazioni d'amanuense molto fre-

In VII 37 — uno di quei tanti epigrammi dell'Antologia in cui è finto il dialogo tra uno ξένος o un ὄδότης qualsiasi (cf. VII 33, 62, 64, 163, 164, 165 ecc.) ed il τύμβος stesso personificato (VII 679) o qualche statua o simbolo posto sul monumento, come l'aquila per Platone (VII 62), il cane per Diogene (VII 64), ecc. — Dioscuride deve aver immaginato il dialogo tra un viandante ed una figura di satiro che, tenendo nelle mani una κοῦρμος, sovrastava al monumento di Sofocle. Il satiro, per il lutto, ha fermato presso la tomba del sommo tragico il suo piede avvezzo alla danza; è inutile poi che il viandante gli domandi a quale didascalia appartiene la larva che egli ha tra le mani, poichè ' o sia l'*Antigone* o sia l'*Elettra*, non può sbagliare: ambedue rappresentano la perfezione (ἀκρον) <sup>1)</sup>.

quenti nel cod. Pal. (cf. tra le altre XI 195, 5), e che al suo posto fosse prima un'altra parola corrispondente all'ὄφριος di Antipatro od anche — poichè questi più che imitare copia qualche volta i versi di Dioscuride — l'ὄφριος stesso, che s'intenderebbe molto meglio per Eschilo che per Antimaco.

<sup>1)</sup> La stretta dipendenza dell'ep. VII 707 su Sositeo da questo su Sofocle — sfuggita al compilatore dell'Antologia — è evidentissima. In VII 707 è senza dubbio un satiro che parla dal monumento di Sositeo:

Κῆρ' ὡς Σωσιθέου κοῦρ' ἔχων, ὅσ' ἂν ἐν ἄστει  
ἄλλος ἀπ' αἰθιμῶν ἡμετέρων Σοφοκλῆν.  
Σκιρτὸς ὁ περρογένης. ἐκισσοφάργ' αἶψ' ὤνῃ  
ἄλκι' αἰὲν, Φλιασίων καὶ μὴ χοροῦ Σατίρων.

Ed appunto in base a questo ep. l'Hecker poté determinare che chi parlava dal monumento di Sofocle era un satiro filasio, non Bacco, un istrione, o un coreuta qualsiasi (Salmasio, Naeké, Jacobs). Lo storico Istro di Pafò, contemporaneo di Dioscuride, non accorgendosi forse che in VII 37 sono del satiro le parole μετὰ τὸν ἐκ Φλίουτος (v. 3) e non di Sofocle, fu indotto ad affermare Sofocle οὐκ Ἀθηναῖον, ἀλλὰ Φλιασίον εἶναι, affermazione che secondo lo scrittore della vita di Sofocle (fragm. Historic. graec. 51) πλὴν Ἰστροῦ παρ' οἷον ἐτέρῳ — ἐστὶν εὐρεῖν. Del resto a questo storico così poco coscienzioso nessuno prestava fede: Plutarco, dopo aver riportata una notizia di lui, conclude (Ten. 31): ἀλλὰ τοῦτο μὲν ἔχει πολλὴν ἀλογίαν. Invece le parole μετὰ τὸν ἐκ Φλίουτος confermano che sia il satiro a parlare (cf. in VII 707: Φλιασίων καὶ μὴ χοροῦ Σατίρων).



Al Wilamowitz sembra che Dioscuride non abbia voluto intenzionalmente comprendere Euripide nella serie dei suoi epigrammi sui tragici. Ciò, benchè non sia provato che l'opera di Dioscuride è tutta nei pochi componimenti pervenutici, è molto probabile: le tendenze arcaistiche dei letterati del III secolo in genere e di Dioscuride in specie, troverebbero in questa esclusione un'eloquentissima conferma. ' War schon Euripides viel zu modern, zu glatt, zu städtisch, zu ähnlich den Isokrateern, die man überwinden wollte, die man überwunden hat, wenn auch die eignen productionen kein längeres leben gehabt haben ' <sup>1)</sup>; molto probabilmente il poeta che aveva posto Eschilo nel rango dei semidei e non vedeva più in là dell'*Antigone* o dell'*Elektra*, ad Euripide volle negare il suo omaggio. Del resto questa inclinazione di Dioscuride al passato — fede o posa che fosse — può ritrovarsi pure nell'ironia con cui, dopo aver raccontato in XI 195, 1-4 l'insuccesso della rappresentazione teatrale di una danza classica (i *Temenidai*) e l'entusiasmo del pubblico per un balletto d'occasione (il *Gallo?*), fa esclamare al povero istrione fischiato:

Εἰς πῶρ ἡρώων ἵεσσι κρήσεις· ἐν γὰρ ἀμούσαις  
καὶ κόρυθος κόρυον φέγγει ἀσιδότερον.

(Cf. Eurip. *Hipp.* 988: οἱ γὰρ ἐν σοφαῖς γὰρλοι παρ' ὀχλῶν μουσικώτεροι e Anthol. adesp. IX 380): Εἰ κόρυς δύναται κόρυθος παραπλήσιον ἔδειν). Anche nelle parole con cui comincia l'ep. XI 363, diretto a biasimare l'immoralità dei costumi alessandrini del suo tempo: Οὐκ εἰ Ἰλεξανδρεῶσι τὰ τέκνα, κτλ., si riaffaccia bene il *laudator temporis acti* che abbiamo riconosciuto in Dioscuride.

Alla grande ammirazione pei poeti tragici succede quella pei lirici. L'ep. VII 407, in lode di Saffo, è tutto un inno entusiastico, nel quale la poetessa di Mitilene, Ἡδιστον γέλοισι νέοις προσανάκλημ' ἐρώτωρ, dopo esser posta

<sup>1)</sup> Wilamowitz *Euripides Herakles*, 1 Aufl., Berlin 1889, Band I p. 136 sq.

tra le Muse <sup>1)</sup> Imene ed Afrodite, nella chiusa vien salutata come uguale agli Dei:

πάντη, πότνια, χαῖρε θεοῖς ἴσα· σὰς γὰρ ἀοιδὰς  
ἀθανάτων ἀγομεν νῦν ἔτι θυγατέρας <sup>2)</sup>.

Con altrettanta eleganza è ritratto in VII 31 il carattere erotico e simposiaco della vita e della poesia di Anacreonte, al quale Dioscuride augura anche nell'Ade i gaudi del vino, dei fiori, della danza e dell'amore. Già Leonida Tarentino (XVI 306, 307) e Teocrito (IX 599) avevano magistralmente descritto in versi una statua del poeta di Teo, che lo rappresentava ebbro di vino e d'amore, coronato di fiori. Con Dioscuride il soggetto passa dalla figurazione plastico-letteraria alla concezione puramente ideale del poeta e si prepara a divenire uno dei temi preferiti per l'esercitazione degli epigrammisti <sup>3)</sup>.

Ad Archiloco ed alla sferza dei suoi giambi riporta indirettamente l'ep. VII 351, nel quale Dioscuride immagina che le Licambidi stesse dalla tomba protestino la loro verginità attribuendo alle calunnie di Archiloco l'odiosa

<sup>1)</sup> Saffo era già stata chiamata la 'decima musa' nell'ep. IX 506 attribuito a Platone:

Ἐντὶ τὰς Μούσας φασὶν τινες, ὡς ὀλγώρας·  
ἦνιδε καὶ Σαπφῶ Λεσβόθεν ἦ δεκάτη.

<sup>2)</sup> Cf. Pind. Nem. IV 8: αἱ δὲ σοφαὶ Μοῦσαι θυγατέρες ἀοιδῶν. Plat. Conv. p. 209 d: καὶ εἰς Ὅμηρον ἀποβλέψας καὶ Ἡσίοδον, καὶ τοὺς ἄλλους ποιητὰς τοὺς ἀγαθοὺς ἑηλώων. οἳ ἔργοισι ἐνυπνίων καταλείπουσιν, ἃ ἐκείνοις ἀθανάτων κλέος καὶ μνήμην παρέχεται αὐτὰ τοιαῦτ' ὄντα ed Hyper. in Stob. Floril. 124, 36 (Blass<sup>3</sup> p. 94, 2 sqq.): ὅσοι μὲν γὰρ αὐτῶν ἀπαιδὲς τελευτήκασι, οἱ παρὰ τῶν Ἑλλήνων ἑπαινοὶ παῖδες αὐτῶν ἀθάνατοι ἔσονται. Il tema dioscureo è ripreso e leggermente variato da Antipatro Sid. VII 14, 15 e da Tullio Laurea VII 17. Cf. pure Pinito VII 16 e l'*adloc.* IX 571, 7-8.

<sup>3)</sup> Cf. specialm. Antipatro Sid. VII 23, 26, 27, 29, 30; Crinagora Mitil. IX 239; Giuliano VII 32, 33; Eugene XVI 308 e gli *adloc.* VII 28, XVI 309.

taccia che le infamava. La loro conclusione è veramente stringente:

εἰ δ' ἤμεν μάχλοι καὶ ἀτάσθαλοι, οὐκ ἂν ἐκεῖνος  
ἤθελον ἐξ ἡμέων γήσια τέκνα τεκεῖν <sup>1)</sup>).

Ha lo stesso carattere del precedente l'ep. VII 450 per Filenide Samia, τὴν γράψασαν ἐν πίνακι τὰς γυναικείας μύξεις ἐκεῖνας, δι' ἃς καὶ κωμωδεῖται παρὰ τῶν ἐν Ἀθήναις σοφῶν <sup>2)</sup>. Filenide scongiora il viandante ad avvicinarsi alla sua tomba per udire l'autodifesa e conclude, alludendo al suo denigratore:

τοῦ μὲν ἀναπτύξαι χρόνος οὐνομα, τὰμὰ δὲ λυγρὴν  
δοτεὰ τερωθεῖη κληδόν' ἀπωσαμένης.

La variazione che col distico IX 734 ci offre Dioscuride del già tanto sfruttato tema sul verismo della vacca Mironiana <sup>3)</sup> non è certo delle migliori:

Ταυρὸς, μάτην ἐπὶ πόρτιν ἐπείγεται· ἔστι γὰρ ἀπνους·  
ἀλλὰ σ' ὁ βουπλάστιας ἐξαπάτησεν Μύρων.

' Dopo tutto — osserva il Setti a proposito dei sei epigrammi degli Antipatri sullo stesso argomento — su quell'opera insigne rivaleggiante con la realtà non c'era nè si potea dir molto; e infatti tutte quelle stucchevoli variazioni (una quarantina circa nell'Antologia) riescono su per giù

<sup>1)</sup> L'onestà delle famose figlie di Licambe trova altri difensori nell'Antologia in Giuliano VII 69, 70; Getulico VII 71; Meleagro (?) VII 352.

<sup>2)</sup> È noto invece che il poema περὶ ἀφροδισίων fu sotto il nome di Filenide pubblicato da Policrate di Samo, per danneggiare la reputazione di lei. Cf. su ciò Athen. VIII 335 b; X 457 d. Brink in *Philologus* VII, p. 882.

<sup>3)</sup> Cf. Beudorf *De Anthologiae graecae epigrammatis quae ad artes spectant*, Bonnae, 1862, p. 46.

a questo unico concetto « par viva! c'è da scambiarla con una vera! »<sup>1</sup>).

Raramente Dioscuride fa del mito argomento integrale di poesia. L'epigramma, malgrado i tentativi di Leonida Tarentino, non si prestava ancora troppo facilmente a questo scopo e Dioscuride che s'accinge alla prova (VI 220) per narrare la notissima favoletta d'Ati, non sa impiegare meno di sedici versi e una dizione quasi del tutto epica. Questo componimento dioscurideo appartiene a un piccolo cielo di epigrammi ἀναθηματικά dai quali è narrata nell'Antologia la leggenda del Gallo, sacerdote di Cibele, che imbattutosi in viaggio con un leone, riesce ad impaurirlo e metterlo in fuga col suono del suo κύμβαλον. La dedica finale dell'antro e dell'istrumento alla dea Cibele giustifica, è vero, il posto assegnato a questa poesia tra le anatematiche, ma la sua lunghezza, l'intonazione del tutto narrativa, l'insistenza in troppi particolari lo fanno perdere qualsiasi carattere epigrammatico. Sarebbe interessante seguire da vicino il cammino fatto dalla favoletta del leone e dei pastori, ristretta da Leonida Tarentino in un vero e proprio epigramma (VI 221), attraverso la sua fusione con le leggende frigie sul mito di Cibele, del tutto recenti al tempo dello pseudo Simonide (VI 217), di Alceo Messenio (VI 218)<sup>2</sup> e di Dioscuride, fino alla pedestre imitazione dilungata da uno degli Antipatri in 24 versi (VI 219), nei quali manca perfino la ragione della dedica finale per cui unicamente poteva trovar posto nel VI libro dell'Antologia. Il Reitzenstein ben a ragione vede compinta in Dioscuride l'evoluzione dell'epigramma iniziata da Leonida: ' da semplicemente simposiaco a poter raccontare una novelletta o un aneddoto '.

Così l'ep. IX 340, diretto ad illustrare l'invenzione del flauto, di epidittico sembra non aver altro che la forma.

<sup>1</sup>) Cf. Setti, *Studi sull'Antologia greca, Gli epigrammi degli Antipatri*, Torino, 1890, p. 35.

<sup>2</sup>) Credo col Brannk e col Dubner che ad Alceo Messenio vada attribuito l'ep. VI 218 e non al Mitileneo (Bergk).

Il testo dell'epigramma è molto corrotto nell'ultimo distico, sicchè non è chiaro in qual senso l'autore, dopo aver attribuito a Iagni l'invenzione del flauto <sup>1)</sup>, accenni alla famosa gara musicale sostenuta dal figlio di lui, Marsia (*Κελαιεύης ποιμήν*), con Apollo: forse la sconfitta di Marsia, nell'intenzione del poeta, ridondò a maggior gloria di Iagni perchè quegli aveva preteso inutilmente di cantar meglio del padre suo (*πατρός οὐ περί ῥσας ὠγκώθη;*?).

Da buon Alessandrino, Dioscuride dà pure all'Antologia il suo contributo di epigrammi erotici e pederastici; nei primi mostrando talvolta lampi di vera e pura originalità (V 52, 55), tal'altra scendendo al volgare, con l'ostentazione di una posa didascalica di pessimo gusto (V 53) <sup>2)</sup> o con descrizioni così oscene che ci sorprendono perfino nella lingua di Aristofane (V 54) <sup>3)</sup>; nei secondi imitando molto da vicino Asclepiade, senza però raggiungerne l'eleganza e la finezza.

In V 137 il poeta narra di Athenio — una *κόρη, τραγῳδός* secondo il lemmatista — che recitando la presa (*ἱππον*) e l'incendio di Troia, incendia d'amore il poeta stesso. Ma la *pointe* epigrammatica oltre che nella metafora del duplice incendio sta pure nella comparazione che fa il poeta tra il suo subitaneo infiammarsi e il decennale assedio sostenuto dai Greci prima della conquista. Dice infatti Dioscuride:

κάγῳ κείνῃ, [Ἰλίῳ] ἄμ' ἐγλεχόμεν,  
οὐ δαίσας Δαναῶν δεκίῃ, πόιον' ἐν δ' ἐνὶ γέγγει  
τῷ τότε καὶ Τρῶες κάγῳ ἀπωλόμεθα.

<sup>1)</sup> Anche qui Diosc. è in accordo quasi letterale col *Marmor Par.* 19: *ἄρτεας θεῶν Μιτρός ἐγώνη ἐν λιβέλοις, καὶ Ὑγώνης ὁ φρεῖς αἰκόως πρῶτος ἔλθεν ἐν Κελαιεύῃ καὶ ε πόλει τῆς Φρυγίας καὶ ἁρμονίαν τῇν καλῶμεν τὴν Φρυγιστὴ πρῶτος ἔλθει καὶ ἄλλους νόμους Μιτρός, Αἰονίσσον, Πανός.* Cf. su ciò Reitzenstein op. cit. p. 165 nota.

<sup>2)</sup> Lemma: *Φλιαρία πρὸς ὁμοίους αὐτοῖ· ποῖ; διὲ μετὰ γυναικὸς ἐγκύματος συγκαθεύδειν.*

<sup>3)</sup> Lemma: *Εἰς Λαριδα τῇν πόρνην· πορνηκώτατον.*



dove l' *οὐ δέισας* che dà il cod. Pal. credo non debba affatto emendarsi come tentarono il Meineke, il Mähly, lo Stadtmüller, nè debba intendersi nel senso che vollero altri <sup>1)</sup>; potendo ben esprimere questo concetto: ' senza aver dovuto spaventarmi all'idea di una fatica decennale ' ciò che prepara meglio all'antitesi che il poeta ha voluto evidentemente porre in rilievo con le parole: *ἐν δ' ἐνὶ γέγγει τῷ* <sup>1)</sup>.

Alla celebrazione delle feste Adonia, ci riporta l'ep. V 52. Il poeta nell'assistervi, rapito dalla grazia con cui Aristonoe si batte il petto (*κοψαμένη — στήθεα*) innanzi al simulacro del Nume <sup>1)</sup>, desidera anch'egli morire per avere dalla fanciulla le stesse grazie che ha il morto Adone:

*εἰ δώσει ταύτην καὶ ἐμοὶ χάριν, ἣν ἀποπνεύσω,  
μὴ πρόφασις, σύμπλουν σὺμ με λαβὼν ἀπάγων.*

Le parole di quest'ultimo verso non o'è ragione di credere siano dirette a Caronte, come immaginò il Reiske; che con *σύμπλουν* si alluda al famoso passaggio dell'Acheronte, è evidente; ma qui il poeta rivolge senza dubbio le sue parole ad Adone stesso, nel cui mito si fingeva rinnovarsi ogni anno il ritorno (*εἰσρεσις*) e la morte (*ἀγανισμός*) del Nume. L'epigramma alluderebbe così al secondo giorno della festa (cf. Bione idill. I *Ἐπιτάγιος Ἀδώνιδος*), non al primo descritto da Teocrito (idill. XV).

In V 55, che è una delle più belle e ispirate poesie di Dioscuride, il poeta enumera le bellezze femminili che più lo seducono; la chiusa è originalissima: il poeta sospende d'un tratto la pericolosa descrizione che può rive-

<sup>1)</sup> Il Dübner traduce *οὐ δέισας*: ' cum metu perpressus ' ; il Piccolos crede che il poeta abbia voluto sottintendere all'*οὐ δέισας* ' *ὅτι δέκα ἐγίλησε* ' paragonando il suo coraggio a quello degli eroi greci; l'Hecker finalmente vi trova questo senso: ' Simul cum Troia incendio absumptus sum, licet non per decem annos Graecorum expugnationem timuissem, i. e. licet Troianus non essem '.

<sup>2)</sup> Cf. Aristoph. *Lys.* 395 sq.: *ἡ γυνὴ 'πὶ τοῦ τέλους, κόπτεσθ' Ἀδωνιν, φησίν.*

lare i connotati della sua bella, e involgendo il proverbio nella poesia, con spirito del tutto alessandrino, esclama:

ἀλλὰ τί μὲν κούιν οὐτέα; μάρτυρές εἰσι  
τῆς ἀθυροστομίας οἱ Μίδεοι κάλαμοι <sup>1)</sup>).

Da Callimaco V 5, in cui è sentenziato (v. 3 sg.):

τοὺς ἐν ἔρωτι  
ὄρκους μὴ δύνειν οἶσιν ἐς ἀθανάτων

muove l'ep. dioscurideo V 51:

Ὅρκον κοινὸν ἔρωτι ἀναθήκαμεν ὄρκος δὲ πίστιν  
Ἀρσινόης θύμενος Σωσιπάτρι φιλίην.  
ἀλλ' ἡ μὲν ψευδής, κῆρα δ' ὄρκια· τῇ δ' ἐγὼ λάχθην  
ἡμερος· ἡ δὲ θεὸν οὐ φανερὴ δύναμις.  
Θρήνοις, ὧ Ὑμέναιε, παρὰ κληῖσιν ἀκούσας  
Ἀρσινόης, πασιγὰ μεμψάμενος προδότῃ.

ove mi sembrerebbe opportuna una virgola al v. 1 dopo *ὄρκον κοινόν*, per togliere le due difficoltà che s'incontrano a voler interpretare quelle parole con 'dedicammo ad Eros un giuramento comune': l'elisione dell'*i* nel dativo che, secondo l'Hecker, soltanto 'recte eliditur si alia adsunt indicia quibus dativum ab accusativo dignoscas'

<sup>1)</sup> In questa chiusa è troppo naturale il confronto con l'ep. VII 100 attribuito a Platone. Il Reitzenstein tenta qui dimostrare come si debba ritenere Dioscuride l'imitato. (Anche nel v. 1 del suo ep. questo ps. Platone ricorderebbe Diosc. XII 169, 1). Infatti l'aver involto nella chiusa la nota locuzione proverbiale (cf. Iun. Adag. IX, 39) sembra al Reitzenstein molto più spontaneo in Dioscuride che nell'autore dell'ep. VII 100. Nelle parole di quest'ultimo: *ὅτε μὲν — ὅσον μόνον εἶπ', ὅτι καλὸς ἄλκις*, egli sente 'einen beabsichtigten Gegensatz zu der begeisterten Schilderung des Dioskorides, und das Sprichwort *τί μὲν κούιν οὐτέα*', gli sembra 'nach ihnen weniger ursprünglich und passend, die Heroinizierung des Phaidros gewaltsam und den Falscher verrätend'. Per altri confronti vedi Rufino V 47, Filodemo V 131, Paolo Silenziario V 251.

(cf. CIG 2156, 1; sp. in *Mus. Rh.* 1841, p. 201, II), e l'uso di ἀνατιθέναι ὄρκον, del quale non m'è riuscito trovare altri esempi. Ora le due difficoltà potrebbero sparire, più che con l'emendare il testo, coll'interpretarlo qual'è, ossia considerando Ἐρωρ' come un accusativo, oggetto della dedica, ed ὄρκον κοινόν come un'apposizione (cf. al principio dell'ep. VI 126: Σαμά τοι οὐχὶ μάταιον — Ὑλλος — ἔθηκε, κτλ.). E l'ὄρκος che nello stesso verso segue subito al nominativo, mentre si aspetterebbe piuttosto all'accusativo, confermerebbe, mi pare, la mia ipotesi; poichè sarebbe stato ben poco opportuno ripetere la stessa apposizione col caso stesso della precedente così vicina. Nè mi sembra che il passaggio dalla I alla III persona (v. 2-3) possa far ritenere, come vorrebbero l'Hecker, il Jacobs ed altri, che non sia più Sosipatro a parlare: Sosipatro stesso può aver detto Σοσιπάτρῳ e τῷ, come Tespi all'ep. VII 410, 1 dice: Θέσπης ὁδε, τραγικῶν δὲ ἀνέπλασε πρῶτος αἰοιδῆν. Messa in bocca a Sosipatro tutto intiero l'epigramma, per l'intelligenza dell'invocazione finale riesce facile stabilire che essa vada riferita alle future nozze di Arsinoe, causa probabile del tradimento di lei; ed in tal caso perchè non μεμψόμενος (θρήνων) piuttosto che μεμψάμενος o μεμψαμένους (Reiske), o μεμψαμένον (Boissonade)?

Nel breve ep. VI 290 un'etèra consacra a Venere Urania un ventaglio (ῥιπίδα), come decima dei suoi proventi professionali (ἐξ ἁνῆς δεκάτευμα). La corruzione della prima parola del v. 4 rende difficile l'intelligenza della chiusa, alla quale per ora si riesce soltanto a dare un senso soddisfacente leggendo col Meineke:

τὸ δ' ἡλίων βαρὺ θάλλος  
ὀψιταίρη, μαλακοῖς ἐκτρέπεται Ζευήροισι.

Al libro XII dell'Antologia palatina, che accoglie la Μοῦσα παιδική — una raccolta di epigrammi pederastici compilata da Stratone di Sardi mettendo a contribuzione, secondo il Knaack, più che lo Στέφανος, i Παιδικά, opera

giovanile di Meleagro presto andata perduta <sup>1)</sup> — i grandi Alessandrini, Asclepiade, Posidippo, Callimaco, Riano, danno, dopo Meleagro, il contributo maggiore. Dioscuride v' ha sei brevi epigrammi che, malgrado il consueto sfoggio di immagini e figure mitologiche, costituiscono, con gli erotici, la parte meno retorica della sua poesia. In essi è sempre il poeta che parla; o che dalla passione con cui lo corrisponde il fanciullo Demofilo tragga buoni auspici per l'avvenire galante di lui (XII 14); o racconti che Eros plasmò Sosarco più formoso di Ganimede per farne ingelosire Zeus (XII 37); o si raccomandi a Zefiro che gli riconduca presto vicino il suo Eufrogora partito,

ὥς καὶ ὁ μικρὸς  
μυριετής κέρχεται τῷ φιλέοντι χρόνος (XII 171).

In XII 169 il poeta confessa di ricader sempre in una nuova passione:

Ἐξέγγον, Θεόδωρε, τὸ σὸν βῆρος. ἀλλ' ὅσον εἶπας  
Ἐξέγγον τὸν ἐμὸν δαίμονα πικρότατον  
πικρότερός με κατέσχευ. Ἀριστοκράτει δὲ λατρεύω  
μυρία, δεσπόσυνον καὶ τρίτον ἐκδέχομαι.

ove basta, mi sembra, dare al verbo ἐκδέχομαι (v. 4) il significato di ' attendo ' (cf. Soph. *Philoct.* 123) per poter ritenere, al contrario dell'Hermann o di altri, completo l'epigramma. E se ἐκδέχομαι può qui voler dire ' attendo ', come ho pensato, non sarebbe opportuna la facile emendazione di λατρεύω (v. 3) in λατρεύων?

<sup>1)</sup> L'Ouvré *op. cit.* p. 83 sq.) non accetta l'opinione del Knaack, supponendo che i *Ἡαδικὰ* non contenessero che epigrammi di Meleagro, mentre nella *Μοῖσα ἡαδική* ve ne sono di autori diversi; ma nessuno ci accerta che i *Ἡαδικὰ* non accogliessero epp. altrui — come lo *Στέφανο*, — ma i soli di Meleagro. Ed anche se ciò fosse, Stratone non avrebbe potuto utilizzare gli epp. dei *Ἡαδικὰ*, visto che nella sua raccolta i componimenti di Meleagro costituiscono la serie più numerosa?

Non ha invece senso compiuto l'ep. XII, 170, in cui il poeta non fa che chiamare in testimoni (*μαρτύρομαι*):

Σπονδὴ καὶ λιβανωτέ, καὶ οἱ χρητῆρι μγέντες  
δαίμονες,

pei quali giurò il fanciullo Athenaios; ma di che e perchè? Evidentemente un racconto, una preghiera, una confessione del poeta doveva far seguito ai due distici, e l'ipotesi del Jacobs: ' si quis hoc carmen in fine truncatum existimaverit, me sibi consentientem habiturus sit ' va da tutti riconosciuta fondatissima.

Importa pure fermarsi un momento all'ep. XII 169, di cui alcuni ritengono non abbastanza chiaro il senso, altri suppongono corrotto il testo. Argomento ne è l'avarizia del fanciullo Ermogene dal quale s'ottiene ciò che si vuole col danaro (*πλήρει χειρί*);

ἦν δ' ἀλιεύη  
ὄρσανδ' ἀγκίστρον κύματι θοῶς κάλαμον,  
ἔλξεις ἐκ λιμένος πολλὴν δρύσον·

Che a tale stranezza di metafora il poeta sia stato portato dal doppio senso che poteva trarre dalle parole *κάλαμον* e *λιμένος* (Hermann) è più che probabile: la metafora nella metafora è artificio alessandrino e tanto meno deve meravigliare in Dioscuride; quasi similmente nell'ep. su Alesimene (VII 485) — un musico, come sembra, adibito in Anfipoli al culto bacchico — egli dice (v. 3-4):

περιδιήσασθε μακρῆς ἀνελίγματα χαίτης  
Σιρμονίην ἀφ' ὧν Θυιάδες ἀμφὶ πόλιν

evidentemente compiacendosi di utilizzare le parole *ἀμφί* e *πόλιν* nel loro senso letterale, nello stesso tempo che esse gli offrono la perifrasi del nome di città che vuol menzionare (*Ἀμφίπολιν*). Quindi non ritengo necessarie nè opportune le tante congetture cui quel passo ha dato mo-



tivo. Per questi poeti così devoti alla metafora ed alla ambiguità è molto più logico, mi sembra, sforzarsi per arrivare fino al loro pensiero, che per volerlo rendere più chiaro.

Di epigrammi, infine, la cui composizione riveli quello scopo pratico e occasionale che è così frequente in Leonida Tarentino e ne spiega la popolarità, non c'è che un piccolo saggio in Dioscuride, ed appartengono, per lo più, al genere sepolcrale. Un tal Ierone (VII 456) seppellì la sua nutrice Silenide, grande cultrice di Bacco, ἀγρῶν (?) ἐντός <sup>1)</sup>

ἐν' ἡ γιλάκρητος ἐκείνη  
καὶ θημιένη ληνῶν γείτονα τέμνον ἔχοι.

Dione (VII 484), madre di dieci figli, non ricavò da tutti questi nessun giovamento: poichè, morta, οὐχ ὑπὸ παίδων, ὁθνεύας δ' ἐτάθη χερσίν <sup>2)</sup>.

Eufrate (VII 162), uno schiavo persiano, scongiura il suo padrone Filonimo a volergli risparmiare dopo morte la cremazione e le abluzioni, poichè è sacrilego pei Persiani contaminar l'acqua e il fuoco <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Che ἀγρῶν sia parola troppo generica e che sarebbe stato preferibile per la coerenza coi ληνοί un termine che significasse vigna — o ancor meglio cantina, mi sembra, tanto più che c'è ἐντός — lo ammetto: ma non ammetterei davvero nel testo l'ἀρδμῶν dello Stadtmüller (*Jahrbuch. für class. Philol.* 1889, p. 761) che cambierebbe la fisionomia dell'intero ep., dando ai ληνοί un altro significato (fontanili), mentre secondo me deve avere quello proprio di tini (cf. ep. VII 457, 3). In ogni modo c'è molto meno incoerenza tra ἀγρῶν e ληνῶν che tra ἀρδμῶν e γιλάκρητος.

<sup>2)</sup> Forse il poeta, senza esprimerlo, vuol lasciar pensare che i dieci figli premorirono alla madre, e quindi che essa fu di vita molto lunga. Ad εὐτεκενος poi, darei il senso di ' feconda ' non quello di ' felice nella prole ' come vorrebbe il Dübner, poichè questo secondo senso sarebbe un po' in contradizione con le parole del v. 2: οὐδὲ μίας, οὐδ' ἐνὸς ὀνείσασα.

<sup>3)</sup> Cf. Herodot. I 198: ἐς ποταμὸν δὲ οὕτε ἐναυρῆσαι (Πέρσαι), οὕτε ἐκπύουσι, οὐ χεῖρας ἐναπονίζονται, οὐδὲ ἄλλον οὐδένα περιορέεσθαι, ἀλλὰ σέβονται ποταμοὺς μάλιστα.

Sono molto comuni, nella raccolta di epigrammi epitombi, quelli ispirati alla sorte de' naufraghi (cf. specialmente VII 263-294). Tra questi potrebbero in certo modo comprendersi i due epigrammi di Dioscuride su Filocrito ed Aristagora. Il primo (VII 76), un ex-mercante il quale per paura della navigazione aveva abbandonato il commercio e s'era dato alla vita dei campi, fu dopo morto travolto dalla corrente del Nilo, che straripando aveva inondato la sua tomba. Così il disgraziato che da vivo era riuscito a sfuggire il perfido elemento (*πικρὴν ἄλα*), non poté evitare da morto il naufragio della sua sepoltura (*ναυηγὸν* — *ἔσχε τάφον*). Altrettanto funesto fu il Nilo per Aristagora (IX 568), agricoltore egiziano, che venne portato via dalla piena insieme con la sua casetta e con tutte le sue sostanze. Caratteristica anche in questo secondo epigramma la riflessione finale antitetica posta in bocca al poveretto che è riuscito a mala pena a salvarsi:

' τὸ δὲ γλυκὺ τοῦτο γεωργοῖς  
καὶ ἐπ' Ἀρισταγόρῃν ἔδοξε πικρότατον ' <sup>1)</sup>.

Dato così uno sguardo agli elementi che costituiscono l'opera di Dioscuride e rivelano le qualità della sua invenzione poetica, sarebbe da ricercarne la peculiarità dell'espressione sotto l'aspetto stilistico, grammaticale, lessicale. Ma

<sup>1)</sup> Un esempio del come Dioscuride sia imitato da Antipatro, lo dà bene la chiusa dell'ep. VII 498 sopra un navigante che tornando salvo da lungo e pericoloso viaggio, naufragò nel porto:

ἴθ' ὡς λιμένα γλυκὺν ἄλλοις  
δοῦς, ἔρε, τὸν Ἀθήνης αὐτὸς ἔδωκε λιμένα.

Antipatro, secondo un metodo che gli è del tutto proprio, toglie al primo ep. dioscurideo (VII 76) il concetto fondamentale del suo componimento, al secondo (IX 568) il motivo formale della conclusione. Ciò spinge a credere che anche le poesie di questo genere, all'apparenza occasionali e realistiche, altro non siano che le solite esercitazioni retoriche.

è ciò possibile per questi poeti di seconda mano ai quali tutti, più o meno, ' *poesis saepius defuit quam versus* ' ? Come si fa a spogliarli di tutte quelle dipendenze e appropriazioni, intenzionali o involontarie, ostentate o segrete che ne alterano e più spesso ne mascherano del tutto la fisionomia? Infatti se Dioscuride raggiunge talvolta la classica correttezza di Callimaco o di Teocrito, o ricorda il breve fraseggiare di Asclepiade, o mostra invece tal'altra quella ricerca di espressioni solenni e altisonanti di cui tanto si compiacque Leonida Tarentino, non è per l'influenza diretta di tali modelli recentissimi e in gran voga al tempo di lui?

Porro qui in rilievo soltanto una caratteristica dello stile poetico di Dioscuride, che dà ai suoi epigrammi un'impronta speciale riconoscibilissima: la struttura dell'ultimo distico. Questo incomincia generalmente con un breve inciso che s'arresta alla cesura trocaica ed è quasi sempre seguito da un'antitesi <sup>1)</sup>, da una dichiarazione <sup>2)</sup> o da un epifonema <sup>3)</sup>, in cui deve ritrovarsi, quando c'è, tutto l'acume epigrammatico.

Mi fermerò pinttosto al dialetto ed alla versificazione.

### III.

Sul fondo della lingua in cui sono scritti gli epigrammi di Dioscuride — la *κοινή διαλέκτος* divenuta lingua letteraria ufficiale in tutti i paesi conquistati da Alessandro — spiccano alcune forme dialettali in prevalenza ioniche e doriche, l'uso delle quali è in gran parte comune a molti poeti epigrammatici. Le passeremo brevemente in rassegna; ma

<sup>1)</sup> L'antitesi è introdotta generalmente dalla particella *δέ*: cf. ep. V 137, 3; VI 290, 3; VII 76, 5; (178, 3); 229, 5; 150, 7; IX 568, 7; XII 169, 3; da *ἤδη*: VII 162, 5 o più fortemente da *ὅλλα*: cf. VII 434, 3; nell'ep. VII 119 è ritardata fino all'estremità del pentametro.

<sup>2)</sup> Con *γάρ*: cf. VII 407, 9; XI 195, 5; XII 42, 5; o con *ὥς*: XII 171, 8.

<sup>3)</sup> Cf. gli epp.: VII 411, 5; 430, 9; XI 363, 5.

non sarebbe agevole nè forse possibile, salvo rare eccezioni <sup>1)</sup>, rintracciare la ragione del loro uso nei singoli casi <sup>2)</sup>; non può d'altronde la critica stabilirle sempre con sicurezza, perohè il testo degli epigrammi, passando per le mani dei compilatori di raccolte e dei copisti, subì, specialmente quanto al dialetto — allorchè la modificazione poteva farsi facilmente ed impunemente — il loro criterio o il loro gusto <sup>3)</sup>.

Le forme ioniche ed epiche ricorrono ad ogni passo: la ragione di ciò, oltre che nell'influenza in genere di Omero e dei lirici su tutta la letteratura greca, va ritrovata, e specialmente, nella forma del distico elegiaco, ossia dattilico, usato dapprima nella letteratura ionica. È frequente

<sup>1)</sup> Lo scopo dei dorismi di cui abbonda l'ep. VII 490 è manifesto se si pensa che in esso parlano i due Argivi superstiti della battaglia di Tiren. Lo stesso dicasi degli ionismi che s'incontrano negli epp. VII 31, 407 su Anacreonte e su Saffo. Spesso invece la forma dialettale serve al poeta per superare una difficoltà metrica: non altrimenti infatti può spiegarsi l'uso di forme dialettali diverse della medesima parola: così di *ποσσίν* in V 64, 3 e di *ποσίν* in VI 126, 6, uso che s'incontra spesso nello stesso epigramma, come in VI 290, 1, 4: *μαλακοῖσιν* e *μαλακοῖς*, e perfino nello stesso verso, come in VII 37, 2: *ἰσὴν* e *ἰσρός*.

<sup>2)</sup> Il Jacobs, quasi compiacendosi della promiscuità dei dialetti nei poeti dell'Antologia, così ne rende ragione (Anth. graeca t. I, p. XLIV sqq.): 'Verisimile est poetas illos qui uterentur sermone non patrio, sed studiose concinnato, non a matribus instillato sed a magistris tradito, priore illo nunc ad doricum characterem, nunc ad ionicum; verisimile est, inquam, illos in hac re aurium iudicio plus aliquanto quam severis grammaticorum praeceptis tribuisse, atque diversarum dialectorum formis, quae quidem inter se consistere possent, callide coniunctis cavisse, ne aut crebra eorumdem sonorum iteratione aures onerarentur aut dorico *πλατεισµῶ* elegiaci numeri nimium gravarentur aut mollioribus formis nimium enervarentur'.

<sup>3)</sup> Di questo fatto ci offre copiose prove la collazione dei due migliori codici dell'Antologia — il Palatino ed il Marciano — nei quali spesso la stessa parola trovasi con lezione dialettalmente diversa; cf. V 55, 3: *λασιαισιν* P. *λασιγαιν* Pl.; V 143, 4: *χαῖράν* P., *χαῖ-τῆν* Pl. Allo volte perfino quando nello stesso cod. un ep. è ripetuto due volte, varia la forma dialettale della stessa parola; cf. VII 450, 1 *μνήμα* e ad VII 346, 1: *μνήμα*.

in alcuni radicali la preferenza dell' $\eta$  invece dell' $\alpha$  puro lungo <sup>1)</sup> e il così detto allungamento di compenso in voci che avevano originariamente doppia consonanza <sup>2)</sup>: in parecchi casi della declinazione di  $\chiείρ$  è utilizzata invece la forma breve <sup>3)</sup>. La doppia consonanza è mantenuta dagli epici in  $μέσσοις$ ,  $ὄσσοις$  e in altre simili parole nelle quali, se non fosse mantenuta, si avrebbe una sillaba breve invece di una lunga <sup>4)</sup>; l' $\eta$  ionico in  $δήϊος$ ,  $κλήϊς$ , ecc., sorge per un lungo processo fonetico <sup>5)</sup>. La forma  $ἑρός$  s'incontra anche in Omero promiscuamente a  $ἑρός$ : nell'ep. VII 37, in cui  $ἑρὴν$  sta accanto a  $ἑρός$  nello stesso verso (v. 2), perché erano necessarie una parola spondaica ed una dattilica, si ha la prova migliore di quanta parte abbia l'opportunità metrica in questa promiscuità dialettale. Grande servizio potevasi anche ricavare dal non contrarre le vocali nel corpo di alcune parole <sup>6)</sup> e dall'uso della forma elisa di  $ἐκείνος$  <sup>7)</sup>: il trattamento delle crasi di  $\omega\alpha$  e di  $\sigma\alpha$  in  $\omega$ , e di  $\kappaαι\eta$  in  $\kappaη$ , è proprio piuttosto dell'ionico moderno <sup>8)</sup>.

<sup>1)</sup> ἀκρήτων VII 31, 5 (τελάκρητος VII 456, 3); πρηϊῶν VI 290, 1 (πρηϊῶται XII 171, 2) πρήϊαι XII 42, 1 (πρήϊαι XI 195, 5); πρηϊήρι XII 170, 1; θρηῖ VII 31, 1; νανηγόν VII 76, 6; IX 568, 4.

<sup>2)</sup> ρρ, λλ, νν (la seconda di queste doppie consonanti rappresenta per lo più un antico digamma): ποῖρος XII 170, 4; πούλυ XII 37, 4; μοῖνον VII 434, 4; γούρα VI 126, 3; τείρω VII 76, 2; κεινόν IX, 340, 6; οὔνομα (in cui trattasi soltanto di allungamento metrico passeggero) è utilizzato sempre da Omero, come qui (VII 450, 7), soltanto nelle arsi (Cf. Schulze *Quaestiones epicae*, Gueterslohiae, 1892, p. 21). Per l'allungamento in *πνείονσαν* (VII 407, 3) cf. Meyer *Griech. Gr.* p. 119.

<sup>3)</sup> χείρος IX 568, 6 (χειρ VII 707, 9; χέρη <VII 352, 1> χέρας VI 220, 10); alcuni di questi casi perdurano anche nella κοινή più tarda. Cf. Dieterich *Untersuchungen zur Geschichte der griech. Sprache von der hellenist. Zeit bis z. 10. Jahrh. n. Ch.*, Leipzig, 1898, p. 11.

<sup>4)</sup> μέσσοις V 53, 3; ὄσσοις VII 707, 1; <VII 167, 3>. Nella doppia consonanza di *ἐννεπε* <VII 167, 2> va ritrovata la radice *σεν* (ἐν-σενε, ἔσπενε, ἐνέποι, cf. Schulze op. cit.).

<sup>5)</sup> δηϊῶν VII 434, 1; κληῖσιν V 51, 5; ἡελίων <VII 167, 4> (ἡελίου VI 290, 3).

<sup>6)</sup> Ἰδῆ <VII 178, 4> (Ἰδῆο VII 352, 1); αἰδαῖς VII 407, 9 (αἰδαῖν VII 410, 1).

<sup>7)</sup> κείρη V 137, 2 (κείρον XII 14, 4).

<sup>8)</sup> ὠνῶρωπε VII 37, 1; ὠνερ VII 450, 2; ὠνήρ VII 707, 3; VI 220, 13



Quanto alla morfologia, è quasi sempre conservato nei casi singolari della I declinazione l' *η* invece dell' *α* puro <sup>1)</sup>; il genitivo singolare dei nomi propri esce spesso in *εω*, secondo pure il neo-ionico <sup>2)</sup>, il dativo plurale in *ησι* <sup>3)</sup>. Pei temi in *ο* s' incontra pure il genitivo poetico *οιο* <sup>4)</sup> ed, anche più frequentemente, il dativo *οισι* <sup>5)</sup>. I sostantivi e gli aggettivi soggetti a contrazione sono qualche volta non contratti <sup>6)</sup>; le contrazioni non hanno spesso luogo neppure in nomi ed aggettivi della III declinazione <sup>7)</sup> e si ha qualche dativo plurale in *σσι* <sup>8)</sup>: notevoli sono le forme *Σάρδεις, τω κῆας, πρὶ ξίεος* <sup>9)</sup>. Anche nella flessione dei verbi sono con-

(cf. Erodoto I 35; II 51, ecc.) *κῆκ* VII 31, 6; *κῆγώ* VII 707, 1; *κῆμέ* VII 707, 5; *κῆν* (VII 178, 4): ugualmente sono trattate nel dorico queste crasi, ma qui trovansi in tutti epp. di carattere ionico.

<sup>1)</sup> *Ἥρης* VII 351, 8; *Σαμῆν* VII 166, 3 (*Σαμῆς* VII 450, 1); *Στεν-μονίην* VII 485, 4; *Ἰδαίης* IX 340, 4; *Ἀρισταγόρην* IX 568, 8 (*Ἀρισταγόρης* XI 195, 1); *Συμεθίη* VII 31, 1; *Εὐφρασύρην* XII 171, 2; *ἄθροιστα-μῆς* V 55, 8; *φιλίην* V 51, 2 (*φιλίης* XII 170, 2); *αἶψα* VI 220, 9; *Θειφορίης* VI 220, 4; *διδασκαλίης* VII 37, 8; *ἐμπορίης* VII 76, 1; *πικρ-καίην* VII 229, 4; *παρθενίην* VII 351, 3; (*παρθενίης* VII 352, 4); *γε-νῆς* VII 351, 5; *ιστορίην* VII 450, 6; *ἐλπίην* XII 14, 2; *ποιίης* VII 37, 8; *πικρῆν* VII 76, 5; *λεγοίην* VII 450, 7; *μακρῆς* VII 485, 3; *ἐμπερίης* (VII 352, 4); *δεξιτέρην* (VII 352, 1); *τροφίην* (V 192, 1); *οὐδεμῆς* VII 450, 2; *ἀρχαίης* VII 708, 4; *εἰκαίης* IX 568, 2; *οἰκίης* IX 568, 3; *πολύης* IX 568, 6; *ἀκμαίην* XII 14, 2.

<sup>2)</sup> *Ἀρχέλειω* (VII 167, 1); *Ἀκκαίβω* VII 351, 1; *Ἀρισταγόρῳ* IX 568, 1; *λινύρῳ* VII 407, 7; *Ἀμφιπολίτῳ* XII 37, 1; si ha pure il genitivo *Ἀίδαο* in VII 352, 1/.

<sup>3)</sup> *Μούσῃσιν* VII 31, 3; *κόρῃσιν* (VII 352, 7).

<sup>4)</sup> *Νεῖλοιο* VII 76, 3; *Σωσικροτο* XII 37, 1; in IX 735, 1) si avrebbe anche *σιῖα*.

<sup>5)</sup> *ἀνέμοισι* VI 220, 2; *ἐμπερίοισιν* VII 485, 5; *ἀμφοτέροισιν* V 51, 7; *μαλακίαισιν* VI 230, 1.

<sup>6)</sup> *όστέα* V 55, 7; VII 450, 8; *ῥόος* VII 76, 3; *ῥοδόχρου* V 55, 1; *τρι-πλάα* VI 126, 3; *χρυσῆν* VII 31, 10 (*χρυσέον* VII 37, 4).

<sup>7)</sup> *Πασσιγάειος* VI 220, 1; *Σοφοκλέα* VII 37, 1; *σιθῆτι* V 52, 2; (V 192, 2); *λεχέων* V 54, 1; *ἐπέων* (VII 352, 5); *ῥυμῶν* VII 351, 10 (*ῥυμῆς* VII 450, 5); *ἐμῆς* XII 170, 3; *αἰσχυ* XI 363, 4; *εὐφραγγῆα* VII 407, 5; *τέρεος* XI 363, 4; *εἰσιγίτες* V 55, 6; *ἐπερφετέσσι* V 54, 3.

<sup>8)</sup> *ἐπερφετέσσι ποσσιν* V 54, 3; *ωδίσσασσι* (VII 166, 1).

<sup>9)</sup> Cf. rispettivamente gli epp. VI 220, 1; VII 351, 8; XI 195, 5.

servate le desinenze non contratto <sup>1)</sup>, mentre è omesso qualche volta l'aumento <sup>2)</sup>. Sono da aggiungersi finalmente la forma del pronome personale *τοί* (VII 31, 5), l'avverbio *πολλάκι* di uso raro presso i poeti attici <sup>3)</sup>, ed *ἤντε* (V 54, 5).

Molto minore è il numero delle forme doriche: fatta eccezione per gli epp. VI 126, VII 229, 430, 434, ai quali sembra che il poeta abbia voluto dare espressamente un colore di dorismo, esse non s'incontrano che isolatamente; e in tal caso è molto probabile siano soltanto dovute all'arbitrio degli amanuensi. Queste che suppongo arbitrarie si riducono del resto a ben poche: *χαίταν*, *δλαν*, *ἐγλεγάμην* e forse anche *βονπλάστας* <sup>4)</sup>, seppure non attiene all'origine beotica di Mirone nato in Eleutherai presso l'Eurota. Invece nei quattro epigrammi suddetti l'*α* dorico apparisce quasi sempre nei radicali <sup>5)</sup> e nelle desinenze <sup>6)</sup> della I declinazione; l'articolo segue pure la declinazione dorica <sup>7)</sup> e lo stesso dicasi del nome proprio *Ὀδρεάδα* (VII 430, 8) e dell'aggettivo *ἀνικάτω* (*ib.* 10). *Νοτί* è anche usato da Omero, ma nell'ep. VII 434, 1 è evidentemente un dorismo.

Le forme *πάλι* ed *εἴθε* non appartengono ai dialetti: esse sembrano piuttosto idiotismi di Alessandrini, poichè non s'incontrano che nel loro uso ed anche abbastanza raramente <sup>8)</sup>.

<sup>1)</sup> *τέοντο* V 53, 5; *κοιέω* VII 707, 1; *εἶσα* VII 481, 8; *πατέοντα* VII 37, 3; *αἰδέοντι* XII 171, 1 (*αἰδέονσι* VII 407, 1); *ἐπείγεται* IX 734, 1; in *ἔδεν* (VII 178, 2) si ha una contrazione propria del dialetto ionico.

<sup>2)</sup> *θῆκε* VI 290, 2; *ἐξαιπάτης* IX 734, 2; *λαχόμεν* VII 351, 2; *θάρον* (VII 167, 5) *εἶαθε* (non da *εἶφαθε*, ma da *εἶφθε* avverte lo Schulze, op. cit. p. 55) VII 707, 9.

<sup>3)</sup> Cf. gli epp. VII 31, 1; 485, 6.

<sup>4)</sup> Cf. rispettivamente gli epp. IX 340, 3; VII 411, 1; V 137, 2; IX 734, 2.

<sup>5)</sup> *αἶμα* VI 126, 1; *πλάθει* VII 430, 3; *ἀνικάτω* VII 430, 10; *ἀμές* (*χάμης*) VII 430, 4.

<sup>6)</sup> *Σαύρα* VII 434, 4 (*Σάρατα* VII 430, 6); *Μητίς* VII 229, 1; *πέλα* VII 430, 2; *νίκα* VII 430, 7; *εμῆς* VI 126, 5.

<sup>7)</sup> *τῇ* VII 229, 1 (*τῇδε* VII 430, 1); *τῷ* VII 430, 2; *τοί* VII 430, 4; *τῶν* VI 126, 3; *ἀδε* VII 430, 3.

<sup>8)</sup> Per *πάλι* cf. specialmente: Eronda II 52; lettera del ragazzo Teone in *Oxyrh. Pap.* I. p. 185 ed. Blass, in *Hermes* XXXIV 2, p. 312; Callimaco ep. VII 520, 2; Meleagro V 132, 1, 3; *ἀδελ.* XII 156, 7; Leo-

## IV.

Nell'età alessandrina fu abbandonata l'infinita varietà dei metri classici e la versificazione si limitò quasi esclusivamente al distico elegiaco. Asclepiade e Leonida Tarentino composero ancora dei logaedi e dei trimetri, ma queste composizioni rappresentano gli ultimi tentativi nel tempo in cui la poesia non serviva più al canto, ma alla lettura; era quindi naturale che gli Alessandrini, ristretti in quel campo, tendessero sempre più a perfezionare con leggi severe ed erudite la struttura dei loro distici badando soprattutto a che i lettori ' *potius eos placere persentiscerent quam cur placerent* ' <sup>1)</sup>. Per poter dunque stabilire come e quanto Dioscuride abbia partecipato a questo nuovo indirizzo dell'arte metrica, è necessario studiare la struttura dei suoi versi attraverso quell'intricata e complessa serie di regole, che per la maggior parte furono introdotte o almeno perfezionate da Callimaco.

Nella prima parte dei pentametri — non si considera la seconda la quale non può essere che dattilica — Dioscuride offre i seguenti schemi:

	da	dd	ed	ee
Su 119 pentametri di opp. certi . . . .	55	86	19	9
Su 15 pentametri di opp. incerti . . . .	8	5	2	0
Su 134 pentametri . . . .	63	41	21	9

nida Alessandrino XII 20, 1; Edilo in Ateneo XI 478, a; e la nota di Frinico (*Epit.* ed. Lobeck p. 274): *πάσι οὕτω λέγονται οἱ τὴν ῥήματα καὶ ποιηταὶ δὲον μετὰ τοῦ ν πάλιν ὡς οἱ ἀρχαῖοι λέγονται*. È singolare poi come i copisti del cod. Pal. rifuggano dallo scrivere *πάσι* per *πάλιν* anche quando è necessario per la metrica. Di *ῥήματα* gli esempi sono anche meno: Leonida Tarentino VI 4, 4; Antipatro IX 266, 3; Edilo Anth. vol. III (*Append.*, ed. Cougny) III 67; gli Atticisti non l'ammettono (*ῥήματα χρη λέγειν διὰ τοῦ η* *κτλ.*).

<sup>1)</sup> Rubensohn, *Crinagorae Mytil. epigrammata*, Berolini, 1893, p. 28.

Apparisce in tal modo come quasi la metà dei pentametri offrano lo schema *ds* e più della metà dei rimanenti lo schema *dd*, il che è tutto secondo la pratica di Callimaco, il quale curò specialmente che nei primi due piedi dei versi, esametri o pentametri, i dattili superassero gli spondei <sup>1)</sup>. Inoltre, allorchè la prima parte del pentametro contiene due dattili, i migliori poeti alessandrini evitarono sempre lo schema  $\text{—} \cup, \cup \text{—} \cup \cup \text{—}$  che il Rubensohn dimostrò nocivo all'andatura del pentametro poichè ' iam initio versum nimis praecipitari et miserrimos numeros prodire quivis persentit ' <sup>2)</sup>. Ciò evitarono sempre Asclepiade, Callimaco, Dioscuride; se ne hanno però esempi in Leonida Tarentino <sup>3)</sup>, in Meleagro <sup>4)</sup>, in Antipatro Sidonio <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Ciò provò il Benseke (*De arte metrica Callimachi*, Argentorati, 1880, p. 8 sg.) contro il Kaibel che aveva scritto (*Observationes criticae in Anthologiam graecam*, Berolini, 1865, p. 326 sgg.): ' Callimachus omnium politissimus et adcuratissimus numerorum artifex hanc fore hexametri pentametrique perfectam sibi proposuit imaginem, ut sedatiore ingressu exorsi numeri eundo tanquam crescentes summa celeritate exitum peterent. Et pentametri quidem, cuius altera pars non potuit nisi dactylica esse, necessario ita tulit natura, ut ne cursu solutiore praecipitarentur numeri prioris partis, crebriores essent duo spondei vel singuli spondei dactylici quam bini dactyli quos quam raro sibi indulserit Callimachus primo intelleges adspectu '. Anche secondo il principio di Callimaco Dioscuride curò la struttura dei primi due piedi dell'esametro; così:

	<i>ds</i>	$\text{—} \cup$	<i>sd</i>	<i>ss</i>
Su 119 esametri di epp. certi . . . . .	46	37	24	12
Su 15 esametri di epp. incerti. . . . .	5	7	2	1
Su 134 esametri . . . . .	51	44	26	13

<sup>2)</sup> Rubensohn, op. cit. p. 29.

<sup>3)</sup> Cf. gli epp. VII 67, 4; 295, 10.

<sup>4)</sup> Cf. gli epp. VII 195, 6; XII 56, 4; 110, 12.

<sup>5)</sup> Cf. gli epp. VI 10, 2; 115, 6; VII 6, 4.

Molto meno invece badò Dioscuride ad evitare che la prima parte del pentametro terminasse con una parola giambica <sup>1)</sup>: sette volte egli si permette questa licenza <sup>2)</sup>, molto meno dunque di Asclepiade <sup>3)</sup> ma più di Leonida Tarentino <sup>4)</sup>. Callimaco deve aver compreso pel primo la grande opportunità di questa regola, poichè non ne ha che due sole eccezioni su 205 pentametri; regola che in appresso fu molto più rispettata: Crinagora ha una sola eccezione su 137 pentametri. È da notarsi la grande cura posta da Dioscuride ad evitare l'elisione e l'iato nella giuntura del pentametro, cura che si manifesta nel trovare inseriti a quel posto un *d'* o un *τ'* (cf. VII 411, 4; XI 363, 4): così pure non vi si trova mai una sillaba ancipite. Sebbene il numero degli epp. sia alquanto ristretto, non mi sembra inutile rilevare in Dioscuride questi dati, se in Callimaco che fu il caposcuola sono frequenti le eccezioni. Inoltre non è in Dioscuride e neppure in Callimaco e in Leonida Tarentino alcun pentametro che termini con parola monosillabica, ciò che non è sempre evitato da Asclepiade <sup>5)</sup>.

Delle 32 forme omeriche di esametro, 12 solamente sono usate da Dioscuride, e tra queste una sola volta la spondaica, secondo lo schema *sddd* <sup>6)</sup>. Per tutte le altre

<sup>1)</sup> Per questa legge scoperta dal Meyer vedi in *Zur Geschichte d. griech. und lat. Hexameters*, p. 382 sgg.

<sup>2)</sup> Cf. gli epp. di Dioscuride V 51, 4; VI 220, 16; VII (178, 4); 229, 6; 484, 2; XI 195, 2; XII 169, 2.

<sup>3)</sup> 11 volte su 83 pentametri.

<sup>4)</sup> 11 volte su 286 pentametri.

<sup>5)</sup> Cf. gli epp. V 6, 2; XII 75, 2.

<sup>6)</sup> La forma spondaica è molto rara nell'esametro elegiaco. Callimaco che ne ha copiosissimi esempi negli esametri degli inni, non ne ha alcuno negli epp. nè nell'inno scritto in versi elegiaci (Bencke, op. cit. p. 20 sg.). Asclepiade ne ha un solo esempio (V 6, 1), due Moleagro (V 197, 3; XII 94, 1); ma questi esempi sono sempre scusati dal nome proprio, mentre per Dioscuride non v'è altra scusa che il trovare questa eccezione in uno dei suoi più belli ed entusiastici componimenti (V 55, 3).



che nel quinto piede hanno sempre un dattilo, considerando soltanto i primi quattro piedi, si ha:

	Esametri certi	Esametri incerti		Esametri certi	Esametri incerti
			7) <i>dadl</i> . . .	7	1
2) <i>dsdl</i> . . .	24	3	8) <i>sdedl</i> . . .	6	2
3) <i>diddl</i> . . .	24	5	9) <i>ddde</i> . . .	5	2
4) <i>eddl</i> . . .	14	—	10) <i>dsds</i> . . .	4	1
5) <i>ssdl</i> . . .	12	—	11) <i>sdls</i> . . .	3	—
6) <i>dsdd</i> . . .	8	—	12) <i>sssd</i> . . .	—	1

È notevole quanto i dattili superino gli spondei (su 670 piedi, 527 sono dattili, 143 spondei) specialmente nella seconda parte dell'esametro. Anche nella prima parte, del resto, come fu osservato (p. 178 sq.) pel pentametro, predominano le forme *ds dd*. Nel formare l'esametro più volentieri con dattili che con spondei Dioscuride superò perfino Asclepiade che soltanto quattro volte ha tre spondei in un verso. Leonida Tarentino, al contrario, preferisce straordinariamente lo spondeo, come spesso anche Callimaco.

Più importante è ora vedere quanto Dioscuride nei suoi pochi epigrammi sia stato osservatore di quelle leggi relative alla struttura dell'esametro alessandrino, che ricercò e formulò il Meyer <sup>1)</sup>: leggi che sebbene sembrano fissate da Callimaco, erano state già rispettate da Asclepiade e da Leonida Tarentino. Infatti alla prima di esse, secondo la quale 'der Trochäus und der Daktylus im zweiten Fusse darf nicht durch den Schluss eines drei- oder mehrsilbigen, im 1 Fusse beginnenden Wortes gebildet werden', trovansi nei 134 esametri di Dioscuride

<sup>1)</sup> Cf. Meyer, op. cit. p. 979 sqq.

3 sole eccezioni: V 137, 1: Ἴππον Ἀθήνην ἤσεν ἐμοὶ κακόν, ove il nome proprio può giustificare la licenza, VII 484, 3: ἔ, μέγ' ἀρίστω, εὐδοσε in cui il trocheo si ha per l'abbreviamento per posizione dell'ι, ed infine VI 220 9: ἀ, τότ' ἀνανδός ἐμυσε. Tenuto dunque conto della discutibilità delle due prime eccezioni, devesi riconoscere in Dioscoride un attento osservatore di questa legge, se non come Callimaco <sup>1)</sup>, quanto Leonida Tarentino <sup>2)</sup> e molto più di Asclepiade <sup>3)</sup>. La seconda legge prescrive: ' Die männliche Cäsur im dritten Fusse darf nicht durch ein zweisilbiges jambisches Wort gebildet werden '. Meno giustificate sono qui le 4 eccezioni di Dioscoride: V 51, 1: Ὀρπον κοινὸν Ἐρωί' ἀνεθήκαμεν, VI 126, 5: Ἀσπίδος ὦ καὶ' ἐμᾶς πάλλων δόρυ, VII 351, 7: Ἀρχίλοχον, μὰ θεοῦ καὶ δαίμονας, e VII 708, 5: Τοῦτο δ' ὁ πρέσβυς ἐρεῖ' ma la relazione tra lui e i grandi Alessandrini è ancora la stessa <sup>4)</sup>. Nessuna eccezione ha Dioscoride alla III legge: ' Wenn die dritte Hebung Wortschluss und männliche Cäsur bildet, so darf nicht auch die fünfte Hebung Wortschluss mit männlicher Cäsur bilden ' <sup>5)</sup>. Questa legge fu evidentemente la più osservata dagli Alessandrini poiché neppure Leonida se ne allontana mai, una sola volta Asclepiade, che secondo il Geffcken ne fu l'inventore <sup>6)</sup>, e due sole volte Callimaco. Secondo il Meyer inoltre — così trovasi aggiunto alla sua III legge — il far terminare una parola nella quinta arsi non è permesso che allorquando nel terzo piede v'è la cesura femminile ed una parola più lunga la segue che assorba l'arsi quarta e quinta. Dioscoride ha tre eccezioni: V 53, 3: μισσόθι γὰρ μέγα κῶμα καὶ οὐκ ὀλίγος πόνος ἔσται, V 54, 1: Ἀφρίδα τὴν ῥαδόπυγον ἠπὲρ λεχέων διατρίνας, VII 37, 3:

<sup>1)</sup> 2 sole eccezioni su 1147 esametri.

<sup>2)</sup> 5 eccezioni su 287 esametri.

<sup>3)</sup> 4 eccezioni su 81 esametri.

<sup>4)</sup> Callimaco ha 13 eccezioni, 7 Leonida, 7 Asclepiade.

<sup>5)</sup> Dioscoride pone però molto spesso, come Asclepiade, quando v'è la cesura maschile nel III piede, la V arsi su di una parola monosillabica. Cf. VI 220, 5, 9; VII 37, 7, 9; 162, 3, 5; 351, 7, 9; XI 963, 1, 3, 5.

<sup>6)</sup> Geffcken, *Leonidas von Tarent*, Leipzig, 1896, p. 142 sq.

δς με τὸν ἐκ Φλίουντος, ἔτι τριβόλον πατέοντα. Ne ha quattro Leonida e una sola Asclepiade. Gli Alessandrini, da ultimo, evitarono accuratamente la cesura dopo lo spondeo del IV piede. Asclepiade non si permise mai tale licenza: una sola volta Leonida, Callimaco e Dioscuride in VI 126, 3: *Γοργόνα τὰν λιθασργὸν ὁμοῦ καὶ τριπλόα γούνα* <sup>1)</sup>. Procurarono infine di formare l'ultimo piede dell'esametro preferibilmente con uno spondeo puro; di tutti gli esametri di Dioscuride soltanto 37 escono in trocheo. Rarissima fu la chiusura dell'esametro con parola monosillabica. I due esempi che ne dà Dioscuride: VII 430, 9: *Ἀπρόπατος Ζεὺς* e VI 126, 5: *μὴ κατέβης με* sono giustificati il primo dal nome proprio, il secondo dall'enclitica.

Uno dei caratteri principali che distinguono l'esametro alessandrino è la preferenza per le cesure dopo la sillaba breve: quindi trovansi trascurate la pentemimera e l'ottomimera mentre spessissimo usate sono la terza trocaica e la dieresi bucolica. I dotti non sono d'accordo se quest'ultima od una delle cesure del III piede vada considerata come legittima ed essenziale dell'esametro alessandrino. Certo il trovare la bucolica così predominante tenterebbe a far credere che essa fosse quasi la necessaria, come sembra propenso a ritenere il Kaibel; ma il non trovarla mai sola nè scompagnata da una delle cesure del III piede fa riconoscere col Meyer che cesura essenziale fosse una di quelle del III piede — una delle quali incontrasi talora unica e tra le altre non manca mai —; e che la bucolica — più raramente la semisettenaria — non ne fosse che un'ausiliaria, assai adoperata per la sua prerogativa di portare i versi 'tamquam ad fastigium celebritatis' con grande opportunità nei brevi componimenti epigrammatici. L'esame delle cesure che trovansi negli epi-

<sup>1)</sup> Dioscuride evita spesso lo spondeo con una dieresi: V 58, 5: *ῥοδοειδέι*. VII 490, 1: *δρεῖ*, (166, 5); *λεχῶται*, o con una forma dialettale: IX 734, 1: *ἐπειγεται*, XI 195, 5: *πρηΐτες*.

grammi di Dioscuride conferma questa opinione <sup>1)</sup>. Infatti dei suoi 134 esametri: 99 hanno la cesura bucolica preceduta o dalla sola trocaica (27) o dalla sola semiquinaria (24) o da tutte e due (2) o da una di queste con la semisettenaria (41) o perfino da tutte e tre le altre (5). Ciò dimostra non solo che una delle cesure del III piede deve esser ritenuta come essenziale, ma anche che Dioscuride fu portato ad usare come tale la trocaica piuttosto che la semiquinaria, poichè la prima s'incontra 15 volte isolata e 18 volte seguita dalla sola semisettenaria, mentre la seconda non si trova mai sola e due volte soltanto accompagnata dalla semisettenaria <sup>2)</sup>. Quanto al modo di aggruppare in uno stesso verso le varie cesure, Dioscuride si attenne ai modelli se non migliori, certo più caratteristici dell'età alessandrina. L'uso più frequente è quello di associare la trocaica e la bucolica; ma è molto migliore, per l'equilibrio del verso, far precedere la bucolica dalla semiquinaria. Molto più frequentemente però Dioscuride associa ad una delle principali le due cesure accessorie: allora il verso prende un'andatura stentata, affannosa, che riesce più sensibile quando la cesura principale è semiquinaria, meno quand'è trocaica. Del

<sup>1)</sup> **TB**: V 51, 5; 55, 3, 5; VI 126, 1; VII 31, 3; 37, 1, 5; 76, 1; 162, 1; (166, 5); 220, 1; 430, 3, 5; 450, 1; 456, 1; 484, 3; 707, 7; 708, 3; IX 340, 1; 784, 1; 568, 5; XI 363, 1, 5; XII 14, 1, 3; 37, 1, 3. — **PB**: V 51, 1, 3; 53, 5; 55, 1, 7; VI 220, 3, 15; VII 31, 9; 162, 3; (167, 3); 351, 1, 3, 7; 410, 1; 411, 5; 431, 3; 450, 7; 707, 5; IX 568, 1; (735, 1); XI 195, 1, 3, 5; XII 170, 3. — **PEB**: V 52, 3; 53, 1; 54, 7; 137, 3; (192, 3); VI 126, 5; 220, 13; VII 37, 7, 9; (166, 3); 167, 5; 178, 3; 430, 9; 485, 1; 707, 1, 9; 708, 1, 5; IX 340, 5; XII 42, 1, 3, 5; 171, 1, 3. — **TE**: V 51, 5; 53, 3; 54, 1, 3; (192, 1); VI 220, 1; VII 31, 7; 37, 3; 407, 1, 3, 5; 411, 3; 434, 1; 456, 3; 494, 1; 485, 3; IX 340, 3; XII 170, 1. — **TEB**: V 137, 1; VI 126, 3; 220, 1, 5, 7, 9; VII 31, 1; 76, 3, 5; 220, 5; (352, 1); 407, 9; 410, 5; 430, 1; IX 568, 7; XI 363, 3; XII 164, 1. — **T**: V 52, 1; VI 220, 11; 290, 3; VII 31, 5; (166, 1); 167, 1; 178, 1; 220, 3; (352, 7); 407, 7; 411, 1; 450, 3; 485, 5; 707, 3; XII 169, 3. — **PTEB**: VII 162, 5; (352, 3, 5); 410, 3; 450, 5. — **PTB**: VII 351, 9; 430, 7. — **PE**: VII 351, 5; IX 568, 3.

<sup>2)</sup> Anche Callimaco negli epp. non ha esempio di unica cesura semiquinaria; un solo ne ha Asclepiade (e notisi che egli, al contrario di Callimaco e di Dioscuride mostra preferenza per la semiquinaria), 3 Meleagro.

resto, allorchè s'incontrano più di due cesure in un solo verso qualcuna di esse non è che apparente, come la semiquinaria in VII 162, 5: ἀλλὰ περιστάλας με δίδον χθονί· μηδ' ἐπὶ νεκρῇ, o la trocaica in VII 410, 3: Βάκχος δὲ τε τριττὴν κατ' ἄποι χυρὸν, ᾗ τράγος ἀδλῶν. Non sono rari poi i casi nei quali Dioscuride usa la sola cesura trocaica, o fa seguire questa dalla sola semisettenaria: in questo secondo caso la troppa vicinanza delle due cesure fa perdere alla seconda ogni valore. Da ultimo riscontrasi per due volte l'accoppiamento della semiquinaria con la semisettenaria, il che rende la frase metrica ' sèche et presque brutale ' come osserva l'Ouvré; ma nel caso dell'epigramma VII 351 (v. 5: ἀλλὰ κατ' ἡμετέρης γενεῆς διγυλὸν ἀνείδους), che ha carattere aggressivo, potrebbe ascriversi ciò ad una studiata ricerca d'effetto.

Non abbastanza raro in Dioscuride è l'iato; anzi in qualche verso ce n'è abuso, come in questo (VII 31, 1):

Συμφόρῃ ᾧ ἐπὶ Θρηκὶ ταχεὶς καὶ ἐπ' ἔσχατον ὀσπεῖον.

Anche qui tuttavia, non è perduta di vista la norma generale degli Alessandrini. Delle varie specie d' iato la più tollerata da essi fu quella dell' iato dattilico, specialmente alla fine del I e del IV dattilo<sup>1)</sup>. Dioscuride ne offre 18 esempi, quattro dei quali veramente inusitati e sgradevoli, poichè l'iato è introdotto tre volte nel mezzo del verso (alla fine del III dattilo)<sup>2)</sup> e una volta alla fine del V dattilo<sup>3)</sup>. Assai meno usato fu dagli Alessandrini l' iato trocaico per l'urto

<sup>1)</sup> Preferibilmente esso era posto dopo il IV dattilo, perchè ' la bucolique ralentissait le mouvement rythmique et corrigeait la dureté de l'hiatus '. Cf. Ouvré op. cit. p. 211.

<sup>2)</sup> Epp. V 53, 8; VII 484, 3; XII 170, 1.

<sup>3)</sup> Ep. VII 434, 1. Gli altri 14 casi rientrano nell'uso comune alessandrino: in esametro. fine del I dattilo: VI 126, 1; VII 31, 1, 9; 37, 9; <352, 3>, fine del IV dattilo: VII 351, 9; IX 784, 1; XII 170, 8; in pentametro fine del I dattilo: VII 37, 10; <167, 2>; 450, 4; XII 14, 2, fine del III dattilo: VII 162, 2; <166, 2>.



troppo sensibile che produce tra le due sillabe brevi. Molto se ne guardarono Callimaco e Meleagro: Dioscuride ne offre invece 12 esempi <sup>1)</sup>. Del tutto raro, da ultimo, fu l'uso dell'iato nelle arsi degli esametri: generalmente esso è cagionato — come spessissimo in Omero — dall'incontro della interiezione  $\omega$  o di un'altra sillaba lunga con un nome proprio o con una preposizione di due brevi. Ne fa singolare abuso Crinagora attenendosi ' non ad Alexandrinorum, sed ad unum Homeri usum ' <sup>2)</sup>. Dioscuride l'adopera quattro volte <sup>3)</sup>. Quanto ai suoni abbreviati più frequentemente dall'iato, hanno la preferenza in Dioscuride i dittonghi  $ai$  ed  $oi$  <sup>4)</sup>.

Le elisioni, in genere, non piacquero ai poeti d'Alessandria; non però fino al punto che leggi minuziose e complesse non ne ammettessero alcune, altre ne proscrivessero. Può dirsi *a priori* che le elisioni più frequenti erano permesse nell'esametro piuttosto che nel pentametro <sup>5)</sup> ed in quello cadessero più acconcie subito dopo le arsi, eccettuata la III, e la fine dei piedi, eccettuati il II e III. Erano invece ritenute vizioso, oltre le tre già accennate, quelle che cadessero dopo il III o il IV trocheo. Dei 95 casi di elisione presentati da Dioscuride 56 appartengono agli esametri: dal seguente specchietto nel quale, pel numero quasi iden-

<sup>1)</sup> In esametro: VII 31, 1, 5; 351, 9; (352, 3); 407, 5; 450, 5; 484, 3; XII 97, 3; 171, 3; in pentametro: V 137, 2, 4; VII 229, 6.

<sup>2)</sup> Rubensohn, op. cit. p. 39 sq.

<sup>3)</sup> Epp. V 51, 5; VII 31 1; 407, 3, 7.

<sup>4)</sup>  $ai$ : 15 volte in *xai*, 4 in desinenze verbali, 1 nel plurale dei sostantivi, 1 nella particella *vai*;  $oi$ : 2 volte nel plurale dei sostantivi, 1 nel pronome *οἱ*, 1 nella particella *οἱ*;  $\eta$ : 2 volte nel dat. singol.;  $\eta$ : 3 volte in nomi femm.; 1 nella particella *\eta*;  $\omega$ : 2 volte nell'interiez.  $\omega$ , 1 volta in *\epsilon\gamma\omega*.

<sup>5)</sup> Ciò che asserisce il Beneke in *Beiträge zur Metrik der Alexandriner*, p. 28 ' dass der Pentameter ein viel leichter und für elidierte Formen geeigneter Vers ist als der Hexameter ' vale appena per Callimaco e per pochi altri. Dioscuride e molti altri dimostrano il contrario: Meleagro, ad es., ha 256 elisioni in esametro, 149 in pentametro.

tico di versi e di elisioni, riesce facile il confronto tra i 134 esametri dioscurei, i 140 di Callimaco studiati dal Beneke, ed i 137 di Crinagora esaminati dal Rubensolin, apparisce chiaramente come Dioscuride seppe attenersi quasi strettamente a quelle leggi che attraverso il suo tempo si mantennero le stesse dal caposcuola ad uno dei più tardi epigrammisti.

	I			II			III			IV			V			VI		
	— — —			— — —			— — —			— — —			— — —			— — —		
Callimaco . . .	12	1	3	3	4	4	2	0	5	2	0	0	10	4	4	0	12	
Dioscuride . . .	2	5	6	4	1	0	3	12	18	0	0	12	9	7	5	0	0	
Crinagora . . .	3	2	15	9	1	1	2	0	7	0	0	1	10	5	1	0	0	

Notisi però che i due casi di elisione dopo la III arsi s'incontrano uno nell'ep. incerto (VII 167, 5), l'altro in V 51, 1: *Ὀρχον καὶνόν Ἐρωτ' ἀρετήκαμεν*, in cui l'elisione — maggiormente inopportuna perchè s'incontra con la cesura semiquinaria — potrebbe sparire con l'emendazione dell'Hecker (ma v. sopra p. 167 sq.): *Ἐρωτας ἐδήκαμεν*. Così pure s'annullerebbe facilmente l'unico caso di elisione dopo il III trocheo, con la facile correzione (Bothe) del VII 410, 3: *Βάκχος δὲ ἐς τριττὸν κατὰ γοι* (invece di *δτε τριττὸν κατ' ἀγοι*) *χορόν*. Per il pentametro può dirsi che le elisioni erano preferibilmente appoggiate alle arsi dei rispettivi piedi intieri, e che il maggior numero di esse era tollerato nel IV piede, il minore nel V. Anche l'esame dei 39 esempi dioscurei è una conferma di questa regola:

I			II			III	IV			V			VI
— — —			— — —			—	— — —			— — —			—
0	3	4	7	1	2	0	4	5	7	4	1	1	0

Quanto alle sillabe finali elise, sono frequenti le elisioni delle vocali *ε, α, ι*, più rare quelle di *ο, αι*<sup>1)</sup>. La stessa proporzione si verifica negli altri posti coi quali ha pure comune Dioscuride la preferenza dei vocaboli su cui è operata l'elisione: sono risparmiati generalmente i nomi, gli aggettivi, i verbi; preferite invece le particelle, le interiezioni, i pronomi ecc., che l'Hilberg chiamò 'freie Wörter'.

Esempi specialmente notevoli di aferesi, sineresi e crasi non sono frequenti in Dioscuride: rarissima è l'aferesi<sup>2)</sup>, frequente la sineresi specialmente in genitivi di nomi propri<sup>3)</sup>, ed assai comuni, come in Asclepiade e in Meleagro, le crasi, tra le quali meritano di esser segnalate: *χάριτικός* = *καὶ ὁ ἀριτικός* (VII 410, 4) e quelle proprie dell'ionico moderno notate a p. 175<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> L'*ε* è eliso 48 volte: nelle particelle *δέ, τε*, nei pronomi *ὅδε, μέ, σέ*, nelle congiunzioni *μηδέ, οὔτε, οἷδε*, negli avverbi *ὄτε, τότε, τῇδε*, nella 3<sup>a</sup> sing. e 2<sup>a</sup> plur. dei verbi, nei vocativi *γίλε, τερπνοῖστε*. — L'*α* è eliso 23 volte: nella prep. *κατά, ἀνά, παρά, μετά*; negli avverbi *ἄμα, μέγα*, nelle congiunzioni *ἔτα, ἄλλα*, nel pronome *ταῖτα*, nell'aggettivo *γαλάκτωρα*, in vari casi della III declinazione. — L'*ι* 17 volte: nella preposizione *ἐνί*, negli avverbi *ἐνι, οὐκένι*, nel verbo *εἶμι* (1<sup>a</sup> e 3<sup>a</sup> sing.): insolita veramente riuscirebbe l'elisione di *ἔγωγε*, come s'è detto a p. 167 sq. — L'*ο* è eliso 5 volte: nelle preposizioni *ἐνώ ed ἀνά*, 1 volta nella 3<sup>a</sup> sing. del medio (*ἴγατο*) per congettura dello Stadtmüller. Il dittongo *αι* trovasi eliso 2 volte nella 3<sup>a</sup> sing. del medio. Anche Callimaco del resto non seppe talora astenersi dall'elidere nomi ed avverbi, contrariamente all'asserzione del Ludwig (*Beiträge zur Kritik des Nonnus von Panopolis*, p. 17 sqq.).

<sup>2)</sup> Oltre all'aferesi di *ἐκείνος* (V 137, 2; XII, 14, 4) voluta dal dialetto ionico, non se ne incontrano altri casi fuorché in VII 31, 3: *ὦ 'νι Βαδύλλω* e in 407, 2: *ὦ 'ρά σε Πιερίη*.

<sup>3)</sup> 351, 1: *Ἀρχαίμω*; 407, 7: *Κιριόω*; XII 37, 1: *Ἀμφιπολίτω*; IX 568, 1: *Ἀριστεργω*; VII 450, 1: *ἱμεύς*; 351, 10: *ἡμέων*.

<sup>4)</sup> Oltre le suddette: V 137, 2, 4: *κάγω*; (192, 3): *καῖμοι*; VII 76, 4: *τάνδρος*; 410, 6: *χῆρεα*; 450, 7, *τάμυ*; 430, 4: *χάμεις*; 430, 9; XI 195, 3; 363, 1: *χῶ*.

## V.

Resta ad esaminare, in base ai dati della tradizione ed alle osservazioni fatte sull'invenzione poetica, l'espressione e la versificazione di Dioscuride, il grado di probabilità che hanno alcune assegnazioni di epigrammi incerti, riguardanti questo poeta.

<V 192>. Malgrado l'esplicita assegnazione del cod. Pal. a Dioscuride, sembra quasi impossibile che l'autore dell'ep. V 52:

*Ἦ πιθανή μ' ἔρωσεν Ἀριστονόη, γῆλ' Ἄδωνι,  
κοιταμένη τῇ σὴ στήθεα παρ καλὴβῃ.  
εἰ δώσει ταύτην καὶ ἐμοὶ χάριν, ἣν ἀποπνεύσω,  
μὴ πρόγασις, σύμπλουν σύμ με λαβὼν ἀπάγων.*

siasi potuto così poveramente ripetere nell'ep. V 192 in questione:

*Ἦ τραχηρὴ μ' ἤγρευσε Κλεὼ τὰ γαλάκτιν', Ἄδωνι,  
τῇ σὴ κοιταμένη στήθεα παννυχίδι.  
εἰ δώσει καμὸι ταύτην χάριν, ἣν ἀποπνεύσω  
μὴ πρόγασις, σύμπλουν σύμ με λαβὼν ἀγέτω.*

Ciò muove il dubbio dello Stadtmüller: 'eiusdem Dioscoridis non videntur hoc epigramma et V 52, alterutrum aut imitatoris est aut Asclepiadae'. Ma a me sembra che neppure di imitazione possa parlarsi, e che trattisi di uno stesso epigramma, poichè non c'è molto di più, nel secondo componimento, del semplice scambio di poche parole, e dell'adattamento della stessa poesia ad un nome proprio diverso da quello del primo. Meleagro, grande ammiratore di Dioscuride, avrebbe voluto così tramandarci fedelmente nelle due versioni da lui conosciute, questo componimento che troviamo in due luoghi diversi dei frammenti dello Στέ-

*φανος*, per lasciare ai lettori la preferenza, e per voler restare scrupolosamente attaccato a tutto il suo materiale. Del resto, anche nelle raccolte posteriori a quella di Meleagro, è frequente la ripetizione dello stesso epigramma con qualche variante, spesso abbastanza notevole, nei due luoghi diversi. Ne dà un esempio, tra gli altri, l'ep. XI 195 dello stesso Dioscuride, del quale, oltre a varianti più lievi, le parole del verso 5: *εἰς πῶρ ἡρώων ἦε πρῆξις* sono così trasformate nella seconda versione che dà dell'ep. il cod. Pal. (post ep. XI 361): *εἰς πῶρ ὁ πολὺς πόνος*.

(VII 178). Timante, schiavo lidio, si professa dalla tomba riconoscente e fedele al suo padrone, anche nell'Ade.

S'è già veduto perchè non debba darsi importanza all'indicazione *Νικοπολίταν* affissa dal copista a questo epigramma, nel caso in cui esso vada compreso tra gli epigrammi dioscurei tramandatici da Meleagro. Ora, che l'autore di questo possa ritenersi lo stesso dell'ep. 162 su Eufrate, (assegnato esplicitamente a Dioscuride, senza indicazione di patria), lo mostrano, a mio avviso: la grande affinità dei due argomenti; le ripetizioni formali quasi identiche: 178, 1: *Ἀνδὸς ἐγώ, καὶ Ἀνδός* — *δέσποτα*, 162, 2, 3: *Πέρσις εἰμὶ* — *Πέρσις ἀνδιγενής, καὶ δέσποτα*; la somiglianza della struttura metrica e sintattica delle due chiuse:

178, 3: *ἦν δ' ὑπὸ γήρως*  
*πρὸς με μόλις, σὸς ἐγώ, δέσποτα, κῆν Ἀΐδη.*

162, 5: *μυθ' ἐπὶ νεκρῷ*  
*λουτρὰ χέης' σέβομαι, δέσποτα, καὶ ποταμούς.*

E che l'autore dell'ep. 162 non possa, prescindendo dall'autorità della tradizione, non essere Dioscuride, mi sembra fuor di dubbio: il colorito delle frasi, la disposizione delle parole, ricordano troppo bene altri passi dello stesso autore (cf. specialmente la chiusa del pentametro: VII 162, 4: *χαλεποῦ πικρότερον θάνατον* con VI 220, 12: *εὐλαφὸν ἔδραμεν ὀξύτερον* e IX 568, 8: *καὶ — ἔδραμε πικρότατον*). Quindi



ben poco valore mi sembra da darsi all'ipotesi del Knaack, che fiducioso nel *Νικοπολίτου* del cod. fa derivare i due epigrammi da un Dioscuride nicopolitano diverso dal nostro, il quale probabilmente non ha mai esistito. Non sono rari infatti nell'Antologia i casi nei quali, per un lemma sbagliato o mal compreso, ci sono presentati dei poeti ignoti con uno o due epigrammi, dei quali la critica deve poi constatare l'inesistenza. Così avvenne per un Antimaco <sup>1)</sup>, così per un Sosipatro al quale si attribuivano gli epp. V 52-55 di Dioscuride perchè non s'era compreso il lemma affisso al v. 2 dell'ep. V 51: *εἰς Ἀρσινόην ἑταίραν | Σωσιπάτρου* e per la consueta indicazione *τοῦ αὐτοῦ* degli epigrammi seguenti.

<VII 166, 167>. I due epigrammi per Lamisca e Polisena — due giovani spose morte di parto — hanno comuni, oltre l'argomento, le proporzioni e lo scopo sepolcrale propriamente detto, e basta leggerli per sentire comune in essi anche la paternità. Nei loro lemmi però v'è la più grande incertezza; pel primo si ha: *Διοσκούριδον [οἱ δὲ Νικάρχου]*; pel secondo: *τοῦ αὐτοῦ, οἱ δὲ Ἐκαταίου Θασιῶν*. Ora che tutti e due siano da attribuirsi a Dioscuride piuttosto che ad uno dei poeti cui accennano i rispettivi lemmi, sono indotto a crederlo per le seguenti ragioni: 1.° Sembra, in genere, che nell'incertezza dei doppi lemmi il compilatore stesso senta maggior propensione pel primo dei due nomi. 2.° Il poeta Nicarco non ha nell'Antologia che un solo epigramma sepolcrale (VII 159), del tutto diverso da questi nel tema e nella forma, mentre ne ha moltissimi del genere ironico <sup>2)</sup>; Ecateo Tasio non ne ha nessuno oltre questo che gli si attribuirebbe. 3.° Molto c'è nello stile e nella disposizione delle parole, specialmente in VII 166, che ricorda Dioscuride. Cf. specialmente al v. 3 la clausola

<sup>1)</sup> Cf. Setti, op. cit. p. 147.

<sup>2)</sup> Secondo lo Stadtmüller, chi aggiunse *οἱ δὲ Νικάρχου* fu tratto in errore dal nome *Νικαρέτης* che trovasi nel v. 2 dell'epigramma. Così l'ep. VI 285 ove (v. 2) si ha pure il nome *Νικαρέτι*, è dal copista del cod. Pal. assegnato a Nicarco, con riserva (*Νικάρχου δοκεῖ*).

*αἰ παρὰ Νεῖλω* con VII 708, 5: *καὶ παρὰ Νεῖλω*; il solito *ἀλλὰ* al principio dei versi (cf. V 51, 3; 53, 5; 55, 7; VII 351, 5; 450, 5; IX 734, 2); la duplice imitazione sofoclea che si riscontra nell'autitesi dell'ultimo verso: *Θερμὰ κατὰ ψυχρὸν δάκρυα χεῖτε τάφου*. (Cf. *Antig.* 88: *Θερμὴν ἐπὶ ψυχροῖσι καρδίας ἔχεις* e *Oed. Col.* 621: *ψυχρὸς ποτ' αὐτῶν θερμὸν αἷμα πίεται*).

<VII 352>. Questo epigramma, che offre una variante sul tema delle Licambidi (cf. *Diosc.* VII 351<sup>1</sup>), e porta il lemma: *ἀδίσποτον [οἱ δὲ φασὶ Μελεάγρου ἀνὴρ εἶναι]* fu a Dioscuride attribuito dall'Hecker appunto per la sua somiglianza con l'ep. dioscurideo. Ma di fronte ad ogni mancanza d'indizio nella tradizione, che l'ep. possa appartenere al nostro poeta, la ragione addotta dall'Hecker ha ben poco valore, mi sembra; tanto più che abbiamo spesso veduto come intorno a uno stesso argomento — specialmente allorché si prestava, come questo, al gusto alessandrino — si sia esercitata la vena di moltissimi epigrammisti. Poi bisognerebbe sentire nell'epigramma in questione qualche cosa che ricordasse meglio l'espressione e la versificazione di Dioscuride; vi si trova invece una licenza prosodiaca che a lui forse non sarebbe sfuggita (cf. v. 5: *Ἀρχιλοχὸς ἐπέων*) e la forma interrogativa della chiusa che riuscirebbe del tutto nuova in lui; ciò che aggiunto al silenzio della tradizione rende meno ammissibile che mai l'ipotesi dell'Hecker <sup>1</sup>).

<IX 735>. Il lemma di una poverissima variante sul tema della vacca Mironiana, che segue nell'Antologia l'ep. dioscurideo IX 734, è semplicemente: *ἄλλο*. Sembra al Setti che 'gli *ἄλλο* dei lemmi accennino di solito a una comune paternità di due o più componimenti; e che per quella formola sinonima del *ταὐ αὐτῶν* il raccoglitore raggruppasse così vari epigrammi appartenenti a uno stesso autore'. Questa opinione, se fosse ben fondata, appoggerebbe l'ipotesi

<sup>1</sup>) L'ep. appartiene forse, secondo lo Stadtmüller, ad Antipatro Teas.

del Jacobs che anche questo epigramma appartenga a Dioscuride. Ma io non so riconoscere in *ἄλλο* ed in *τοῦ αὐτοῦ* quella sinonimia di cui parla il Setti, persuaso che gli *ἄλλο* siano più da riferirsi agli argomenti che agli autori degli epigrammi; se fosse poi *ἄλλο* da attribuirsi all'autore, la serie degli epigrammi dioscuridei sullo stesso tema seguirebbe ancora per altri due epigrammi. Credo invece che questa non sia composizione di Dioscuride; se non è sempre possibile in un distico solo ritrovare lo stile di un poeta, si deve però convenire che nell'ep. IX 734, che ha le identiche proporzioni di questo, qualche cosa vi sia all'infuori della sua esplicita assegnazione, che rivela il nostro autore. Ciò che notammo di caratteristico nell'ultimo distico di Dioscuride non manca in IX 734, dove il *γάρ* sta al solito posto (cf. VII 407, XI 195) e l'*ἀλλά* — che nei componimenti più lunghi introduce generalmente l'antitesi nel penultimo verso — al principio dell'ultimo verso. Tutto ciò non proverebbe molto di fronte a un'assegnazione più o meno esplicita a Dioscuride dell'ep. IX 735; ma basta, mi sembra, a togliere valore all'ipotesi di chi glielo attribuirebbe pel solo indizio che può trarsi dall'*ἄλλο*.

LUGI DE GREGORI.

## UN ' OSTRAKON ' CALCAREO GRECO-COPTO

DEL MUSEO DI FIRENZE

---

Già fu notato dal Wilcken <sup>1)</sup> l'uso vario e generale ch'ebbe per più secoli, in Egitto, l'ostrakon di coccio come economico materiale di scrittura d'affari, ufficiale, letteraria. Nella serie dei frammenti letterarii viene ora ad occupare il suo posto una scheggia di pietra calcarea del Museo Egiziano di Firenze <sup>2)</sup>, che, per non aver riscontro con nessuno degli ostraka pubblicati dal Wilcken, ho creduto utile di riprodurre in un esatto facsimile, da me stesso disegnato, illustrandola brevemente.

L' ' ostrakon ' (chiamiamolo pure così, quantunque non sia questo il suo vero nome) reca scritto sul *recto* e sul *verso* un breve glossario greco-copto <sup>3)</sup>. Può forse destare un po' di meraviglia il fatto che le parole greche, a cui è qui scritto accanto il significato, non son vocaboli dell'uso comune, tali da farci pensare ad uno scopo pratico

<sup>1)</sup> *Griech. Ostraka*, p. 10.

<sup>2)</sup> Non è numerata. Tre ostraka greci del Museo Egiziano di Firenze pubblica il Wilcken ai numeri 147, 185, 775. Noto che nella 2<sup>a</sup> linea del 185 sarà da leggere, com'è nella 1<sup>a</sup> linea, *Σεπτικινοσ*, non *Σεπτικινοσ*, quantunque questa sia la forma più comune: e probabilmente, nella medesima linea, dovremo leggere *Καλασιγίς*, piuttosto che *Καλασιγίς*. Le lettere α...λας della 3<sup>a</sup> linea corrispondono a una o più parole di difficilissima lettura, e non posso proporre nulla di meglio, per ora.

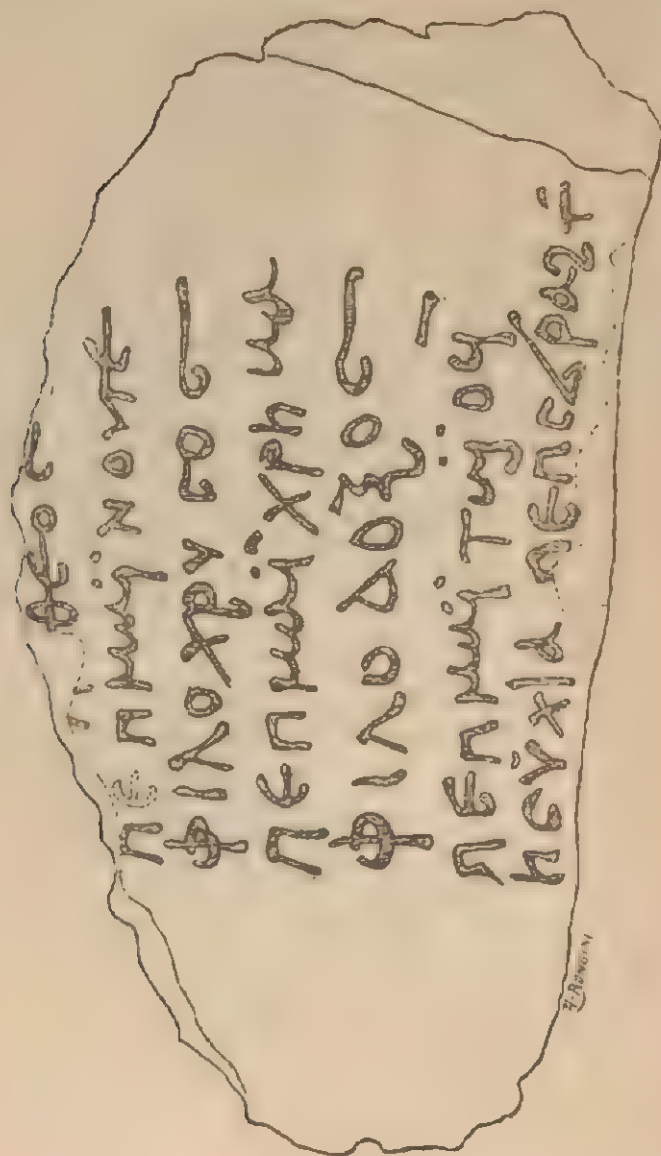
<sup>3)</sup> Che il greco andasse spesso congiunto col copto è mostrato, fra altro, dalla pubblicazione del Prof. Puntoni: '*Gnomologii acrost. fragmentum graece una cum metaphrasi copto-sahidica e papyro Aem. Sartii edidit V. Puntoni (Pisis, Ex off. Nistriana, MDCCCLXXXIII)*'.

I.

[illegible]



## II.



dello scrittore, come p. e., quelli raccolti nel noto papiro del Louvre contenente un lessico latino-greco <sup>1)</sup>; ma sono aggettivi di significazione morale e sostantivi astratti, sicchè potremmo quasi credere che questo servisse, con altri dello stesso genere andati perduti, come commento o dichiarazione a qualche opera filosofica.

E trascriviamo il minuscolo documento:

I. (*recto*)

ⲫ ϣεϣιμοϣ τε πρωⲙⲉⲛⲱⲁⲗⲧⲥ  
 αϣεϣιμοϣ τε πρωⲙⲉⲛⲱⲁⲗⲧⲱⲥ  
 μωρὸς <sup>2)</sup> τε πρωⲙⲉⲛⲱⲁⲗⲧⲱⲥ  
 ϣρὸνιμοϣ τε πρωⲙⲉⲛⲱⲁⲗⲧⲱⲥ  
 ἐλευθερία τε τⲣⲏⲡⲧⲣⲏⲗⲏ  
 <δοⲩⲗⲓⲁ τε τⲣⲏⲡⲧⲣⲏⲗⲏ  
 . . . . ϣⲓⲥ ηⲉ ηⲉ . . . .

[ϣεϣιμοϣ è l'uomo utile | αϣεϣιμοϣ è l'uomo inutile | μωρὸς è l'uomo stolto | ϣρὸνιμοϣ è l'uomo saggio | ἐλευθερία è la libertà | <δοⲩⲗⲓⲁ è la schiavitù <sup>3)</sup> | ... ϣⲓⲥ è la (il?)...].

II. (*verso*)

<φιλο>θεοϣ  
 ηⲓⲥ ηⲉⲁⲓⲡⲟⲩⲧⲥ  
 φιλοϣρⲏϣοϣ  
 ηⲉ ηⲉⲁⲓⲧⲱⲁⲓⲱⲁ  
 φιλοδοξοϣ  
 ηⲉ ηⲉⲁⲓⲧⲱⲁⲓⲱⲁ  
 ηⲥⲱⲗⲓⲁ ηⲉ ηⲉⲁⲓⲧⲱⲁⲓⲱⲁ

<sup>1)</sup> *Notices et extraits des Manuscrits*, vol. XVIII (Paris 1865) p. 125-29, pl. XVIII, 4<sup>ma</sup>.

<sup>2)</sup> Credo che il segno ⲫ sovrapposto non sia se non l'accento della parola: e sarà stato apposto probabilmente perchè era parola di accentuazione varin, μῶρος o μωρός (cf. per es. Ellendt-Genthe, *Lex. Sophocl.* p. 462<sup>v</sup>).

<sup>3)</sup> Peyron, *Lex. linguae copt.* p. 353. Così non c'è neppur dubbio sulla restituzione φιλόθεος II<sup>v</sup> 1 (Peyron p. 127).

[φιλόθεος | è l'amico di Dio | φιλόχενσος | è l'amante delle ricchezze | φιλόδοξος | è l'amante della gloria | ἡσυχία è la quiete].

Un certo interesse, più che per l'uso del segno dia-critico  $\bar{\phantom{x}}$ , il quale forse fu qualche volta adoprato a caso, o come ridondante, dallo scrittore, e per la grafia della parola  $\pi\pi\tau\pi\epsilon\gamma\eta$  con l' $\pi$  invece che con l' $\rho$  com'è registrata dal Peyron (p. 180), viene ad acquistare il frammento da noi pubblicato perchè, nella sua faccia anteriore, vi si usa, anche per aggettivi maschili, il verbo che è solitamente di genere femminile, mentre nel *verso* ricorre soltanto la forma maschile. La parola  $\kappa\eta\eta$ , non data dal Peyron, sarà forse una diversa grafia, corrispondente a una più antica pronunzia di  $\kappa\eta\epsilon$ , di cui dice il Goodwin <sup>1)</sup>: 'The word  $\kappa\eta\epsilon$  in the instances given by Peyron means insanire, madness,  $\epsilon\kappa\sigma\tau\alpha\sigma\iota\varsigma$ '. E noteremo pure il composto  $\alpha\epsilon\iota\chi\mu\epsilon\alpha$ , risultante da una radice copta ( $\alpha\epsilon\iota$ , 'amare' in *compositis*) e da un vocabolo greco:  $\chi\epsilon\eta\mu\alpha$ .

Dalle caratteristiche dialettali mi sembra certo che il frammento derivi da Tebe: per quelle paleografiche, e per l'arcaica composizione delle parole nel *recto*, e di  $\pi\alpha\alpha\iota\tau\alpha\iota\omicron\gamma$  nel *verso*, crederei di non andar troppo lungi dal vero assegnandolo al III-IV Sec. d. Cristo, confortandomi a ciò anche l'autorevole giudizio del Prof. Lumbroso.

Firenze, Aprile 1901.

LUIGI GALANTE.

<sup>1)</sup> *Zeitschrift für Aegyptische Sprache* (1870, Oct. u. Nov.) p. 132. L'illustre egittologo Prof. A. Pellegrini mi comunica l'ipotesi che la voce  $\kappa\eta\eta$  possa trarsi con  $\kappa\omicron\gamma$  e  $\kappa\omicron\delta$  dall'ant. eg. *saḡ* 'stolto', (Per il passaggio d' $\alpha$  in  $\epsilon$ , cfr.  $\kappa\eta\tau$  dall'ant. eg. *fat*).

## ALCUNI APPUNTI SULLA 'CONSOLATIO AD LIVIAM'

---

Tutti i manoscritti della *Consolatio ad Liviam*, altrimenti detta *Epicedion Drusi*, concordemente l'attribuiscono ad Ovidio, nè diversamente l'autore della *Vita* di Ovidio che leggesi nei codici Laur. XXXVI, 2 e LIII, 15<sup>1)</sup>: 'scripsit (sc. Ovidius) etiam epistolam consolatoriam ad Liviam angustam de morte drusi neronis filij; qui in germania morbo perierat: quae nuper inventa est', mentre il medesimo autore nega l'autenticità d'altri poemetti (De nuce, De pulice, De philomela), e dice addirittura stolto chi ad Ovidio attribuisce i poemetti De vetula, De lunaea. Ma nè i manoscritti della 'Consolatio' nè questi della 'Vita' sono più antichi del sec. XV; un umanista anzi è l'autore di quest'ultima, come, per non dire altro, dimostrano le parole di lui, che ho riportate e fatte stampare in corsivo.

Similmente tutti gli antichi editori e commentatori di Ovidio, a cominciar dalle due *editiones principes* (Roma 1471, Venezia 1472), non dubitarono della giusta attribuzione al poeta di Salmona, fino allo Scaligero<sup>2)</sup> che come autore della 'Consolatio' presentò risolutamente C. Albinovano

<sup>1)</sup> Per questo cod. LIII, 15. della seconda metà del sec. XV. V. Bandini, *Codd. latini*, II, 611-12. Oggi esso comincia col f. 41, poichè la stampa, che col codice era rilegata (Donati grammatici [cioè Lactantii Placidi] Fabularum Ovidii Nasonis abbreviatio etc.), passò alla Bibl. Magliabechiana nel 1783.

<sup>2)</sup> P. Vergilii Maronis Appendix etc. Josephi Scaligeri in eandem Appendicem Commentarii etc. (Lugduni, 1573), p. 541 sqq.

Pedone, confondendo del resto <sup>1)</sup> il poeta di questo nome, amico di Ovidio, con Albinovano Celso, *comes* e *scriba* di Tiberio. In seguito, un altro dotto francese, il Passerat <sup>2)</sup> addusse buoni argomenti contro l'ipotesi dello Scaligero, e sostenne a torto la paternità ovidiana del poemetto: ma l'autorità dello Scaligero prevalse, e relativamente pochi (per es. Barth, *Adversaria* [Francof. 1648], p. 1015) tornarono alla opinione del Passerat.

Nel 1849 Maurizio Haupt pubblicò la prima edizione critica della 'Consolatio', e messi in rilievo gli errori dello Scaligero e la impossibilità di attribuire ad Ovidio un poemetto pieno non solo di imitazioni ovidiane, ma anche di anacronismi e di difetti gravi di composizione, concluse che autore ne fosse un umanista. Come fosse accolta l'opinione dell'Haupt, e quale e quanto studio della questione sia stato fatto dall'Haupt fino allo Skutsch (in Pauly-Wissowa IV, 933 sqq.), si può vederlo nella seconda edizione della Storia della Lett. Rom. dello Schanz (II 1 p. 231 sqq. e 361) e nel citato articolo dello Skutsch, dove sono anche indicate tutte le monografie che vi si riferiscono. D'accordo pertanto con quest'ultimo nel ritenere la 'Consolatio' come un prodotto dell'età augustea, non so concludere con lui che essa fosse composta nell'anno stesso della morte di Druso (9 av. Cr.). Egli ben dimostra che il componimento pseudo-ovidiano si connette direttamente coll'antica tradizione scolastica degli scritti consolatorii, ed è indipendente dalle Consolazioni di Seneca e dagli Epicedii di Stazio: ma non regge, a mio credere, la sua opinione quanto alla data. Per me è impossibile lo stabilire un anno preciso: si può solo cercare un *terminus ante quem* ed un *terminus post quem*.

Sembra certo, pertanto, che nei versi (283-88):

' Adice Ledaecos, concordia sidera, fratres  
Templaque Romano conspicienda foro.  
Nec sua conspiciet (miserum me!) munera Drusus,  
Nec sua prae templi nomina fronte laget '.

<sup>1)</sup> Maurici Hauptii Opuscula [Lipsiae, 1875], I, p. 331.

<sup>2)</sup> Joau. Passeratii Orationes et Praefationes [Parisiis, 1606], p. 216 sqq.



si alluda al tempio, che Tiberio dedicò ai Dioscuri col nome suo e del fratello Druso, nel 759 di Roma (= 5 di Cr.); e certamente inoltre questi versi si accordano benissimo con Svetonio (Tib. 20, : 'dedicavit.... aedem.... Castoris et Pollucis suo fratrisque nomine de manubiis', dove il *de manubiis* corrisponde all'espressione del poeta *sua munera*. Lo Skutsch invece ammette che i versi possano riferirsi ad un tempio innalzato da Druso, ancora vivente, insieme col fratello in onore di queste divinità; il qual tempio sarebbe bruciato nell'incendio del foro del 747, due anni dopo la sua morte. Sta il fatto che in quest'anno, secondo che il Merkel <sup>1)</sup> dimostrò, con molta probabilità l'antico tempio di Castore e Polluce andò distrutto, ma non sappiamo da alcuna fonte che fosse un tempio dedicato dallo stesso Druso. Secondo la mia maniera di pensare, poteva esprimersi come il nostro poeta solo chi conoscesse il tempio già dedicato da Tiberio nel 759, oppure chi avesse avuto sentore di un tempio che lo stesso Tiberio aveva fatto voto di innalzare a nome anche del morto Druso: ad ogni modo questo era possibile soltanto dopo l'anno 747, nel quale anno *Τιβέριος*, così scrive Dione (LV 8, 1 sqq.), *ἐν τῇ νομιστρίᾳ ἐν ᾗ ὑπαγεύουσιν μετὰ Γναίου Ηίσονος ἱρξάτο, εἰς τε τὸ Ὀκτανέιον τὴν βουλὴν ἡθροισε..... καὶ τὸ Ὁμορσίον αὐτὸς ἐαντιῶ ἐπισκευάσαι προστάξας, ὅπως τὸ τε ἴδιον καὶ τὸ τοῦ Ἀρούσου δῶμα αὐτῶ ἐπιγράψῃ, κτλ.* E se vorremo anche tener presente ciò che Dione medesimo aggiunge in seguito (LV 27, 3 sqq.): *ἡ πόλις... ἐταράττετο μέχρις οὗ ᾗ τε σιτοδεία ἐπαύσατο, καὶ μονομαχίας ἀγῶνες ἐπὶ τοῦ Ἀρούσου..... ἐγένοντο· ἰσδιό τε γὰρ αὐτὸς ἐπὶ τῇ τοῦ Ἀρούσου μνήμῃ παρεμνήσαστο, καὶ ὅτι τὸ Λιουσκόρειον ὃ Τιβέριος κατερώσας οὐ τὸ ἐναντιὸν μόνον δῶμα αὐτῶ..... ἀλλὰ καὶ τὸ ἐκείνον ἐπέγραψε*, ci parrà anche ben naturale che i versi del poeta presuppongano la dedicazione del tempio avvenuta nel 759.

Nè a conclusione diversa può condurci l'esame delle relazioni fra la 'Consolatio' e le poesie di Ovidio. Per lo Skutsch, l'autore della 'Consolatio', che indubbiamente

<sup>1)</sup> Merkel, Fasti, Praefat. p. cxxvi.

imita le poesie più antiche di Ovidio (e le imita in modo che spesso il poemetto, a giudizio dello stesso Skutsch, sembra addirittura un centone Ovidiano), ha servito, alla sua volta, di modello ad Ovidio per alcuni versi dei ' *Tristia* ' (ad es. Cons. 104 = *Trist.* V 5, 24). Si ritenga pure come dimostrato che Ovidio abbia copiato dei versi di Ligdamo: quei versi avevano felicemente formulata una indicazione cronologica, e si può ammettere che Ovidio non avesse ritegno di servirsene, ma vorremmo argomenti ben più sicuri, che non sieno quelli addotti dallo Skutsch, per indurci a credere che Ovidio, anche in frasi niente affatto notevoli per tecnica poetica, non disdegnasse di imitare un poeta tanto da meno di lui. E poichè lo Skutsch crede composta la ' *Consolatio* ' nell'anno stesso della morte di Druso (9 av. Cr.), chi ci persuaderà che Ovidio serbasse per una ventina d'anni memoria di così insignificante poemetto? O diremo che egli ne aveva un esemplare nella sua biblioteca di Tomi?

Continuando nell'esame del componimento, lo stesso Skutsch richiama l'attenzione sopra le parole da Marte dette a Tiberino:

... mox Veneri Caesar promissus uterque  
Hos debet solos Martia Roma deos,

e conclude che in Roma si poteva parlare così soltanto sotto Augusto, perchè se il poeta avesse scritto sotto Tiberio o sotto qualche altro imperatore, non avrebbe affermato che Roma ha da porre nel numero degli dei *solo due Cesari*, vale a dire Giulio Cesare ed Augusto. Ma poichè qui *deos* non è iperbole onorifica, bensì indica ' divinità ' vera e propria quale negli imperatori non era riconosciuta che dopo la morte <sup>1)</sup>, devesi piuttosto dire che quei versi poterono esser scritti solo dopo la morte di Augusto. E proprio Tiberio, come lo Skutsch medesimo ricorda, non volle mai saperne di esser considerato come un dio (Tac. Ann. 4, 37, sq.).

<sup>1)</sup> E Bourlier, *Essai sur le culte rendu aux empereurs romains* [Paris, 1890], p. 27-33.

Anche le relazioni della ' Consolatio ' con le ' Elegiae in Maecenatem ' possono, io credo, spiegarsi in modo da non rendere necessaria l'attribuzione della ' Consolatio ' all'anno 9 av. Cr. Ma io non intendo qui proporre mere possibilità: ho voluto soltanto notare come e perchè alcune delle argomentazioni dello Skutsch non mi sembrino tali da escludere ogni dubbio. E forse potrò in altra occasione rendere probabile l'ipotesi che la ' Consolatio ' fosse composta vivente ancora Livia, ma parecchi anni dopo la morte di Druso. È ipotesi del resto, che anche lo Skutsch (p. 944) dichiara possibile (' an sich . . . denkbar '), ma che egli scarta, forse troppo risolutamente, a causa dei versi ' est coniunx tutela hominum ' etc., i quali parrebbe presupponessero Augusto vivo.

\*  
\* \*

Per ora, aggiungo alcune noterelle che si riferiscono alla critica e alla storia del testo.

Di tutti i mss. che contengono la ' Consolatio ' possiedo collazioni o mie o gentilmente favoritemi da altri: anche il Dresdense ho potuto collazionare io stesso, perchè mi fu liberalmente trasmesso dall'illustre bibliotecario F. Schnorr von Carolsfeld. Qui m'importa dare la descrizione di uno solo di essi manoscritti, dell'Urbinate.

Il codice Urbinate 353, membr. miscell., f. 309, sec. XV, contiene: *Probae Falconiae centones ex Virgilio*; *P. Virgilii Maronis Aetna, quae a quibusdam Cornelio tribuitur*; *P. V. M. Ciris*; *P. V. M. Cathalecton*; *P. V. M. Elegia in Moecenatis obitum, quae dicitur Virgilii, cum non sit* (f. 43-46); *P. V. M. de speculo*; *Mira Virgilii experientia*; *Virgilii experientia*; . . . . . *Publii Ovidii Nasonis Consolatio ad Liviam* (f. 59-67<sup>b</sup>); *Claudiani poetae descriptio de balneis Aponi ruris patavini honorio et arcadio imperatoribus*; *Homeri de bello Troiano*; *A. Sabinus eques Romanus responsiones*; . . . . . *C. Valerii Flacci Setini Balbi Argonauticon*. Al f. 309<sup>b</sup> sta scritto: *Federicus De Veteranis Urbinas sub*

- Divo Federico Urbinat. Duce Inviolatiss. Romanae Eccle.  
 • Dictat. trāscriptit. Quo Principe decedente Utinam et ego  
 de medio tunc sublatus quiescerō ab instati temporum calamitate. Queste parole ci offrono la maniera di precisare due date: infatti Federigo di Montefeltro, in seguito al matrimonio di sua figlia con Giovanni della Rovere, ricevette dal papa Sisto IV il titolo di Duca d'Urbino nel 1474, e morì nel 1482; dunque il codice fu scritto tra il 1474 ed il 1482, cioè anch'esso (per es. il Vatic. Regin. 1621 è dei primi del sec. XVI) dopo l'*Editio princeps* di Roma.

Ma non è esatto che tutti i mss. ora esistenti derivino dalla edizione Romana <sup>1)</sup>, nè è difficile provare che molte varietà di lezione di questa *Editio princeps* sono appunto tentativi di correzione della vulgata dei manoscritti. Di maggiore interesse è il ricordare come e il Filelfo (ap. Sabbadini l. c.), e Bartolomeo Della Fonte (ap. Sabbadini *Riv. di Filol.* XXVIII 223) certamente ebbero altri Codici a disposizione. Per verità, dice il Sabbadini di non sapere se le varianti offerte dal Della Fonte (Fonzio) provengano da tradizione o sieno congetturali: ma possiamo, io credo, eliminare ogni dubbio esaminandone qualcuna.

Il Codice Riccardiano 152, contiene, in ordine cronologico, gli appunti di Bartolomeo della Fonte. Al f. 167<sup>b</sup> si legge: *Ex Consolatione Ovidii ad Liviam de morte Drusi*, e sotto questo titolo vengono riportati alcuni versi (v. 9-10. 347. 357-62. 369-74. 427-28. 443-44) tratti dal nostro *Epicedion*. Ora la citazione di questi versi, che fa parte degli *Excerpta* dal Fonzio raccolti nella lettura di vari scrittori latini, risale all'anno 1468, come si può ricavare dal f. 128, dove si hanno scritte in inchiostro rosso le seguenti parole: 'Collecta sub Petro Cennino Anno 1468', mentre al f. 122 sta scritto, pure in inchiostro rosso: 'Sub Bernardo ser Francisci anno 1467'. Non v'ha dubbio quindi che il Fonzio, i cui appunti sono disposti cronologicamente,

<sup>1)</sup> Il Bährens (e anche il Sabbadini, *Studi ital.* V 372) li derivava dalla Romana e dalla Bolognese: ma la Bolognese non contiene la 'Consolatio'. Cf. Schenkl in *Wiener Studien* 1880 p. 56. sqq.

avesse nozione della 'Consolatio' anche prima ch'essa comparisse nella ormai famosa *Editio princeps* d'Ovidio, stampata in Roma nel 1471. Inoltre può ancora dedursi che la fonte cui egli attingeva era diversa da quella cui attingono l'Edizione romana ed i nostri codici, giacchè al v. 347 egli legge, ed io credo rettamente: *Non eadem vulgusque decent et limina regum*, mentre la tradizione porta: *Non eadem vulgusque decent et lumina rerum*; così al v. 9, diversamente da tutte le altre testimonianze, egli scrive: *quantumque hoc contigit omnis*<sup>1)</sup>. E se taluno ora obietta che simili varianti potrebbero essere congetture del Fonzio, non credo di andar lungi dal vero rispondendo negativamente: giacchè nel mettere a raffronto alcuni degli altri suoi *Excerpta*, coi passi corrispondenti<sup>2)</sup>, quali si trovano nelle edizioni moderne, fondate sull'esame dei codici più autorevoli, sono venuto nella convinzione che il Fonzio registrava nel suo zibaldone (così potrebbe chiamarsi un tal codice) quei brani che più colpivano la sua fantasia o che in certo qual modo era necessario pei suoi studi avere sempre dinanzi, senza sforzarsi di emendare o di far congetture.

Il Sabbadini (l. c.) poi a ragione osserva che il Filelfo conosceva un ms. della 'Consolatio' a noi non pervenuto, diverso e dai nostri mss. e dalle edizioni, perchè in una sua lettera, datata 'Mediolani nonis februariis MCCCCLXXIII' ne cita due versi (319-20), che nella lezione differiscono da quelli che ci vengono tramandati.

Finalmente v'è da ricordare che forse abbiamo traccia di un codice in realtà più antico. Il Manitius (*Rhein. Mus.* XLVII 35) in un articolo, dove dà notizie di vari classici, tratte da cataloghi delle antiche biblioteche, parlando dei

<sup>1)</sup> L'edizione romana al v. 9 ha: '*quoivis hoc contigit omnis*' mentre tutti i codici, meno il cod. D, che scrive: '*cuiumque hoc contigit omnes*', leggono bene: '*quamvis hoc contigit omnes*'.

<sup>2)</sup> Ho raffrontato ad es. i seguenti passi: f. 58<sup>b</sup>, Ex Plinio, l. XXIII, cap. XVI, che porta una variante data da altri codici autorevoli; f. 14, Ex Svetonio, In vita Neronis etc.; f. 143<sup>b</sup>, Ex prima philippica in M. Antonium (cap. 12); etc.



mss. di Ovidio, ricordati nei cataloghi tedeschi, riporta questa nota: ' Hamersleven, s. XIII (B. 56) 29 f. Ovidium de Ponto in duobus vol. 31 glossas super eundem. 32 Ovidium epistolarum. 33 glossas eiusdem. 34 Ovidium de remediis duos libros. 70 Ovidium *De Licia* '. Qual'è l'opera ovidiana col titolo *De Licia*? Non è forse da credersi che il nome sia errato e debba leggersi *De Livia*? E se così fosse, con questo nome non potrebbe designarsi la ' Consolatio ad Liviam '?

Dopo quanto abbiamo detto è facile il domandarsi come accadde la scoperta di questo nostro ' Epicedion ', e la risposta, secondo quello ch'io credo, s'avrebbe in una congettura, per la quale concordo in parte colle idee del Baehrens. Nel grande lavoro di disseppellimento dei classici, che nel secolo dell'Umanesimo si operò in tutta Europa, è certo ch'esso venne ritrovato da qualche erudito insieme con altri prodotti letterarii di simil natura, come le ' Elegiae in Maecenatem ' colle quali è innegabile la parentela, in un qualche ms. antico senza indicazione alcuna di autore; e vista, quanto alla metrica, la sua somiglianza colle opere ovidiane, questo erudito non esitò ad attribuirlo ad Ovidio, come le Elegie vennero attribuite a Virgilio. Nè si dimentichi che per es. nel ms. U si trovano tanto le ' Elegiae in Maecenatem ', quanto la ' Consolatio '.

Firenze.

ERNESTO LASINIO.

## CONTRIBUTO ALLO STUDIO DELLE EPISTOLE

DI PROCOPIO DI GAZA

### I.

#### Procopio e la ' Legge del Meyer '.

Ricordando le lodi del maestro defunto, così scriveva Coricio <sup>1)</sup> in un passo del suo *Ἐπιτάμιος ἐπὶ Προκοπίῳ σογιστῇ Γάζης* (c. VI ed. Fabric. BC. 1717 vol. VIII): ' . . . Ἡρὸς δὲ τὴν τῶν νέων ἀκρόασιν ποῖός τις, οὐ λέξις αὐτὸν ἀλλοιοῖα ἐλάνθανε τῆς αἰτικῆς, οὐ νόμιμα πόρρω πλανώμενον τοῦ σκοποῦ, οὐ συλλαβὴ τις ἐπιβουλεύουσα τῷ ῥυθμῷ, οὐ συνθήκη, τὴν ἐναντίαν ἔχουσα τάξιν τῆς ἐνγραφαινούσης τὰ ὅτια . . . '. Quanto Procopio fosse studioso dell'atticismo più puro, cosa attestata del resto, oltre che da lui stesso e dall'opera sua, anche da altri antichi e moderni, cercheremo di vederlo in altra occasione: ora fermiamoci a considerare le ultime parole di Coricio, le quali ci mostrano che se, nel far lezione ai giovani, il maestro poteva accorgersi dell'insidia che tendeva al ritmo una sillaba; se poteva notare che la composizione della frase e del periodo non soddisfaceva all'orecchio; più ancora doveva badare a seguire, ne'suoi scritti, una legge ritmica che riguardasse specialmente le clausule di periodi e frasi, sì da renderle ' numerose cadentes '.

<sup>1)</sup> Cf. E. Norden, *Die ant. Kunstprosa* II 922 n. 3 (cit. anche nella dissertazione del Litzica che indicheremo più sotto).

Ma esisteva essa una legge, che regolasse in siffatta guisa l'armonia del periodo? Com'è noto, Guglielmo Meyer di Spira, credette, nel 1891, di aver trovato questa legge, e la formulò press'a poco così <sup>1)</sup>: « Le sillabe che precedono una pausa hanno andatura ritmica, basata non sulla quantità ma sull'accento grammaticale. Fra i due ultimi accenti che precedono la pausa debbono trovarsi almeno due sillabe non accentate (p. e. οἶδεν ἀνδελξεῖν). È indifferente il numero delle sillabe dopo il secondo accento, sicchè l'ultima parola può essere ossitona (o perispomena), parossitona (o properispomena), o proparossitona senza che accada nessun disturbo nel ritmo. Le parole ansiliarie e di secondaria importanza, come articoli, congiunzioni, avverbi, preposizioni bisillabe e perfino pronomi, sono considerate come atone ». Questa la sostanza della così detta legge del Meyer. Sicchè, prendendo ad esempio i primi periodi dell'Anabasi di Senofonte, sarebbe regolare la chiusa ἀμφοτέρω παρῆναι, irregolare invece quella che subito dopo le segue παρὲν ἐρύχων. Secondo il Meyer, questa era una vera e propria legge che si fondava, naturalmente, su una statistica, e che tutti gli scrittori s'imponevano, in quel vasto periodo di tempo da lui segnato (sec. IV-XVI d. Cr.): ma recentemente, nel 1898, Costantino Litzica ha ripreso in esame serio e rigoroso questo argomento, partendo dal principio che una statistica va dimostrata da una o più controprove <sup>2)</sup>.

Dopo aver posto bene in chiaro il significato da darsi alla parola *pausa*, cioè l'intervallo che vien segnato da un punto fermo, o da un punto in alto, o da un punto interrogativo <sup>3)</sup>; il Litzica si domanda (e questa è la prima con-

<sup>1)</sup> W. Meyer, *Der accentuierte Satzschluss in der griechischen Prosa vom IV. bis XVI. Jahrhundert*. Göttingen, 1891.

<sup>2)</sup> C. Litzica, *Das Meyersche Satzschlussgesetz in der byzantinischen Prosa mit einem Anhang über Prokop von Kasarea*. München, 1898.

<sup>3)</sup> Perché è certo che, se un filologo contrario alla legge del M. vuol dimostrarne la falsità, può esser indotto a considerare come pause anche le semplici fermate di senso contrassegnate da virgola; come ha fatto, p. e., il Kirsten (*Quaest. Choric.*) che, così facendo, ha sovraccaricato Coricio e, come vedremo, anche Procopio di Gaza di

troprova alla legge del Meyer) se non sia forse il caso di cercarne la spiegazione nella *materia prima* della lingua; ed esaminando una biografia bizantina <sup>1</sup>, trova che, qualunque disposizione si dia alle parole, il materiale linguistico produce, di per sè, circa 80 chiuse favorevoli, e circa 20 contrarie alla legge. Ai medesimi risultati lo conduce l'esame di scrittori attici antichi e di scrittori modernissimi, perfino di un articolo di fondo dell'*Ἀκρόπολις*. E conclude che non esiste nè una legge generale nè una tendenza generale, ma esistono soltanto:

a) scrittori che considerano la chiusa ritmica come legge rigorosa;

b) scrittori che nell'applicazione di essa si permettono non poche licenze;

c) un gruppo di scrittori che della legge non si curano affatto.

Quest'ultima categoria era sconosciuta al Meyer, il quale, come abbiamo detto, credeva che tutti indistintamente gli autori seguissero la legge scoperta da lui. Negli scrittori che vi appartengono, la media delle infrazioni è su per giù quella prodotta dal materiale stesso della lingua; nella classe b) varia dal 6 all'11 %; nella classe a) nessuna infrazione dovrebbe esserci, ma in realtà si vede dalle statistiche del Litzica che una, due o tre volte su cento si contravviene alla legge, e converrà allora incolparne ed emendare la tradizione manoscritta.

Se, come giustamente osservava N. Festa in una sua recensione (*Atene e Roma* I 202), il Litzica non avesse esaminato di parecchi scrittori solo i primi cento casi, e se rigorosamente si fosse attenuto al canone meyeriano di considerare come atone senza restrizione le parole di secondaria importanza; e se, come L. Havet (*Byz. Zeitschr.* VIII 535) considerava acutamente, si fosse fatta questione

un'infinità di simili errori. Devesi aggiungere che alcune brevissime interrogazioni e parentesi non rientrano, com'è naturale, nella categoria dei periodi da prendersi in esame.

<sup>1</sup>) Vita di S. Giovanni il misericordioso, di Leonzio di Neapolis, edita da H. Gelzer, 1893.

soltanto delle chiuse date da parole accentate sulla sillaba iniziale come ἀνθρώπος (ἀνθρ, ἄθλον), o su la seconda come σκοπός (τιμῆ), che erano le sole capaci di terminare un periodo in maniera contraria alla legge; i risultati del Litzica sarebbero stati scientificamente più esatti, e i suoi totali non si sarebbero ingrossati d'elementi superflui. Tenendo questa via, séguita e conclude l'Havet, ' il se serait aperçu que la « loi » de Meyer se décompose en deux « lois » partielles dont l'application impose aux écrivains byzantins des difficultés inégales, et il aurait dit au lecteur, à propos de chaque texte étudié, si les violations de chaque loi sont en proportion de la difficulté qu'elle comporte '. Facendo il debito conto di queste osservazioni, nel computo che farò dei casi in cui la legge del Meyer viene o non viene rispettata da Procopio di Gaza, vedremo appunto che proporzionalmente il maggior numero di chiuse errate è da notarsi nei casi in cui l'ultima parola è accentata sulla prima sillaba, in seguito forse alla maggior difficoltà che s'incontra nel farle precedere una parola *almeno* parossitona. Nonostante, anche in casi come questi, ci sforzeremo di correggere ove ci sembri possibile: perchè non è da negarsi *a priori* che il caso possa aver contribuito a moltiplicare gli errori della tradizione ms. quella volta piuttosto che un'altra. Torniamo adesso al nostro Procopio.

Basta un esame fugace dell'epistole procopiane per darci la persuasione che il retore gazeo appartiene, senza contrasto, alla classe α), e che quindi, come asseriva Coricio, non gli sfuggiva σὺλλαβὴ τις ἐπιβουλευούσα τῷ ῥυθμῷ: nè occorre indugiarsi a dimostrare che in lui, come in tutti i prosatori greci dal 400 d. Cr. in poi <sup>1)</sup>, il ritmo si fonda sull'accento, non sulla quantità delle sillabe; sul τόπος <sup>2)</sup>, non sul μέτρον. Erra quindi, a mio parere, il Seitz che, ingannato forse dall'onda melodica di una serie di periodetti

<sup>1)</sup> E. Norden o. c. p. 924. E cito il Norden, appunto perchè egli è acuto e minuto e quasi ostinato indagatore di forme metriche nella prosa greca.

<sup>2)</sup> Bouvy, *Poètes et mélodes, étude sur les orig. du rythme tonique* (Nîmes 1886), p. 28 seq.



del panegirico ad Anastasio <sup>1)</sup>, dà a quelle parole un complicato schema metrico, dove si succedono spondei, anapesti, giambi, dattili, peonī, serie quali sarebbe agevole trovare in molti altri luoghi del testo procopiano <sup>2)</sup>, nè rispondono a una vera e propria armonia delle parole, ma sono piuttosto, così io penso, la negazione della musicalità. Invece, quando, senza tanti sforzi d'immaginazione e di volontà, si leggano quei periodi badando soltanto all'accento tonico, mi sembra che si debba sentirvi più facilmente una certa andatura ritmica, più sensibile e più vera, se si pensi che allora (e basta a persuadercene il citato lavoro del Bouvy) anche nella poesia si andavano adagio adagio sostituendo gli accenti grammaticali ai quantitativi. Leggendo adunque secondo l'accento tonico, ci accorgiamo subito che il primo membro del primo periodo si chiude con due *dattili ritmici* (con quella che il Kirsten chiama *clausula dactylica duplex*), che hanno cioè il suono del dattilo senza averne la quantità; sentiamo, alla fine del secondo versetto, che vi è la così detta chiusa *choriambica*, alla quale precede un dattilo; se si pone uno di quegli accenti secondarii che il Meyer ammetteva, avremo poi *περισκοποῖσι*, cioè una chiusa *adonia*, ossia un dattilo e un trocheo: e così via via potremo vedere che è il ritmo del dattilo che primeggia nelle chiuse di questi periodi. Si tende dunque a far sì che la chiusa del periodo sia nella sua forma più regolare, abbia cioè fra gli ultimi due accenti, per quanto è possibile, nè più nè meno di due sillabe atone. Questo, che si riscontra nel caso di cui abbiamo finora parlato, si nota ugualmente nelle epistole del Nostro:

<sup>1)</sup> K. Seitz, *Die Schule von Gaza. Eine literargeschichtliche Untersuchung. Inaugural-Dissertation* (Heidelberg 1892): I periodetti del panegirico procopiano sono questi: Ἐκτίθεται δὲ τοῦ λόγου γεγόμενος, καὶ πρὸς τοσοῦτον πλῆθος πραγμάτων ὁρῶν, ταῦτόν τοιχα πύσχειν τοῖς ὅσοι τὰ πελαγὴ περισκοποῖται. Πολλοὶ γὰρ τοὺς ὁρῶντας ἐπιφέροντες, θαλάτταν μόνον ὁρῶσιν· οὐδὲν δὲ τοῖς ὁρίζει τὴν θείαν· ὅπως τολμητέον τὴν πύραν· οὕτε γὰρ ἐκεῖνοι πλοῦν ἀποκροῦσι· μήτε τὸν λόγον ἡμεῖς. (Villoison, Anecd. gr. II, p. 33).

<sup>2)</sup> Cfr. opp. XXXVIII, 1-4; LXIX passim; LXXXVI, 15 sgg.; CXVI, 12 sgg. Nell'ep. LXV, 7 abbiamo le parole κρισσῆς (l. κρισῆς) ἐρῶν ἐλισσομένης περὶ καπνῶ, reminiscenza Omerica (A 317).

su 100 chiuse esaminate a caso, 85 hanno tale forma più regolare, 15 soltanto mostrano fra gli ultimi accenti più di due sillabe non accentate; una lettera (la LXIX) mostra, ad ogni inciso anche secondario, sempre questa forma: ecco dunque, per chi voglia aprire gli occhi, la regola vera che, nell'applicazione del ritmo, certamente segue Procopio.

Nel quale, per conseguenza, è assai facile sorprendere spesso come una certa preoccupazione di ordinare le parole in modo che la loro disposizione serva al regolare cader degli accenti. Per esempio, nell'ep. XCI, 1, dirà *οὐκ ἂν εἰπεῖν ἔχοις ὀπόσης*, perchè se scrivesse, ravvicinando all' *ἂν* il suo verbo, *οὐκ ἂν ἔχοις εἰπεῖν ὀπόσης* (come ha il meno autorevole codice *M*, per errore), contravverrebbe alla legge che si è imposta. Così, in un inciso che pure dà una pausa secondaria, le parole *πάσης ἀνάπλεως ἀρετῆς* (ep. CXXXVIII, 3) mostrano il sostantivo disgiunto dal suo aggettivo per non avere a dire *πάσης ἀρετῆς ἀνάπλεως* che darebbe un ritmo cattivo. Ugualmente avrebbe contravvenuto alla legge se avesse scritto *πρὸς τὴν ὑμετέραν φιλοτιμίαν ὑπουργεῖν ἐθέλει* (ep. XI, 6-7), e non *πρὸς τὴν ὑμετέραν ὑπουργεῖν ἐθέλει φιλοτιμίαν*; e se avesse detto *τὴν ὑμετέραν εὐεργεσίαν ἔχειν* (ep. XVI, 3-4) invece di *τὴν ὑμετέραν ἔχειν εὐεργεσίαν*, la legge sarebbe stata violata. Due osservazioni di questo genere possiamo fare nell'epistola XXXVIII. Si cita la famosa risposta di Anassagora all'annuncio della morte del figlio: *ἦδειν γὰρ ὅτι θνητὸν γεννήσας*. Orbene: questa, che è una specie di citazione da Diogene Laerzio e da Plutarco <sup>1)</sup>, ci offre una chiusa errata. Ma subito dopo si aggiunge che, se allo stesso Anassagora si fosse annunziato che gli era

<sup>1)</sup> Diogene Laerzio (ed. Cobet, II, 3, 13) ha queste parole che accennano alla morte di due figli invece che di un solo: ' *ἦδειν αὐτοῖς θνητοῖς γεννήσας* ', e Plutarco (Mor. 575) parlando, come Procopio, di un solo figlio, riferisce la risposta di A. così: *Ἦδειν θνητὸν γεννήσας καὶ*. Lo stesso Plutarco ha poi la stessa risposta in altra forma nei due luoghi seguenti: ... *εἰπεῖν, ὅτι θνητὸν ἐγέννησα τὸν υἱόν* (Mor. 141), e *ἦδειν ὅτι θνητὸν ἐγέννησα* (Mor. 562): ma è chiaro che anche in questa forma (*θνητὸν ἐγέννησα*) la legge del *M.* sarebbe stata violata ugualmente.

morta, oltre al figlio, la moglie, avrebbe risposto: *ἤδειν καὶ θυγῆ συνοικῶν*. E queste sono parole che Procopio scrive di suo, e mostrano una chiusa regolare. Conservando dunque nel primo caso l'ordine delle parole come gli veniva dato dalla tradizione, Procopio ha contravvenuto alla legge, ma con le parole del secondo caso, calcate sul primo, l'ha rispettata: se la prima volta avesse detto ... *γεννήσας θυγῆν*, la chiusa sarebbe stata regolare, ma avrebbe poi avuto, la seconda volta, o una disposizione di parole diversa dalla prima (il che avrebbe forse tolto efficacia al suo pensiero), o una finale illegittima: *συνοικῶν θυγῆ*. La seconda osservazione è questa. In prosa il dettato ' *γνώθι σαυτὸν* ' si trova sempre, ch'io sappia, in questa forma: soltanto nel verso famoso

*Σαυτὸν γινώσκων, εὐδαίμων, Κροῖσε, περᾶσις*

troviamo l'inversione delle due parole, dovuta a ragioni metriche. Ragioni non metriche, ma ritmiche, hanno, nel caso di cui parlo, consigliato a Procopio la medesima inversione: difatti un periodo si chiude con queste parole: *τοῦτο γὰρ ὄντως ἢ τοῦ σαυτὸν γνῶθι παραίνεσις*.

Altre volte è la scelta delle parole, o di certi tempi del verbo, che ci mostra in Procopio lo studio della clausula secondo la regola: per citar pochi esempi soltanto, vediamo che, mentre il Nostro usa indifferentemente *θέλω* ed *ἐθέλω*, ha però sempre quest'ultimo allorchè sia necessario in una chiusa: così *θανμάζειν ἐθέλων* (XLV, 6), *λέγειν ἐθέλω* (LXXVII, 11), *ἀναπλάττειν ἐθέλει* (CXV, 14) <sup>1)</sup>.

Rifacendo a suo modo il verso euripideo (Alc. 182):

*σώφρων μὲν οὐκ ἂν μάλλον, εὐτυχὴς δ' ἴσως,*

e adattandolo al caso suo in questa forma: *εὐνοὺς μὲν οὐκ ἂν μάλλον, χρεῖστων δὲ ἴσως* (ep. XXIV, in fine), non apo-

<sup>1)</sup> Questa riflessione ci aiuterà a correggere una chiusa evidentemente errata, *μόνον θέλη*. (ep. CXLIII, 7), in *μόνον ἐθέλη*, come già scrisse il Mai.

strofa il  $\delta\delta$  appunto <sup>(1)</sup> per ottenere le due sillabe atone. E così nell'ep. LXXVI, 1-2, nelle seguenti parole disposte chiasmicamente,  $\epsilon\tilde{\zeta} \omega\tilde{\nu} \gamma\alpha\rho \iota\delta\gamma\rho\alpha\nu\alpha\varsigma \gamma\rho\acute{\alpha}\gamma\omega\nu, \epsilon\kappa \tau\omicron\upsilon\tau\omega\nu \delta\lambda\omega\varsigma \sigma\iota\gamma\eta\sigma\alpha\varsigma \lambda\upsilon\pi\epsilon\iota\varsigma$ , è evidente che l'nso dell'aoristo  $\sigma\iota\gamma\eta\sigma\alpha\varsigma$  invece del presente  $\sigma\iota\gamma\omega\nu$ , che meglio avrebbe corrisposto col  $\gamma\rho\acute{\alpha}\gamma\omega\nu$  antecedente, è espressamente voluto dall'autore perchè la chiusa risulti legittima.

Riconosciute le basi fondamentali del ritmo, e ritrovata in generale la loro applicazione nell'epistolario del Nostro, veniamo ora, in riguardo alla vera e propria legge del Meyer, a qualcosa di più concreto; e stringendo ancor più da vicino le parole e le intenzioni dell'autore, distribuiamo in categorie e numeriamo con cifre, sempre eloquenti e concise, sì le chiuse regolari che le eccezioni apparenti o reali. Dice il Kirsten <sup>(2)</sup> che, nelle epistole e nel panegirico ad Anastasio, 'ex tribus millibus septingentis septuaginta quinque clausulis ducentae quadraginta septem « legem » deserunt'. Ora, come abbiamo notato più sopra, il Kirsten è un avversario deciso della legge del Meyer; e per servire al suo intento di combatterla, non solo ha cresciuto a dismisura il numero delle pause, computando come tali anche quelle più deboli, ma ha cresciuto altresì il numero degli errori, non obbedendo al canone meyeriano circa le parole secondarie da considerarsi come atone. Per conseguenza sono cresciuti d'assai tanto il primo numero che il secondo, senza che le proporzioni si siano mantenute. Infatti la percentuale dei casi in cui la legge è violata sarebbe, secondo le cifre date dal Kirsten, del 6,54 %: mentre, secondo i calcoli fatti da me, tenendo conto delle osservazioni del Litzica a proposito delle pause, e del Meyer per quel che riguarda le parole d'ordine secondario, le percentuali sono minori d'assai.

(1) Ma è lecito dubitare che la tradizione delle lettere di Procopio sia così scrupolosamente tenace anche in minuzie ortografiche; e appunto perchè Procopio doveva supporre si riconoscesse dai suoi lettori la fonte euripidea, poteva benissimo permettersi un  $\kappa\rho\epsilon\iota\tau\omega\nu$  d'  $\iota\sigma\omega\varsigma$ , come si è permesso altrove un  $\lambda\epsilon\tilde{\iota}\omega$  d'  $\omicron\mu\omega\varsigma$  etc. — G. V.]

(2) C. Kirsten, Quaestiones Choricianae (Breslau 1894), p. 59.

Le pause forti, da tenersi in conto, seguendo i principii su esposti, sono nelle epistole di Procopio 1252: nel panegirico ad Anastasio (sul quale non mi indugierò, perchè uscirebbe dal compito mio) sono 335: in tutte fanno dunque un complesso di 1587. Fermandoci su le epistole, che son quelle che più c'interessano, e scoverando le chiuse del tipo ἀνθρωπος da quelle del tipo σκοπός, e le une e le altre dalle chiuse dei tipi successivi (γενεά, θεοσεβή etc.), troveremo che, del 1° tipo, sono realmente o apparentemente errate le seguenti:

1. ἐρωτων πάθος (XX, 3); 2. ἐναντίον δόξει. (LXXVIII, 9); 3. Μουσων μέλει (LXXVIII, 16); 4. λέξω δ' ὁμως. (LXXXI, 8); 5. ἴψα λεγων (XCIII, 19); 6. πλὺς γένηται (XCVII, 7); 7. ἄλλο πάθησθα (CI, 35); 8. τιθῆς τὸν ἀνδρα. (CVIII, 4); 9. γλώττης ὦν (CXVI, 56); 10. ἐναπέθον γίλτρον. (CXL, 11); 11. μόνον θελή. (CXLIII, 7); 12. κρίνω γίλον. (CLIV, 3).

Se di tutte noi potessimo far carico al nostro Procopio, poichè le chiuse del primo tipo (ἀνθρωπος) ascendono a 301, e le irregolari su riferite son 12, avremmo la percentuale:

regolari: 96,02 % — irregolari: 3,98 %.

Ma è chiaro che, subito ad una prima occhiata, noi lo libereremo facilmente da alcuna di esse, e, con un po' di riflessione attenta e di critico esame, forse anche da altre.

È da toglierli con ogni certezza la colpa d'aver errato nella chiusa λέξω δ' ὁμως. (LXXXI, 8), perchè è facile accorgersi che, scrivendola, l'autore ebbe in mente la chiusa eguale (Eur. Or. 560. Aristoph. Vesp. 951) o consimile (Soph. OC. 420. Ant. 234) di molti trimetri giambici della tragedia o della commedia.

Della chiusa ἄλλο πάθησθα (CI, 35), ci sbrigheremo più presto che mai, non essendo altro che una vera e propria citazione omerica (Ω 551). Ed evidentissimo è pure che, essendo il κρίνω γίλον. come già notò l'Hercher, la conclusione di un'intera citazione (Eurip. fr. 902 Nk'), non va computata a danno del Nostro.



A me pare che le parole τὸ τῶν ἐρώτων πάθος (XX, 3), senza essere un vero e proprio proverbio, siano tuttavia come una frase fatta, ripetuta poi in questa forma da Procopio anche nell'ep. LXI, 1: καὶ ὁ ἀρετὴ τὸ τῶν ἐρώτων πάθος ἢ παροικία, dove seguono delle parole gnomiche in cui è adombrato qualcuno dei proverbi più noti alludenti allo spergiurare degli amanti, e derivati dal Sofocleo: ὁμοῦς ἐγὼ γυναικὸς εἰς ὕδωρ γράφω<sup>1)</sup>.

Il trovare in due luoghi procopiani le medesime parole in uguale giacitura conforta, s'io non m'inganno, l'ipotesi che all'orecchio dell'autore esse formassero qualcosa di tradizionale, sì da non consigliarlo a portarvi, fosse pure in una clausula, nessuna mutazione. Potrebbe infatti venire in mente di scrivere in XX, 3: τῶν ἐρώτων τὸ πάθος, poichè il cod. laur. F mostra il τὸ soprascritto (forse fuori di posto): ma, ripeto, il confronto col citato luogo dell'ep. LXI rende la prima ipotesi più sicura e attendibile: sicchè dovremo andar cauti prima di porre risolutamente fra le chiuse errate, a carico di Procopio, le su riferite parole.

Nell'epistola LXXVIII si riscontrano due chiuse illegittime. La prima è questa: τὸ γὰρ ἡμέτερον παρ' ἐννοοῦσι μὲν δικασταῖς τεχὸν ἴσως μέγα δοκεῖ, παρεξετάζειν δὲ βούλομένοις ἐναντίον δοῦναι. È necessaria questa ripetizione del verbo, sia pur col tempo mutato? No: a me sembra anzi che il periodetto acquisterebbe una maggiore efficacia se si chiudesse con la parola ἐναντίον<sup>2)</sup>. Che un solo verbo sia qui sufficiente, è provato, mi pare, dalla mancanza del δοκεῖ nel cod. Vatic. (V): ma pure ammettendo come necessario il primo δοκεῖ (che è la lezione del cod. F) per non tener troppo il senso sospeso, potremo benissimo sottintendere il secondo, e non esser portati a contravvenire alla legge, come qualche lettore sembra aver fatto, dove più era facile d'evitare l'errore.

<sup>1)</sup> Cfr. Ap. VI, 56. M. VI, 48. Otto, *Lat. Sprichwörter*, p. 17 sq.

<sup>2)</sup> Cfr. anche la traduzione latina dell'Hercher che sembra in parte confermare quello che io dico.

Le parole ᾗ τὰ Μουσῶν μέλει (LXXVIII, 16), quantunque abbiano al mio orecchio un suono come di locuzione poetica che non ho saputo rintracciar da qual fonte provenga, pure potremmo, ritenendole veramente procopiane, adattarle a chiusa legittima, supponendo avvenuta un'inversione nell'ordine loro, e leggendo ᾗ μέλει τὰ Μουσῶν. La quinta chiusa che sembrerebbe contrastare alla legge fu, per quanto credo, felicemente corretta da N. Festa <sup>1)</sup> in λέγων ἡρτο: (XCIII, 19): e così in luogo di πλοῦς γένηται' (XCVII, 7) non sarà improbabile che si possa leggere γένηται πλοῦς, che costituirebbe un ritmo legittimo. Potremo poi con sufficiente certezza dire d'aver restituito la vera lezione nel passo dell'ep. CVIII, 4, dove la tradizione manoscritta reca τῆς ἡμετέρας τῆθης τὸν ἄνδρα., leggendo, con un semplice spostamento d'accento, τῆς ἡμετέρας τῆθης τὸν ἄνδρα.; poichè 'avia', secondo Suida e il Thesaurus Gr. Ling. è detta τῆθης, μάμη, ἡ πατρὸς τῆ μητρὸς μήτηρ, e quantunque ci siano esempi di tale parola, ossitoni, è certo che l'uso migliore porta a farla parossitona <sup>2)</sup>.

Sul γλώττης ὦν' dell'epistola CXI, 56, non sarà necessario indugiarci, poichè è chiaro, a chi legga tutto il periodo, che le parole ἐξ ἀσπίου φωνῆς, ὦ Ζεῦ, καὶ βαρβάρων γλώττης ὦν' non sono che una parentesi sarcastica all'indirizzo degli acclamanti con κρόις πολύς: e non danno quindi che una brevissima pausa, ed una eccezione apparente.

Alla clausula del periodetto σὺ δὲ ἴσθι, ἡγρόεις ὅπως ἡμῖν ἐραπέθου γίλτρον. (CXI, 11), che, come si vede, contravviene alla legge meyeriana, porteremo, io credo, assai semplice e sicuro rimedio, quando si legga ἐραπέθου(τὸ) γίλτρον, supponendovi la caduta dell'articolo, con la restitui-

<sup>1)</sup> N. Festa: Animadversiones criticae in Procopii Gazaei epistulas. Estr. dal 'Bessarione', Anno V, vol. VIII, fasc. 49-50. Vedi la nota a pag. 9, dove con parole di benevola aspettazione si accenna a questo mio povero studio.

<sup>2)</sup> Infatti alla parola τῆθα lo Stefano cita un luogo di Eustath. II. Γ 130, dove è detto τῆθα (scr. τῆθα): Quae forma commendat accentum τῆθης de quo v. in τῆθης.

zione del quale le parole acquistano anche più determinato ed efficace il senso di *ὅποσον ἐν τῷ γίλτρον, ὃ κίλ.*

Che il *μόνον θελγ.* (CXLIII, 7) del codice Vaticano V e dell' Hercher si debba correggere in *μόνον ἐθελγ.*, come già scrisse il Mai (Class. Auctor. IV, 260), dimostrano le chiuse su riferite in cui tale forma, come necessaria, è costantemente adoprata.

Così tutte le clausule del primo tipo, in cui Procopio sembrava avere errato, sarebbero restituite alla loro giusta lezione e all'osservanza della legge del Meyer: che se anche in ogni singola restituzione non avrò avuto la mano felice, tuttavia credo di aver liberato Procopio di qualcuna delle colpe quasi certamente non sue, ma de' codici, facendo almeno in modo che non più d'una volta su cento egli sia sorpreso in errore.

Veniamo alle chiuse del secondo tipo (*σκοπός*), meno esposte per loro natura a cadere in maniera contraria alla legge, e quindi, proporzionalmente, con infrazioni più rare.

Sono errate le clausule:

1. *ἐστὶ χειρῶν.* (VII, 5); 2. *θανμαστὸν οὐδέν.* (XVI, 8);
3. *θητὸν γεννήσας.* (XXXVIII, 17); 4. *ἐστὶν εἰκὼν.* (LVIII, 8);
5. *κατηγορεῖν ἐπήρθης.* (LXII, 33); 6. *πατὴρ ἀμείνους.* (LXVIII, 19); 7. *ῥητορικὴν ἐκάθισεν.* (CXVI, 22); 8. *ἐστὶ πικρότερος.* (CXXVI, 15); 9. *γραγῆς ὑποίσωμεν.* (CLIII, 20);
10. *καιρὸς ἐκάλει.* (CLXI, 12).

E siccome le chiuse del tipo *σκοπός* sono in tutte 614, così, se volessimo far Procopio colpevole di queste 10 infrazioni, avremmo le percentuali:

regolari: 98,38 % — irregolari: 1,62 %.

Ma fortunatamente anche qui potremo in qualche modo venire in soccorso del Nostro. Prima di tutto, ricordando il già detto, gli toglieremo senz'altro quella clausula *θητὸν γεννήσας*, derivata, come vedemmo, da Plutarco e da Diogene Laerzio; nè peneremo troppo ad accorgerci che il *πατὴρ ἀμείνους*, come già notò N. Festa (l. c.), è una reminiscenza dell'omerico (Z 479) *πατὴρ... ἀμείνων*. Restano

dunque otto chiuse in cui si fa contro alla legge, quasi tutte con certezza ricondotte all'osservanza di questa dalle 'animadversiones criticae' del Prof. Festa. Il quale, per la prima di esse, diceva che 'deleto illo minime necessario *ἔστι*, numerus in clausula legitimus restituitur'; la seconda giustamente sanava leggendo *οὐδὲν θανααστόν* (poichè, così credo, la trasposizione potè verosimilmente avvenire nel codice, per influenza d'un *οὐδὲ* che segue subito dopo l'interpunzione); nella quarta, *τῆς ἀπειχίστου Σιάρτης ἔστιν εἰκὼν* supponeva essere l'*ἔστιν* un'inutile aggiunta da levarsi sicuramente di mezzo; la chiusa *ῥητορικὴν ἐκάθην*: (CXVI, 22), valendosi in parte di una congettura del Norden (p. 368), che aveva proposto si leggesse *ῆ (οὐ) κτλ.*, correggeva scrivendo *ῆ Πολέμων τῆς Ἀσιανῆς τερατείας τὴν ἀρχαίαν ῥητορικὴν (οὐκ) ἐκάθην*: Con felice intuito si accorse che l'*ἔστι* nell'ep. CXXVI, 15 era 'longe insulsissimum additamentum' dovuto ad un interpolatore, il quale, nelle parole *ὁ δὲ τὴν τῶν ἀνομιένων πρὸς τὸ παρὸν ἀπορίαν ἐρμαιον ἰγύεται καὶ τῆς τύχης [ἔστι] μικρότερος.*, non aveva compresa la forza 'intensiva' del *καὶ*, la quale fa del *τῆς τύχης μικρ.* una semplice apposizione all'*ὁ δὲ*. Nè, a mio avviso, andò lungi dal vero proponendo di leggere *πρὸς τοῦ ἐκάλει καιρὸς*. (CLXI, 12) invece che *πρὸς τοῦτο καιρὸς ἐκάλει.*, e *κἂν γραφῆς ἐγκλήμαθ' ὑποίσωμεν*. (CLIII, 20), in luogo dell'irregolare *κἂν ἐγκλήματα γραφῆς ὑποίσωμεν*.

Resterebbe soltanto la clausula *κατηγορεῖν ἐπήρθης*. (LXII, 33). Qui, o potremo correggere supponendo, al solito, un'inversione, *ἐπήρθης κατηγορεῖν.*, o, lasciando le parole nell'ordine e nella forma che hanno, giustificheremo l'errore pensando che è un periodetto assai corto: *ἀλλ' οἶδα πόθεν ποτὲ κατηγορεῖν ἐπήρθης.*; o pure, considerando che quest'ultimo verbo appartiene a una proposizione dipendente da un'altra col tempo principale, potremo essere indotti a mutarlo nel congiuntivo *ἐπαρθῆς*.

In tal modo, col ricordarci di luoghi che certamente Procopio ebbe presenti scrivendo, o coll'attribuire la colpa delle infrazioni alla tradizione manoscritta, noi ci siamo, credo, potuto formare la legittima persuasione che Pro-

copio di Gaza è un seguace deciso e costante della legge del ritmo: e che anzi la legge stessa, se ne avesse bisogno, trarrebbe dall'esempio del Nostro una nuova conferma. Che se, nella correzione dei passi errati, può rimanere ancor qualche dubbio, avvalorata fors'anche dal fatto che, in proporzione, sono di numero maggiore gli errori in chiose del primo tipo: tuttavia è, credo, evidente che molti di quelli, dovuti a mero caso, debbono essere sicuramente tolti di mezzo. Sicchè, se anche, per non aver potuto o saputo con mano sicura sanare tutte quante le clausule in cui si contravveniva alla legge, resti il dubbio che una volta forse su cento Procopio abbia sonnecchiato, non sarà stata inutile affatto questa nostra ricerca minuta e questo tentativo d'emendazione, che ci ha portato a risultati matematicamente più sicuri del calcolo fatto dal Litzica, il quale, anche tenendo conto, come non doveva, di clausule dei tipi 3°, 4° ecc., ascriveva al nostro Procopio, approssimativamente, una percentuale di 2% chiuse illegittime <sup>1)</sup>.

Contraddicendo dunque al Kirsten che, incredulo alla legge del Meyer, faceva carico a Procopio, per quel suo preconconcetto, di ben 247 chiuse irregolari; limitando ancora, come ci è stato possibile, la percentuale di 2% data con approssimazione dal Litzica, siamo venuti, s'io non m'inganno, nella certezza assoluta che Procopio di Gaza appartiene alla classe *a*), confermando così, per via di numeri e di riflessione, le parole del suo riconoscente discepolo.

<sup>1)</sup> Lasciemo d'esaminare punto per punto le chiuse errate del panegirico che non è oggetto dei nostri studi, per ora. In esso si trovano 7 chiuse errate, di cui 6 appartenenti al 1° tipo, una al 2°: 1. *τολμῶ τι λέγειν* — 2. *ἡπειρωτάς εἶναι*. — 3. *ἡ τέχνη κρίνεται*. — 4. *πέρας εἶχεν*. — 5. *χωρὶν δαίμονα*. — 6. *πακῶν πλῆθος*. — 7. *μισθὸν ἐτίλουν*. E siccome le finali da computare sono 335, e qui non importano le suddivisioni recate per le epistole, avremo la percentuale: regolari: 97,92% — irregolari: 2,08%.



## II.

## Per il testo delle epistole.

Il Fabricius (VII, 563-65) nella lista dei mss. delle epistole del nostro Procopio omette due codici Vaticani e comprende invece i codici MXXXVIII e MMXXII della Biblioteca nazionale di Parigi. Ma una cortese comunicazione di Enrico Omont mi conferma quello che già dall'Inventario dello stesso Omont appariva: le epistole di quei codd. sono di Procopio di Cesarea, tolte qua e là dai libri delle sue storie. Lo stesso errore credo sia capitato al Fabricius per un cod. dell'Escorial, in cui, secondo il Plüer <sup>1)</sup>, sono 5 epistole dello storico di Cesarea, mentre una lettera di Procopio di Gaza, non registrata dal Plüer, è in un cod. escorialense descritto dal Miller <sup>2)</sup>. Sicchè, in parte togliendo e aggiungendo in parte alle affermazioni del Fabricius, ecco l'elenco dei codici, che credo, per le ricerche fatte, compiuto:

1. Laurenziano (F) XXXII 33. 'Cod. gr. bombyc. ms. (in 4)' [mm. 240 × 164] 'sec. circiter XIV caractere ut plurimum minuto et per compendia exarato. Constat foliis 253' (Bandini). A c. 176<sup>r</sup>-191<sup>v</sup> ha 112 epp. di Procopio. Una nota in fine alle lettere dice: *σὶς αἱ ἐπιστολαὶ τοῦ προκοπίου ρδέκα*. Questo perchè i numeri 64 e 65 sono duplicati.

2. Vaticano (V) gr. 306. Chart. sec. XIV in 4°, mm. 276 × 180, ff. 240. A c. 97<sup>r</sup>-128<sup>v</sup> ha 149 epp. di Procopio (la collezione più numerosa). In fine alla p. 128<sup>v</sup> è l'iscrizione di una lettera: *κλήδονίω*. Su quasi tutte le pagine del cod. sono stati incollati dei fogli di carta non troppo trasparente, che ne rendono assai difficile la lettura. Debbo alcune notizie di questo codice, da me poi collazionato per intero, alla gentilezza del prof. E. Piccolomini.

3. Viennese (v) 321. Chart. sec. XIV, mm. 172 × 114, ff. 319. Da c. 35<sup>r</sup> in poi ha 42 epp. di Procopio (di cui la 1<sup>a</sup>

<sup>1)</sup> M. Carl Christoph Plüers *Reisen durch Spanien herausgegeben von E. D. Ebeling*. (Leipzig 1777), p. 188.

<sup>2)</sup> *Catalogue des ms. grecs de la bibliothèque de l'Escorial*, par E. Miller. (Paris 1848), p. 177.

[Herch. VI, comincia alle parole *ὁδὲν τοῦτο πρᾶγμα καί* — l'ultima [Herch. CXXVIII] giunge fino alle parole *καὶ μάρτυς Ὀδυσσεύς*). Tre epp. inedite, trascritte da questo cod., pubblicò N. Festa in 'Bessarione', Anno V, vol. VIII, fasc. 49-50.

4. Laurenziano (*M*) LVII 12. 'Cod. gr. chart. ms. (in 4 maiori)' [mm. 284 × 204] 'sec. XV. Constat foliis scriptis 158' (Bandini). A c. 103 sqq. ha 40 epp. di Procopio.

5. Madrileno (*L*) cod. reg. CXVI. 'Chartaceus, foliorum 116 charta satis candida ac tersa, totus *Constantini Iascaris* manu, et *Mediolani* et *Messanae* exaratus, quo... complurium auctorum Epistolae... continentur'. (Iriarte I 466). A c. 18<sup>r</sup> ha la ep. di Megezio a Procopio (Herch. XLIX), a c. 18<sup>v</sup> sqq. 51 epp. di Procopio.

6. Marciano greco cl. VIII, n. 14, già Naniano CCLXXVIII, n. III. 'Cod. chart., in 8.<sup>o</sup> emendate scriptus seculo XVI, constans chartis 136. Epistolae LVIII Procopii... Initium primae: *ἡσθην δεξάμενος*. Absolvuntur p. 74 sic: *ἀντὶ θέας τοῖς ἐραστιαῖς: — τῶν προκοπίου ἐπιστολῶν τέλος*' (Mingarelli p. 461).

7. Vossiano n. MMCCXXII, 111 (oggi Vossianus gr. L. 64). 'Procopii epp. I-XXX et XXXI usque ad *ἐπειρά-θυσαν* ed. Hercher.', come so per gentile comunicazione del Dr. De Vries.

8. Vaticano Reg. gr. 139. 'Chart. in 8, saec. XVI. Epistolae Veterum Graecorum. Inter alios: Proc. Soph. (Gazaesi) epp. LXI inter quas undequinquagesima est Megethii ad Procopium. Prima (ad Nephaliū) inc.: *ἡσθην δεξάμενος* f. 177. — Ultima (ad Epiphaniū) inc.: *Καλῶς ἀρα ἔδει* f. 237. Desunt epp. LXII-CLXIII'. (Stevenson).

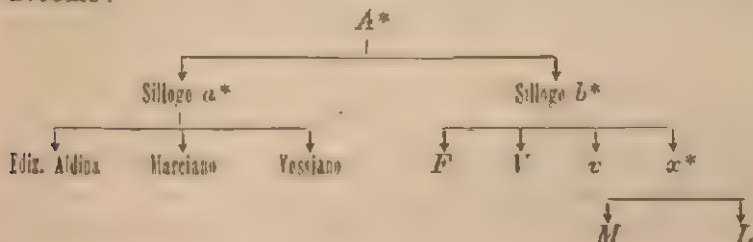
9. Bodleiano miscell. CCXLII. Cod. chart. in 4.<sup>o</sup> ff. 443, sec. XVI. A c. 227, Procopii epp. sex, scilicet epp. X, XV, CXXXIV, LXXXV fr., I, LXVIII.

10. Escorialense Φ. III. 15. N.<sup>o</sup> 231. 'In 4.<sup>o</sup> en papier de 306 feuillets et de plusieurs mains du XV.<sup>o</sup> siècle: manuscrit provenant de la bibliothèque de Fr. Patrizi. Fol. 269, V. Lettre de Procope de Gaza'. (Miller).

Da un codice archetipo, contenente tutte le lettere procopiane che sono giunte fino a noi, se non forse più,

pare che si facessero fin da principio due raccolte distinte: l'una che mise capo all'edizione Aldina del 1499; l'altra, più numerosa, che ebbe come rappresentanti principali i codici *F*, *V*, *M*, *L*, *v*. Che questa distinzione fin da principio avvenisse, e che nulla di comune avesse la compilazione del codice da cui fu derivata l'Aldina con *F* e con *V*, è reso evidente dal fatto che delle 60 lettere che là si trovano e furono pubblicate per prime, ben 21 mancano in *F* e 8 in *V*. Dalla silloge più ampia che aveva generato i codd. *V* e *F*, che sono i più importanti e fondamentali, furon tolti ugualmente *v*, *M*, *L*: e alcune lettere nuove che in essi si trovano (p. e. le 3 lettere inedite di *v*, e la 19<sup>a</sup> di *M* [Hercher CLXIII] che è pure in *L*) mostrano ch'essi non derivano da *F* o da *V*, ma dalla loro fonte comune. Che poi *F* sia indipendente da *V*, oltre alle molte varietà di lezione, è dimostrato dal fatto che la epistola 112<sup>a</sup> di *F* (Hercher CLXII) 'in Vaticano', dice il Mai (Class. Auct. IV 271 n. 2), 'prorsus desideratur'. *M* è forse copia di uno che rimonta per età a quella dei compagni su nominati (sec. XIV), e dal quale fu pure trascritto, più tardi, di mano di C. Lascaris, il cod. *L*, che ha press'a poco lo stesso ordine delle epistole. Quanto alla minor silloge, poco è da dire: ignoto mi è il codice da cui fu tratta l'Aldina. Non fu il Vat. Reg. 139, scritto certamente nel sec. XVI, e probabilmente copia di copia di quello, o fors'anche della stampa medesima, tanto è scorretto: nè fu il Marciano, recente anch'esso, e mancante di tre delle epistole pubblicate dall'Aldo.

Sicchè, trascurando i codd. minori, e chiamando *A* l'archetipo, e segnando con \* i codd. che sono andati perduti, avremo:



Nell'ordinamento delle epistole una certa qual parentela si trova pur sempre anche fra la silloge *a* e la silloge *b*, parentela che rivela la derivazione da un archetipo comune: p. e. le epp. XXIV, XXV, XXVI in ambedue le collezioni si trovano in fila, e le epp. XXXVI e XXXVII sono ugualmente vicine; ravvicinamenti che non sono certo casuali, sebbene poi le altre lettere vadano, dall'una all'altra raccolta, cercate a distanze considerevoli. Così la I della silloge *a* (Herch. I) è la 15<sup>a</sup> in *V F*: la II è la 25<sup>a</sup>: la III è invece la I di *F*; e così via di questo passo. Invece, com'è naturale, una più stretta consanguineità, per così dire, si nota nei codd. della famiglia *b*: i più importanti di essi, *V* ed *F*, hanno, salvo lievissime differenze, il medesimo ordinamento: il quale, per le prime 20 epistole (VI-XIII), si mantiene anche in *c*, interrompendosi poi con un frammento dell'ep. CXVI, reperibile soltanto in *F*, e riprendendosi di nuovo con qualche breve interruzione, data, p. e., dall'intromettersi delle sue lettere inedite. *M* e *L*, un po' più lontani dagli altri, sono fra loro quasi identici, trovandosi in questo soltanto undici epistole di più che nel primo, le quali mostrano che *L*, più recente, risale al medesimo codice, da cui era stata tratta, con *M*, la parte maggiore.

L'Hercher ha adoprato per la sua edizione tre codici: 'Adhibui', egli dice (Adn. critica p. LX), 'Laurentianum plut. XXXII, 33 (*F*) et Vaticanum 306 (*V*). Horum lectiones apposui integras. Passim commemoravi Laurentianum plut. LVII, 12 (*M*), qui ex codicum interpolatorum numero est. Libanii codicem Vaticanum 944 littera *W* significavi'.

Se egli ha ben definito il cod. *M* chiamandolo interpolato (intendendo certamente questa parola nel suo senso di 'corrotto'), non però ebbe ragione nel dire d'aver registrato *integralmente* le lezioni dei codd. *F* e *V*; nella trascrizione delle quali in molte inesattezze, e non lievi, egli incorse, ora male interpretandone la scrittura, ora saltando a piè pari intere righe, ora attribuendo ai codd. in più luoghi lezioni fantastiche, ora infine confondendo la

lezione di *V* con quella di *F* e viceversa. E come, dando notizia completa anche del cod. *M*, a pp. 555, 558, 560, 566, io ho notato le interpolazioni vere e proprie che in quello si riscontrano, così non ho mancato di correggere, credo compintamente, le inesattezze dell'Hercher per i due codd. principali: delle quali chi voglia, senza che io qui ne enumeri sia pure una parte, potrà farsi un'idea dando un'occhiata alla seguente 'Adnotatio critica' intesa a render sufficiente per uso critico l' 'Adnotatio' hercheriana, finora di troppo manchevole.

## ADNOTATIO CRITICA \*)

p. 533, 1 τὴν ἡμετέραν *M* 2 ἀγειν *M* | ἀγαγεῖν (vel ἀγειν?) βουλόμενος evanuerunt in *V* || 3 προθεσμίᾳ *M* | χρεῖαν] πείραν? *V* || 5 κερβερινῶς *V* | βούλεται] εἴρηται *M* || 7 ἀδελεγῶ om. *M* || 8 τῆς γαλίας *F* || 9 ἀπέδωκα pro ἐπέδωκα in *V* legere nequeo: permulta enim in cod. f. 103<sup>r</sup> propter maiorem evanuerunt | δὲ *M* | πειρασθέντας; *M* | λόγῳ *F* || 11 ἐμμενῶς *M* || 12 αὐτῶν *M* || 13 inscriptio om. *M* | ἀλλ' οὐδὲ om. *M* | ὡς οὐ μέχει *M* || 15 ἀγῶν *F* *V*, recte | μετεβάλλετο *M* || 16 ἐσιώπα *M* || 16-17 εἰδέναι μηδὲν παρ' ἀλλήλων *M* || 25 ἀριθούσῃ *V* | Ἀρεθούσῃ *M* | ἀπε... κισμένον *V* | πελοποννήσου *V* || 26 ἀγομένον *M* || 27 εἶη καὶ διαμένει *M* | διαμένη *V* || 30 γοιτᾶτε in *F* suprascr. γρ. γατέ | 31 ἀμοίβεσθε *M* || 32 ἡμῖν suprascr. in *F* || 34 αἱ suprascr. in *V* | αὐτῶν *M*  
534, 1 μαθὼν καὶ *M* || 2 εἰς λόγον *M* || 4 συμμίζας *V* corr. ex συμμίζας | μὲν om. *M* || 5 ταύτη *M* || 6 γὰρ *M* || 7 ἔγραψε *F* || 8 ἐλογίζομην] ἐλ- evanuit *V* || 10 δὲ om. *M* || 11 ἡμῖν ἐπὶ τὸ μείζον *M* || 15 αὐτοῖς ἐνέγκοι] ἀπενέγκοι *M* || 16 αἱ γραφαὶ *F* || 24 γράμμασι] πράγμασι *V* | βάλλοντας] -τας in rasura *F* | ἐθέλονσι pr. *F* corr. supr. -ωσι || 25 ἀπιόν-

\*) Adhibui Laurentianum plut. XXXII. 33 (*F*), Vaticanum 306 (*V*) et Laurentianum plut. LVII. 12 (*M*). Horum lectiones ab Herchero omittas tantum adposui, et errata correxi. Passim commemoravi Viudobonensem 321 (*v*), e schedulis quas mecum N. Festa liberaliter communicavit.



των V || 26 *ἐτέρους* F, corr. ex *ἐτέροι* | *οὐκ οὖν* F 28 *γνώ-*  
*μης* fere evan. in V | *οὐκ οὖν* F V | 29 *ἐκείνους* V | 34 *αὐτῶ*  
non om. pr. F: corr. sup. -*τοσ'* 35 *ἀλλ' ὅπως* mg. F: *ἀλλ' ὅρα*  
in. rec. 36 *εἰ δὲ* W.] *ἀδε* F post corr., *ἀδε* V, non *ῥῖδε* ||  
37 inscriptio mg. *Φιλίππῳ ἀδελφῷ* V | 40 *παρ' ἐλπίδα* M ||  
41 *ἀγνοῶμεν* M 43 *ὁμᾶς* post *λαβεῖν* M || 45 *γυλίας* in ra-  
sura F || 46 *καθ' ἵχθον γαγενῆσθαι* F V || 48 *ἔχη* pr. F corr.  
sup. *ἔχοι* | *ἔχοις* V 535, 1 *ἀλλ' ὅρα* <sic> V 3 *καὶ* om. V:  
adiectum videtur minutis litteris in mg. | *λέγοις* pr. F corr.  
*λέγης* | *λόγοις* V | 4 *εἰ φθεγγομένου* | *φθεγγομένου* M || 6 *καὶ*  
add. in mg. F *τοὶ καίτοι* F 9 *τῷ πῖ* V | *ἐστί* delet N. Festa  
in 'Bessarione' Anno V, vol. VIII, fasc. 49-50 | 10 *ὀντως* |  
*ὀν-* in erasis F | 11 *ὄσον* | *ὄσ* in rasura F 16 *ἀγάγετε* M ||  
17 *ὁμειτέρων* F 18 *ὁπῆρχε* M | *ἐρασιῆς* om. M | 20 *ἔν* su-  
praser. F 22 *ῥήμαι* etiam M | *ἐπάγες ἡμῖν* M | 23 *αὐτῇ* F |  
*αὐτῇ*, V M | *ἀέρος* etiam M || 24 *εἰ καὶ* — *τὸ φῶς* | om. M |  
*φῶς* | *φῆς* V, ut videtur | 25 *τῆς φῶδης* | explicit his verbis  
ep. VIII in M: sequuntur inde verba ep. VII: *ἀλλ' ὃ πάν-*  
*τες Ἑσπεῖτες κτέ.* | 26 *ὁμῆσαι* F || 34 *καὶ πάλιν καιρὸς* M ||  
35 *ῥοπήν* | *σπονδὴν* M | 38 *ὀντως* om. et. M | *πάσχοντες* |  
*λαμβάνοντες* M | 40 *μᾶλλον* om. et. M || 42 *πενθάνη* | -*νη*  
in rasura M || 43 *τὴν εὐπορίαν ἔχει τοσ' βίον* M 45 *Εὐγύ-*  
*μνος* M 536, 1 *ποιῶνται* F V M | 1-2 *τὴν τῶν Ῥόδ.* — *ὁμῶς* |  
om. M || 2 *φασὶ* M || 3-6 *τὸν δὲ ἀδίκ.* — *Ῥόδον* | om. M 3  
*ῥωμαῖα* (-*a* in rasura) F | 4 *καρυσσὸν ἄν* F, *καρυνόσσον*  
*ἄν* V | 8 *ὃ δὲ* | *ὃς* M | *διηγοῖτο* M | 9 *ἡδικεῖτο* V, non *ἡδί-*  
*κητο* | *ἡδικοῖτο* M | 10 inscriptio om. V *τῶν* om. M 11 *καὶ*  
*γλυφίαν* | *καὶ* suprascer. F || 12 *γὰρ* om. V, ut videtur || 13 *σὸ* |  
*σοὶ* V || 16 *μὴ* etiam in M || 18 *γέρειν* corr. ex *γέρων* V |  
19 *προσῆκόντων ὑπεροφῶντος* | explicit his verbis ep. X in M |  
20 *οὕτως* F (-*σ* suprascer.) || 21 *ἡμῖν* | *ἡμεῖς* corr. F, ut vi-  
detur | *ἀνθόρι* V || 27 *τὸ τρυγᾶν* F (*τὸ* suprascer.) | *βό-*  
*τρεας* pr. F: corr. sup. -*ες* | 28 *ἰχθῆας* pr. F: corr. sup. -*ες* |  
32 *παρέχεις* V 38 *ἐρασιῆς ἐτύχχανεν* F: suprascer. vero lit-  
terae β et α i. e. 2, 1 | *καὶ σὲ, ἐρασιῆς σου ἐτύχχανεν* M |  
42 *διαλάθαι* M || 45 *προσόντα* etiam F M 537, 1 epist. XIII  
in M sunt verba tantum *ἀλλ' εὔγε ποιῶν... παραμυθῶμαι*  
*τὸν ἔρωτα*, 3 *πειρασθεῖς* V, ut videtur 5 *εὔγε* M | 8 *συν-*

τοῦ *M* || 11 πατέρα ποιῇ] -τέρα in rasura, ποιῇ suprascr. in *F* |  
 παρανὰ, quod Hercherus se in *V* legisse adfirmat, propter  
 madorem eruere nequeo || 12 τῷ *V*, idem | τῷ παιδί *F* ||  
 14 τέχην μὴ καὶ post τέχην rasura, καὶ suprascr. *F* | de  
 μέμφομαι *V* nihil adfirmo || 15 τοσαύτων] suprascr. m. rec.  
 γρ. τοῦτων *F* || 21 μαρτυροῦν *M* | 22 οὕτως ὁμῶν] δσ οἶτε in  
 rasura *F* | βουλευθεὶς *M* 25 μηδενός *F*, non μηδέν | 30 γίλον  
 καθέστηκε *M* | 32 σῆς om. *M* | ἴσθι in mg. γρ. οἶδα *F* ||  
 34 λεπτήσ *V* | ἀμβλύτερον *M* | 36 ἀδεργῶ om. *M* | 38 πάν-  
 των om. *V* || 39 ἐπερουσία *M* | 45 ῥήματι *M* | ἐγ' om. *M* |  
 αὐτὸν *M* 538, 1 φέγγομαι *M* | 2 πέποιθάς τι ξέρον *M* |  
 καὶ om. *M* | 6 καὶ om. et. *M* | ἐσθγας *V* corr. ex σιγᾶς ||  
 10 πειραδῆς *V*, πειρασθεὶς *M* | 15 τολμήσοι *M* 20 ἐπιρρέις  
 γέγονα τῇ πατρίδι *V* | 22 προσάγων ἑμὴν] ὁμῶν, suprascr.  
 manns altera *F* || 23 οὐδὲν θαυμαστὸν pro tradito θαυμα-  
 στὸν οὐδὲν recte reposuit N. Festa (o. l.) || 27 ἔχει *V* |  
 30 τανδὸν *V* 539, 7 ἱκανὴ δὲ ἀρετὴ *F* || 27 δυνάμενον *F* ||  
 31 σε] *F* *V* | 32 ἐνεγκοῦσαν ταύτην] inter haec verba ra-  
 sura in *F* | δὲ ἐμοῦ σοι *F* (σοι suprascr.) || 33 οὐπω pr. *F*,  
 corr. post. οὐτω | πεπληρωκώς *F*, πεπληρωκός *V* || 37 ἐπὲρ  
 ἀτὸ *V* | 40 διδομένω *F*, corr. ex δεξαμένω || 45 τὸ suprascr. *F*.  
 Traiecerim τὸ post ἐρώτων (v. supra p. 216) 540, 7 εἰ καὶ  
 inter haec verba ras. duarum litt. in *F* | 13 ἀντι] αὐτὸν m.  
 rec. corr. ex ἀντι *F*: in lacuna autem, quae sequebatur, ἀν  
 (sc. ἀντι) m. altera || 16 τοιοῦτω *F*, corr. ex τοιοῦτων || 24 δό-  
 νεται pr. *F*: rubr. expuncto ν fecit δόναται | 36 ὅλος *F*,  
 non ὅλωσ || 37 γίλοσσαι *F* | 38 ἐνεποίησα τὸ \* ἐνεποίησ *F*  
 (ε suprascr. in litura) || 40 γεγονώς *F* *V* | 41 παρὰ om. etiam *F* ||  
 42 ἐμφιλοχωρεῖς] ἀγνλό' χωρεῖς *F* (ἀ- in litura: r suprascr.) ||  
 44 ἴδους pr. *F* corr. -ις | 45 τοῖς ἔρωσι *V*, ut videtur  
 541, 5 ἰσχυρόμην *V* (sic) || 18 ἰ suprascr. *V* | ἁγίης *V* |  
 22 τέχῃ *F* *V* || 26 βελτίστῃς *F*, ut videtur || 31 ἔσται *V* |  
 37 ἐν ὁσῃ \*, ἐν ὁσῷ ἂν in rasura *F* | 43 τοῖς etiam *F*  
 542, 1 γέσιν βιάζεται *F* | λαβδὸν] rasura inter β et ο in *F* |  
 14 τῆς ἀσαγοῦς σννηθείας, σννήθους ἀσαγειας ἔχεις κτέ *V* ||  
 15 οἶτω *V*, corr. ex οὔτως | 19 περὶ δὲ *F*, περὶ δὲ *V* | 20 γρά-  
 ματα *V* | 28 γιλία χρῆμα *V* | 39 χορὸν *F* (r in rasura: pr.

χορῶ?) 543, 1 *τενζόμενος* *F* (-ος in rasura: pr. \ = ον) ||  
 3 *ὅτι καὶ μή* καὶ om. *F* || 9 *φρσί* *V* || 14 *ἡμῖν* *V* || 17 *πάντως* *V* ||  
 29 *ποδούμενον* *M* || 31 *εἰδότος* *ἐπισταμένου* *M* || 34 *δέχομαι*  
*δέδεγμαι* *M* || 38 *αἰτεῖ* *M* || 47 *σά* *V*, ut videtur 544, 4-5 *περὶ*  
*τῆς τέχνης* om. pr. *V*: add. supra lin. eadem manus || 6 *ὥς*  
*ῥοικε* haec verba ante *σχωμάτων* pr. habebat *V*: expulsa  
 vero post *σχωμάτων* adscripsit manus eadem || 9 *ἀναγο-*  
*ρεῶν* *V* || 10 *μή* *V* ex oorr. || 11 abest haec ep. ab *F* ||  
 18 *αὐτὸν* *V* || 21 abest haec ep. ab *F* || 23 *προαναλίσκειν* *V* ||  
 35 *τῇ* *F*, corr. ex *τὸν* || 38 *τοῦτον* *V* 545, 8 *Σὺ μὲν ἡμῶν* —  
*ἐγὼ δέ σου* om. v || 9 *δὲ ἦν* v | *δὲ ἦν* *ἴστω σοι* *M* || 10 *γα-*  
*νεῖς* v | *καὶ που* — *καλῶς* om. *M* || 11 *λόγων?* v | *ἐμβάλ-*  
*λιν* v || 12 *ὁ κατὰ τὴν θέαν* *M* || 14 *λογεῖν* v | *ἡμᾶς* om. *M* |  
*μελίσει* *V M* || 15 *πάντως* om. *M*, spatio relicto || 17 *ὃν*  
om. *M* || 19 *ἐν οὐδενὶ λόγῳ* *ἐν οὐδενὶ ἄρα* *M* || 21 *παρὰ προ-*  
*σβείαν* *M* | *καλεῖν* *πάλιν* v || 22 *γὰρ* etiam *F*, non γὰρ καὶ |  
*χαίρω καλούμενος* *M* | *χαίροις* v || 23 *μύλις, ὃ λῆσις* μετ' *ἡμῶν*,  
*ὃ γίλις* *M* || 24 *εἰ δὲ καὶ* *M* || 25 *ἐκεῖ* *ἐκείνην* v || 34 *βε-*  
*βαιῶσαι* *V*, ut videtur || 45 *συνοίκω* *V* || 49 *προκαταλαμ-*  
*βάνοντες* *πραγμάτων* *V* 546, 1 *συμφορὰς* *μεταβολὰς* pr. *V*:  
 add. post. *συμφορὰς* || 8 *πάντως* *V* corr. ex *πάντας* || 11 *τοῖς*  
om. *V* || 14 *τὸ* post *ἐπανελέσθωμεν* exhibet *V*: quod in edit.  
 Herch. reponendum || 23 *συμβλητὰ* *V* || 40 *κρείττων* in *V*  
 propter madorem legi non potest 547, 11 *ἐπιδεικνυμένοις* *V* ||  
 24 γὰρ om. *V* || 37 *ἡμῖν* vel *ὅμιν* *V*, non *ὅμας* 548, 4 *ἡμέ-*  
*τερον* *V*, corr. ex *ὅμ.* || 9 *ὁτιοῦν* *δοι* *V* 550, 32 *Ἠλία* *F*,  
 non *ἡλίω* || 33 *οὕτως* *M* || 35 *σε βλέπων* *M* || 37 *ῖ* καὶ vi-  
 detur habere *V*, non γὰρ *ῖ* | *παρ' ἐλπίδα* *M* || 38 *ὁ* videtur  
 habere etiam *V* || 40 *δνειρος ἦν* explicit his verbis ep. L  
 in *M*: sequuntur inde verba ep. XIII (v. supra) et po-  
 strema LXX<sup>as</sup> || 42 *ἀπειλήσεις* *F* || 43 non abest haec ep.  
 (LI) ab *V*, ut ait Hercherus (inest cod. p. 106<sup>r</sup>) || 45 *ἀφικνεῖ-*  
*ται* etiam *V* | *εἴπερ* *F V* || 46 *εἰώθη* pr. *F*: corr. sup. *-εε*  
 551, 3 *προσετίθει* fort. etiam *V* || 6 *τῶν* om. *F* || 8 *οὐκ*  
*ἦν* *F*, non *οὐκ ἦν* ut ait H. || 9 *καὶ μή* *F* || 11 *Ἀθηναῖοι οἱ*  
 etiam *V* | *Ἀθηναῖοι οἱ καὶ* *M* || 14 *ἀναπαύσεις* *V* || 14-15 *ἀνα-*  
*σπάσεις ἡμῖν* *Θανμάσης ἡμῶν* *M* || 16 *τις* om. *M* | *καλέσεις* *F*,  
 non *καλέση* | *καλέση* *M* | *μεῖζον* *μή* *V* | *μεῖζον* om. *M* ||

17 *φρονήση* *V*, ut videtur, *φρονήσης* *M* | *ἡ* *M* || 21 *ἐπι*  
*σοὶ* *M* | *σιωπήσομαι* *M* || 23 *πάντως ἢ τύχῃ*, explicit his  
 verbis ep. LII in *M*, reliquis omissis || 28 *ἐμνηχανήσαντο*  
*ἐ-* suprascr. in *F* | *ὅπως τοῖς* *F* || 29 *τι* om. *V*: exhibet  
 autem *ἐν* vel *ἀν* || 39 *αὐτοῦ* *αὐτοῖς* *F* || 44 *τόμον* *F*, non *μόνον*

552, 1 *κινεῖ* *F V* | *αἶρει* *F V* || 12 *Διευψεύσθημεν* -*ημεν* in  
 erasis *F* || 13 *λειπούσης* vix legitur in *V* || 14 *μετριοτέρους*  
*μετρίω-* in rasura *F* || 15 *ἀγούσαν* *F* || 16 *καὶ* suprascr. in *F* |  
*ἐμπροσθέντες* pr. *F*, ut videtur || 18 *εἰς* *πρὸς* *V* || 21 *εἰ* *V* |  
*χαίριζομένοις* *F* (*χα-* in rasura) || 26 *ἡμῖν* *V*, ut videtur ||  
 33 *σμικρὰν* *μικρὰν* *F*, non *μιαρὰν* || 34 *εἴπης* pr. *F*, corr.  
*-οις* || 38 *δὲ* om. pr. *F* || 39 *δὴ* pr. *F* corr. post. *δὲ* || 40 *ἐστὶν*  
 delevit *N*. Festa (o. l.)

553, 1 *ἀρνήσομαι* *F*, corr. ex *ἀρ-*  
*νήσωμαι* || 2 *μεθέλκομαι* *μεθε-* in rasura *F* | *ἀλλ' ὅπως*  
*ἀλλ' εἰ* *F* (*εἰ* in rasura) | *παίζειν* *F* corr. ex *παίζων* | *ἐθε-*  
*λων* *F*, ex corr. || 6 *τὴν ἀπορίαν* *V* || 10 *πλανώμερος* *V* ||  
 12 *φρεῖ* *V* 554, 3 *ταῦτα μὲν οὖν* *F V* || 6 *ὥς* etiam *V*,  
 non *εἰς* || 8 *γὰρ* *F*, non *καὶ* | *αὐτὰς* suprascr. in *I* || 9 *σὴν*  
 om. *F V* || 14 *ἐκρίθη* pr. *F*: post. *ἐκρίθη*<sup>α</sup>. | *ἀρθεῖν* pr. *F*:

post. *ἀρθεῖν* || 21 *τὸ μὴ* | *τὸ μὲν* *F* || 27 *ἀνακαλεῖς* *F V* ||  
 29 *τῆς νύμφης* *F V* || 34 inscriptio omissa in *V* || 39 *ᾧ*  
*δὲ* *V* || 49 *οὕτως* *V* 555, 1 *τὴν* *I*, *τοῦ* *F* || 7 *πάντα* *V*,  
 ut videtur || 12 *εὐτονον\** *εὐτονον* etiam *F*, *τὸ εὐτοιον* *M* |

*ὀπεθαύμαζεν* *M* | *περὶ* pr. *F*: in mg. *ἡ* (*παρὰ*) || 17 *κατέ-*  
*χεας* *M* || 27 *περὶ* *παρὰ* *F* || 29 *ἐθαύμασα καὶ* explicit his  
 verbis ep. LXIV in *M*: sequuntur inde haec nescio qua  
 ex parte deprompta: *τὸ θεῖον ἰκέτευσα, οὕτω σε διὰ παντός*  
*ἔχειν, μέχρι τῆς τελευταίας ἀναπνοῆς* | *αὐτὸν* *V F* | *ἐπεκά-*  
*λουν* *F*, *ἀπεκάλουν* *V* || 32 *ἐγείροντα* *F*; *ἐγείραντα* *V* (corr.  
 ex *ἐγείραντες*?) || 36 *αὐτὸν* *F*, non *αὐτὸν* || 40 *οἱ* in rasura *F* ||  
 43 *ἐγνωσται* *M* || 44 *μὴ τι σοί* | *τι* om. *F*, cum rasura: post  
*σοί*, add. in mg. *δὲ* | *καθεῖσθαι* *M* || 46 *προβάλλει* sec. *F*

556, 1 *ἐρῶν* om. *M* || 2 *παρ' ἐκείνον* pr. *F*, ut videtur:  
 corr. post. *-νω* || 3 *ἐνοῦσαν* *M* || 8 *τε* om. *M* | *θεῶ* *M* ||  
 13 *τῆς* suprascr. in *F* (non om.) | *ἐστάναι* *F*: at *-ν-* in ra-  
 sura duarum litterarum || 14 *αἰγυπτιού*<sup>αις</sup> *F* || 16 *χομῶντα*  
*-τα* in rasura *F* | *τῇ σόλῳ* pr. *F*: at *-ῃ* in rasura; in mg.



manus altera add.: γρ. τὸ σῶλυν (sic) || 20 μαθητῶν V | ἐβάλετο V, ἐβάλλετο F || 21 τὸν τὸ V || 23 σοφίζεται F V | 27 ἦν | τὴν suprascr. F || 30 ταῦτα | τὰ V || 31 ἀπιόντιος etiam F, non ἀπιόντιες || 32 ἦν add. in mg. F, post rasuram | Διονύσιος V, corr. ex Διονύσιος || 38 καὶ τὸ φιλάνθρωπον | καὶ suprascr. in F | παραθυμούμενον V || 41 περναὶ καὶ F || 48 ἡμᾶς F, 49 μαντινομένων F, non -μένην 557, 1 οἶμαι | ἡγοῦμαι M || 2-3 εἰς ταῦτ' οὐκ ἐλθούσης M || 5 Ἡσίδωρος pr. V: corr. sup. ἦ || 8 αὐτὸν F V | αὐτὸν M post θανατῶσαι | καὶ V || 10 τὴν οἰκίαν κατέλιπεν M || 14 τῆς M | τῆς σπειρόμεναι V || 19 τῆς τοῦτων οἰκίας M || 21-25 ὁθεν οὐτε — ὁμολόγησεν | om. M || 23 πρὸς in mg. F add. ἀλλ' αὐτὰ πρὸς | διὰ γράμματα V || 27 ἴσα M || 30 σῶζονται (sic) M || 34 36 ὥσπερ οἱ — θεοὶ | om. M || 36 πλήρης V || 37 τις om. M || 41 πράγματα? V (πραγ- satis apparet: reliqua evan.) || 43 προλεβόσα | μὲν add. sup. F, μὲν add. M || 44 καὶ om. etiam M || 45 προσθήσεις M || 46 ῥῶν ὁ πακτωλός | his verbis explicit ep. LXVIII in M || 47 τοὺς V, corr. ex τί | ἐμεινόντες F || 50 εὐχομένων F: -r vero expunctum videtur 558, 1 μιμῆται F || 2 ἡμῖν F, ἡμῖν V || 3 ἄλλο pr. F: corr. post. ἄλλως, iterum sup. ἄλλο || 7 ὁμοῦ F V || 10 θαιμάσεις καὶ | inter haec verba rasura duarum litterarum capax in F || 11 τὸν exhibent etiam F V || 12 τὸ καὶ ἡμῖν F || 15 ὡς εἴκειν, ὃ λῆσται | om. M || 19 ἡμᾶς V, corr. ex ἡμᾶς || 20 μέλλει bis V M || 21 βαλ' M || 22 κροίσω pr. F, corr. post. κροίσον | κροίσων M | πάλιν | πάντως M || 23 ὁμοῦ V | προτίθει M || 24 τῶν F || 26 μὲν om. M || 27 ἂν om. M || 29 μετέχης M. Post μετέχης habet M haec: τοσοῦτον αὐτῆς ἄλλοτριωθῆς ἀλλὰ γὰρ κτλ. || 30 τῆς ... σιωπήσομαι | τὸ ... σιωπήσομαι M, τὴν F || 31 ἐμπνευσταί V, non ἐκπομπ. | ἐμπνεύσαι M || 36 ἀκούης F | πάλαι M || 37 θανατῶσαι pr. F corr. post. -ζης || 39 ὀνομάσεις M || 40 δευός (sic) V || 41 καὶ μοι δοκεῖ | om. M, spatio relicto || 42 κεχρησθῆναι καὶ χρησθῆναι M || 43 ὑγαίνει M || 44 νομισθεῖν M || 45 γε ἐστὶ V || 46 ἡμῖν πρὸς | inter haec verba add. sup. καὶ F || 47 εὐθὺς | ἡμεῖς M 559, 1 οἱ νόμοι σε | σε add. in mg. F, suprascr. M || 5 κατεπύθη M || 8-9 τι γ' ἐγγεγμένης — καὶ λαμπρό- | om. M: coniungit ἰδού-τερον κτλ. ||



9 προσβαλεῖν *V*: post. corr. λ̣ videtur | προσβαλεῖν *M* ||  
 11 καὶ μηκέτ' κτλ.] μηκέτ' εἰς λήθην ἔλθοις παλαιῶν ἐρώτων  
 ὃ φίλτατε *M* || 13 ὁσιανῶ *M* || 14 λέγη *M* || 15 ἔχει *V* ||  
 16 διὲρ δὲ ἐν δπλοῖς] οὕτως δ' ἐν δπλοῖς ὄντα *M* || 17 οὕτως *V* |  
 ἀσπιδαρῶν *V* || 20 παραπλησίως *M* | ἔχων *M* || 23 διδως *V* ||  
 30 πλησύνῃσιν *F V M* | λαλεῖν *F*, ut videtur, καλεῖν *M* ||  
 31 ἐθέλη *F*, corr. ex -λει | ἐθέλει *M* | ἀνέξῃ *M* || 32 καὶ τί  
 μοι καὶ *M* || 33 ποῦ *F* || 34 ἀρχομένους *M* | προσείπης *M* ||  
 36 ἡμᾶς *F V* || 37 αὐτοῦς *F*, αὐτοὺς *M* || 38 δοκεῖ *M* | εἰρη-  
 σθαι *F M* || 40 ἀπορίαι *M* || 42 πρὸς τὴν supraser. *V* || 44 εὐ-  
 ξαίμην ἄν] ἄν om. *M* || 45 οἴσωμεν *F*, non οἴσω μὲν | οἶμαι *M* |  
 σῇ om. *M* | παραμυθούμενος *M* 560, 1 ἀπαγορεύω *M* |  
 λυτῶν *M* || 2 ἐπείχοι *M* || 3 ἐηλίκον *M* | πραγμάτων *M* || 4 πα-  
 ραστήσῃ *M* || 5 εἰδοίητε *M* || 6 διατεθέντες *V*, sec. *F*, *M* | καὶ  
 οὐ γὰρ *F* (καὶ supraser.) || 8-9 παρ' ἡμῶν — γενέσθαι] om. *M* |  
 10 οὕτως *V M* || 11 πάντι *M* || 12 τοιοῦτον *M* || 13 ἔτι in ra-  
 sura *F* || 15 ἡμᾶς *V*: corr. ex ἡμᾶς | καὶ] ἡ *F M* || 17 ἀντι-  
 ληψίσοιτο *M* | ἡμᾶς *M* || 20 ἔκτορι *M* || 23 ποιητέλλοις *V* || 24 βέλ-  
 τιστον *M* | σεσιγαίσθω *M* || 26 πανσανίων *M* || 30 περιέχων *M*:  
 post hoc verbum περιτορᾶς habet, quo explicit ep. LXXIV  
 in *M* || 32 πρὸ sec. *F* || 35 ἐθελόντων] -θελ- in orasis *F* |  
 36 εἰ in rasura *F* | δόξουσιν vix legitur in *V* || 37 ep. LXXV  
 in *M* in duas epist. divisa est: quarum prior τῷ αὐτῷ (Ἠλίε)  
 inscripta (cod. p. 111<sup>v</sup>) usque ad verba χάριτος ἀξία legitur;  
 altera (cod. p. 106<sup>v</sup>), cum inscriptione τῷ αὐτῷ (ἔκτορι), ex-  
 indo ad finem pergit. Ex quo magis, ut opinor, compro-  
 bantur quae N. Festa de hac ep. egit in 'Bessarione' ||  
 39 φιλοτιμώτερον *M* | χορησαμέντων *M* || 40 νικήσωμεν] σιγή-  
 σωμεν *M* | ὁφρὸν *M* || 42 τὴν om. *M* | ὅψοθ' καὶ] ὅψοθ' *F*,  
 ut videtur || 44 ἔτι εἶναι *M* | δοκεῖ *V*, ut videtur || 49 πα-  
 ρέπεμψεν *M* 561, 1 ἀπὸ λανσε *M* | χωρίον om. *V* | εἰς μενῶς  
 αὐτὸν *M* || 2 οὐδ' om. *M* | αὐτοῦ μὲν *M* || 2-6 οὐδ' ἡμεῖς — τὸ  
 πρᾶγμα] om. *M* || 7 σὺ om. *M* || 8 9 εἴ τι σοι τῶν ἀνιώντων  
 ὃ φίλος ἐπεγένετο *M* || 9 ἀνιόντων *F* || 16 ἐλπίδος *V* || 18 μὲν]  
 δὲ *M* | οἶμαι *M* || 19 ἐφ' ἡμῖν πρῶτον *M* | πρῶτον *V* || 20 πον  
 om. etiam *M* | παστάδος] πατρίδος *V* || 23 ἀλλ' ὅγε *M* ||  
 27-29 θελήσωμεν — ὠδίνας] non om. *F*: haec autem verba  
 codicis paginae 180<sup>v</sup> septimam lineam totam explent ||

36 δλωσ ὡς *M* || 41 ἐκεῖνο *M* || 42 ἀνείρουσιν *M* || 43 εὐφραϊνό-  
μεθα *V* | ἐπει etiam *M* || 44 ἀνυχῶν *V* || 46 φρονήματος add.  
in mg. *F* | ἐμπλησθεῖς pr. *F* | γένοιτο *M* || 48 ἀκούσομεν *F V* ||  
50 παρασχεῖν *M* || 51 δοκεῖ *V*, non δοκεῖ 562, 1 ἐπτοίχας *F V* ||  
8 ἡμᾶς *F*, non ἡμῶν || 9 ἀπαντᾶ *F*, ἀπαντᾶ *V*, non ἀπαντα |  
ἐλπίσαμεν *F*, corr. ex ἐλπίσωμεν || 11 λέγειν post ἐθέλω  
iterum ponit *V* || 12 τοσοῦτον *V*, ut videtur || 13 σοι *F V* ||  
16 θάρρει paene evan. in *V* || 19 ἄωροθέω *M* | μικρὰ *M* ||  
20 ἐθέλωις *M* (-οις in rasura) || 22 λόγον αἰτῶν] explicit his  
verbis ep. LXXVIII in *M* || 38 αἰτῶ *V* || 39 τοῦτο etiam *V*,  
ut videtur || 42 χορηγεῖται *F* || 45 ἄλλος etiam *F V* || 47 καὶ  
om. *F* 563, 3 ἐμγαίνειν] ἐμγέρειν *V* || 9 ἄρα *F* | ἡ *F* ||  
10 εἰ om. *F* || 11 καὶ αὐτὸν *V* | ἐκάτερος *F* || 14 τοῦ ἔτους *F*,  
τοῦς ἐταίρου *V* || 28 τιθεῖς] τί θέλει *V* || 29 λόγον *F*, non  
λόγον || 31 δεῖ ἂν *F* || 32 προσήλθε *F* || 33 οἶος *F* | λέγων δὲ *F*  
(δὲ suprascr.) || 34 verba κατὰ ῥητορικῆς expellenda, περὶ  
σοῦ servanda censeo || 46 πρὸς φίλον καὶ παρὰ φίλων *M* |  
47 ἀποστρεφόμενος *F M*, quod restituendum: fort. typothe-  
tae errore ἀποστρεψόμενος exhibet *H*. || 48 αὐτοῦ *M* || 49 ἐπι-  
τυγχάνοντας pr. *F*: corr. in mg. ἐπιτυγχόντας 564, 3 γὰρ  
om. *M* | μὴ δὲ *F* | οὐδὲ ἄλλῃ] οὐχ ἑτέρα *M* || 4 ἐραδίως om. *M* |  
τε] σε *M* || 5 οἶα] ὁποῖα δὲ καὶ *M* || 8 σοι] suprascr. καὶ *F* ||  
11 εἰ pr. *F*: corr. post. εἰς || 12 καὶ om. *V*, ut videtur |  
κάμοι *F* | ἐθρεπῆς ἡ *F* || 17 ὡς ἐξῆν *V*, ut mihi videtur |  
18 τοσοῦτον *V* || 25 μόνον *F*, corr. ex μόνον || 27 ἐδεδώ-  
κεισαν *V* || 30 ἐκμητρὸς *V* fere totum evan. | οὐκ εἰ *F*, non  
οὐκεῖ || 39 ἦλθε *F* 565, 3 ἦδει *V* || 11 τὸν] τὴν *V* || 22 ἀδεύγω  
om. *V*, non *F* | εἶδον *F* || 27 ἔχοις pr. *V*: corr. post. εἶποις ||  
29 σὺ μὲν] hinc in *M* incipit ep. LXXXV | οὐν om. *M* ||  
30-33 καὶ τῇ — παράσχω] om. *M* || 33 ὡς σ' ἂν *F* || 35 ἀδεύγω  
om. *M* || 36 γὰρ om. *M* || 39 ἔτους om. *M* | παρέχης *M* |  
σαντὸν *M* | γέ om. *M* || 40 ἠπὲρ τὴν τέχνην *M* || 42 ὡς καὶ *M* ||  
44 γέ om. *M* | θάλασσαν *M* || 45 ἐνορῶμεν *M* || 46 ἀντερῶν *M*  
566, 2 ἡ *M* | ὡς ἔξει] καὶ ἔξει *M* || 3 καὶ ὄχρεο evan. *V* ||  
5 θάλασσαν *M* || 6 μὴ ποτέ τις αὐτῶν iterum exhibet *V* |  
κομίζοι *M* || 7 δεινότερον etiam *F* | τὰ... δεινότερα *M* | δ]  
ἡ *M* || 8 οὐ] οὐδὲ *M* | ἡμῖν ante ἐπιστελλεῖν *M* || 10 κοινοτιαν-  
τίνω *F* || 11 συνέβη μοι *M* || 15 παντὶ *V* || 16 φίλτατε *M* |

φιλιται ἀνδρῶν *F*, βροτῶν *V* || 18 εἶπον | ὑποψίαν τοῖς πα-  
ροῦσι *M* || 19 τί δὴ πάσχειν *M* || 23 τὸν λογισμὸν παραμυθου-  
μένη μου *M* || 25 ὥς *M*, et haec sequuntur: μὴδ' εἰς ἐμαντὸν  
δύνασθαι μένειν μικροῦ || 27 κατέπειθε *V* || 38 ἐμάνθανον *F* ||  
41 τοῦτο *V* 567, 2 τὰ ἐπὶ *V* || 8 διέφυγεν *F* | ἦκεν | ἦκε μὲν *F* ||  
16 ἐδίδουν *V*, corr. ex ἐδίδων, ut videtur || 18 Οὐλλίος *F*  
in litura (antea ἡλπι...) || 26 πρὶν *F* (πρι- in litura) ||  
28-30 οὐ μετρίως — ὥς πολλά non om. *F*: haec verba cod.  
p. 183<sup>v</sup> lineam sextam totam explent || 29 μοι om. *F* ||  
33 ὁπως *F*; *V* etiam, ut videtur || 34 ἐρέγκ... *V* || 35 ἔχοις  
εἰπεῖν *M* || 37 ὁπόσοις pr. *F*: corr. post. -ης | μικρὸν καὶ *M* ||  
39 γένοιτο *M* || 40 ἐπὶ om. *M* || 42 σὸν om. *M* || 44 ἂν om. *M* |  
καταφρονεῖσθ<sup>ε</sup> *F* || 47 ἡτιώμενος *F* || 49 ἀπήγγειλλε pr. *F*:  
corr. post. -εἰλε 568, 1 ἐθγραίνοντο *FM*; *V* ut videtur ||  
1-2 ἡγγέλθη τὸ ἀληθές *M* || 3 εἰδοῖν ἡμέρ. *M* || 19 κληρὸς *F* |  
τούτους *F* || 21 με| καὶ *F* in rasura || 24 κέρ<sup>η</sup> *V* || 26 συμ-  
μεταβάλλεσθαι *V* || 31 ἦν *V* || 32 ὑμεῖς *V*, non ἡμεῖς ||  
39 ἡμῖν *F* || 44 ἀντιχεῖν *F* || 45 λέγων ἰῶτο pro ἰῶτο λέγων  
recte *N*. Festa (l. 1.) 569, 5 Ἐπιφανίω etiam *F*, Ζα-  
χαρίᾳ *M* | ἀπεριμένων *V*, ἀπεριμένων *M* || 6 γέ τις om. *M* ||  
9 μὲν om. *M* | ἀπήχου *V* | γράψαι *M* || 12 εἰ δέ| οὐδὲ *M* |  
εἰσέτι *M* || 14 ὅτι *M*, in rasura || 15 γάρ| δέ *M* || 16 ἐψευσμέ-  
νοι pr. *F*, corr. post. -ην || 23 αἰ om. *V* || 26 δονλευῖν pr. *F*  
570, 1 ἀπον... vix legitur in *V* || 11 ποιηταῖς δεδῶσθω  
καὶ *F* (-ταῖς -σθω καὶ in rasura) || 12 ἀδελφοῖς add. *F* |  
σν... νέστιγα *F*, cum rasura || 15 πρὸς σχήματι *F* | καλῶς *V* ||  
16 Γαζέων *F* || 20 τὴν om. *V* || 22 κλεῖς *V* || 25-26 πρυσδο-  
κοθνία *F* || 30 ταθία *F* *V* || 31 τῶν πιστευσάντων *V* || 42 λά-  
βης *F*, corr. ex λάβοις | τιμῆς etiam *F*, non σιγῆς 571, 7 λό-  
γοι pr. *F*, corr. post. λέγει || 13 δύνανται *F* || 14 ποιῆσθαι *F* ||  
24 ἀνακηρύξαι *V* || 29 αὐτῶν *F* || 30 ἐπληρώσαμεν etiam *F*,  
non ἐπληρωσάμεν || 38 τούτων| τῶν *V* || 41 Ἰσοκράτει *F*, non  
-κράτη, ut videtur | ὥς εἰ σωκράτην *V* 572, 1 παραδεῖαν  
pr. *F*, corr. post. παρα<sup>αυ</sup>δεῖαν || 4 ἀκινδυνότερον *F* || 8 πάντα *V* ||  
12 ἐγκαλώπισμα *V* || 14 ἀνστήσις *F* || 15 καὶ etiam *V*, non τι ||  
16 γενήσεται *V* || 19 περὶ in litura *F* || 21 ἐπιτιμῶσι *F* ||  
24 τοιούτον τυχεῖν paene evan. in *V* || 28 ἀγῆχται *F* || 33 καὶ  
μετέωρος *F* || 40 ἄλως *F* || 48 δεῖξῃς *V* | κραιήσεις *V* | Verba

δείξει — τῆς αἰδοῦς iterum exhibet V, ineunte p. 112<sup>r</sup>

573, 2 τὴν τιμὴν — καταβέβληκα iterum post ἐμοῦ habet V, in linea tertia p. 112<sup>r</sup> || 3 ἀλλὰ δῆλον F || 7 σου F || 9 ἀπολαύσων F || 13 πολὺ χρόν sic V || 17 οὐκ ἔδει -κ ἔδει in rasura F || 19 γιλίαν V || 24 λείψεται V || 25 ἀπ. . . λανσε V | κηδεσιγῆς fere erasum in V || 29 τὰ om. V || 30 ἐπαγίσεις V | 32 ἀπερ F in rasura || 43 ἔχον V 574, 1 ἐρμαῖον V || 7 οὐδὲ V || 16 τοῦτο FV || 19 μαῖουμάν F, non μαιοῦμαν | 31 ἔχης F | μητέρα | πατέρα F | ἀπολώλοιμεν F || 35 δι' αὐτοῦς V || 37 γούσις post hoc vocab. rasura in F || 40 τοῦ ποῦ? V || 41 ἐρρωμένην F, non ἐτερωμένην 575, 1 ιι. . . θῆς V, cum rasura. Legendum opinor τῆς, quo rythmus in clausula legitimus restituitur || 3 ἡγήσασθαι V || 7 τῷ suprascr. V || 11 ἡμῖν om. pr. V; suprascr. manus eadem | ἡμῖν ἐπ'αν. -ῖν ἐ- in rasura F || 14 ἐπιστολῇ videtur habere V || 29 διπλά V || 32 πάντως -τως in erasis F || 33-34 τῇ χρεῖς -ῇ -ία in rasura F || 35 πάχος F || 45 ἀπύραντες F 576, 11 προσθήσωμεν F | ἔλθῃ F, ἐπεισέλθῃ V || 12 ἐδινχίσωμεν etiam F || 14 Ἀγαπητῷ V || 15 προσφέρειν F | οἷς οἷος F || 19 μανθάειν F || 20 μεμήνευκεν F || 23 ἐδυσχέραινες FV, quod fortasse typothetae errore H. in adnotatione critica scripsit -εν || 47 οἶσθα pr. F; corr. post. ἦσθα 577, 1 τῶν λόγων cum N. Festa (l. l.) restituendum esse censeo || 5 τοσοῦτον V, τοσοῦτον μᾶλλον F || 8 δεῖται F || 9 οὕτω etiam F, non οἷτω || 10 διόλυνται V || 11 μὴν μὴ F || 12 γράμμασι F || 18-19 εἰ — μηδὲν non om. F || 27 ἂν γούνοις inter haec verba, in F, rasura duarum litterarum capax || 30 κατακαλοδντες V || 33 τὸν μῦθον in τῶν μύθων recte mutandum esse censuit N. Festa (l. l.) || 35 ἀναπαμένω V | 42 ἐνέγγαρες V | multa in cod. V p. 115<sup>v</sup> sqq. madore exesa evanuerunt 578, 20 ῥητορικὴν (οὐκ) ἐκάθισεν; recte scripsit N. Festa (o. l.) partim ex Nordeni coniectura qui ῥ (οὐ) scribendum proposuit || 38 ἀλαζονεί V || 39 τὰ τοιαῦτα V | 43 κατάβαλε N. Festa (l. l.) recte || 45 ἡ αὐτὰ optime distinxit N. Festa (o. l.) || 54 ἰὼν V 579, 32 μούσας F || 39 περιδείσας V || 43 γαστρί F, non γαστρί 580, 9 μὲν μετὰ F || 12 ἀγαθὸν F || 13 scrib. πεπληρωσθαι cum FV [ 'At cf. Schmid, *Atticismus* III 134. ' H. V. ] || 17 μόνον V || 18 ἀγία



γοις *F*, ἀνάγοις *V* || 22 ἦκειν *F*, ἦλειν *V* || 37 ἐνέκειτο *F*  
 581, 8 πνέων *V*, corr. ex πλέων | 13 ἐπιστολή *V* | 19 δέ-  
 ξαι pro δεῖξαι cum *N. Festa* (o. l.) lego || 30 ἔχων *F* || 31 ἀνε-  
 κήρυττεν *F* || 34 ὑποδημάτων *F*, ὑποδειγμάτων *V* || 36 μα-  
 θῶν *F V* || 46 παρὰ *F* 582, 2 εἰσάπαξ *V* || 7 αὐτοῦ *F V* |  
 θεραπευίδων *F* | με] δὲ *F* || 9 μέλλει *V* |, 13 φλυαρία *F* ||  
 18 συνεσιώτες *F* || 24 περικείμενον *F*, παρακείμενον *V* ||  
 26 λέγοντες *F* || 29 φιλονεικότερος etiam *F* | 32 πάντας *F* |  
 33 ἐπαγγέλειν *V* || 35 ἐδποιοῦντων *V* || 37 ὁλῆς] τεχνῆς *F* in  
 rasura | 38 γιλοσογίσοντα *F*, γιλοσογήσαντα *V* | πρὶν om.  
 pr. *F*: add. sup. || 41 γῆς om. pr. *F*: add. sup. | 44 ἀλλὰ  
 <τι> ταῦτα πρὸς τὴν — ἠλπίκαμεν; corr. *N. Festa* (l. l.)  
 583, 9 παρὰ *V*, ut videtur || 10 ὁρηήσας *V* || 13 ἀβρῶνῳ *V* ||  
 15 ἐπέχε etiam *V* | ἀνοίαν recte scripsit *N. Festa* (o. l.) ||  
 16 παρὰ *F* || 24 χρυσίων videtur habere etiam *V* | 38 μόλις]  
 μόνοις *F*, non λόγοις || 40 τοθιον *F* || 44 ἐρημιον *V* | ἐστὶ de-  
 levit recte *N. Festa* (o. l.) || 45 Αἶδον τῇ δεσμ.] incipit his  
 verbis ep. CXXVI in *M* || 47 αὐτὸν om. *V*, αὐτῷ *M* | πει-  
 ρασθῶ *F* || 48 αὐτοῦ *V M* | ἡμερωτέρας] ἡ μετριωτέρας *M* |  
 ἡ περιμένειν — λαβεῖν om. *M* 584, 3 ἡμῖν *H. typ. err.*  
 pro ἡμῖν || 9 ἱερῶς *F*, ἱερῶν *V* || 10 μυησιτεύσις *F* | 11 σχή-  
 σης *F* || 14 μὴ γνῶν] μὴ γινώσκον legam: μὴ νέον? *Vitelli* |  
 σπαλίδων malim || 15 ἡμεῖς ἐξεπαίσαμεν? *Vitelli* 21 πάν-  
 τας *F* || 27 εἶθε πῶς *F V* || 32 τόπον] πόθον (sic) *F* 41 πατρίδα  
 (-α in rasura) *F* || 42 πάντα (-α in rasura) *F* | 45 εἰς τόπον]  
 inter haec verba duae vel tres litterae exciderunt, in *F* |  
 46 τῆς om. pr. *F*: add. in mg. 585, 3 ὠρίωνι etiam *F*,  
 non ὠρίω || 7 ἐρωτικὰ] ἐρωτι καὶ *F* || 24 αἰτεῖσθε *V* || 27 ἐδελ-  
 tantum ostendit *V* || 30 διήμιν om. pr. *F*: add. in mg. ||  
 40 λέγων *F* 586, 24 τραχεῖς] γραχεῖς *M* | 27 πρὸς etiam *V*,  
 non παρὰ | 30 ἀρυσάμενος *V* || 37 ἀδελφῶ om. *V* || 41 ἡμε-  
 τέρων *M* 587, 33 παιδί *V* || 35 sqq. *N. Festa* initium  
 ep. CXXXVII ' foeda interpunctione turbatum ' recte cor-  
 rexisse videtur (o. l.) | 47 τὴν γνώμης *V* 588, 5 δν] δς *V*,  
 quod reponendum || 18 καταγγέλλεται *V* || 36 ἐστιαν *V* ||  
 42 ἀνίστασαι *V*, quod malim 589, 7 γείροχε *V* | 16 ἀπα-  
 τωμένων *V*, non ἀπατώμενον | 42 πεπλάσθαι *V* 590, 1 τῷ  
 συκοφάντῃ *V* || 10 εὐγένειαν *V*, quod malim || 11 in *V*



nulla evanuit littera: legitur autem  $\kappa\acute{\alpha}\nu$  || 12  $\theta\acute{\epsilon}\lambda\eta$  V,  $\acute{\epsilon}\theta\acute{\epsilon}\lambda\eta$  Maius, quod reponendum opinor, ut legitima clausula fiat (cfr. app. V 9, XLV 6, LXXVII 11, CXV 14) || 26  $\tau\acute{o}\pi\omicron\nu$   $\psi\iota\lambda\acute{o}\nu$  recte reposuit N. Festa (o. l.) 591, 5  $\kappa\alpha\iota$   $\Pi\lambda\acute{\alpha}\tau\omega\nu$  V || 17  $\epsilon\iota\sigma\pi\rho\acute{\alpha}\tau\tau\omicron\mu\alpha\iota$  V, ut videtur || 22  $\tau\omicron\theta$ ]  $\tau\acute{\omega}\nu$  V || 27  $\pi\epsilon\iota\rho\alpha\nu$  pro  $\pi\epsilon\iota\nu\alpha\nu$  N. Festa || 33  $\eta\mu\acute{\epsilon}\tau\epsilon\tau\alpha$  V ( $\theta\mu$ . Herch. typoth. err.) 592, 14  $\lambda\sigma\alpha$  V || 16  $\iota\tau\alpha\lambda\acute{o}\nu$  V || 18  $\eta\mu\acute{\alpha}\varsigma$  V || 39  $\alpha\pi\acute{\iota}\lambda\alpha\nu\sigma\alpha\varsigma$  (sic) V 593, 8  $\gamma\iota\lambda\omicron\nu\epsilon\iota\kappa\acute{o}\tau\epsilon\tau\omicron\iota$  V, quod recte restituendum censet Hercherus | 30  $\acute{\epsilon}\ \pi\alpha\iota\omicron\acute{\upsilon}\mu\epsilon\nu\eta\nu$  sic V, spatio interiecto | 33  $\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\theta\nu\omicron\varsigma$  vix legitur in V |  $\tau\omicron\iota\varsigma$   $\alpha\gamma\nu\omicron\sigma\upsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\varsigma$  V |  $\delta\pi\eta$  V, non  $\delta\pi\omicron\nu$  || 43  $\pi\rho\omicron\beta\epsilon\beta\lambda\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota$  vel  $-\rho\omicron\nu$  V 594, 3  $\acute{\alpha}\rho\chi\eta\varsigma$  V, corr. ex  $\acute{\alpha}\rho\chi\iota$ , ut videtur || 4  $\gamma\rho\alpha\phi\eta\varsigma$   $\acute{\epsilon}\gamma\chi\lambda\acute{\eta}\mu\alpha\theta'$   $\acute{\upsilon}\pi\omicron\iota\sigma\omega\mu\epsilon\nu$  cum N. Festa (o. l.) scribendum puto 595, 13  $\acute{\epsilon}\mu\acute{\iota}\nu$  V, corr. ex  $\acute{\eta}\mu\acute{\iota}\nu$  || 19  $\acute{\epsilon}\gamma\nu\omega\chi\acute{o}\tau\omicron\varsigma$  V, ut videtur || 23  $\acute{\omega}\varsigma$  initio p. 128<sup>v</sup> iterum habet V || 34  $\pi\alpha\iota\alpha\mu\alpha\iota\alpha$  pr. V: corr. post.  $-\acute{\epsilon}\alpha$  || 42  $\acute{\epsilon}\nu\delta\epsilon\iota\kappa\nu\sigma\theta\alpha\iota$  V, corr. ex  $-\sigma\theta\epsilon$  596, 18  $\acute{\alpha}\delta\epsilon\lambda\phi\eta$  om. M || 20  $\kappa\alpha\theta\epsilon\iota\sigma\iota\tau\acute{\eta}\chi\epsilon\iota$  M || 26  $\acute{\omega}\varsigma$ ]  $\acute{\alpha}\varsigma$  M,  $\delta\varsigma$  add. F || 27  $\tau\omicron\sigma\omicron\acute{\upsilon}\tau\omicron\nu$   $\chi\rho\acute{o}\rho\omicron\nu$  etiam M |  $\omicron\delta\tau\omega\varsigma$   $\tau\eta$ ]  $\omicron\delta\tau\omega$  M || 29  $\pi\rho\acute{o}\varsigma$ ]  $\pi\rho\acute{o}$  F |  $\acute{\epsilon}\kappa\acute{\alpha}\lambda\epsilon\iota$   $\kappa\alpha\iota\rho\acute{o}\varsigma$  recte N. Festa (o. l.) || 31  $\acute{\alpha}\gamma\alpha\nu$  om. M |  $\mu\acute{\eta}$  suprascr. in F || 34  $\alpha\acute{\upsilon}\tau\omicron\theta$  F || 35  $\omicron\delta\delta\acute{\epsilon}\nu$ ]  $\omicron\delta\delta\epsilon\iota\varsigma$  M || 38  $\alpha\acute{\upsilon}\tau\omicron\theta$  M | 39  $\kappa\alpha\rho\tau\acute{o}\varsigma$ ]  $\mu\iota\sigma\theta\omicron\varsigma$  M || 46  $\alpha\acute{\upsilon}\tau\eta\varsigma$  F, non  $\alpha\acute{\upsilon}\tau\omega\nu$  |  $\acute{\epsilon}\kappa\beta\omicron\acute{\omega}\sigma\eta\varsigma$  M || 47  $\kappa\alpha\iota$   $\tau\acute{\iota}$   $\gamma\acute{\alpha}\rho$   $\omicron\delta\kappa$   $\acute{\alpha}\nu$ ]  $\kappa\alpha\iota$  om. M; inter  $\gamma\acute{\alpha}\rho$  et  $\omicron\delta\kappa$  in mg. F add.  $\acute{\alpha}\nu$  || 48  $\acute{\omega}\delta\tau\iota\tau\alpha\varsigma$   $\kappa\alpha\iota$ ]  $\kappa\alpha\iota$  om. M 597, 1  $\tau\omicron\iota\alpha\delta\tau\alpha$   $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$ ] inter haec verba  $\gamma\acute{\alpha}\rho$  M |  $\acute{\alpha}\nu\epsilon\chi\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\nu$  M || 2  $\delta\delta$  om. M ||  $\tau\alpha\acute{\upsilon}\tau\eta\nu$  suprascr. manus altera in F || 6  $\acute{\eta}\mu\omega\nu$  M || 8  $\gamma\acute{\alpha}\rho$   $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$  F in rasura: in mg.  $\gamma\rho$ .  $\gamma\acute{\iota}\nu\epsilon\tau\alpha\iota$  || 9  $\alpha\acute{\upsilon}\tau\eta\nu$   $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\delta\acute{\epsilon}\xi\alpha\tau\omicron$  M || 11  $\acute{\epsilon}\kappa\iota\acute{\iota}\nu\epsilon\iota$  M || 13  $\delta\acute{\eta}\pi\omicron\nu$  M || 18  $\tau\acute{\alpha}$   $\kappa\epsilon\gamma\acute{\alpha}\lambda\alpha\iota\alpha$   $\mu\acute{o}\nu\alpha$  M |  $\acute{\epsilon}\alpha\nu\tau\omicron\theta$  M || 21  $\acute{o}$   $\theta\epsilon\acute{o}\varsigma$  M |  $\acute{\eta}$  om. M || 26  $\acute{\epsilon}\omega\iota\kappa\epsilon\nu$  F || 28  $\omicron\iota$ ]  $\acute{\epsilon}\iota$  F || 29  $\tau\acute{o}\upsilon\tau\omicron\nu$  F (- $\tau\omicron\nu$  in rasura) || 36  $\pi\epsilon\rho\iota\kappa\acute{\epsilon}\iota\mu\epsilon\nu\omicron\nu$  F ( $\pi\epsilon\rho\iota$ - in rasura) 598, 4  $\pi\epsilon\pi\omicron\iota\theta\acute{o}\sigma\iota$  M.

## I CODICI VATICANI

### DELLE ELLENICHE DI SENOFONTE

Sono i quattro seguenti:

*p* = Vat. Pal. gr. 140 (Stevenson p. 71) cart. cm. 23 × 16, sec. XIV. Contiene (ff. 1<sup>r</sup>-174<sup>r</sup>) soltanto le Elleniche.

*u* = Vat. Urb. gr. 117 (Stornaiolo p. 187) cart. cm. 28,8 × 21,8, sec. XIV (XV?). Nei ff. 65<sup>r</sup>-155<sup>v</sup> le Elleniche, scritte da due amanuensi: I. ff. 65<sup>r</sup>-70<sup>v</sup> e 71<sup>v</sup>-112<sup>v</sup>, forse Demetrio Triclinio secondo lo Stevenson (Storn. p. 190); II. ff. 71<sup>r</sup> e 113<sup>r</sup> sgg. <sup>1)</sup>.

*w* = Vat. gr. 988 cart. cm. 21 × 14,6, sec. XV. Le Elleniche nei ff. 1<sup>r</sup>-165<sup>v</sup>. Il codice, assolutamente identico per l'aspetto della scrittura e per la qualità dell'inchiostro al ms. seguente, fu scritto da Demetrio Rhaul Cabaces, il cui nome *Δημήτριος Ἑλλήν Λακεδαιμόνιος*; si legge sul margine inferiore del f. 1<sup>r</sup> e di nuovo a piè d'una *εἰς* πρός

<sup>1)</sup> Nella sottoscrizione di Andrea Protonotario al f. 234<sup>v</sup> è da leggere *ἐν μηνι μαρτίου* *κτ'*, non *κς* (Storn. p. 190); ed il monocondilio susseguente non contiene due nomi propri (Storn. l. c.), ma la solita dossologia: *δόξ(α) σοι, θ(ε)ὲ ἡμῶν, δόξ(α) σοι*. — A proposito di sottoscrizioni, noterò che quella crittografica che si legge nel f. 300<sup>v</sup> del Ven. Marc. 365 (e delle Elleniche ap. Riemann) in calce delle E.: *εἰς τὴν δὲ θαλάσσαν τῆς τριποστῆς τοῦ μαίον* *ἐν* *ἔτει* *ζω* *ῥω* *μδω* *ν* *ιδη*, e di cui il Dindorf (ed. Oxon. 1853 praef. VI) riuscì a decifrare le sole prime tre parole, è stata scritta invertendo l'ordine delle lettere di ciascuna sillaba (p. es. <sup>*εε* *ικλ* *ω* *νι* *η*</sup>  
<sup>*τε* *λει* *ω* *θ* *έν*</sup>), e va dunque letta così: *τελειω-θέν κατὰ τὴν τριποστὴν τοῦ μαίον* ecc. È ovvio che *αἰνῶ* è una svista per *αἰῶ*.

τὸν ἕλιον scritta sul recto d'un foglio vacuo che precede le Elleniche.

W = Vat. gr. 1293 cart. cm. 28,5 × 20,2, sec. XV. Le Elleniche nei ff. 281'-419'. Nel f. 419', subito dopo le Elleniche, la sottoscrizione: *Δημητρίου Ραούλ Καβάκι, Σπαρτιάτου καὶ Βεζαντίου*: | : ἐγγράφη μετὰ τὴν Βεζαντίου ἀλωσιν, ἔτος κβ' : | οὐ καλλιγράως, ἀλλ' ἐξαρχοντικῆς τάξεως. συνκλημῆς : ἐν Ῥώμῃ : ἐγγράφη : Il codice fu dunque scritto da Demetrio Rhaul Cabaces nel 1479 o 1480. Cfr. P. de Nolhac, 'La bibliothèquede Fulvio Orsini' p. 146 sg.

Delle due famiglie *x* (= B D L M V n, codd. migliori) e *y* (= C X / m, codd. deteriori) in cui si dividono i ms. delle E., *p* appartiene alla prima, con la quale ha comuni le lacune nel principio del lib. V (Riemann 'Qua rei criticae' ecc. p. 8-9); *u w* W alla seconda, presentando integro il testo nel principio del lib. citato. Si aggiungono i luoghi seguenti: IV 1, 26. εἰσι — Στιφροδάτης hanno *x p*, om. *y u w* W 3, 15. πόλειον — Εὐρώπαι una sola volta *x p*, due volte *y u w* W VII 4, 22. ἀλλὰ συνεισχυμένοι — ἐνέκλιναν hanno D M V n p (B L mancano), om. *y* (in *m* suppl. in mg. di 2<sup>a</sup> m. *u w* W).

Dei due gruppi *x'* (= B) e *x''* (= D L M V n) in cui si suddivide la famiglia *x*, *p* appartiene al secondo: II 2, 1. καὶ Καληγδόνα — Βεζαντίου om. *x'*, hanno *x' p* | 4, 38. καὶ τῶν — δέκα om. *x'*, hanno *x'' p* | III 3, 5. πλέον — συμμάχων; ha *x'*, om. *x'' p* | VI 5, 18. ἰδὼν — σιγαλιέματος om. *x'*, hanno *x'' p*.

Il gruppo *x'* si scinde, com'è noto, in due sottogruppi: ζ (= D L V), che ha in proprio o lacune (L) o, corrispondenti a queste, supplementi arbitrari (D V); ζ' (= M n), che non porge traccia nè delle une nè degli altri. Il cod. *p* rientra nel sottogruppo ζ', poichè ha (almeno in tutti i luoghi da me espressamente citati a p. 229 sg. del vol. VI di questi 'Studi') la medesima lezione di M n, con i quali ha altresì in comune l'omissione in lacuna (la lacuna in *p* è di c. 20 lettere) delle parole IV 3, 23. καὶ τῶν παραστιατῶν Ἑλλήες (cfr. 'Studi' VI 231).

Affinità strettissima corre fra *p* e n, più che fra *p* e M: I 1, 5. δέσσαν n p, -αις M | 2, 19. τοῦ Ηερσῶν n p, τῶν Η. M |

3, 1 *δουῖν* *n p*, *δουῖν* *M* | 8. *δὲ Ἀλκ.* *n p*, *Ἀλκ.* *M* | 4, 14. *δί-  
κατα* *n p*, *δίκα* *M* | 5, 21. *ἐπὶ μῆνας* *n p*, *μ. ἐ.* *M* | 6, 1. *Ἀθή-  
νησιν* *n p*, *Ἀθήνης* (Keller, -*ησιν* Riemann) *M* | 16. *ἔγγυς* *n p*,  
*ἔγγυς* *M* | 7, 2. *κατηγορεῖ δὲ* *n p*, *κατηγορεῖ* *M* | IV 2, 16.  
*καὶ Σικωνίων* — *χίλιαι* hanno *n p*, om. per omeoteleuto *M* |  
V 2, 28. *πολὺ* *n p*, om. *M* | 37. *τί* *n p*, om. *M* | 3, 2. *οἱ δὲ  
ὡς* *n p*, *ὡς δὲ* *M* | 19. *τῆς* *n p*, om. *M* | 4, 24. *τὸ* *n p*, om. *M* |  
VII 2, 22. *τοὺς δὲ γυρῶντας* — *ποιουμένους* hanno *n p*, om.  
per omeoteleuto *M* | 5, 13. *ἀποθνήσκουσιν* *ἐπεὶ* — *οἷτοι* *ad*  
hanno *n p* (anche *V l m*), om. *M* (anche *CD*; *LB* mancano).  
E quel che è ancora più significativo, *p* offre come *n* tracce  
di quella recensione del testo, in conseguenza della quale  
s'introdussero in *n*, come ebbi a mostrare altra volta, le-  
zioni che non appaiono altrove se non in *B*. Così in tutti  
i luoghi (da I 1, 3 fino a VII 1, 34) da me enumerati a  
*p*. 231 sg. del già citato vol. VI degli 'Studi' *p* e *n* sono  
in pieno accordo; in tutti, meno in uno: IV 1, 34, dove  
*p* ha con *CDLMV l m* *οἱ ἀνθρώποι*, *n B* *ἀνθρώποι* (omet-  
tendo *οἱ*). Delle doppie lezioni di *n* ('Studi' VI p. 232)  
non se ne ritrova che una in *p*: III 4, 28. *καίτοι*; negli altri  
casi *p* ha conservato la lezione primitiva, trascurando affatto  
la variante (p. es. IV 4, 6. *ἀνασπᾶσθαι* *p C B D L M V l m*,  
*ἀνασπῦσθαι* *n* | VI 5, 31. *δῶν* *p C D M V X l m*, *δῶν* *B*,  
*δῶν* *n*), eccetto però una volta, cioè V 4, 3. *ξυγίδια* *p B*,  
*ξυγίδια* *C D M V X l m*, *ξυγίδια* *n*. D'altra parte non di rado  
altrove *p* offre la medesima lezione di *B*, mentre *n* ripro-  
duce quella comune a *DLMV*, cioè evidentemente la lezione  
originaria del gruppo *x*: I 1, 29. *ὅποι* *p B*, *ὅποι* *n D L M V* |  
7, 35. *γενομένης* *p B*, *γενομ.* *n D L M V*, V 1, 16. *ἢ δοκεῖ*  
*p B*, *ἢ δ.* *n D M V* | 27. *αὐτοῦ* *p*, *αὐτοῦ* *B*, *ἐαυτοῦ* *n D M V* |  
35. *οὕτω* *p B*, *-ως* *n D M V*; e se ne può inferire senza  
tema d'errare, che l'esemplare comune di *n* e *p* avesse ri-  
spettivamente: *ὅποι*<sup>η</sup> | *γενομένης* | *ἢ*<sup>η</sup> *δοκεῖ* | *ἐαυτοῦ*<sup>αὐ</sup> | *οὕτως*<sup>ω</sup>.  
Dal fin qui detto risultano evidenti due cose: primo, che  
nò *n* dipende da *p* nè *p* da *n*; secondo, che l'immagine del  
loro comune esemplare, la cui importanza sta nel rappre-  
sentare, sia pure parzialmente, la tradizione di *B*, è in *n*,

dove le lezioni doppie relativamente spesseggiano, più fedelmente conservata che in *p*, che però il confronto delle discrepanze dei due codici nei luoghi dove *x'* e *x''* discorrono ci dà modo di rintracciare più altre doppie varianti di quell'esemplare comune, le quali *n* o *p* separatamente presi non ci lascerebbero supporre.

Dei due sottogruppi *y'* (= X *m*) e *y''* (= C *l*), in cui alla sua volta si sdoppia la famiglia *y'*, i codici *u w W* fanno tutti e tre parte del secondo: I 1, 1. *ἔχων ραδς y'*, *ραδς ἔχων y'' u w W* | 2. *ἀνηγόρευτο y'*, *ἀνήγορευτο y'' u w W* | 14. *αὐτοῖς y'*, om. *y'' u w W* | 26. *ἐν τῇ φρονεῖ y'*, om. *y'' u w W* | *ἐνθουσιασία τε y'*, *ἐνθουσία y'' u w W* | 27. *αὐτοὶ τε y'*, *αὐτοὶ y'' u w W* | 2, 1. *ἐννεμικοστὴ y'*, *ἐννεμικοστὴ y'' u w W* | *τῶν ναυτῶν πελταστὰς y'*, π. τ. ν. *y'' u w W* | 2. *τῇ τέλει y'*, *πρὸς τ. τ. y'' u w W* | 5. *πεζὸν y'*, *ζῶν y'' u w W* ecc.

Probabilmente *W* è copia di *w*: infatti non mi pare un semplice caso che *W* (sia pure per effetto dell'omeoteleno, precedendo *καταμεῖραι*) ometta nel testo, supplendole di 1<sup>a</sup> mano in margine, le parole IV 4, 7 sg. *ἔπραξε τὴν εἰσόδον — τὴν καὶ*, e che queste poi formino nel codice *w* esattamente un rigo.

Roma, aprile 1901.

ED. LUIGI DE STEFANI.



## SULLA COMPOSIZIONE DELLE FENICIE

DI EURIPIDE

---

Anche dopo i lavori di qualche importanza sulla composizione di questo dramma, compiuti dal Gebauer e dal Kampfenkel nel 1888 <sup>1)</sup>, credo che l'argomento sia stato tutt'altro, come suol dirsi, che esaurito; per cui non riuscirà inopportuno il riprendere in esame le varie difficoltà sollevate su di esso dai critici, per vedere se siano suscettibili di una soluzione diversa dalla precedente. Uno studio obbiettivo ed accurato del dramma mi ha convinto che si debbano riconoscervi le vestigia di due diverse recensioni, dalla cui contaminazione artificiosa e poco accorta sarebbe appunto derivata la forma presente; la quale contaminazione, però, mentre in un altro dramma pure di Euripide, l'Ippolito, avrebbe avuto luogo per opera dello stesso poeta, come io tentai di dimostrare <sup>2)</sup>, qui, invece, sarebbe dovuta all'opera poco abile di un redattore.

Contro un'ipotesi di questo genere verrebbe fatto di obbiettare sin da principio che, mentre dell'Ippolito noi sappiamo realmente per notizia tramandataci dagli antichi che ebbe due recensioni, nulla ci consta di altrettanto delle Fenicie. Ma l'obbiezione non può avere, come è chiaro,

<sup>1)</sup> G. Gebauer, *Euripidis Phoenissarum pars extrema inde a v. 1593 utrum genuina sit necne quaeritur*. — O. Kampfenkel, *de Euripidis Phoenissis capita duo*.

<sup>2)</sup> Euripides, *Hippolytos* con introduzione commento ed appendice critica di Augusto Balsamo. Parte seconda (cap. 3°).

che un valore relativo, perchè niente ci impedisce di supporre che solo per eventuali circostanze, facilmente congetturabili, non si conosca alcun cenno degli antichi, dal quale si possa desumere come notizia sicura la esistenza di una duplice recensione del dramma. Del resto, per quanto con intendimenti diversi, l'idea di una duplice redazione era già sorta in altri; ed anzi fino dal 1851 Enrico Haacke in una dissertazione speciale (*De Euripidis fabula cui Phoenissarum nomen inditum est iterum acta et recensita*) aveva appunto preso a dimostrare la tesi che siano esistite due diverse recensioni della tragedia. Se gli argomenti da lui addotti fossero di natura così certa od almeno di tale probabilità da poter difficilmente essere posti in dubbio, noi avremmo già un primo e saldo punto di appoggio per le altre questioni, che verremo in appresso sollevando; ma io credo che realmente poco sicuro riesca il valore della sua dimostrazione, che vale la pena di discentere brevemente. È noto come per determinare la data delle Fenicie, nell'incertezza dell'hypothesis di Aristofane <sup>1)</sup>, si sia dovuto ricorrere allo Schol. al v. 53 delle Rane di Aristofane: τὴν Ἀνδρομέδαν τῶν καλλίστων Εὐριπίδου δράμα ἢ Ἀνδρομέδα. διὰ τί μὴ ἄλλο τι τῶν πρὸ ὀλίγου διδασκόντων καὶ καλῶν, Ὑπεύλης, Φοινισσῶν, Ἀντιόπης; ἢ γὰρ Ἀνδρομέδα ὀνόμαζ' ἔτι προσηύλασεν; ma per la larghezza di termini lasciata da questa notizia non furono concordi i critici nello stabilire con precisione l'anno. L'Haacke acconsente pienamente all'opinione dell'Hartung, il quale (in Euripides Restitutus, Tom. II, p. 401) dallo Schol. ad Orest. 1492 κλάδους κισσῶν αἱ Βάκχαι καὶ αὐτὸς ὁ Διόνυσος ἔγερρον ἐν ταῖς χερσίν, ὅτι, ὅτε ἢ μήτε αὐτοῦ Σεμέλη ἐκεραινώθη, τοῦτον πρὸς βίαν ἀποκνήσασα, κισσὸς περιελίξεν αὐτὸν εἰς γυλακὴν δῆθεν, ὥς καὶ ἐν τῇ τρίτῃ δράματι οὕτως γίγιν' ἐν τῇ χωρῇ τῇ ' Κάδμος ἔμολε '

<sup>1)</sup> È detto che il dramma (ἰδιόχθι) ἐπὶ Ναυσικράτους ἀρχοντας, ma questo nome non ricorre nella lista degli arconti; alcuni, come il Dandorf, vorrebbero riconoscere in questo personaggio un supplente dell'arconte morto durante l'anno della sua carica; altri come il Bergk (Gr. L. III p. 561 N. 291) scrivono διὰ Ναυσικράτους ἐπὶ ... ἀρχontos e considerano Nausicrate come διδάσκαλος.

(Phoen. 638) volle arguire che le Fenicie siano state il terzo dramma della trilogia, a cui apparteneva l'Oreste; per cui, essendo conosciuta con precisione la data della rappresentazione dell'Oreste <sup>1)</sup>, si avrebbe che anche le Fenicie sarebbero state rappresentate nell'Ol. XCII, 4 <sup>2)</sup>. D'altro lato l'Haacke conviene pure col Fix (cfr. Chronologia Fabularum premessa all'ediz. delle tragedie, p. vi, Paris, Didot, 1843) sul significato da attribuire all'espressione *πρὸ ὀλίγον* nello Scol. citato, ritenendo che, come a proposito del dramma Palamede, rappresentato un anno prima degli Uccelli di Aristofane <sup>3)</sup>, nello Scol. al v. 843 della commedia è detto *οὐ πρὸ πολλοῦ δεδιδαγμένον*, così anche qui il *πρὸ ὀλίγον* indichi l'antecedenza di un anno, cioè l'Olimp. XCIII, 2. Si aggiunga che, secondo un'ipotesi abbastanza probabile dello Zirndorfer (De chronologia fabularum Euripidearum p. 80 sgg.), nei vv. 387 sgg. delle Fenicie, riguardanti la condizione misera di chi è in esilio, sarebbe adombrata la persona di Alcibiade, a proposito del quale afferma Tucidide (VIII, 81) che *γενομένης δὲ ἐκκλησίας τὴν τε ἰδίαν συμφορὰν τῆς γυνῆς ἐπημίσαιτο καὶ ἀνωλόγηται*; ora Alcibiade sarebbe ritornato in Atene nella Ol. XCIII, 1 (cfr. Senof. Ellen. 1, 4, 12: *κατέπλευσεν ἐς τὸν Παιραιῶν ἡμέρα, ἣ Πλευνίτεια ἦγεν ἡ πόλις* (cioè il mese di Targelione), *τοῦ ἔτους κατακεκαλυμμένου*, come pure Plut. Alcib. cap. 34 e Diod. Sic. XIII, 68) cioè pochi mesi prima della rappresentazione di quel dramma, secondo la data stabilita dal Fix, in cui sarebbe fatta allusione al suo ri-

<sup>1)</sup> Cfr. Schol. ad Orest. v. 361: *πρὸ γὰρ Διοκλέους, ἐφ' οἷ τὸν Ὀρέστην ἰδιδυσε κτλ.* Diocle fu arconte di Atene nella Olimp. XCI, 4 secondo Diod. Sic. XIII, 54. Si cfr. anche gli Schol. al v. 760 ed al v. 891.

<sup>2)</sup> Non saprei attribuire molto valore all'argomento dell'Haacke che siccome Aristof. nel Pluto (il primo Pluto fu rappresentato nel medesimo anno dell'Oreste), accenna soltanto a due drammi di Euripide, all'Oreste ed alle Fenicie, così ne venga in qualche modo confermata l'identità dell'anno di rappresentazione di queste due tragedie.

<sup>3)</sup> Cfr. Eliano Var. Hist. II, 8: *κατὰ τὴν πρώτην καὶ ἐντεταχθεὶς Ὀλυμπιάδα ἀντιγωνίσαντο ἀλλήλους Ξενοκλῆς, ὅστις ποτὲ οἶτος ἐστίν, Οἰδιποδὶ καὶ Δικαίῳ καὶ Βάχαις καὶ Ἀθηματί σατιρικῷ. τοῦτον δεύτερος Εὐριπίδης τὴν Ἀλεξάνδρῳ καὶ Παλαμῶδι καὶ Τρωάδι καὶ Δισιφῶ σατιρικῷ.*

torno <sup>1</sup>). 'Ea ratione', conclude l'Haacke, 'quum duos, quibus Phoenissarum fabula acta sit, annos statuerim, ipse contra me repugnare videar, nisi utroque anno in scaenam productam esse illam fabulam putem'. La qual opinione non può trovare difficoltà nel fatto che dall'Ol. XCII, 4 all'Ol. XCIII, 2, il che è a dire dalla prima alla seconda redazione, sarebbero passati due soli anni, perchè, secondo la testimonianza dell'hypothesis IV delle Nubi di Aristof., per citare un solo esempio, fra la prima e la seconda recensione di questa commedia sarebbe trascorso soltanto un anno <sup>2</sup>). L'Haacke, però, non ignora che quando si tratti di dimostrare la duplice recensione di un dramma occorre una doppia serie di argomentazioni, per le quali da un lato risulti quale sia stata la ragione da cui fu indotto il poeta a rappresentare nuovamente il dramma in una forma diversa, dall'altro si rilevi se siano rimaste vestigia della prima redazione.

Vediamo pertanto in quale modo l'Haacke sia riuscito a soddisfare a queste due condizioni, con quali argomenti abbia potuto dimostrare questi due fatti. Quanto al primo,

<sup>1</sup>) G. Hermann nella prefazione alla sua ed. (p. vi) ritenendo con lo Zirndorfer 'in Polynicis persona, qui iustum patriae bellum intulisset, defensionem quandam inesse Alcibiadis', pensa che la rappresentazione del dramma risalga all'Ol. XCII, 2. Ma ciò sta in contraddizione con quanto egli afferma precedentemente, sulla scorta dello Zirndorfer, nel colloquio di Giocasta e di Polinice 'respici revocatum magno cum plausu Atheniensium Alcibiadem, qui quum rediisset Athenae, multum ipse in concione de acerbitate exilii fuerit conquestus', perchè ammettendo come data della rappresentazione l'Ol. XCII, 2 si avrebbe piuttosto riguardo ai fatti avvenuti presso l'isola di Samo nell'Ol. XCH, 1. Il che non par facile ad ammettere anche per la ragione giustamente addotta dall'Haacke che 'similitudo Alcibiadis in insulari Samum et Polynicis Thebas redeuntis tam tenuis est, ut ab Atheniensibus, qui ne interfuerant quidem illi reditui, vix cognosci potuerit'.

<sup>2</sup>) L'Haacke si fonda per questa sua affermazione sulla hypothesis V (secondo l'ed. Didot) premessa alle Nubi; ma la notizia, che ivi si contiene, è contraddetta, oltre che dalla hypoth. VI, dove si dice recisamente il contrario, anche da numerosi argomenti di altro genere, dei quali non è il caso qui di discutere.

egli crede che il poeta sia stato spinto a presentare in una nuova forma il dramma per poter adombrare la figura di Alcibiade 'quem celebraturus et apud cives prodictionis crimine quasi purgaturus erat'. Quanto al secondo, l'Haacke si riferisce a due diverse testimonianze. Anzitutto ad uno Schol. al v. 601 del Pluto, che suona così (ὦ πόλις Ἀργούς, κλέειδ' οἷα λέγει). Ταῦτα ἐκ Τηλέφου Εὐριπίδου τραγικεύεται. μειλείηται ὁ στίχος ἐκ Φοινισσῶν Εὐριπίδου, Πολυνείκους λέγοντος: οὐδὲ γὰρ ἀκολούθως καλεῖ ἐν Ἀθήναις οὕσα. διαβάλλει δὲ τοὺς Ἀργεῖους ὡς πένητας. [τοῦτο Εὐριπίδου ἐστὶν ἐκ Φοινισσῶν. Πολυνείκους λέγοντος]. In secondo luogo ad un passo di Diod. Sic. (XIII, 97) che, data la sua importanza per la discussione presente, riferisco per intero: τῶν δ' Ἀθηναίων ὁ στρατιγὸς Θρασύβουλος, θς ἦν ἐπὶ τῆς ἡγεμονίας ἐκείνῃ τὴν ἡμέραν, εἶδε κατὰ τὴν νύκτα τοιαύτην ὄψιν· ἔδοξε γὰρ Ἀθήνησι τοῦ θεοῦ πλῆθοντος αὐτοῦ τε καὶ ἄλλων στρατιγῶν ἔξ ὑποκρίνεσθαι τραγῳδίαν Εὐριπίδου Φοινίσσης· τῶν δ' ἀντιπάλων ὑποκρινομένων τὰς Ἰκέιδας, δοῦσαι τὴν Καδμείαν νύκτιν αὐτοῖς προσγενέσθαι καὶ πάντας ἀποθανεῖν μιμουμένους τὰ πρᾶγματα τῶν ἐπὶ Θήβας στρατευσάντων κτλ. Non si comprende, osserva l'Haacke, se quel duce degli Ateniesi avesse visto rappresentato il dramma nella forma in cui ci è stato conservato, come avesse potuto credere di adempiere insieme coi suoi colleghi la parte sostenuta dai duci Argivi, mentre Antigone ed il nunzio facendo menzione delle loro imprese in nessun luogo accennano alla morte; per cui pensa 'ex narratiuncula Diodori aliqua ex parte concludi posse, . . . quae prioris Phoenissarum fabulae recensiois fuerit forma'. Quella parte in cui si allude ad Alcibiade sarebbe propria della seconda recensione, mentre nella prima il poeta avrebbe rappresentato sulla scena gli stessi principi degli Argivi: 'horum autem in scenam producendorum quum non esset aptior occasio, quam pugna apud Thebarum portas commissa', così pensa l'Haacke 'eam pugnam et Argivorum cladem, quum primum Phoenissarum fabula ageretur, in conspectum esse datam'. E la probabilità di siffatta ipotesi è anche accresciuta dalla maniera in cui il poeta nel dramma a noi conservato ci



descrive la battaglia; poichè il solo fatto che quella battaglia è descritta dal medesimo ἀγγελος, il quale viene per annunciare alla madre che i figli di Edipo stanno preparando un certame singolare, prima che Giocasta sia resa consapevole di quel disegno dei figli, è sufficiente argomento a dimostrare che molto importava per il poeta che quella battaglia e la strage degli Argivi non fosse lasciata sotto silenzio; perciò quella parte della prima recensione del dramma che doveva essere tolta fu conservata in qualche modo nel discorso del nuncio. Da questa parte sarebbe appunto stato ricavato quel verso, che Aristofane dalle Ieneicie avrebbe accolto nel Pluto.

Parecchie obiezioni serie possono essere sollevate contro la maniera in cui l'Haacke cercò di dimostrare la sua tesi. Quanto alla data della rappresentazione della prima recensione, l'Ol. XCII, 4, stabilita dall'Hartung, come dicemmo, sulla base dello Schol. ed. Or. 1492, ed accolta dall'Haacke, fu giustamente osservato dal Wecklein che in questo Schol. bizantino τῶν δὲ δραμα distingue il terzo dramma della triade bizantina delle tragedie di Euripide (cioè Ecuba, Oreste, Fenicie); e d'altro lato nello Schol. alle Rane (v. 53) il πρὸ ὀλίγου non può facilmente dimostrarsi che accenni ad uno spazio così breve di tempo come vorrebbero il Fix e l'Haacke; perciò cade il primo fondamento obbiettivo dell'esistenza reale di una duplice rappresentazione. Delle due diverse testimonianze addotte dall'Haacke per provare l'esistenza di vestigia della prima redazione l'una è molto dubbia; già l'Hemsterhuis aveva osservato che 'quod hic scribit enarrator noster, verum illum in Phoenissis haberi a Polynice pronunciatum, effugere non potest, quin eius culpam in memoriae malam fidem reiciat'; ed il Bakhuyzen nella sua dotta ed acuta memoria *De Parodia in comoediis Aristophanis* solleva il sospetto tanto sulla notazione dello Schol. (ad equites 813): τὸ δὲ ὃ πόλις Ἄ. ἀπὸ Τηλέγον Εὐρ., τὸ δὲ κλέειν οἷα λέγει ἀπὸ Μηδείας, quanto sulla osservazione già citata al v. 601 del Pluto. Pure incerto può riuscire il valore della seconda; poichè dalla narrazione di Diodoro non si può inferire che

con un' illazione molto ardita un contenuto diverso da quello offertoci dal dramma presente per la forma in cui è data la notizia. A me pare chiaro che in essa non sia adombrata la contenenza precisa di alcun dramma, ma soltanto posto in rilievo quasi come con un'immagine il valore di Trasibulo e dei suoi colleghi. In sostanza vuol affermare Diodoro che Trasibulo aveva la mente così agitata per la battaglia che doveva combattersi, che gli parve nella notte di rappresentare insieme coi suoi colleghi la parte esercitata dai duci Argivi, secondo la narrazione data da Euripide, nella lotta contro Tebe, la parte cioè di uomini valorosi, pronti piuttosto alla morte che alla sconfitta; l'ultimo inciso, quindi, *μυημένους τὰ πράγματα τῶν ἐπὶ Θήβας κτέ.*, non va riferito troppo restrittivamente coll' Haacke al *πάντας ἀποθανεῖν*, ma complessivamente e genericamente a quanto precede. Del resto, anche volendo congiungere strettamente le parole *μυημένους κτέ.* col precedente *πάντας ἀποθανεῖν*, non saprei se colle parole *μυημένους τὰ πράγματα τῶν ἐπὶ Θήβας στρατιωσάντων* si voglia accennare specificatamente ai duci Argivi e non piuttosto all'intero esercito degli Argivi ed alle imprese guerresche compiute da esso contro Tebe, qui designate in modo generico con *πράγματα*. Nel qual caso le parole di Diodoro farebbero riscontro colla narrazione dell' *ἄγγελος* contenuta nei vv. 1189 sgg. e nella parte ultima dell' *ἄγγελία* (vv. 1466 sgg.), e mancherebbe il fondamento più saldo all'ipotesi escogitata dall' Haacke. Concludendo giudico difficile riguardo alla testimonianza di Diodoro poter giungere ad un risultato sicuro, data la forma in cui lo storico ci ha tramandata la notizia; ad ogni modo troppo audace mi parrebbe l'opinione di chi credesse di vedervi un indizio sicuro di una redazione del dramma diversa dalla presente. Aggiungo che non riesco a farmi un'idea ben chiara del modo in cui nella prima recensione, secondo l' Haacke, sarebbero comparsi sulla scena gli stessi duci degli Argivi; come pure non so persuadermi della ragione che avrebbe indotto il poeta, il quale voleva nella seconda redazione introdurre quell'accenno all'esilio di Alcibiade, a sopprimere precisa-

mente la descrizione della battaglia combattuta dai principi Argivi, mentre il primo particolare poteva benissimo sussistere accanto al secondo senza produrre alcuna difficoltà.

Anch'io, come dicevo, sono venuto nella convinzione che siano esistite due diverse redazioni del dramma presente; ma, contrariamente all'Haacke, credo che la dimostrazione di una tale ipotesi non si possa ottenere se non mediante argomenti di ordine intrinseco, vale a dire applicando all'esame della tragedia, quale ci è stata conservata, il canone di critica, stabilito con intendimento diverso dall'Haacke, di ricercarvi ' num prioris vestigia supersint '. L'impresa può parere, ed è effettivamente, audace e difficile; ma ritengo fuor di dubbio che l'analisi accurata e precisa del dramma possa condurci a qualche risultato positivo.

Una prima prova della tesi che io voglio dimostrare trovo nella narrazione dell'*ἄγγελος* (vv. 1090 sgg.), seguendo le tracce del Walter <sup>1)</sup> e del Naber <sup>2)</sup>. Anche se non fosse del tutto attendibile l'opinione di coloro, i quali nei vv. 751-752 vedono una tacita censura della lunga rassegna dei duci Argivi fatta da Eschilo nei Sette a Tebe, opinione messa avanti dallo stesso Didimo, mi par chiaro tuttavia che il prologo del dramma è sicuro indizio di una concezione diversa da parte di Euripide del modo di rendere noti agli spettatori i comandanti dell'esercito nemico. Mentre presso Eschilo noi veniamo a conoscere quali siano i duci Argivi da un lungo colloquio di Eteocle con l'*ἄγγελος κατὰσκοπος*; Euripide, invece, preferì, imitando la *τειχοσκοπία* Omerica, di rivelarci la medesima notizia mediante un colloquio fra Antigone ed il pedagogo, che ha luogo nella parte più alta della casa regia, nel qual fatto non saprei trovare alcuna difficoltà; per quanto, del resto, non senza ragione gli antichi critici sentenziassero: *ἡ ἀπὸ τῶν τειχῶν Ἀντιγόνη θεωροῦσα μέρος οὐκ ἔστι τοῦ δράματος*. Sennonchè, data questa *τειχοσκοπία*, non si comprende più

<sup>1)</sup> Progr. d. Königl. Gymn. zu Wurzen — Kritisch-exegetische Beiträge zu den griechischen Tragikern vom Oberl. Dr. phil. Walter.

<sup>2)</sup> In *Mnemosyne*, Anno 1877.

qual fine possa avere nel dramma la rassegna dei duci fatta dal nunzio nei vv. 1104 sgg., la quale presenta maggiori tratti di somiglianza con quella di Eschilo (vv. 364-661)<sup>1</sup>). Infatti si accenna anche in Euripide al nome delle porte presso cui erano collocati i singoli duci con poca differenza quanto al nome delle porte e dei duci, come si può rilevare dal seguente prospetto:

ESCHILO		EURIPIDE	
porta	duce	porta	duce
Προϊτίδες	Τυδεΐς	Προϊτίδες	Ἀμφιάραος
Ἠλέκτριαι	Καπανεύς	Ἠλέκτριαι	Καπανεύς
Νηϊσταί	Ἐτεόκλος	Νηϊσταί	Παρθενοπαῖος
Ογκας Ἀθάνας	Ἰππομέδων	Ὠγύγαι	Ἰππομέδων
Πορφυίαι	Παρθενοπαῖος	Ἰβδαίαι	Ἀθραῖος
Ὀμολωΐδες	Ἀμφιάραος	Ὀμολωΐδες	Τυδεΐς
Ἐβδαίαι	Πολυνεΐκης	Κρηναΐαι	Πολυνεΐκης

Apparisce pertanto chiaramente il rapporto della descrizione euripidea con la eschilea già per gli elementi, dirò così, esteriori, essendo soltanto in quattro porte scambiato il nome del duce ed occorrendo Adrasto invece di Eteoclo nel nome di uno solo dei duci. Ma oltre a questi si può rilevare anche un'imitazione più stretta in altri particolari: ciò che è detto di Amfiarao al v. 1111 corrisponde ai vv. 577-581 di Esch.: *σημα δ' οὐκ ἐπὶν κύκλῳ. οὐ γὰρ δοκεῖν ἀριστος, ἀλλ' εἶναι θέλει*: si cfr. pure i vv. 1121 sg. con i vv. 419-421 riferiti a Capaneo: *ἔχει δὲ σημα γυμνὸν ἀνδρα πυργόρον, φλέγει δὲ λαμπὰς διὰ χειρῶν ὠπλισμένην* 'χευσοῖς δὲ φωνεῖ γράμμασιν 'πρήσω πόλιν'. Quanto è detto ai vv. 1130 sgg. ci ricorda la descrizione dello scudo di Eteoclo (453) *ἀνὴρ δολίτης κλέμακος προσαμφράσεις στείχει πρὸς ἐχθρῶν πύργον, ἐκπέσσει θέλων*: infine i vv. 1135-36

<sup>1</sup>) Non saprei collo Spiro (*De Euripidis Phoenissis*) giudicare che per quanto Euripide 'plane Aeschylea ratione institutus est, ut eam quisque portam dux sortiretur' tuttavia 'in singulis ... ut longe differret curavit', perchè le differenze sono ben poche e di non molto rilievo.



trovano rispondenza nei vv. 482-483 dei Sette a Tebe; i vv. 1136-37 col v. 530. Per di più molto opportunamente il Walter ha rilevate alcune reminiscenze nella seconda descrizione rispetto alla prima: il v. 174 *σγάγια ἀπ' αἰτῶν* col v. 1110 *σγάγι' ἔχων ἐγ' ἄρματα*; il v. 177 *ὡς ἀρσενία κέντρα καὶ σώφρονα εὐθύνει* col v. 1112 *σωφρόνους ἄστυα δπλα ἔχων*: ed il Wecklein ha osservato che secondo il v. 1134 Adrasto muove contro di una porta, secondo il v. 1187 egli è comandante supremo dell'esercito come presso di Eschilo (50, 562). Eteocle combatte non ad una singola porta, ma guida la pugna (1163 sgg.). Noto da ultimo che anche esteriormente la seconda rassegna dei duci è collegata molto debolmente col restante della narrazione del nunzio soprattutto per cagione dell'espressione *καὶ πρῶτα μὲν*, con cui incomincia tanto il primo verso della descrizione (1104) quanto il v. 1141, col quale si riprende la narrazione della battaglia incominciata nei vv. 1095 sgg. Ma io non mi trovo d'accordo nè col Walter nè col Wecklein nel considerare come semplice interpolazione, opera di un redattore, i vv. 1104-1140; secondo me essi appartengono ad una prima redazione del dramma, nella quale Euripide si accostava più da vicino al modello fornitogli dal suo predecessore coi Sette a Tebe <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Anche il Naber, il quale concepì come noi l'idea della fusione di una duplice redazione del dramma, pare che ritenga semplicemente interpolati i vv. 1104-40 osservando: ' nach der Toichoskopie im Anfange des Stückes und nach 751, in welchem Aeschylus wegen seiner unpassend angebrachten Schilderung der 7 feindlichen Heerführer und der 7 ihnen entgegengestellten getadelt wird, würde es von Euripides sehr unpassend sein, eine so lange Schilderung von Namen, Abstammung und Abzeichen der 7 feindlichen Heerführer in den Mund zu legen '. Non so poi attribuire alcun valore all'opinione del Walter che nei vv. 141-144 si debba vedere l'opera del medesimo interpolatore che introdusse i vv. 1104-1140 per la ragione che ' da in jenem in den Botenbericht eingeschobenen Abschnitte so ausführlich von den Abzeichen der 7 Heerführer gehandelt wird, so kam irgend ein Leser oder Schauspieler auf den Gedanken, dass es in der Ordnung sei, dieselben schon hier andeutungsweise zu erwähnen '. Quanto ai dubbi che si possono sollevare contro la genuinità di questi versi si cfr. Stahl, *animadv. ad Eur. Phoen. crit.* Bonn. 1856, p. 4 sg.



E mi conferma in questa idea il fatto che i primi versi con cui incomincia la narrazione del nunzio (1090 sgg.) presentano una difficoltà abbastanza grave, intuita anche dal Naber. Il nunzio parla del sacrificio di Meneceo come di qualche cosa già nota a Giocasta, la quale a sua volta tace come se si trattasse di un fatto a lei ben conosciuto. Hermann, che aveva avvertita questa difficoltà, pensava che il poeta vi avesse implicitamente rimediato coll'escogitare l'espedito accennato nei vv. 986 sgg., cioè col fare in modo che Meneceo vada a salutare Giocasta prima di darsi la morte. Ma io credo che una tale supposizione sia ben lontana dalla verità. Dalle parole di Meneceo noi dobbiamo rilevare che egli ha intenzione di ingannare Giocasta, così come inganna il padre; e se ne capisce ad evidenza la ragione. È verosimile che Giocasta, venendo a cognizione di quella che è la vera intenzione di Meneceo, opponga a lui quello stesso divieto che gli ha opposto Creonte; quindi la necessità da parte di Meneceo di tacere sul suo proposito con Giocasta come aveva taciuto col padre. Quando, dunque, il nunzio rivelerà a Giocasta la morte del nipote, essa non potrà rimanere insensibile quasi si trattasse di un fatto da essa conosciuto ed al quale ha già rassegnato il suo animo. Come può essere sorta questa difficoltà nel testo? Il Walter movendo da un principio conservativo risponde molto semplicemente che quello stesso interpolatore il quale inserì i vv. 1104-1140 nella credenza che 'diese Scene durch den von ihm eingefügten Abschnitt zu umfangreich geworden sei... suchte.... das gestörte Gleichgewicht durch... Verkürzung wiederherzustellen', per cui si dovrebbe ammettere una lacuna davanti al v. 1190. Più probabile in ogni caso mi sembra l'ipotesi del Naber che l'intera *ἀγγελία* non appartenesse in origine al dramma presente.

Io, però, sono giunto ad un'opinione ben diversa da quella espressa dai critici precedenti. Già dal Leidloff <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> De Eurip. Phoen. argumentum et compositione. Progr. von Holzminden, 1863.

era stato sollevato il dubbio sulla originaria appartenenza al dramma, quale ci fu conservato, dell'episodio di Tiresia, almeno nella forma presente. E non mancano ragioni di qualche importanza che rendono fondato questo dubbio. Mentre Giocasta aveva nel prologo già resa nota agli spettatori la vera cagione dell'ira di Edipo, Tiresia riprende lo stesso argomento ripetendo in parte quanto era stato detto precedentemente (cfr. vv. 64-65 coi vv. 872 segg.) senza che una tale ripetizione possa essere in alcun modo giustificata. C'è di più: nei vv. 1590-91 Creonte afferma di voler mandare in esilio Edipo perchè Tiresia aveva chiaramente fatto conoscere che la città non potrebbe mai essere felice finchè egli vi dimorasse. Perchè, ci possiamo domandare, Creonte non impiegò un tale rimedio per la salvezza della città precisamente quando gli fu suggerito da Tiresia? ed anzi dovè essere sacrificato il figlio, affinchè la città fosse salva? Evidentemente per la ragione che Tiresia non diceva nulla nel suo discorso con Creonte di quanto questi in seguito gli attribuisca. Tiresia accenna a due modi diversi di salvare la città, dei quali l'uno oramai non può più essere adibito (*ἐξείησιν ἢν γὰρ πᾶσι πᾶσι τῆς πόλεως*), l'altro che ancora rimane come ultima *μὲντοι σωτηρία*; è precisamente il sacrificio di Menecoo. C'è dunque una discordanza fra quanto si dice nel discorso di Tiresia e l'interpretazione data ad esso da Creonte nei rapporti con Edipo. Questa discordanza potrebbe benissimo essere tolta col mantenere nel testo come genuina la parte del dramma in cui si accenna al consiglio di Tiresia ed espungere come accettato l'ultimo episodio, sul quale, lo vedremo in seguito, furono sollevati gravi sospetti. Ma, data la nostra ipotesi sul processo formativo del dramma, le diverse parti di cui è costituito hanno tutte egualmente ragione di sussistere come elementi derivati dall'una o dall'altra recensione; ed anzichè inferire dalle parole di Tiresia l'interpolazione della parte ultima, io credo più ragionevole arguire da questa una recensione in cui l'episodio di Tiresia e di Menecoo è non occorrente affatto oppure, ma con minore probabilità, aveva luogo in una forma diversa dalla presente.

Ed assegno subito la ragione di questa mia affermazione: i vv. 1584-91, come dimostreremo, presentano un distinto carattere di redazione, e, per quanto nel fatto riescano in contraddizione colle parole di Tiresia, non c'è dubbio che nell'intenzione del redattore dovevano alludere ad esse e designare i fatti seguenti come un effetto di quelle. Ora da quale altra ragione poté essere indotto un redattore ad aggiungere questi versi se non dalla necessità di congiungere, di cementare, meglio, dirò così, colle altre parti del dramma questa di Tiresia e di Meneceo, che non le apparteneva originariamente? Ritorniamo in seguito sulla questione e vedremo se sia possibile la seconda ipotesi, che l'episodio accennato occorresse originariamente in un'altra forma, e che a questa forma a noi sconosciuta alludessero appunto i vv. 1584-91, che in tale caso non potrebbero più così facilmente essere considerati opera di redazione; intanto per le ragioni addotte si può stabilire con qualche probabilità che l'allusione contenuta nel principio del discorso dell'*ἄγγελος*, dalla quale deriva la difficoltà accennata, sia opera di redazione, introdotta, come i vv. 1584-91 per chi accolga la nostra opinione, a fine di congiungere meglio col restante del dramma l'episodio non originario in senso assoluto od, almeno, nella forma presente, di Tiresia e di Meneceo. Solo con queste osservazioni e modificazioni potremmo accordarci in parte col Naber nel ritenere la narrazione dell'*ἄγγελος* tolta da una fonte diversa da quella a cui appartiene l'episodio che la precede. L'ipotesi del Walter di una lacuna, semplice in apparenza, quando dovesse esser posta in relazione colle altre questioni, che si possono sollevare sul carattere della composizione del dramma, diventerebbe così complessa da avere bisogno per essere sostenuta di una serie di congetture diverse, le quali potrebbero giustamente parere arbitrarie.

Poichè siamo a trattare dell'*ἄγγελία* farò un'ultima osservazione, che può riuscire di qualche importanza per la nostra ricerca sugli elementi originari che hanno contribuito alla formazione del dramma. L'*ἄγγελία* rimane

come divisa in due parti (1<sup>a</sup> vv. 1090-1197 + vv. 1217-1263; 2<sup>a</sup> vv. 1356-1478), delle quali l'una dovrebbe costituire la continuazione della seconda; sennonchè in realtà nella seconda parte dell'*ἀγγελία* non si riprende precisamente la narrazione al punto dove era stata interrotta, ma alquanto più in alto. Infatti mentre secondo i vv. 1246-'47 (σιήτην δὲ λαμπρῶ χρωμά τ' οὐκ ἠλλαξάειν | μαργῶνι' ἐπ' ἀλήλοισιν ἴερας δόρυ) i due eroi già stanno di fronte, per cui la lotta è imminente, nei vv. 1356 sgg. si comincia dal riassumere in poche parole quanto era stato prima largamente descritto (vv. 1090-1197) per riprendere poscia la rappresentazione del duello fra i due duci, accennando ad alcune particolari circostanze, anteriori allo scontro, le quali riportano la narrazione ad un momento antecedente a quello a cui il poeta è giunto col discorso dell'*ἄγγελος* nei vv. 1217-'63 e soprattutto nei vv. 1246-'47. Quale sarà la causa di queste difficoltà? Credo che l'esame minuto della scena che precede la seconda parte dell'*ἀγγελία* possa portare qualche luce su questo punto. I vv. 1310 sgg. si riconnettono più propriamente col fatto di Menecce, cioè coi vv. 987-1017, per quanto non è facile supporre che in origine la prima scena seguisse immediatamente alla seconda, perchè probabilmente si indicava la maniera in cui Creonte era venuto a conoscenza della morte del figlio. Non si può mettere in dubbio, secondo me, la circostanza che Creonte non ha assistito alla narrazione dell'*ἄγγελος*, perchè viene informato dal coro di molti particolari a cui fu accennato in precedenza nella prima parte della *ἀγγελία*; questa scena di Creonte e del coro è, dunque, per così dire, preparatoria alla seconda parte dell'*ἀγγελία*, alla narrazione della morte di Giocasta e dei figli, fatta dal nuncio a Creonte. Altra osservazione: nei vv. 1347-'49 si afferma esplicitamente dal nunzio che oltre alla disgrazia della morte dei figli ve ne è una seconda non meno grave, la morte della sorella; per cui noi ci aspettiamo che Creonte mostri desiderio di conoscere l'una e l'altra; egli, invece, domanda soltanto della prima, vuol solamente conoscere in quale modo πέπρακται διπύχων παίδων γόνος (v. 1354), ed il nunzio solo per vo-

lontà propria e secondo la promessa esplicita fatta precedentemente ci narra anche come avvenne la morte di Giocasta.

È possibile di fronte a queste difficoltà offerte dal testo trovare un'ipotesi, la quale ci spieghi il modo in cui possono essere sorte? Io credo di sì supponendo che in una prima redazione del dramma non occorresse il personaggio di Giocasta come nei Sette a Tebe. L'*ἄγγελία*, che ora è divisa in due parti non ben rispondenti fra loro, di cui la prima è rivolta a Giocasta, la seconda a Creonte, molto probabilmente consisteva in un'unica narrazione diretta al solo Creonte, nella quale era narrata la fine dolorosa dei fratelli Eteocle e Polinice. Del resto a chi osservi attentamente non può sfuggire che la parte della seconda *ἄγγελία*, in cui il nunzio racconta la morte di Giocasta, è collegata con un vincolo puramente esteriore al resto della narrazione (v. 1427 *ἀκούς δὲ νῦν καὶ τὰ πρὸς τοῖτοίς κακὰ*), per cui potrebbe anche mancare senza che l'*ἄγγελία* presentasse per ciò segni di una lacuna; anzi dopo la descrizione della lotta singolare fra i due fratelli più acconciamente il testo continuerebbe coi vv. 1460 sgg. (basta per persuadersene leggere questi versi immediatamente dopo il v. 1424; mentre, invece, si sente una certa discordanza, una mancanza di continuità nella posizione che occupano presentemente dopo i versi riguardanti la morte di Giocasta). L'introduzione del personaggio di Giocasta ha prodotto come uno sdoppiamento nell'*ἄγγελία*, dalla quale derivarono gli altri inconvenienti già notati, principalissimo quello della non esatta continuità della narrazione della seconda *ἄγγελία* rispetto alla prima, per di più la poca opportunità delle lamentazioni di Creonte per la morte di Meneceo (vv. 1310 sgg.), che meglio avrebbero avuto luogo anteriormente alla venuta dell'*ἄγγελος*, la necessità della invenzione di una scena (vv. 1321) che servisse come di passaggio fra la prima e la seconda *ἄγγελία* ecc.

Anche in alcuni critici precedenti era sorto un sospetto sulla scena rappresentata nei vv. 1310 sgg., ma nessuno di loro, secondo me, ha intuito perfettamente a



quale cagione si debbano attribuire le difficoltà notate. Troppo concisamente Hermann avvertiva 'sequuntur rursum aliena'; il Leidloff giudicava 'non... Euripidem... hanc scenam addidisse, sed diasceustam vel histrionem mutatis mutandis ex aliis Euripidis tragoediis haec multaque alia in nostram tragoediam inseruisse', e poneva in rilievo anche un'altra difficoltà nel testo. Creonte nel colloquio con Eteocle mostra di prendere molto a cuore la difesa della città; viceversa secondo i vv. 1310 sgg., egli conosce così poco le condizioni presenti della lotta da ignorare che i due fratelli stanno per compiere un singolar certame: e se il nunzio nei vv. 1356-58 afferma la piena conoscenza da parte di Creonte di ogni cosa (*ἄπαντα τὰ δρώμενα*), ciò è in contraddizione con quanto si dice prima, che egli si trovava non nella rocca, ma presso il *σιχός δῶκευρος*<sup>1)</sup>.

Per me non v'ha dubbio che l'unica spiegazione delle difficoltà stia, come dicevo, nel supporre che nel dramma presente abbiano confluito due redazioni diverse; il determinare perfettamente quali versi abbiano appartenuto all'una e quali all'altra è un compito che esce dai limiti di una critica, la quale non voglia essere arbitraria ed audace.

Dopo quegli splendidi versi in cui Antigone rappresenta il proprio dolore di fronte alle recenti sventure della casa, abbiamo nel dialogo fra Antigone ed Edipo un vero duplicato rispetto alla parte ultima della *ἀγγελία*. Edipo domanda alla figlia, che già gli ha fatto conoscere in termini generici quale funesta sorte abbia turbata la sua casa colla morte dei due figli e di Giocasta, in che maniera si sia effettuata questa nuova sventura; Antigone, dopo aver accennato brevemente alla lotta micidiale dei figli, ad una nuova richiesta del padre si diffonde a raccontare come avvenne la morte volontaria di Giocasta con qualche differenza di particolari in confronto della narrazione del

<sup>1)</sup> Forse troppo sottile è l'osservazione del Leidloff 'cur Creon nescire se aut, utrum urbem an se magis deplorat, quam haud ignoret, ab urbe Menoecei filii morte perniciem esse depulsam?'

nunzio; così mentre in questa i due figli sono già *τερωμένους* . . . *χαίριος σφαγῆς*, secondo il racconto di Antigone la madre li trova ancora *λόγχοις κοινὸν ἐννάλιον* . . . *μαρτυρούμενους*, che è qualche cosa di diverso. Si aggiunga che il nunzio non fa menzione della porta per la quale Giocasta è uscita insieme con Antigone; questa, invece, nomina le *Ἠλέκτρασι πύλαις*, dove (cfr. v. 1129) si trovava Capaneo. Noterò, infine, che la difficoltà prodotta da questa tautologia è tanto più grave perchè ha luogo a poca distanza (circa 100 versi), per cui più molesta doveva riuscire all'orecchio degli uditori. È molto difficile portare un retto giudizio sopra l'origine di questo duplicato; a prima vista parrebbe di dovere attribuire a due diverse redazioni quella parte del dramma in cui si contiene la narrazione del nunzio sulla morte di Giocasta e quella in cui Antigone racconta lo stesso fatto ad Edipo. Ma contro una tale ipotesi sta secondo me una forte obbiezione: tanto la narrazione del nunzio che il discorso di Antigone non possono aver avuto luogo che in una redazione in cui occorreva il personaggio di Giocasta; ora noi abbiamo già sopra veduto come uno dei caratteri che contraddistingue le due diverse redazioni è appunto la presenza nell'una e la mancanza nell'altra di Giocasta, per cui l'ipotesi accennata è in contraddizione con una delle risultanze delle nostre ricerche sulla composizione del dramma. Dopo maturo esame delle diverse scene e del rapporto in cui esse si trovano fra di loro mi pare che l'unica soluzione plausibile della difficoltà stia nell'attribuire questo duplicato ad un vero difetto di composizione da parte del poeta, non già ad opera di redazione. Euripide si trovò nella necessità di far conoscere tanto a Craonte che ad Edipo l'esito funesto della lotta fratricida e della conseguente morte della madre, e non trovò mezzo più acconcio che quello di farla narrare a Creonte dal nunzio, secondo l'uso comune della tragedia, ad Edipo da colei che doveva essere l'unica compagna del suo esilio, da Antigone. Un'altra ipotesi, secondo me meno plausibile, sarebbe il supporre che il colloquio di Antigone ed Edipo sia opera di redazione, composta per introdurre

nel dramma il personaggio che ora entra per la prima volta sulla scena, Edipo; in questo caso sarebbero pure da considerare come opera di redazione gli ultimi versi del monologo di Antigone, in cui questa invita il padre ad uscire dalle sue dimore (vv. 1530-'38).

Ed ora siamo giunti alla parte più contrastata del dramma (vv. 1581-1766) <sup>1)</sup>. Anche nell'esame di questa parte non posso essere d'accordo coi critici precedenti per ciò che riguarda la composizione, il processo formativo, in una parola nello stabilire la ragione e nel dare la spiegazione delle varie difficoltà, che indubbiamente occorrono nel testo presente; mentre convengo generalmente con loro nel rilevare le difficoltà medesime, per quanto anche per questo lato importi un esame più accurato e preciso, soprattutto in relazione colle altre parti della tragedia. Non acconsento anzitutto alla divisione proposta dal Bakhuyzen, il quale movendo dal fatto che, mentre nel v. 1683 Edipo tenta di distogliere Antigone dal proposito manifestato nel v. 1679 *συμμενέσθαι τῷ δ' ἀδελιωτάτῳ πατρί*, e, vista vana ogni sua esortazione, si prepara ad andare affidandosi alla figlia, la quale dovrà essere guida al cieco, 1714: *ἰδοῦ, πορεύομαι, τέκνον* | *σὺ μοι ποδαγὸς ἀδελία γενοῦ*, nei vv. 1747 sgg. nuovamente cerca di persuadere la figlia a non accompagnarlo nell'esilio come se nulla le avesse ancora detto su questo punto; inoltre dalla contraddizione presentata nel carattere di Antigone, la quale secondo i vv. 1644-1659 si mostra magnanima ed intrepida, invece secondo i vv. 1665 sgg. appare triste e supplichevole: infine dalla grave circostanza che al v. 1679 Antigone afferma di voler andare in esilio

<sup>1)</sup> Si cfr. a questo proposito:

Dauber, de Phoeniss. argumento atque compos. Holzminden, 1863. — Hombostel, über die Phoinissen des Euripides, Ratzeburg, 1862. — \*Leidloff (op. cit.) pp. 25-28. — Bakhuyzen (op. cit.) pp. 208-212. — Walter (op. cit.) pp. 14-14. — Hartung, Iphig. Aul. (Erlangae 1837) p. 13. — Eurip. Restitutus I, 232; 423. — Ed. Phoen. (1849) p. 265 sgg. — C. Muller, De Eurip. Phoen. parte extrema, Jena 1881. — Gebauer, op. cit. — Kampfhenkel, op. cit. — Wecklein, Ed. delle Fenicie di Eurip., Einleitung (pp. 15-18). Leipzig, Teubner 1891.

col padre e morire con lui (*συμπετόξομαι . . . καὶ ζυνθά-  
νῶμαι*), mentre al v. 1657 aveva protestato *ἐγὼ σφε θάψω  
πάν ἀπεννέπῃ πόλιν* ed ai vv. 1745-46 insiste sul suo propo-  
sito *ὅτ' εἴ με — καλύψω* quando sta già per partire col padre  
per l'esilio (' num duo haec simul perficere poterat: pa-  
trem Athenas ducere et domi manere ut fratrem sepeliret '),  
conclude che debbano essere separati dalle Fenicie il col-  
loquio di Creonte e di Antigone fino al v. 1660 ed il collo-  
quio di Antigone e di Edipo compreso nei vv. 1743-1757.  
Ancora meno posso convenire col Gebauer, il quale, va-  
lendosi di argomenti, sulla cui efficacia a dimostrare la  
tesi da lui propugnata ritorneremo, giustifica tutte le dif-  
ficoltà presentate dal testo con un criterio rigidamente  
conservativo, attribuendole cioè a difetto di composizione  
da parte del poeta: ' quod ut non fugit poetam, ita unde  
fluxerit, minime latet, nempe e nimio eius studio, argu-  
mentum fabulae in scena agenda quam copiosissimum red-  
dendi '. Ad un rimedio troppo energico e violento ricorre  
il Wecklein, che, partendo dal principio che l'ultima parte  
consti a sua volta di due parti distinte in contraddizione  
fra loro, congettura che la parte, che non sa dell'esilio di  
Edipo, sia l'originaria, per cui al v. 1581 debbano seguire  
i vv. 1747-57.

Lasciando per ora le altre singole opinioni dei critici  
sull'ultimo episodio del nostro dramma passiamo ad esa-  
minarlo senz'altro soprattutto mettendolo in rapporto colle  
altre parti della tragedia.

Quanto ai vv. 1582-83 giustamente condannati dal Geel  
( ' si fecit hos versus Euripides ' egli osserva ' profecto non  
favet ei Musa tragica ' ) credo non possa cader dubbio; nella  
forma tradizionale non possono assolutamente mantenersi  
nel testo. Degli emendamenti proposti nessuno mi pare molto  
soddisfacente, sia che si accolga la congettura dell'Hartung  
*εἴ, δ' αὖθις εὐρυχέστερος*, o dello Schoene *π. κ. ἐπλίσεν  
Οἰδίπου δόμους τόδ' ἡμαρ εἴην δ' εὐρυχέστερος βίον*, oppure  
si ammetta con lo Zipperer (*De Eurip. Phoeniss. versibus  
suspectis et interpolatis*, diss. inaug. Wirceburgi 1875) una  
lacuna di due versi ' quorum prioris sententiam recte resti-



tuerint Hartungius et Schoenius, altero Creon adventare indicetur<sup>1)</sup>; anche sulla congettura del Gebauer *εἰ, δ' ἐπ' αὐχέστερον τέλος* (quanto al significato di *ἐπ' αὐχέ*; cfr. Soph. El. 766, 999) farei le mie riserve. Contrariamente all'opinione degli altri critici, i quali in genere hanno trovato poco a ridire sui vv. 1584-1591, io credo che ci siano buone ragioni per dubitare che essi, anzichè all'opera del poeta, siano dovuti al lavoro di redazione. Passo sopra all'espressione *ὥς ὅρα τάγον μνήμην τίθεσθαι*, che non mi pare del tutto opportuna, dal momento che nel fatto solo più tardi si passa a parlare della sepoltura di Eteocle (*τάγον* senz'altra aggiunta mi sembra pure troppo generico, data la determinazione posteriore di Creonte nei vv. 1627 sgg., colla quale riesce chiaro che si vuol alludere alla sepoltura di Eteocle) ed ora si ha riguardo soltanto all'esilio di Edipo. L'affermazione di Creonte quanto al suo diritto di regnare non saprei fino a qual punto si debba credere esatta e conforme alla realtà delle cose, come ci è presentata nello svolgimento anteriore del dramma, perchè sopra dice oscuramente Eteocle a Creonte *τὴν δόσιν δ' ἐχέγγυον τὴν προσθε ποιεῖν ἔν' ἐξόδοις ἐμαῖς*: certamente, però, con molta ragione il Wecklein osserva che nei vv. 1587 sg. 'der Ausdruck lässt die nötige Klarheit vermissen'<sup>1)</sup>. Credo

<sup>1)</sup> Quanto alla difficoltà che, secondo me, presentano i vv. 1587 sg. vedo di essere stato proceduto dal Walter, il quale osserva: 'von Eteokles wenigstens wird in den Abschiedsworten (vv. 757 sgg.) die Nachfolge des Kreon in der Herrschaft gar nicht erwähnt, da Oedipus dabei nicht in Frage kommen konnte, also Kreon als nächster Verwandter sie selbstverständlich zu übernehmen hatte. Hier dagegen behauptet Kreon, dass ihm Eteokles die Herrschaft gegeben habe'. Si potrebbe certo togliere questa contraddizione osservando che in quelle ultime disposizioni si contiene pure la consegna del comando a Creonte. Ma in ogni caso riesce molto sorprendente la designazione di esso come una dote di Antigone; poichè allora il regno avrebbe dovuto toccare ad Emone, che non era più nell'età minorennе; nessuna parola fa cenno di una tale idea di successione, che non può essere lasciata come qualche cosa di evidente all'intuizione dell'uditore. Ora poichè nel v. 1587 il pensiero è espresso in una maniera inetta, così sorge spontanea l'ipotesi che un falsificatore abbia cambiate le



invece non rispondente al discorso di Tiresia quanto si afferma in suo nome nei vv. 1590-'91: Tiresia, dopo aver premesso che Tebe era funestata dalla sventura già fino dal giorno in cui Laio contro il volere degli dei aveva generato un figlio, che doveva poscia divenire sposo della propria madre, seguita dicendo che nessuno dei figli di Edipo avrebbe dovuto essere nè cittadino nè re di Tebe e che oramai, non potendosi impedire il compimento di ciò che già si era effettuato, non rimaneva che un ultimo scampo, cioè il sacrificio di Meneceo. Di Edipo il vate non parla se non per commiserarne il misero ed infelice stato. Si potrebbe, è vero, fare un'argomentazione inversa, muovere cioè dal brano contenuto nei vv. 1584-'91 contro i versi in cui si contiene il discorso di Tiresia; ma ciò non mi sembra nè logico nè naturale nel caso presente, perchè non saprei da quale motivo un redattore potesse essere stato indotto a sostituire al discorso di Tiresia, quale occorre ora nel dramma, un altro discorso, che, togliendo la rispondenza fra le parole di Tiresia e quelle di Creonte, facesse sorgere difficoltà gravi nel testo. Per la stessa ragione non posso ammettere la sostituzione di un altro brano nel discorso di Creonte; per me non v'ha dubbio che i vv. 1584-'91 siano fattura di un redattore e che il lavoro di redazione sia stato compiuto col fine di poter meglio congiungere colle altre parti della tragedia quella seguente riguardante il destino di Edipo e dei figli. La ragione vera per cui, secondo me, Creonte vuole allontanare Edipo dalla patria è detta nei vv. 1592-'94 che ritengo genuini, temendo, cioè, che abbia a derivare a Tebe alcun danno per causa degli *ἀλᾶστορες*.

Una questione ben più grave si potrebbe sollevare riguardo alle ragioni da cui fu indotto il redattore a sostituire coi vv. 1584-'91 il brano originario, in altre pa-

parole genuine, sia per spiegare l'assunzione al trono di Creonte, che sarebbe stata chiara per ogni uditor non prevenuto, sia per ottenere uno speciale riferimento alle parole di commiato pronunciate da Eteocle.

role ben più difficile rinscirebbe l'indagine per chi volesse scoprire la contenenza precisa dei versi che originariamente precedevano i vv. 1592-'94, e temo che troppo pochi ed incerti elementi ci siano rimasti per risolvere in modo probabile una questione di questo genere. Inclino a credere che in una misura, che sarebbe difficile poter determinare con sicurezza, abbia influito su questa sostituzione l'idea di voler fondere insieme nell'ultimo episodio due diverse redazioni, che noi tenteremo di distinguere alquanto diversamente da quello che fece il Bakhuyzen: il motivo differente che informa le due redazioni è il seppellimento di Eteocle o meglio la proibizione del seppellimento di Polinice nell'una e l'esilio di Edipo nell'altra: ora per l'appunto nei vv. 1584-'91 si trova fatto cenno di ambedue; ma siccome tutte e due non possono coesistere nel dramma per le ragioni che verremo svolgendo in seguito, così non può essere originario quel brano che contiene l'allusione all'una ed all'altra <sup>1)</sup>. A prima vista si potrebbe obiettare che, come risulta dalla risposta di Edipo e dagli stessi vv. 1592-'94, all'esilio di Edipo si accennava indubbiamente; quindi l'interpolazione o l'opera di redazione si dovrà estendere ai primi versi soltanto, non a tutto il brano compreso nei vv. 1584-'91; ma se si considerano le osservazioni da noi fatte sopra riguardo al contenuto ed alla forma di questi versi si giungerà facilmente alla nostra conclusione, che l'opera di redazione si estende fino al v. 1591. Ad un inabile redattore parve che la contaminazione delle due redazioni avesse una maggiore consistenza con questo brano in cui

<sup>1)</sup> Notiamo a questo proposito che ci sembra poco seria la maniera con cui l'Hartung tenta di risolvere la questione come possa Antigone adempiere ambedue gli uffici di seppellire il fratello e di accompagnare il padre nell'esilio. Egli osserva che bisogna prescindere dai drammi di Sofocle. Edipo sa già dove deve rivolgere il suo cammino, cioè verso Atene; là egli può giungere in meno di un giorno, ed una volta che si trovi nel recinto delle Furie la morte non si farà attendere lungo tempo. Perciò Antigone in due o tre giorni potrà essere di ritorno e durante questo tempo il cadavere giacerà senza interramento putrefarsi.

si vorrebbe alludere esplicitamente ai due discorsi fatti da Eteocle e da Tiresia a Creonte; quanto all'accenno discorde al discorso di Tiresia, esso deriva molto probabilmente da una cattiva interpretazione delle parole del vate Tebano, da una falsa illazione da ciò che è affermato nei vv. 886-888; se nessuno dei discendenti di Edipo doveva essere nè cittadino nè re di Tebe a maggior ragione non doveva abitare in quella terra l'autore primo di ogni sventura, Edipo.

A proposito dei vv. 1595 sgg. il Leidloff ha benissimo giudicato: 'Oedipus... lamentatur atque longa oratione, quam miser inde ab origine fuerit, exponit, sicque res, spectatoribus notas, repetit, nonnullas vero etiam attingit, quae ab eis, quae Iocasta in prologo exposuit, discrepant'; infatti quanto si afferma nei vv. 1606-07 è in contraddizione coi vv. 24-25, dove è detto esplicitamente che Edipo nella casa di Polibo era in condizione non di servo, ma di figlio. Sennonchè questa contraddizione non è motivo plausibile per dichiarare interpolati i vv. 1604-07, come ha fatto ad es. il Nauck, perchè, dato il processo formativo del dramma, soltanto per lavoro di redazione vengono ora a trovarsi insieme nella stessa tragedia due brani che erano originariamente distinti. Si aggiunga che, tolti questi versi, manca un'idea di trapasso fra l'accenno al fatto dell'essere stato esposto e l'accenno al fatto dell'uccisione del padre; quanto al *τε* nel v. 1606 esso certamente è corrotto, ma questa ragione non è di per sè valevole a farci ritenere interpolato questo e di conseguenza il verso successivo. Piuttosto dai vv. 1596-97 si deve ricavare un argomento contro l'ipotesi sopra accennata dal Wecklein; è nota l'allusione di Aristofane nelle Rane (vv. 1183 sgg.): *μὰ τὸν Δι' οὐδ' ἦν' ἀλλὰ κακοδαίμων φέσει, διτινὰ γε, πρὶν γῶναι μὲν, ἀπόλλων ἔφη ἀποκτανεῖν τὸν πατέρα, πρὶν καὶ γεγονέναι κτέ.* Il Wecklein crede che in queste parole di Aristofane si contenga un'allusione al principio dell'Antigone di Euripide: *ἦν Οἰδίπους τὸ πρῶτον εὐδαίμων ἀνὴρ· εἴτ' ἐγένετ' αὐθις ἀθλιώτατος βροτῶν*, ma, secondo me, non ci può essere in alcun modo dubbio che l'allusione riguarda i vv. 1596-97 (*ὅν καὶ πρὶν εἰς φῶς μολεῖν, ἄγονον Ἀπόλλων Αἰθρ' μ' ἐθέ-*

σπίσε γονέα γενέσθαι πατρός); Aristofane evidentemente vorrebbe deridere la tautologia apparente delle due espressioni *πρὶν εἰς γῶς μολεῖν* ed *ἀγορεύ*. Euripide intendeva di dire: ancora prima che Edipo fosse nato Apollo annunciava che egli sarebbe l'uccisore del proprio padre; ma siccome gli accusativi *δὲ* ed *ἀγορεύ* possono essere congiunti anche con *γονέα γενέσθαι* così si poteva ricavarne un pensiero assurdo: Apollo annunciava che Edipo anche prima della sua nascita sarebbe l'uccisore di suo padre. È ciò appunto che fa Aristofane, il quale per ottenere questo strano pensiero pone *πρὶν καὶ γεγονέναι* dietro *κτελεῖν τὸν πατέρα*. Osserva giustamente il Walter che la quasi letterale rispondenza fra il passo di Euripide e quello di Aristofane costituisce una prova sufficiente che Aristofane ha avuto in mente questo e nessun altro luogo; poichè è inconcepibile che appunto in un altro dramma di Euripide sia occorso un passo, in cui il medesimo pensiero fosse espresso nella stessa maniera ambigua a cagione dell'oscurità della costruzione; giustamente si può quindi concludere col Walter sulla genuinità dei vv. 1595-1624; non per altro, come egli crede, anche sulla genuinità dei vv. 1584-94. Il Walter ha fatto pure giustamente rilevare come ci sia la rispondenza fra alcuni passi dell'ultimo episodio con altre parti del dramma; perciò l'ipotesi di un'ampia interpolazione, comprendente l'intera ultima parte, emessa dal Wecklein, non può essere accolta se non a condizione di dichiarare interpolati anche gli altri brani antecedenti a cui essa trova riferimento. Egli elimina insieme col Müller i vv. 774-777; ma questa eliminazione non è sufficiente, perchè ad esempio i vv. 1671-1682 trovano essi pure un riferimento nel discorso di Eteocle (vv. 757-762). Data, invece, la nostra ipotesi di una contaminazione fra due diverse redazioni del dramma, riesce naturale che possano occorrere rapporti fra l'ultimo episodio e le parti precedenti; credo, però, compito di una critica prudente il non fare illazioni di sorta dalla rispondenza, che possa aver luogo fra le diverse parti, per determinare con precisione quali abbiano appartenuto all'una e quali all'altra recensione; perchè



nel lavoro di contaminazione probabilmente sono stati mantenuti dei brani non molto diversi per la contenenza in ambedue le recensioni in quanto riflettevano motivi fondamentali della leggenda, per cui il riferimento in origine aveva ragione d'essere tanto per la prima che per la seconda redazione. Contro l'ipotesi escogitata dal Wecklein il Walter ha fatto pure osservare che, se la sua opinione fosse giusta, noi o dovremmo ammettere che Euripide abbia composto una scena finale col medesimo contenuto della presente (esilio di Edipo, tentativo di Antigone di soddisfare la preghiera del fratello, lotta della medesima a cagione delle nozze) e che questa sia stata sostituita dalla presente — e per verità conservando precisamente quel passo deriso da Aristofane —, oppure colla scena finale dovrebbero anche essere ritenute interpolate le ultime parole di Eteocle e di Polinice. L'una e l'altra ipotesi è inverosimile; dunque, conclude il Walter, 'haben wir.... den überlieferten Schluss als echt anzuerkennen, so liegt doch auf der Hand, dass er uns in stark interpolierter Gestalt vorliegt'. Il Walter, però, non ha pensato alla possibilità di una terza ipotesi come la nostra, in cui pur non ammettendo un'interpolazione, quale è quella voluta dal Wecklein, si movesse contro la genuinità tradizionale del testo: alcune delle difficoltà riconosciute dallo stesso Walter sono di tale natura da trovare una spiegazione più razionale nella supposizione di una duplicità di redazione che non nell'idea di parziali corruzioni, di cui non si saprebbe infine trovare la ragione plausibile. Sono stato preceduto dal Leidloff riguardo all'elemento nuovo, rispetto alla tradizione seguita in altri luoghi del medesimo dramma, fornitoci nel v. 1611: 'quod porro Oedipus dicit' egli osserva 'se devotiones istas a Laio acceptas filiis dedisse, certum mihi indicium esse videtur, a nostra tragoedia plane alienos esse hos versus; nam in eis quae praecedunt nulla istarum Pelopis execrationum, de quibus Scholiasta verba facit, mentio fit, Iocasta ipsa nobis, patrem filiorum impietate exacerbaturum dira imprecaturum esse narravit, id quod cum tragoediae argumento optime congruit'.



Coi vv. 1627 sgg. incomincia un accenno esplicito alla sepoltura di Polinice, che viene confermato meglio dal seguente colloquio di Antigone con Creonte. La duplicità dei motivi dominanti nell'ultima parte del dramma — seppellimento di Polinice, esilio di Edipo — fece dubitare al Bakhuyzen, come accennai sopra, ' *duas fabulas contextas esse, quarum altera de Antigone fratrem sepelienti altera de eius exilio ageret* '. L'opinione del Bakhuyzen non può essere accolta nella forma e nei termini che egli ha posti, ma credo io pure con lui che a due fonti diverse (per me due diverse recensioni dello stesso dramma) risalgano i due motivi svolti nell'ultimo episodio. Non convengo col Walter nel dichiarare interpolati soltanto i vv. 1631-'34 e tanto meno nella ragione da lui addotta a questo proposito ' *die vier folgenden Verse (rispetto a 1629 sg.), nach denen dieses Gebot der ganzen Bürgerschaft bekannt gemacht werden soll und für die Uebertretung desselben die Todesstrafe angedroht wird, sind daher nicht nur zwecklos, sondern geradezu zweckwidrig, da ja Antigone nicht sterben darf* '. Ciò può essere vero sotto un punto di vista conservativo, ma non ammettendo, come noi, la possibilità di una contaminazione di due recensioni ispirate a due motivi diversi del mito; in tal caso bisogna tener presente che ci troviamo dinanzi a dei frammenti, per cui non ci è dato di ricostruire l'uno e l'altro dramma nella sua integrità, in modo da poter con sicurezza determinare quale preciso svolgimento di fatti vi avesse luogo. Io credo che l'interpolazione abbia limiti più larghi, e si estenda anche ai vv. 1627-'30, cioè comprenda l'intero brano che si riferisce alla sepoltura di Polinice: se il mantenere nel testo due motivi contraddittori produce una difficoltà, secondo me, insopportabile (cfr. pure Schol. al v. 1692: *ὁ δὲ τῆς τοῦ σφύγγωντος . . . πῶς γὰρ θάψει ἡ Ἀντιγόνη τὸν Πολυνείκην αὐτὴ συγκατέγουσα τῇ πατρὶ;*), il primo tentativo che dobbiamo fare è quello di eliminare dal testo tutti i passi in cui si accenna all'uno od all'altro di essi per vedere se lo svolgimento del dramma sussista egualmente, oppure vi sia una fusione intima, intenzionale nel poeta, la quale ci

impedisca di pensare ad un lavoro di redazione. Il Walter che mantiene, come dicemmo, nel testo i vv. 1627-'30 estende, invece, l'interpolazione sino alla fine del discorso di Creonte cioè dal v. 1631 al 1638. Ma nessuna ragione plausibile abbiamo per elevare un sospetto sui vv. 1635-'38; non può certo essere considerata come tale quella addotta dal Walter che essi sono 'überflüssig und werden von Antigone in der Erwiderung (vv. 1639-'45) nicht berücksichtigt'. Anzi essi costituiscono, secondo me, il contrapposto naturale ai vv. 1625-'26, contrapposto malamente deturpato dalla interposizione dei vv. 1627-'34 (*οὐ τ' εὖ λέλεται* v. 1625 .... *σὺ δ'* 1635). Quanto al non aver riguardo ad essi Antigone nella sua risposta ciò può dipendere dal fatto che originariamente i vv. 1639 sgg. non tenevano dietro ai vv. 1635-'38, come appunto dimostreremo fra breve. Non credo, poi, esatto affermare col Walter che l'esortazione contenuta nel v. 1635 è inutile, perchè già col v. 1581 Antigone ha cessato di lamentarsi: Antigone, come riesce evidente dal contesto, durante il colloquio di Edipo con Creonte presenta l'atteggiamento di donna che dà sfogo al suo dolore profondo dinanzi ai tre cadaveri delle persone a lei più care; *ῥοῖ-ρος* ha un significato più largo di quello che gli attribuisce il Walter. Eliminati, dunque, i vv. 1627-'34, è tolto l'accento ad uno dei due motivi informativi dell'ultimo episodio senza che il testo presenti alcuna difficoltà in conseguenza di questa atetesi, anzi ottenendo un contrapposto più logico e più naturale nel discorso di Creonte.

Prima osservazione che possiamo fare sui vv. 1639 sgg. è che non corrispondono a quelli che precedono immediatamente: Antigone di fronte al comando di Creonte si rivolge al padre compassionandone il misero stato con alcune parole generiche, le quali mi sembrano ben poco opportune nella circostanza presente. Quanto al v. 1644, già dal primo illustratore del dramma, il Valckenaer, esso era stato dichiarato interpolato, sia perchè a questa domanda di Antigone non ha riguardo Creonte nell'alterco seguente, sia ancora per la ragione che colla particella *ἀνά* nel verso seguente si indica chiaramente che Antigone non vuol

più far menzione del padre. Non credo, però, inutile porre in rilievo la causa da cui un interpolatore, secondo me, fu indotto ad inserire il verso; parve strano, e ragionevolmente, che Antigone non mostrasse subito di essere preoccupata per la sorte del padre, tanto più strano dopo che essa aveva affermato di avere maggiore compassione della condizione sua che degli stessi morti (*τῶν τεθνηκότων πλείον* 1640); in altre parole l'introduzione dei vv. 1639 sgg. (vedremo il limite ultimo) ha avuto come conseguenza l'inserzione del v. 1644 da parte di un inetto interpolatore. Il Siebelis proponeva *εἰ τόνδε ἔβριζεις κτλ.* e la sua congettura fu accolta da Hermann, ma non saprei quanto convenientemente possano unirsi insieme: *εἰ... ἔβριζεις πατέρα... τί θεομοιοεῖς ἐπὶ ταλαιπώρῳ νεκρῷ*; in ogni caso più soddisfacente mi sembra la congettura del Gebauer *τί τόνδ' ἔβριζεις πατρίας στερῶν χρόνός* (quanto all'allungamento della prima sillaba in *πατρίας* cfr. Sof. *Edipo Re*, v. 1394: *ὦ Πόλυβε καὶ Κόρινθε καὶ τὰ πατρία κτλ.*) 'cur tandem huncce fratrem nefarie privas terra patria'? Ma io credo che qui non sia il caso di emendare e nemmeno sono disposto a concedere al Bakhuyzen che 'fortasse hoc ipso loco incidimus in iuncturam male consutarum fabularum pertinuitque versus 1644, qui ab editoribus eicitur, ad Phoenissas, vs. 1645 contra, qui cum sequentibus cohaeret, ad alteram fabulam'; a me pare evidente la mano dell'interpolatore, come credo non si possa dubitare molto sulla ragione della interpolazione.

Nella seguente sticomitia, che va dal v. 1646 al 1672, credo che si debba tirare una linea di divisione fra i vv. 1646-'53 ed i vv. 1654-'72. Una prima ragione di questa divisione ci è data da un'osservazione riferita sopra del Bakhuyzen il quale rilevava come 'si vs. 1644-'59 legimus magnanimam et intrepidam admiramur virginem, quao, ira incensa ob iniquum Creontis inssum, praedicat se invitis omnibus fratri iusta esse facturam... versu 1665 sqq. contra eandem maestam videmus, supplicem, regis iram deprecantem'. Il Bakhuyzen parla veramente di una divisione fra i vv. 1661 sgg. ed i precedenti, ma quanto ai

vv. 1657-60 convergo per altre ragioni nella espunzione proposta dal Müller ed accolta pure dal Walter. La seconda ragione della divisione ci è data dalla contraddizione fra quanto si afferma al v. 1657 ed al v. 1668, che il divieto di seppellire Polinice è dovuto alla città, e ciò che è detto al v. 1646, che esso sia dipendente dal volere di Eteocle. Non credo soddisfacente la difesa tentata dal Gebauer che una tale contraddizione non può produrre maggiore difficoltà dell'espressione *βίς πολιτῶν* nell'Ant. Sofocl. (v. 79), dove pure autore dell'editto è Creonte e non i cittadini, perchè qui Antigone esplicitamente dichiara essere cosa stolta prestare obbedienza agli ordini di Eteocle in quanto sono *ἄγγρα* ed a lui esplicitamente attribuisce la responsabilità Creonte in contrapposto a sè medesimo e quindi anche alla cittadinanza (*Ἐτεοκλέους βουλευμάτων οὐχ ἡμῶν τὰδε*).

La serie dei vv. 1645-1663 (tolti i vv. 1657-60) non credo, però, che ci sia pervenuta nella sua vera forma originaria; in questa persuasione sono indotto dalla seguente osservazione. Nel v. 1656 Creonte fa un'ingiunzione ad Antigone la quale, secondo me, riesce singolare dopo il colloquio precedente: *ἀραγὸς ὁδ' ἀνίη, ὡς μάθης, γερύσεται* dice Creonte, mentre Antigone non ha bisogno di conoscere questo, perchè già nel modo più esplicito le fu dichiarato nel colloquio precedente. Ci sarebbe un'interpretazione per la quale sarebbe tolta in parte la difficoltà, dando, cioè, ad esso press'a poco questo valore 'perchè tu lo sappia quest'uomo rimarrà insepolto', vale a dire 'tutte le tue proteste sono vane, perchè assolutamente il cadavere di Polinice non avrà sepoltura'; ma affinchè questo verso fosse suscettibile di una tale interpretazione dovrebbe avere come una forza conclusiva, dovrebbe costituire la fine del discorso di Creonte, non essere semplicemente una risposta ad una domanda di Antigone, poco opportuna in sè medesima, addirittura sconveniente considerata in rapporto alla domanda. A quale causa sarà dovuta questa difficoltà? Io penso che derivi da una lacuna fra il v. 1655 e 1656, lacuna resa necessaria negli intendimenti del redattore sia per



rendere meno sensibile l'aggiunta posteriore dei vv. 1664-72, che altrimenti avrebbe reso troppo lungo il colloquio di Creonte ed Antigone, e forse anche perchè non riuscisse troppo evidente la contraddizione per il modo diverso in cui, secondo la giusta osservazione del Bakhuyzen, è rappresentato il carattere di Antigone nei vv. 1646-'60 e 1661 sgg. Noterò, infine, che il v. 1672 senza che presenti difficoltà tali per cui debba assolutamente essere espunto riesce poco soddisfacente nel luogo in cui si trova; quanto alla forma certo è corrotto l'*oûx*, che il Wecklein corresse in *oû d'*, il Kirchhoff in *oû µη* 'ς, il Rauchenstein in *ἀλ-λ' αἰς*; per la sostanza rileverò che inaspettato si presenta qui l'accento alle nozze con Emone: già sopra Creonte in termini più chiari ed espliciti aveva fatto menzione delle nozze di Antigone col proprio figlio Emone; ed Antigone non aveva opposta alcuna osservazione o data alcuna risposta a quell'accento, mentre ai vv. 1673 sgg. si impegna un vivissimo alterco a questo riguardo fra di lei e Creonte. Non c'è, dunque, dubbio per me che i vv. 1673 sgg. formavano originariamente la continuazione del colloquio di Creonte, malamente interrotto nei vv. 1639-'72 coll'introduzione di una sticomitia di Creonte e di Antigone relativa alla sepoltura di Polinice, uno dei motivi, come dicemmo, che non può coesistere nel dramma con quello riguardante l'esilio di Edipo. Il v. 1672 sarebbe un semplice verso di congiunzione inserito col fine di effettuare la continuazione del colloquio di Creonte, nello stesso argomento di cui era fatto cenno nei vv. 1635-'38, che fu malamente avviato coll'introduzione nel testo dei vv. 1645-'72 relativi al divieto di seppellire Polinice. Quanto ai vv. 1639-'42 inclinerai a vedervi anzichè un frammento di una delle originarie recensioni l'opera del redattore; la ragione per cui sarebbero stati qui inseriti sarebbe press'a poco la medesima che abbiamo posto in rilievo nelle osservazioni al v. 1644 (cfr. sopra).

Un forte argomento in favore della mia ipotesi, che primitivamente i vv. 1673 sgg. non fossero congiunti con quelli che precedono immediatamente, ma costituissero la



continuazione dei vv. 1625-'26 + 1635-'38 ci è fornito dal v. 1678, nel quale Creonte domanda ad Antigone *τί δ' ἐκ-προθυμῇ τῶνδ' ἀπὸ ἀλλάχθαι γάμων*; mentre egli non poteva ignorare, dato il colloquio precedente, la ragione per cui Antigone desiderava evitare le nozze con Emone. Chiunque procuri la sepoltura del corpo di Polinice sarà punito colla morte (vv. 777 e 1632-'33); l'atto adunque che Antigone vuol compiere (secondo i vv. 1646-'72) è in piena contraddizione col proposito di Creonte di dare effetto al matrimonio fra lei ed il figlio Emone. Qualora, invece, noi supponiamo che nel testo originario i vv. 1673 sgg. tenessero dietro ai vv. 1635-'38 è chiaro che Creonte non può conoscere il motivo del rifiuto di Antigone, che questa dichiara esplicitamente nel verso seguente *στυγεύσομαι τῷ-δ' ἀδελιωτάτῳ πατρί*<sup>1)</sup>.

Prima di procedere oltre nell'esame delle difficoltà presentate da quest'ultima parte del dramma mi pare opportuno decidere quanto alla fonte da cui sarebbero derivati i vv. 1646-'72, che noi eliminiamo dal testo. Premetto anzitutto che l'ipotesi del Bakhuyzen è insufficiente; anche tolti i vv. 1639-'60 e l'accenno contenuto nei vv. 1743-'46, non resta interamente eliminato uno dei due motivi contraddittori del dramma, perchè in sostanza ad esso in maniera manifesta si allude nei vv. 1661 sgg. (si cfr. pure i vv. 1627-'34, 1584 sgg.), senza dire che io dubito molto come possa parere conveniente che dopo le parole di Creonte (vv. 1625-'38) il testo continui coi vv. 1661 sgg. Si aggiunga che nei primi di questi versi e nei vv. 1673 sgg. il carattere di Antigone non si mostra meno fiero di quello

<sup>1)</sup> Se i vv. 1820-21 sono genuini (della loro autenticità fin qui non ha dubitato, che io mi sappia, se non lo Schenkl) mostrano in Creonte un carattere ben diverso da quello che appare nella parte dell'episodio ultimo relativo alla sepoltura di Polinice; in essi Creonte giudica cosa sacra il dare sepoltura ai morti (*τοῖς γὰρ θανάσι καὶ τὸν οὐ νεκροτάτα τιμὴς δίδωται χάριτον εἰσεφέρει θεόν*). Sulle contraddizioni del carattere di Creonte nelle diverse parti del dramma si confrontino pure le osservazioni acute del Paulsen (in Nord. Tidsskr. f. Filologi, 1896, 1 p. 12).

che appaia nei versi precedenti e perciò poco rispondente al modo in cui è rappresentato nei vv. 1664-'71. Noterò, infine, che dopo la esplicita dichiarazione di Antigone al v. 1661 di non voler obbedire alla esortazione di Creonte (cfr. i vv. 1635-'38) *ἐπεὶ τοῦδ' οὐ μετέσονται νεκροὶ* riesco tanto più strana la domanda dello stesso Creonte al v. 1678 e la risposta di Antigone, che è in aperta contraddizione coll'affermazione contenuta nel v. 1661. Non vi è, dunque, dubbio che i vv. 1661 sgg. non possono essere, come volle il Bakhuyzen, un'acconcia continuazione del testo dopo il v. 1637, e che la difficoltà principale, osservata sopra nei vv. 1664-'71 in confronto coi versi precedenti quanto al carattere di Antigone, rimane anche in confronto coi versi seguenti; per cui è logico il sospetto che originariamente i vv. 1664-'71 non facessero parte dello stesso brano che contiene i vv. 1673 sgg., in altre parole che essi pure debbano essere eliminati dal testo insieme coi precedenti per restituire la forma primitiva. Quanto ai vv. 1646-'63 credo che con molta probabilità si possano ritenere derivati dalla redazione prima del dramma, dove per altro il colloquio di Antigone e Creonte aveva proporzioni più lunghe, attestate a parer mio dalla lacuna, che cercai dimostrare esistere fra il v. 1655 ed il v. 1656.

Per quanto sia molto difficile allo stato presente il poter arguire con qualche fondamento sicuro la fonte dei vv. 1664-'71, tuttavia non propendo a giudicarli opera del redattore. Non saprei come considerarli derivati dall'altra recensione del dramma, sia perchè, come già feci rilevare, probabilmente in essa non era fatta menzione del motivo rappresentato nella prima recensione, la sepoltura di Polinice; sia ancora per la ragione che, accogliendo un'ipotesi siffatta, verremmo a supporre uno svolgimento, nel quale Antigone dopo avere in modo supplichevole scongiurato Creonte a concederle di seppellire Polinice, si rassegnava alla sua volontà ed abbandonava la patria per muovere in esilio col padre. Ora per quanto noi possiamo arguire dal dramma, quale è nella forma a noi pervenuta, uno svolgimento di tal genere non esistette originariamente; se non siamo in

errore separando come appartenenti ad una recensione diversa i vv. 1627-'34 + 1639-'72, dopo che Creonte aveva imposto ad Edipo in maniera perentoria di lasciare quella terra (1625-'26) ed esortato Antigone a pensare alle sue nozze con Emone, questa si rifiutava in maniera decisa di rivolgere il suo pensiero al matrimonio con Emone e stabiliva fermamente di accompagnare nell'esilio il padre. Dato che in questa recensione avessero luogo i vv. 1664-'71 non saprei dove potessero essere collocati, mentre tutto procede logico, ordinato nella recensione determinata da noi coll'eliminazione dei versi citati. Degli altri drammi di Euripide l'unico a cui per la contenenza potrebbero riportarsi i vv. 1664-'71 sarebbe l'Antigone; ma, benchè sia grande la scarsità delle notizie a noi conservate su questo dramma (cfr. più oltre), per cui ogni congettura fondata su di esso non può a meno di riuscire sommamente incerta, credo che si possa ritenere con molta probabilità che il personaggio di Giocasta non occorre nella tragedia citata, mentre di essa è fatta esplicita menzione al v. 1665, per di più con quell'epidittico *ἰησδε* allusivo alla presenza del suo corpo. C'è però, a mio modo di vedere una maniera per risolvere con qualche fondamento di probabilità la questione, per quanto si può argomentare nella grande incertezza degli elementi, i quali possono esserci di guida nella ricerca della forma primitiva del testo.

Io credo che realmente i vv. 1664-'71 siano derivati dall'Antigone euripidea, ma abbiano subito qualche modificazione da parte del redattore. Nè mancano indizi per ritenere questo fatto. Nella breve sticomitia compresa nei vv. 1667-'71 si osserva che Antigone determina l'obbietto del suo desiderio (1667 *λοιτὴν περιβαλεῖν*, 1669 *ἀμφὶ τραύματ' ἀγρία τελαμῶνας βαλεῖν*) e Creonte risponde negativamente per ogni singola domanda; invece nei vv. 1664-'66 la cosa si presenta sotto un'aspetto diverso. Noto in primo luogo, per rafforzare sempre meglio la nostra opinione riguardo all'eliminazione dei vv. 1664-'71, che il comando espresso da Creonte nel v. 1664 riesce inaspettato dopo quanto è detto precedentemente o si avverte come una mancanza

nella continuità dell'ordine dei pensieri espressi nel colloquio anteriore. In secondo luogo se il poeta vuole che Creonte, dopo avere prima in genere dichiarato che non sarà data sepoltura a Polinice, specifichi la proibizione rispetto ai singoli atti, intesi ad onorare il morto, deve fare in modo che nella sticomitia seguente adempia sempre Creonte stesso la medesima parte, mentre subito dopo viene assunta da Antigone senza che ci sia una ragione la quale valga a giustificare un tale cambiamento. Non credo sia possibile attribuire al v. 1664 un significato generico, quasi come si dicesse da Creonte 'nessuno darà sepoltura a Polinice', perchè anche alla mente del redattore doveva riuscire evidente che un tale comando era inutile, anzi addirittura strano dopo quanto Creonte aveva affermato prima nel colloquio con Antigone. Non rimane, dunque, che una via di soluzione; il v. 1664 avrà quel valore *specificativo*, che hanno pure il v. 1667 ed il 1669; ed i vv. 1664-'66 si dovranno considerare come non pervenuti a noi nella loro vera forma genuina, forse appunto perchè il redattore, per meglio congiungere questi versi colle altre parti del dramma, volle aggiungere quell'accenno a Giocasta, che c'impedisce di ritenere derivato dall'Antigone Euripidea questo brano. Concludendo, la fonte a cui con maggiore probabilità possono riportarsi i vv. 1664-'71 è l'Antigone dello stesso Euripide; e da questa opinione non ci deve distogliere il fatto che nel v. 1665 si accenna a Giocasta, della quale, per quanto almeno possiamo arguire dai frammenti, non era fatta menzione in questo dramma, perchè è evidente nei primi versi del brano 1664-'71 una modificazione della forma originaria del testo; del resto, ciò che dobbiamo tenere fermo in modo assoluto e che ha per noi un'importanza anche maggiore della fonte, è che i vv. 1664-'71 non possono mantenersi data la condizione presente del testo, non essendo possibile accordarli nè coi versi precedenti nè coi versi seguenti sia per la forma come per il contenuto.

Coi vv. 1684 agg. incomincia una sticomitia di Edipo e di Antigone. In questi versi occorre una contraddizione insopportabile; mentre al v. 1687 alla domanda di Anti-



gone καὶ τίς σε τιφλὸν δντα θεραπεύσει, πάτερ; Edipo risponde πεσὼν ὅπου μοι μοῖρα κείσεται πέδῳ (πέδῳ A B F d, Janών E, Nauck congettura πεσεῖν ὅπου... κείσεται πεσών, Hermann κείσεται, τέκνον) nei vv. 1703 sgg. Edipo rivela come gli sia noto da un oracolo di Apollo che egli dovrà morire nella sacra terra di Colono. Ma questa contraddizione non è dipendente affatto dalla composizione del dramma; deriva, secondo me, da una semplice interpolazione dei vv. 1686-'89 <sup>1)</sup>; indizio abbastanza sicuro della interpolazione mi sembra fornito dalla circostanza che col v. 1690 si continua nell'ordine medesimo di pensieri, che vediamo espressi nei vv. 1683-'85, ordine malamente interrotto dai vv. 1686-'89. Del resto, anche considerando questo verso in sè medesimo, vediamo che il v. 1687 costituisce una risposta poco soddisfacente rispetto alla domanda del verso precedente; i due vv. 1688-'89 formerebbero meglio la conclusione del colloquio, che non, come nel caso presente, la continuità del discorso. Tolti i vv. 1686-'89 la sticomitia di Edipo e di Antigone non presenta più alcuna sostanziale difficoltà.

Il Wecklein nell'ed. Klotz (1881) al v. 1539 annotava ' V. 1703 sqq. quidem non ante, sed post Oed. Col. doctam scripti esse videntur '; per cui se fosse assicurata la priorità delle Fenicie, secondo quest'opinione i vv. 1703 sgg. dovrebbero considerarsi come un'aggiunta posteriore. Ma io, pur ammettendo la priorità delle Fenicie, non so acconsentire all'opinione del Wecklein e credo, invece, che l'Edipo a Colono dipenda dalle Fenicie e non viceversa. Questo punto fu svolto abbastanza accuratamente dal Kampfhenkel, per cui rimando al suo lavoro chi voglia vedere esposta più particolarmente la questione <sup>2)</sup>. Anche i vv. 1703-'07 si debbono, dunque, ritenere genuini.

<sup>1)</sup> Sui vv. 1688-89 aveva già sollevato un sospetto anche il Müller (op. cit. p. 13).

<sup>2)</sup> Il Gebauer preferisce supporre ' vulgatam fuisse per pagum Atticum, cui nomen erat Κολωνος, fabulam ex qua Oedipus Thebanorum rex vita ibi decesserat ' da cui avrebbe attinto Euripide nella composizione del suo dramma per questo singolo punto.



A proposito dei vv. 1710 sgg. così giudicava il Kampfhenkel 'tribus capitibus hi versus cum poëtae consilio pugnant; primum quod noluisse poëtam Antigonaë etiam fratris sepeliendi officium tribuere ex ipsius verbis apparet; deinde quod cum iam fugam parent et de scaena abituri sint, prave filia a patre alio dimittitur; tertium quod in Antigonaë et Oedipi personis summa disorepantia exstat'. Difatti prima Edipo si lamentava ed Antigone tentava di sollevare il suo animo (si cfr. soprattutto i vv. 1723-36); coi vv. 1737 sgg. le parti sono invertite; Antigone lamenta la propria sorte fino a che (vv. 1745 sgg.) nuovamente riprende coraggio: Edipo, il quale prima si lamentava, mostra infine un animo più tranquillo (vv. 1747 sgg.). Il Kampfhenkel proponeva per togliere ogni difficoltà che si eliminassero come non appartenenti originariamente al dramma i vv. 1737-66; ma il rimedio non mi sembra sufficiente, perchè ad ogni modo il v. 1736, in cui si allude indeterminatamente al luogo dove dovrà morire Edipo, non può accordarsi col v. 1707, nel quale in maniera esplicita si accenna alla leggenda della morte di Edipo a Colono. Si aggiunga che, come già notava il Leidloff, col v. 1707 'exspectant spectatores, ut pater cum filia de scena decedat', per cui le seguenti lamentazioni riescono già di per sé alquanto sospette.

Il problema più difficile che ora ci si presenta è il trovare la fonte da cui sarebbero derivati nel testo i vv. 1710 sgg. che noi giudichiamo estranei ad esso, perchè quando occorrono interpolazioni con vaste proporzioni non si può ammettere se non in pochissimi casi che esse siano l'opera di un redattore; molto più di frequente, invece, è accaduto che un ravvicinamento casuale od intenzionale di luoghi appartenenti a fonti diverse abbia avuto per effetto lunghe interpolazioni. In questo caso, poi, il ravvicinamento è intenzionale, come riesce chiaro per chi accolga la nostra ipotesi sul carattere della composizione del dramma; non credo, però, che ad una medesima fonte si debbano ascrivere tutti i versi compresi nel brano vv. 1710-66. Una prima divisione deve farsi fra i vv. 1710-42 e 1743-57,

la quale è suggerita dal fatto che, mantenendo l'intera serie dei vv. 1732-46, troviamo congiunti insieme i due motivi dell'esilio e della sepoltura, che, come osservammo sopra, non possono coesistere in una medesima ed unica redazione. Quanto alla fonte da cui sarebbero stati attinti i vv. 1710-42 si può congetturare che sia l'Edipo Re dello stesso Euripide: per quanto incerte riescano le congetture dei critici sulla contenenza di quel dramma sfortunatamente perduto, del quale ci è rimasto un numero troppo scarso di frammenti per avere un fondamento probabile per una qualsiasi ricostruzione <sup>1)</sup>, tuttavia tenendo conto di un particolare fornitoci da Igino, che, come è noto, derivò molta parte delle leggende e dei miti descritti nelle sue favole dai drammi, credo che con qualche ragione si possa arguire che in esso Edipo, a differenza del dramma di Sofocle, si allontanava effettivamente da Tebe accompagnato dalla figlia Antigone (cfr. fab. LXVII: Oedipus.... postquam vidit se tot scelera nefaria fecisse, ex veste matris fibulas detraxit et se luminibus privavit, et a Thebis Antigone filia duce profugit) e riconoscere nei versi citati del nostro dramma precisamente un lungo frammento in origine contenuto nel dramma Edipo Re <sup>2)</sup>. Primitivamente la disposizione dei vv. 1710-42 non c'è dubbio che doveva essere diversa dalla presente; per quanto io non acconsenta a tutte le proposte fatte dall'Hartung (ed. Leipzig, 1849) per ottenere una perfetta rispondenza strofica, ritengo tuttavia molto probabile la collocazione dei vv. 1736-42 dopo

<sup>1)</sup> Cfr. C. F. Hermann, Quaest. Oedipod. Marburg, 1837; Welcker, nella recensione del lavoro dell'Hermann inserita in Zimmerm. Diar. Antiqu. 1834 p. 397 sg., p. 778 sg. e nel libro de Trag. graec. p. 587; God. Hermann nella recensione del lavoro di C. F. Hermann nel medesimo Diario 1837 p. 793 sg.; Hartung, Euripides Restitutus pp. 244 sgg.

<sup>2)</sup> Non so come l'Hartung (Eur. Rest. T. 1. p. 252), il quale proude a base della sua ricostruzione dell'Edipo Re le favole 66 e 67 di Igino, possa affermare 'qualis rerum fuerit exitus, quum Hyginus Euripidei dramatis argumentum finem Sophoclei afflixisse videatur, non liquet. Sed simili rerum exitu Euripidem atque Sophoclem usum esse coniectura suspicari licet'.

i vv. 1716-'17 e non credo che possa produrre seria difficoltà la ripetizione della parola *παρθέρος* in due versi successivi. Il dramma di Euripide finiva acconciamente coll'esilio e con un'allusione indeterminata al luogo della morte dell'eroe principale, a differenza del dramma sofocleo, dove occorrono solamente accenni od all'esilio (1449) od alla morte del personaggio Tebano (417, 455 sgg., 1455). I vv. 1708-'09 naturalmente sarebbero opera di redazione ed avrebbero servito a collegare colle Fenicie i vv. 1710-'42 attinti dall'Edipo.

Sui vv. 1710-'66 Carlo Müller nella sua citata dissertazione esprime un'altra opinione, ritenendo per diverse considerazioni estranei al dramma originariamente i vv. 1726-'36 + 1743-'46 + 1751-'57, in complesso 22 versi, e giudicandoli ' *illatos* . . . ab uno interpolatore, qui quum alia tum vel maxime id spectaverit, ut Antigonam dicentem faceret se fratrem esse sepulturam '. Ma per questo fine basta allontanare dal testo i vv. 1743-'46; le altre eliminazioni volute dal Müller riescono arbitrarie e poco sufficientemente motivate. Non credo, poi, assolutamente che i vv. 1747-'50 possano costituire un'acconcia continuazione dei vv. 1737-'42. Su di essi e sui seguenti versi (1751-'57) è molto difficile portare un giudizio sicuro; ma, posti in relazione coi precedenti, presentano la grave difficoltà già rilevata anche dal Leidloff che ' *in antecedentibus earum rerum, quae in iis leguntur, mentio non est facta* '; così riesce singolare la menzione di Dionysos e di Semele a cui annota lo Scol.: *ἀδελφὸν δὲ πρὸς τί ποτε γίγιναι αὐτὴν τοὺς θεοὺς ἀξιοῦν καὶ μάλιστα τὸν Διόνυσον* ' ὁ δὲ χορὸς ἀσυμπαθής, παρθέρον οὕτως ἀνυχῶς φεύγουσαν μὴ οἰκτιζόμενος. Inoltre pare sconveniente che mentre Edipo sta per partire con Antigone (1710, '14) la esorti a presentarsi all'altare degli dei (versi 1749, '51, '52). Hartung propone per spiegare le difficoltà del testo un'ipotesi speciale; egli crede che questi versi abbiano costituito originariamente una parte del parodos nell'Antigone del nostro poeta, e che, soltanto considerandoli sotto questo punto di vista, ci diano un senso plau-

sibile. Noi sappiamo da un frammento di quella tragedia (credo che l'Hartung alluda al fr. 177 N: *ὁ παῖς Διὸνός* *ὡς ἔγχε μέγας θεὸς Διόνυσος θνητοῖς τ' ὀδδαμὸν ἐπιστάτης*) che Dioniso decretava la punizione di Creonte colla morte del suo figlio, e possiamo domandarci quale ragione egli avesse per far questo. Ora se ammettiamo che egli si considerava offeso perchè i cadaveri giacevano insepolti, ed Antigone era perciò costretta a profanare la sua festa col lutto, questa sarebbe, secondo Hartung, una spiegazione molto naturale, rispondente al modo di pensare di Euripide, che in ogni circostanza considera come grave colpa la mancanza di sepoltura dei morti; una conferma della sua opinione Hartung crede di poter ricavare dallo stesso scol. al v. 1752, dove, secondo lui, non si sa a quale coro possa alludersi coll'espressione *ὁ δὲ χορὸς ἀσυμπαθής*. Ma è troppo evidente che qui lo scoliaste vuol accennare al coro normale della tragedia, ed osservare come riesce strano che dinanzi al fatto di Antigone, la quale è costretta ad abbandonare la patria e le persone care per accompagnare il padre nell'esilio, il coro si mostri *ἀσυμπαθής*; tanto più che subito dopo aggiunge lo Scol.: *παρ' ἑτέρων οὕτως ἀτυχῶς γέγονσαν μὴ οἰκτιζόμενος*, determinando così in maniera non dubbia la circostanza speciale, per cui a torto Hartung per sostenere la sua opinione congettura *ἔχουσιν* invece di *γέγονσαν*. Quanto alla possibilità della provenienza di quest'ultima parte (1751-'57) del dramma dall'Antigone dello stesso Euripide mi sembra molto difficile decidere. Pochi frammenti ci avanzano di quella tragedia, dai quali non possiamo desumere con qualche probabilità che questi particolari (cfr. Wecklein, Sitzungsber. d. bayr. Akad. d. Wiss. 1878 pp. 190 sgg.). Antigone fa palese la sua risoluzione di seppellire Polinice; Emone in un colloquio coll'amata sua Antigone promette di porgerle aiuto nella sepoltura del fratello. Creonte, venuto a conoscere i sentimenti di Emone per Antigone ed il segreto colloquio dei due amanti, cerca di distogliere suo figlio da Antigone, consigliandogli un matrimonio conforme alla sua condi-



zione. Ma invano, perchè Emone rifiuta il consiglio paterno, e, fedele ad Antigone, l'aiuta a dar sepoltura a Polinice collo stesso pericolo della morte. Di fatti essendo stati sorpresi sono condotti dal re, il quale, resistendo ad ogni opposizione, li condanna, secondo la punizione stabilita, a morte. Mentre essi vanno al supplizio apparisce in alto Dioniso alla cui volontà Creonte deve adattarsi concedendo Emone in sposa ad Antigone come premio del suo amore fedele. Data questa contenenza del dramma non saprei veramente come essa possa conciliarsi colla scena compresa nelle Fenicie e, tanto meno col significato che vorrebbe attribuirle Hartung. Lo Schoene in *Philol.* X (1855) per togliere la difficoltà pensò che si dovesse trasportare i vv. 1747-'57 dopo ἀπαρθέρευτ' ἀλωμένα; ma osserva giustamente il Gebauer che con questa trasposizione si viene a separare ' quae inter se cohaerere in aperto est ', perchè i vv. 1740-'43 (γεῦ το χρήσιμον φρενῶν κτλ.) rispondono ai vv. ποθὲν δάκρυα κτλ. (1737 agg.), senza dire che rimangono sostanzialmente tutte le altre difficoltà già rilevate di sopra. Del resto non saprei neppure acconsentire all'opinione del Gebauer, il quale crede ' facillima correctura omne in integrum posse restitui ' attribuendo, cioè, al coro quei versi che nella tradizione manoscritta compaiono sotto il nome di Edipo. Egli pensa che questa congettura trovi una conferma nello Scol. già citato al v. 1752: ὁ δὲ χορὸς ἀσυμπαθῆς, παρθέρον οὕτως ἀτυχῶς γεύουσιν μὴ οἰκτιζόμενος, poichè ' neque ἀσυμπαθῆς neque μὴ οἰκτιζόμενος dici potuit a scholiasta de Oedipode, qui aperte deploraverat filiae sortem verbis σύ μοι ποδαγὸς ἀθλία γένος (v. 1715) '. Ma, come notai anche sopra, qui si allude evidentemente al coro normale del dramma, che non abbiamo ragione di supporre assente e di cui può sembrare strano il contegno indifferente di fronte allo spettacolo pietoso dell'esilio di Antigone col padre. Farei le mie riserve anche sulla conferma, che, secondo lo stesso Gebauer, la sua opinione può avere dallo Scol. ai vv. 1753-'57 (ed. Dindorf. p. 405, 17-20: non ho a mia disposizione l'ed.



più recente dello Schwartz): *πῶς οὖν με κτελείς καὶ ῥθν ἀντὶ χορεύσαι τῇ ἀπαξ καταφρονήσαντί μου, ἤς (? forse ἤ) καὶ ἀμοιβὴν παρὰ τῶν Θεῶν οὐκ ἔσχον, ἀλλ' ἐπὶ τοῦ Οἰδίποδος τοιαῦτα πέπονθα*; mi pare che l'espressione *ἐπὶ τοῦ Οἰδίποδος* presenti così perspicui segni di corruzione da rendere difficile ogni illazione su questo punto. Concludendo, a proposito dei vv. 1747-'57, credo che sia difficile portare un giudizio sicuro sulla loro provenienza, data la scarsità degli accenni che vi si contengono e lo stato frammentario in cui ci sono pervenuti gli altri due drammi euripidei, nei quali era trattata la stessa leggenda edipodea; ciò che, tuttavia, mi sembra fuori di dubbio è il fatto che essi non possono mantenersi nel testo presente, nemmeno accogliendo l'ipotesi dello Schoene e del Gebauer: per cui debbono considerarsi come derivati da una fonte diversa, a meno che non si voglia vedere in essi l'opera di un redattore, opinione, per altro, che a me sembra destituita di qualsiasi probabilità nel caso presente. Opera di redazione sono, invece, disposto a considerare col Müller i vv. 1743-'46, dei quali il primo è evidentemente corrotto, (poco soddisfacenti mi sembrano le varie congetture dei critici *ἐγὼ σοῦ* per *ἐγὼ* Musgrave, *ἐμῶν* per *ἐγὼ* Nauck, *ἐγὼ σῶν* Matthiae, *τάλαιν' ἐγὼ συγγόνον ἑνβρισμαίων* F. W. Schmidt), che, considerati in relazione sia coi versi precedenti come coi versi seguenti, producono grave difficoltà; benchè non nego che potrebbe anche supporre con qualche fondamento di verità che i vv. 1743-'46 fossero un frammento derivato dalla redazione del dramma in cui si aveva riguardo alla sepoltura di Polinice; una decisione su questo punto, come riesce chiaro ad ognuno, non può essere presa.

Quanto ai vv. 1758-'63 la critica è abbastanza concorde nel giudizio; non credo, perciò, opportuno un esame troppo minuto delle difficoltà da essi presentate. Sono noti i versi con cui termina l'Edipo Re di Sofocle: *ὦ πάτρας, Θρήνης ἔνοικοι, λύσσει', Οἰδίπους ὤδε, | ὅς τὰ κλείν' αἰνίγματι ᾔδει καὶ κράτιστος ἦν ἀνὴρ κτλ.* Chi confronti con questi i vv. 1758-59 del nostro dramma non può a meno

di pensare ad un rapporto di dipendenza; non mi pare che sia possibile accogliere l'ipotesi del Ritter (cfr. Philol. XVII, 426) che i versi delle Fenicie siano genuini, spuri invece, quelli dell'Edipo Re; io ritengo senz'altro come cosa più probabile che si tratti di una vera e propria imitazione della conclusione del dramma sofocleo. Col v. 1760 si passa dalla terza alla prima persona, il che giustamente ha prodotto difficoltà in molti critici, i quali (Porson, Hermann, Geel, Nauck) hanno espunto, come migliore rimedio, il v. 1759. Ma giudico inutile ricorrere ad emendamenti parziali quando una difficoltà ben più grave e non soltanto di forma rimane, anche espunto il v. 1759, per coloro che nell'esame del dramma si attengono ad un principio conservativo; nei vv. 1728-31 è espresso quasi il medesimo pensiero, per cui si ha una tautologia insopportabile, di cui difficilmente si saprebbe trovare la ragione plausibile. Il v. 1761 deriva quasi certamente dal v. 627, dove Polinice si lamenta di essere cacciato miseramente in esilio: *ὡς ἀνίμος οἰκτρά πάσχων ἐξελαύνομαι χθονός*, colla differenza che, mentre chiarissimo riesce il senso in questo verso, non altrettanto chiaro è nell'altro, dove l'*ἀνός* ha data difficoltà ai critici per essere interpretato. Il Valckenaer pensa che *ἀνός* valga in questo caso 'μόνος, solus'; il Wecklein vede sottinteso un contrapposto 'nachdem ich anderen geholfen habe, bin ich jetzt selbst hilflos'; ma l'una e l'altra interpretazione non è scevra di difficoltà. Hermann, perciò, preferiva credere guasto il testo e correggeva *ἀνός οἰκτός* in *οἰκτός οἰκτρός*, Nauck *ἀνός* in *αἰτός*. I due ultimi versi (1762-63) sono un luogo comune nella poesia antica e soprattutto nella euripidea (cfr. Andr. 397 *ἀτὰρ τί ταῦτ' ὀδύρομαι*; cfr. ancora Soph. fr. 526 *χειρὼν τὰ θεῖα θνητοῦ; ὄντας εὐπετῶς φέρειν*, e di Eur. fr. 37 *τὰς δὲ δαιμόνων τέχας ὅστις φέρει κάλλιστ', ἀνὴρ οὗτος σοφός*, 98 *ἀλλ' εὖ φέρειν χρὴ συμφορὰς τὸν εὐγενή*, 1075 *θνητὸς γὰρ ὦν καὶ θνητὰ πείσασθαι δόκει*. Med. 1018 *κούφως φέρειν χρὴ θνητὸν ὄντα συμφορὰς*); quindi come possono essere genuini, così potrebbero anche essere opera di un redattore. Il Gebauer,

poi, fece giustamente osservare che ' totius verborum ambitus inde a v. 1758 usque ad v. 1761 structuram comparanti.. cum Oed. versibus 1524-27 videtur fugisse verbum conditorem, apud Sophoclem verba sic coniungenda esse inter se: *λεύσσεις* .. *εἰς ὅσον κλέδωνα* .. *ἐλήλυθεν* *Οἰδίπους* *ὅδε*, *ὅς* *κτλ.*; quo factum est, ut sine ullo vinculo in nostrae linguae modum componeret haec: *λεύσσεις*, *Οἰδίπους* *ὅδε*, *ὅς* .. *ἔγνω* .. *ἐξελαύνομαι* '. Ritengo che le osservazioni fatte sui tetrametri compresi nei vv. 1758-'63 siano più che sufficienti a dimostrare il loro carattere di redazione; non credo, perciò, che possa avere un fondamento qualsiasi di probabilità l'opinione di Hartung (in Eur. Rest. I, 252), il quale li attribuisce all'Edipo di Euripide.

Quanto ai vv. 1764-'66, che formano la conclusione anche di altri due drammi euripidei, l'Oreste e l'Ifigenia Tauride, è difficile portare su di essi un giudizio sicuro; ma molto probabilmente non furono aggiunti da quello stesso redattore da cui derivano i vv. 1758-'63, perchè mi par chiaro che se con questi versi si voleva imitare la fine del dramma di Sofocle, si dovesse con quella serie trocaica porre termine alla tragedia al modo stesso che con una serie trocaica si chiude l'altro dramma. Per quanto si può argomentare, nell'incertezza degli elementi che ci soccorrono per giungere ad una conclusione ben determinata, i vv. 1764-'66, che io non saprei ritenere originarii, furono aggiunti in un tempo posteriore e da una mano diversa da quella del redattore che compose insieme le diverse parti di cui consta il dramma.

Poichè il Gebauer nella dissertazione più volte citata cercò di dimostrare come tutte le difficoltà notate dai critici nell'ultima parte del testo siano soltanto apparenti e possano trovare la loro spiegazione e giustificazione, è mio compito vedere quale valore si debba attribuire agli argomenti, da lui addotti. ' Pro poetae consilio ac ratione, egli osserva, Antigona Oedipodem debet sequi in exilium. Quare totum inter Creontem et Antigonam diverbium (vv. 1643-'82) sic composuit, ut in hanc rem exiret, h. e. ut virgini da-

retur facultas patris sortis se participem fore profitendi '. Così il poeta ottiene che Creonte venga ingannato; poichè il re, conosciuta questa nuova risoluzione di Antigone, che, subito dopo aver pronunciate le parole del v. 1682: *ἔσ', οὐ γονεύσεις παῖδ' ἐμόν, λίπε χθόνα*, si allontana dalla scena, può supporre che la vergine dovendo accompagnare in esilio il padre non pensi più alla sepoltura del fratello. Ma ci possiamo domandare: anche prescindendo per un momento dalle numerose difficoltà già rilevate sopra, le quali in modo assoluto ci vietano di considerare come opera soddisfacente il diverbio fra Antigone e Creonte compreso nei vv. 1643-'82, è possibile un artificio del genere di quello voluto dal Gebauer? E se tale fosse stata l'intenzione del poeta come mai egli non ha saputo rendere chiaro l'artificio (ad esempio con un monologo di Antigone dopo il v. 1682) per modo che non fosse necessario l'acume della critica per poterlo scoprire? Si noti, inoltre, che artifici di questa specie, per i quali è lasciato all'intuizione dell'uditore o del lettore il saper riconoscere uno svolgimento di fatti, di cui non sia esplicitamente rappresentato il rapporto, sono molto rari nella tragedia antica; perciò se non ne abbiamo la prova evidente dobbiamo guardarci dall'attribuirli ad un poeta drammatico antico per non incorrere nell'errore abbastanza frequente di giudicare con criteri moderni dell'arte antica. Non mi pare, quindi, molto più felice di quello già indicato dell'Hartung il modo con cui il Gebauer cerca di giustificare la presenza nel dramma di due motivi contraddittori, quali l'esilio di Antigone ed il seppellimento di Polinice. Il Gebauer, per altro, non si accontenta di una spiegazione generica, ma tenta di combattere gli argomenti addotti dal Bakhuyzen contro la forma presente del diverbio fra Antigone e Creonte, soprattutto per il diverso modo con cui il poeta rappresenta il carattere di Antigone nei vv. 1644-'59 e 1665 agg., osservando che ' non modo convenit naturae humanae, verum etiam prudentis animi est, Antigonam fervore suo nihil aliud assecutam nisi hoc, ut Creon eam removeri inberet,



iam modeste petere ab illo, ut fratris sepeliendi sibi detur venia '. Nessuno può negare valore alla osservazione psicologica del Gebauer considerata genericamente, ma nella sua applicazione al caso speciale riesce inopportuna; poichè altra cosa è che Antigone nel seguito del colloquio con Creonte inaspettatamente assuma un atteggiamento diverso da quello in cui appare da principio, altra cosa sarebbe invece se Antigone gradatamente passasse dal primo al secondo atteggiamento; vale a dire se il poeta avesse psicologicamente motivato il cambiamento, ce lo avesse presentato, dirò così, evolutivamente. Del resto ci sono molte difficoltà, le quali si avvertono meglio intuitivamente che mediante un processo logico e dimostrativo; perchè, per attenerci al caso presente, riesce difficile poter dimostrare fino a qual punto un mutamento improvviso di sentimento possa essere tollerato in base ad un'osservazione psicologica e dove esso costituisca una vera difficoltà non imputabile ad imperizia di poeta.

Un'ultima osseverazione: il Gebauer per difendere la forma presente del dramma osserva che ' in compositionis fabulae consilio diiudicando hoc praecipue tenendum est, aperte imitatum esse poetam Phoenissis suis Aeschyli Septem '. Ma anzitutto là non ha luogo la difficoltà, prodotta dall'introduzione di due motivi discordi, che occorre nel dramma euripideo, perchè Edipo già è morto; in secondo luogo il Gebauer non ignora che sulla autenticità della parte ultima — quella precisamente che secondo lui presenterebbe qualche rapporto colle Fenicie — del dramma eschileo furono sollevate questioni non meno gravi che sulle Fenicie e che la critica più recente propende a considerarla un'aggiunta posteriore (si cfr. il lavoro del Koenigsbeck, *De Septem contra Thebas exitu*, Danzig, 1891, dove sono riassunti anche i lavori precedenti).

Resterebbe ora da parlare delle modificazioni introdotte da Euripide nel dramma riguardo alla trattazione del mito; ma una discussione minuta e precisa su questo punto non conferirebbe quasi per nulla alla conferma dei risultati ottenuti coll'esame della composizione del



dramma, per cui mi dispenso dal farla rimandando chi voglia avere una notizia compiuta di ciò al lavoro del Kampfhenkel (op. cit., pp. 24-28), del Geist (De fabula Oedipodea — Pars II pp. 12-14) e soprattutto dello Spiro (op. cit. pp. 16 sgg.)<sup>1</sup>).

Piacenza, 31 Agosto 1900.

ARGUSTO BALSAMO.

Quando già era stato quasi interamente composto il presente articolo venni a conoscenza di alcuni altri lavori su questo medesimo argomento, ai quali credo opportuno accennare per una maggiore compiutezza della trattazione. Cito i principali: Voigt, *die Phoinissai des Euripides* (Jahrb.

<sup>1</sup>) È noto come talvolta la critica sia ricorsa alla imitazione fatta dagli scrittori latini per scoprire la forma originaria di opere greche, non pervenute a noi nella loro condizione genuina. Ho tentato, perciò, anch'io se era possibile argomentare qualche cosa da quel frammento di tragedia che porta lo stesso titolo del nostro dramma — *Phoenissae* — pervenutoci sotto il nome di Seneca. Ma un esame accurato della tragedia e delle diverse opinioni sollevate a proposito di essa dalla critica (cfr. i lavori del Richter, *De Seneca tragoediarum auctore*. Bonnae, 1862 — dell' Habrucker, *Quaestionum Annaearum capita IV*, Regimonti 1873 — del Birt, in *mus. Rh.* XXXIV p. 516 sg. — del Braun, *mus. Rh.* p. 271 sg. — del Leo, ed *Senec. trag.* I p. 75 sgg. — e più recentemente del Werner, *De L. Annaei Senecae Hercule, Troadibus, Phoenissis Quaestiones*, Lipsia 1888 — e del Lindskog, *Studien zum antiken Drama*, Lund, 1897, II pp. 63 sgg.) mi ha indotto nella convinzione che nulla di certo o di probabile si possa ricavare dal dramma latino per ciò che riguarda la presente ricerca sulla composizione del dramma euripideo. Mi risparmio, quindi, una discussione su questo punto, accontentandomi di rilevare che la tragedia latina nella sua prima parte risente dell'Edipo a Colono di Sofocle, nella seconda delle Fenicie di Euripide; avvertendo, però, che in questa 'declamatio suasoria', come bene la chiamò il Leo, gli elementi ricavati dal dramma euripideo sono involti in tali ampliamenti retorici da lasciare difficilmente il modo, a chi non voglia essere soverchiamente ardito, di fare qualsiasi argomentazione sopra un ipotetico dramma di Euripide in una forma diversa da quella conservataci al presente.

f. Philol. u. Päd. 1896, H 12 pp. 817-843) e soprattutto Paulson, in *Phoenissas Euripideam adnotatiunculae*. Nord. Tidskr. f. filol. III, R, V, H 1-2 pp. 1-18 e C. Lindskog, *Studien zum Antiken Drama*, Lund, 1897 (pp. 148 sgg.). Nessuno di questi ha esaminata la questione sotto il medesimo punto di vista, a cui ho riguardo nella mia dissertazione, vale a dire, considerando il dramma euripideo, quale apparisce nella forma presente, come il risultato di due redazioni diverse malamente combinate insieme. Il lavoro del Voigt non ha per noi alcuna importanza. Il Paulson raccolse con diligenza tutte le prove addotte precedentemente per dimostrare la illegittimità dell'ultima parte del dramma, per cui ricevono una nuova conferma alcune delle difficoltà da noi pure rilevate in questa parte delle Fenicie; e più particolarmente fece osservare che se Creonte come ragione dell'allontanamento di Edipo nomina la volontà degli dei, resa manifesta per bocca di Tiresia, egli in un modo sconveniente aggiunge un'altra cagione, cioè il timore che le furie di Edipo potrebbero recare danno alla città: ' ut, dis locutis, molestum est novam addere rationem, cur exsul fiat Oedipus, ita qui munere a dis dato perfungitur, ei non opus est excusato, ut Creonti visum est, cum affert se non superbia neque odio ad Oedipum pellendum ductum esse '; così pure il Paulson notò giustamente che le parole di Creonte (vv. 1584 sgg.), e specialmente il comando che Edipo debba andare in esilio, contraddicono al suo carattere, quale si rivela nelle altre parti del dramma, ed alla sua propria sventura, toccatagli poco prima colla morte del figlio; e che malamente Creonte al v. 886 si appoggia sulle parole e sul comando di Tiresia, poichè questi non ha parlato di Edipo, ma dei suoi figli (τῶν Οἰδίων).

In un senso decisamente conservativo si esplicò la critica del Lindskog, il quale crede che errore precipuo di tutti coloro che trattarono questa questione sia l'aver giudicato l'ultima parte del dramma secondo criterii generali di estetica drammatica, anzichè movendo dalla speciale *drammaturgia* euripidea. Perciò pensa che il motivo riguar-

dante l'andata di Edipo a Colono debba ritenersi genuino, perchè era consuetudine di Euripide di non alterare il mito, specialmente quando esso si riconnetteva ad una tradizione patria. Di qui ci spieghiamo pure il carattere di Creonte; se per le ragioni accennate il poeta doveva far andare Edipo a Colono, non poteva lasciare intraprendere questo viaggio da lui come se fosse effetto di una sua libera risoluzione; Edipo doveva essere cacciato in bando. Ciò non poteva naturalmente avvenire se non per opera di Creonte, il quale era signore in quel tempo; donde la necessità di rappresentare il suo carattere più duro e crudele di quello che sarebbe stato propriamente richiesto dalle antecedenti parti del dramma. Quanto alla difficoltà maggiore avvertita dal Paulson ed in genere da quasi tutti i critici, che la decisione di Antigone di accompagnare il padre non può conciliarsi coll'intenzione di seppellire il fratello, il Lindskog non è dello stesso avviso degli altri. Egli crede che si sia trascurato di osservare attentamente il modo in cui Euripide formò l'episodio di Antigone. Questa dapprima esprime in maniera non dubbia la decisione di seppellire il fratello; tuttavia se noi seguiamo lo svolgimento del dialogo fra Creonte ed Antigone, troviamo che Antigone alla proibizione formale fatta da Creonte diventa sempre più irresoluta limitando il proprio disegno. Nel v. 1667 essa prega che le si conceda di poter almeno lavare il cadavere (*σὸ δ' ἄλλὰ τεκρῆ λουτρὰ περιβαλεῖν μ' ἔα*); poichè questo le è rifiutato possa almeno *ἀμυγὶ τραύματ' ἄγρια τελαμῶνας βαλεῖν*. Neppure questo essendole concesso esclama addolorata 'voglio almeno baciare la tua bocca'. La sepoltura è così già scomparsa dalla mente di Antigone ed ella non ha più alcun impedimento nell'effettuazione del disegno di accompagnare il padre (quanto ai vv. 1743-'46, i quali, contenendo un nuovo accenno alla sepoltura del fratello, contraddicono alla sua tesi, il Lindskog li dichiara interpolati, fondandosi soprattutto sulla difficoltà formale del *τε*). Ancora; togliendo l'ultimo episodio (vv. 1584 sgg.) le parti di Edipo e di Antigone diventerebbero insignificanti, poichè essi non adem-

pirebbero altro ufficio che quello di esprimere i loro lamenti nella scena finale, mentre apparisce 'kaum wahrscheinlich, dass Euripides diese Rolle angebracht haben würde, hätte er sich nicht auf andere Weise derselben bedienen wollen'.

Senza negare il pregio dell'acume e della profondità ad alcune delle osservazioni del Lindskog mi pare per altro che egli abbia tenuto in troppo poco conto le numerose difficoltà, che il testo presenta nella forma a noi conservata. Anche ammettendo in teoria la bontà di alcuni principii enunciati e ritenuti fondamentali da lui per giudicare rettamente dell'arte euripidea in genere e della composizione del presente dramma in specie, questi principii urtano contro gravissime difficoltà, quando se ne faccia la diretta applicazione al testo delle Fenicie, come sarà convinto ognuno, il quale abbia seguito la mia precedente discussione. Perciò non so chi sia disposto ad accettare come buone le ragioni addotte dal Lindskog per dimostrare la perfetta conciliabilità nell'episodio ultimo dei due motivi — accompagnamento del padre e sepoltura del fratello. Anche all'obiezione, sollevata dal Lindskog contro la illegittimità dell'episodio di Antigone, che cioè, ammessa una tale interpolazione, non potrebbe che essere dovuta all'unico intento di accordare il dramma col mito di Antigone, e precisamente con questo mito, come è rappresentato nel celebre dramma sofocleo dello stesso nome, mentre nel fatto vi è una contraddizione fra il modo in cui l'argomento fu svolto da Sofocle ed il modo in cui appare presso Euripide, noi rispondiamo facilmente colla ipotesi non di un'interpolazione, ma della fusione di due redazioni, che appunto abbiamo cercato di dimostrare nel corso della presente dissertazione. L'intento del redattore fu non tanto quello di accordare il dramma euripideo col dramma di Sofocle, quanto, fondendo insieme due drammi, originariamente diversi per l'economia, benchè ispirati ad un medesimo soggetto, ottenere una maggiore varietà e compintezza di rappresentazione. Rileverò, infine, che senza negare in genere valore all'osservazione

del Lindschog che *οἱ Οἰδῆτον* possa significare ' Edipo e la sua casa ', nel fatto dubito assai che così debba essere interpretato quanto afferma Tiresia al v. 886; per parte mia convergo pienamente colle ragioni addotte dal Paulson (p. 13) per dimostrare come le parole di Tiresia su cui Creonte (vv. 886 sgg.) fonda la sua dichiarazione debbano valere solamente per i figli di Edipo e non per lui stesso.

### UNA PAROLA DEI ' PROVERBII DI ESOPPO '

Parecchi anni or sono, per liberalità del dotto bibliotecario F. Schnorr von Carolsfeld, potei studiare in Firenze il codice greco di Dresda 95. Potei così assicurarmi che chi per il testo di Palefato conoscesse esattamente questo codice, per nulla aveva bisogno del così detto codice di Mosca, le cui lezioni aveva comunicato al Fischer il Matthaei (v. *Studi ital.* I 250. 375). Copiai allora anche quel frammento di *Αἰσώπων λόγος* che nel codice fa seguito al Palefato, con la buona intenzione di occuparmene quando che fosse. Ma mi ero tanto dimenticato persino della buona intenzione, che quando l'anno scorso il Krumbacher (*Sitzungsber. der bayr. Akad.* 1900 p. 339-464) pubblicò ' Die Moskauer Sammlung mittelgriechischer Sprichwörter ' (cf. *Studi ital.* VIII 428), non mi accorsi né punto né poco che il principio mancante nel codice del Krumbacher era appunto il frammento da me copiato. Ignoravo d'altronde che il von Gebhardt aveva, fin dal 1898, dimostrata la identità dei due pretesi codici: venti fogli cioè del codice di Mosca erano stati rubati dal Matthaei alla Biblioteca del S. Sinodo e venduti per due ducati alla Biblioteca di Dresda! Recentemente ha pubblicato il Jernstedt (*Riv. bizant. dell'Accademia di Pietroburgo* VIII, 1 Maggio 1901) ciò che mancava nella pubblicazione del Krumbacher, con dottissimo commentario, del quale, perché scritto in russo, posso solo imperfettamente servirmi. Ad ogni modo, fra la copia sua e la mia trovo una sola differenza notevole: nella *ἐμπειρία* del 14° proverbio (Jernstedt p. 118) invece di *καὶ πᾶσι* io avevo letto *καὶ τοῖς πᾶσι*. Ma *καὶ πᾶσι* dovrebbe essere, come il Jernstedt stesso annota, *καὶ πᾶσι*, e il facsimile da lui pubblicato mi pare non lasci dubbio che io avevo letto bene.

G. V.



## POSTILLE VIRGILIANE

---

1. Ecl. IV 60 sgg.: *Incipe, parve puer, risu cognoscere matrem: Mutri longa decem tulerunt fastidia menses. Incipe, parve puer: cui non risere parentes, Nec deus hunc mensa, dea nec dignata cubilist.* Parrebbe ozioso tornare ancora una volta sulla tanto dibattuta questione, se *risu* debba riferirsi al *puer*, ovvero alla *mater*, o, in altri termini, se *risu* sia ablativo strumentale ('mediante il tuo riso', cioè 'sorridente tu alla madre'), oppure ablativo causale (= *ob, propter risum*, 'in causa del suo riso', 'al suo riso', cioè 'poichè la madre a te sorride'): tuttavia non credo ora inutile di ritornarvi sopra, perchè vedo che dai commentatori è trascurato un punto, anzi un paio di punti, che ci dà la chiave, com'io credo, per la retta, chiara o sicura intelligenza del testo. Che in tesi generale possano stare e l'una o l'altra interpretazione, volentieri lo concedo; infatti in quel delicato quadretto di gioie e affetti domestici tanto possiamo immaginarci di vedere il bambino sorridere alla madre, quanto questa a quello: la scena è naturalissima e frequentissima sia nell'una congiuntura che nell'altra; ma nel caso speciale, considerato il valore di *cognoscere* e il nesso grammaticale e logico dell'intero periodo, io credo ammissibile una sola interpretazione, la seconda, per cui si spiega *risu* = *risu matris*. Infatti per poter intendere *risu* come riferito al *puer* (— *tuo risu*), bisognerebbe dare al *cognoscere* un senso che questo verbo incoativo assolutamente non ha nè può avere, biso-

guerebbe, cioè, prenderlo non tanto nell'accezione di *agnoscere* (di cui vi sono pur esempi), quanto in quella di 'mostrar di conoscere, dar a vedere di conoscere e sim. ': significato questo di *cognoscere* che sarebbe un *unicum*, giacchè nè alcun lessico lo registra nè alcun altro esempio lo conferma. Attribuendo invece il *risus* alla madre, *cognosco* ha il suo significato comune e naturale di 'venir a conoscere, imparar a conoscere, e sim. ', e *risu* o è, ripeto, ablativo causale, oppure sta per e o *ex risu*, *a risu*, com'è dell'esempio in Livio *aliquem facie cognoscere* ('am Gesicht'), citato dal Georges, *Ausf. Handw.* s. v. *cognosco*, col. 1164. Così inteso il verso 60, esso è benissimo collegato col pensiero racchiuso nella proposizione che segue: *matri longa decem tulerunt fastidia menses* (v. 61), unita alla precedente in forma asindetica, ma con valore causale. E per vero, il fatto che il bambino già comincia a riconoscere la genitrice dal sorriso di lei (il divino sorriso materno alla creaturina delle sue viscere, così diverso dal sorridere delle altre persone!) compensa ad usura la madre dei travagli sofferti, sì ch'ella 'intanto oblia La noia e il mal della passata via'; quanto poi al modo come il 'fantolin' dà mostra di conoscer la madre, questo per me è indifferente: può essere col ridere, a sua volta, a lei *semihiale labello*, ma può essere anche in molte altre maniere, per es., col *porrigere* a lei le *teneras manus*, col volere star sempre con lei, ecc. Insomma, la *multa merces*, sufficiente per la madre, che ha tanto patito, sta nel fatto, in generale, di venir ora ravvisata dal suo pargoletto, che già nota, fra mille, il tenero sorriso di lei; non sta necessariamente e specificatamente nel sorriso del bambino, il quale sorride di solito, quando comincia a sorridere, a chinque gli sappia fare moine e smorfie. E proseguiamo: il verso 62 ripiglia il primo emistichio: *incipe, parve puer* (al quale, naturalmente, si deve sottindere, ricavandolo dal verso 60, a compimento del senso: *risu cognoscere matrem*), e poi continua: *cui non risere parentes, Nec deus hunc ecc.* Anche qui il periodo *eum* (= *hunc*), *cui non risere parentes, nec deus ecc.* è unito all'*incipe, parve puer* asindeticamente,

ma con valore causale (è la stessa costruzione dei versi 60-61, che vi corrispondono: il Ribbeck ne fa due strofe distiche, 60-61 e 62-63): quindi il contesto logico richiede, che il *risus* della prima parte dell'intero periodo (*incipit*... [*risu cognoscere matrem*]) sia spiegato dal *risere parentes* della seconda parte, e che quindi il *risus* si debba riferire alla *mater* e non al *puer*. Quelli che intendono diversamente devono di necessità, per mettere in corrispondenza logica fra loro le due parti del periodo (*incipit* ecc. e *cui non risere* ecc.), introdurre un pensiero mediano, che serva come di *trait-d'union*, e spiegare così: ' comincia, o fanciullo, a mostrar, col tuo sorriso, di riconoscere la madre, *chè allora essa sorriderà, a sua volta, a te*: giacchè colui, al quale i genitori mai non sorrisero, non è caro agli dei ' <sup>1)</sup>. Ora a me pare che in questo modo il concetto venga stiracchiato e si faccia dire a Virgilio più di quello ch'egli non abbia inteso di dire, mentre con l'altra interpretazione il senso corre piano e naturale. È strano poi che Servio, il quale a questo luogo annota: *incipit parentibus arridere* (ad v. 60, p. 52 ed. cit.), si dimentichi al punto da far commettere, con la sua interpretazione, a Virgilio una grande sconvenienza per l'accento ad un fatto, che, stando alla testimonianza di quello scoliasta, sarebbe stato di carattere *ominosus*: infatti egli prima, in principio dell'egloga (ad v. 1, p. 44 ed. cit.), aveva chiosato così: ' quem (*sc. filium Asinii Pollionis*) constat natum risisse statim: quod parentibus omen est infelicitatis: nam ipsum puerum inter ipsa primordia perisse manifestum est '.

2. Ecl. V 44: *Formosi pecoris custos formosior ipse*. Così si chiama Dafni nell'epitaffio riferito da Mopso. Comunemente dopo *custos* si pone nelle edizioni la virgola,

<sup>1)</sup> Il caso speciale di Vulcano, che (come già notava Servio ad v. 62, p. 53 ed. Thilo) Giove non volle ammettere alla mensa degli dei nè Minerva accettò per marito, è addotto come esemplificazione di una massima generale. Per la lezione falsa e a torto attribuita a Quintiliano (IX 3, 8): *qui non risere parenti*, la quale starebbe in favore di quelli che riferiscono il *risus* al *puer*, veggasi una mia notizia nella recensione (citata più avanti) del libro del Cartault, a p. 318.

com'è, per esempio, anche nell'edizione ultima del Ribbeck (Lips., 1894); delle edizioni, ch'io conosco, in una sola, in quella recente dell'Albini (Bologna, 1899), vedo omessa la virgola, ma della convenienza di metterla o no e della rispettiva diversità di senso che ne risulta non leggo addotta, nel commento, ragione alcuna. Se si punteggia dopo *custos*, la cesura logica e metrica principale è la semisettenaria, e il senso che ne deriva è, a mio parere, assai sconveniente; giacchè, dovendosi in tal caso dare valore comparativo al *formosior*, il poeta verrebbe a dire, in sostanza, che Dafni, guardiano di un bel gregge, è però più bello di questo; paragone che sarebbe assai poco decoroso e molto bizzarro, non essendovi tratti di confronto plausibile fra la bellezza di un uomo e quella di una mandra. Per ovviare a questo inconveniente, dico che fa d'uopo omettere la virgola affatto, considerare, come principale, la cesura semiquinaria, attribuire a *formosior* il valore non di comparativo ma di positivo rafforzato (molto vicino, quindi, pel senso, al superlativo *formosissimus*, anzi sinonimo) e spiegare così: ' bellissimo pastore di bel gregge '. L'*ipse* o serve semplicemente a dare risalto all'*ego*, a cui si riferisce nel verso precedente (Dafni parla in prima persona), oppure contrappone non, principalmente, *formosior* a *formosi* <sup>1)</sup>, ma *custos* a *pecus*. Che così intendesse anche Servio, lo arguisco dalla sua chiosa al v. 44 (p. 59 ed. cit.): ' si ad Caesarem referas, hoc dicit, boni populi optimus imperator ' (cfr. pure *Scholia Bernensia* p. 788 ed. Hagen).

3. Ecl. VII 8 sg.: *Ocius, inquit, Huc ades, o Meliboe, ....* Già anticamente si questionava se *ades* sia da intendersi modo indicativo oppure imperativo, come si può rilevare da questa nota nei così detti *Scholia Danielis* ad v. 9 (Serv. ed. cit. p. 83): ' *Ades alii pro imperativo accipiunt, cuius pronuntiatio similis est indicativo* '. Dei moderni il solo Albini, ch'io sappia, accenna a questa doppia interpretazione, accettandola e così spiegando a p. 85 ed.

<sup>1)</sup> Cfr. A. Cartault, *Étude sur les Bucoliques de Virgile*. Paris, 1897, p. 174.

cit.: ' *Ocius . . . huc ades*, può essere indicativo, e allora significa « con che fretta vieni! » o « troppa fretta, Melibee »; oppure, la nota forma d'imperativo, cfr. II 45, IX 39, e allora meglio si lega col seg. '. Che *ades* qui non possa in alcun modo avere il valore dell'indicativo, per me è provato non tanto dal confronto di luoghi paralleli (cfr., oltre i due citati, anche Ecl. IX 43; Tib. I 7, 49; ecc., nei quali luoghi *ades* è sinonimo di *adi*, *concede*, *veni* e sim.), quanto dalla congiunzione *et* del verso seguente, che coordina evidentemente ad *ades* un altro imperativo: *requiesce sub umbra*, come nel passo di Tibullo ora citato ad *ades* sono coordinati *concelebra* e *funde* (la proposizione *caper tibi saluus et haedi* ha valore parentetico), e che, altrimenti, resterebbe come sospesa e senza legame logico col precedente. Ma v'ha di più: la ragione per la quale il verbo *adsum* (ed altri pochi verbi analoghi) ha talora la costruzione dei verbi di moto, è questa che (mi servo delle parole stesse del Kühner, *Ausf. Gramm.* II, § 114, p. 431), ' das Verb der Ruhe involviret den Begriff der damit verbundenen vorausgegangenen Bewegung ': ma perchè questa costruzione sia possibile, è necessario, che il senso pregnante del verbo apparisca ben chiaro, che, cioè, il concetto del movimento risalti come predominante, ossia (per usare ancora le parole del Kühner), ' das Moment der vorausgehenden Bewegung muss als das vorherrschende aufgefasst werden können '. Cfr. anche Dräger, *Hist. Gramm.*, I, § 298, p. 660 sg. e il passo in Gellio I 7, 16 sgg. Ora è evidente che questo non può essere il caso del tempo presente dell'indicativo di *adsum*, che indicherebbe piuttosto lo stato attuale, che non il movimento, che è preceduto, e si unirebbe quindi con *hic* anzichè con *huc*. Se mai, *ades* con *huc* potrebbe forse essere anche presente solo nel caso che avesse qui il valore di perfetto logico (cfr. il greco *ἦναι*), equivalesse, cioè, a *huc adfuisti*, *advenisti* e sim.: ciò che qui, pel senso, non può assolutamente stare. Istruttivo mi sembra in proposito il seguente passo di Cicerone, *Phil.* V 7, 19 *adesse in senatum iussit* (cfr. Her. VI 1 *παρεῖναι ἐς Σάδοις*), citato dal Kühner p. 432 e dal Dräger



p. 661, dove è chiaro che *adesse* è affatto sinonimo di *venire*, *adire* e sim. E così pure in Cicer. *ad Att.* XV 4, 2 in *Tusculanum essem futurus* (= *profecturus*), ecc.

E chiudo ora con una piccola proposta di emendamento:

4. Ecl. III 109 sg.: *Et vitula tu dignus et hic, et quisquis amores Aut metuet dulces aut experietur amarus*. A questi versi così annota il Forbiger: 'Locus difficillimus et impeditissimus, in quo explicando multum desudarunt viri docti'. Di che son prova lampante le numerose e svariatissime interpretazioni e proposte di correzione, che si leggono specialmente nelle edizioni del Forbiger e del Heyne (— Wagner) e, fra le più recenti, in quella del Ribbeck (che introduce, inoltre, nel testo una sua congettura) e in quella dell'Albini. Del passo in questione mi sono occupato io pure, tempo fa, nella recensione del libro del Cartault (in *Rivista di Filologia*, 1898, p. 312), combattendo la congettura del dotto professore francese. Ora qui io non intendo di risollevere la *vexata quaestio*, e credo anch'io col Jahn, Glaser, Benoist, Stampini, Albini ed altri, che la migliore interpretazione rimanga sempre quella del vecchio Servio: 'et tu et hic digni estis vitula et quicumque similis vestri est ecc.' (ad v. 109, p. 43 ed. cit.). Osservo solo che mentre nel principio del verso *et vitula tu dignus et hic* i due *et* si trovano in bella corrispondenza fra loro, la *conciannitas* è tolta e diventa prolisso il polisindeto col soggiungere un altro *et* nel seguito del verso: *et quisquis amores* ecc. Ora io sospetto che in quel terzo *et* (facilmente derivato, sotto l'aspetto diplomatico, dai due *et* che precedono) si celi un originario *ut*<sup>1)</sup>, che al caso speciale con-

<sup>1)</sup> Nei libri virgiliani esisteva già una varietà di lezione anteriore a Servio, il quale in più luoghi del suo commento non trascurava di notarla (cfr., per es., ad ecl. I 12; VII 19, ecc.). Ma se alcuno obiettasse che, leggendo egli nel suo testo *et*, non avrebbe ommesso, al caso, di accennare alla lezione *ut*, rispondo che né di tutte le varianti egli poteva aver contezza o voleva far menzione, e tanto meno avrebbe fatto cenno di questa, la quale non importava notevole differenza d'interpretazione dalla sua. Anche si può ammettere che l'*ut* sia stato soppiantato dall'*et* fino dai primi secoli e che quindi se ne sia perduta la traccia pur nei codici più antichi.

trapponga, in forma di proposizione comparativa, il caso generale. Sicchè il senso di tutto il periodo per me sarebbe questo: 'E tu e questi (cioè ambedue) siete degni di un bel premio (a *vitula* si può attribuire un valore generico), come (meriterà lo stesso premio) qualunque altro che saprà cantare, al par di voi, o le gioie o le pene dell'amore'. Il cantare 'o le gioie o le pene dell'amore' è espresso poeticamente con le parole: '(come qualunque altro che si troverà nella condizione) o di temere gli amori dolci o di sperimentarli amari' <sup>1)</sup>, cioè 'che si troverà nella condizione di amante felice o di amante infelice'. Ad illustrazione poi del *metuere amores dulces* (che è, infine, la *voti sententia compos* di Orazio) si può addurre (ciò che non vedo ch'abbia fatto alcun commentatore) non solo l'oraziano *metuit secundis alteram sortem bene praeparatum pectus*, ma anche l'ovidiano *res est solliciti plena timoris amor* e il catulliano *quae* (sc. *dea* = *Venus*) *dulcem curis miscet amaritiam* (cfr. l'*Ἔρως* . . . *γλυκύπικρον δρπετον* di Saffo, fragm. 40 B).

Ed ora, per terminare coll'ultimo verso della stessa egloga,

Claudite iam rivos, pueri: sat prata biberunt.

Pavia, Febbraio 1901.

PIETRO BASI.

<sup>1)</sup> La collocazione stessa dei due aggettivi, *dulces* e *amaros*, alla fine dei due emistichi determinati dalla cesura e dopo i rispettivi verbi, indica ch'essi sono accentuati ed hanno valore predicativo.

## Appunti per l'apparato critico ad Euripide

---

Per alcune tragedie e brani più o meno lunghi di altro possesso collazioni mie, e posso quindi attestare la straordinaria esattezza delle collazioni del Prinz pubblicate dal Wecklein. Ma s'intende che qualche volta dalle collazioni mie posso anche correggere l'apparato del Wecklein; e sebbene si tratti sempre di minuzie affatto insignificanti, non mi si biasimerà se, avendo pagine da non lasciar vuote, ricorro a quei miei vecchi appunti, i quali, proprio perchè insignificanti, varranno a persuadere anche altri della piena fiducia che si può avere nell'apparato Teubneriano. Strana cosa è soltanto che anche per il Prinz (praef. Med.<sup>o</sup> p. vi) il cod. a (= Paris. 2713) sia un ms. del secolo 'XIII', come del resto è detto generalmente da tutti, ove se ne eccettui lo Schwartz che lo dice del secolo 'XII'. In verità non credo possa esser più recente del secolo XI, nè escludo possa esser della seconda metà del X. Esso è dunque il più antico *codice* Euripideo —, e tale vanto gli va reso, senza che per questo si abbia motivo di attribuirgli anche maggior valore critico! Interessanti certamente, ma non per la critica Euripidea in ispecie, sono alcune peculiarità grafiche dello stesso manoscritto: e queste mi riservo di far conoscere in altra occasione.

Le sigle da me adoperate sono quelle stesse che occorrono nella edizione Prinz-Wecklein. Non si dimentichi poi che del cod. c il Wecklein non ha inteso di comunicare se non qua e là qualche lezione (ed io ne cito in maggior numero principalmente per far vedere l'accordo di esso con A), e che neppur da altri codici valeva la pena di notar tutto.

## GLI IATPIKA DI AETIOS

nel cod. Messinese n.° 84

---

Dei quattro tetrabibli di cui constano gli *Iatpikà* del medico Aetios, i primi due furono pubblicati a Venezia presso Aldo nel 1534. L'11° libro comparve nella edizione delle opere del medico Rufo incominciata dal Dr. Ch. Daremberg, proseguita e condotta a termine da Ch. Ém. Ruelle (pp. 85-126, p. 568 sgg., Paris 1879). A Parigi nel 1892 usciva il lib. 12° ὑπὸ Γ. Κωστοπουλίου; e recentemente a Lipsia il 16° ὑπὸ Στεφ. Τ. Ζεφ. Per altri frammm. pubblicati dei libri 9-16 si possono confrontare il Choulant, *Handbuch für die Bücherkunde der alten Medicin* p. 135, il *Lessico bibliografico* dell' Hoffmann, la *Biblioth. classica* dell' Engelmann. — L'opera intera di Aetios fu tradotta in latino, su parecchi esemplari o mss. di biblioteche italiane, da J. Cornario (1541).

Il codice Messinese, di cui riferisco le lezioni, omettendo gli errori dei copisti e le varianti di poco o nessun rilievo, è abbastanza antico. Esso contiene quasi tutto il 1° libro, tutto il 2°, parte del 3° dell'opera di Aetios ed ha un'importanza massima perchè il suo testo serve a correggere, a migliorare, a completare anche, qualche volta, l'aldino. Ciò risulta tanto più evidente 1° dal confronto continuo con la traduzione latina del Cornario; 2° dal confronto col frammento sui venti di Adamantio, già pubblicato anche da Val. Rose negli *Anecd. graeca* (Berlin 1864) p. 49 sgg., secondo il cod. Laurenziano 28, 44; 3° dal confronto col frammento περὶ ἐπισηµασιῶν ἀστέρων, già pubblicato anche dal Wachsmuth, nell'edizione (v. la 2ª, Lipsia, Teubner 1897)

del *de ostentis* di Lido, su conoscenza di nuovi mss.; 4° dal confronto coi frammenti aetiani derivati da Rufo, ripubblicati nelle opere di questo medico dai due dotti già riferiti, sull'edizione aldina, ma sottoposta ad emendazione. — Il confronto poi delle lezioni del cod. Messinese con la fonte di certi brani dell'opera di Aetios, cioè con Oribasio (*Oeuvres d'Oribase par Bussemaker et Daremberg*, II p. 500 sgg. Paris 1854), ci conferma l'importanza davvero grandissima del cod. di Messina e dà piena ragione a quanto scriveva il Dr. C. Daremberg nella prefazione alle opere di Oribasio (T. I p. xxxviii, Paris 1851) 'Voilà donc un fait (cioè la collazione di mss. di Parigi e di Firenze intermediari fra più antichi e più moderni che stabiliscono, per così dire, lezioni intermedie fra il testo primitivo di Aetios e quello dei copisti recenti) qui inspire une grande défiance contre les mss. modernes d'Aetius, puisque les copistes ont fait systématiquement subir des modifications au texte primitif et qui doit faire rechercher avec beaucoup de soins les anciens mss.'. — Il codice Messinese è anche importante per i suoi scolii, dei quali alcuni ampliano il materiale studiato dal medico Aetios.

Nella esposizione seguente faccio uso di queste abbreviazioni:

- M = cod. Messinese N.° 84.  
 A = ed. Aldina, Venezia 1534.  
 C = trad. del Cornario (di cui ebbi sott'occhio la ed. di Lione 1549).  
 P = ed. di Rufo già citata.  
 P' = ed. di Oribasio già citata.  
 R = Val. Rose (*Anecd. Graeca*).  
 L = cod. di cui fece uso R.  
 W = ed. del framm. *περί ἐπιστημασιῶν ἀστέγων* curata dal Wachsmuth (Lydus, *de ostentis* etc.).

#### DESCRIZIONE DI M.

Il codice (fondo S. Salvatore) porta il n.° 84, è legato in pelle con etichetta rossa su cui è scritto *FAAEN*; è



membranaceo, misura centimetri  $28 \times 20$ ; consta di ff. 140. La sua antica numerazione procede così:

quaternionio:  $\alpha =$  ff. 1-6 (mancano il foglio primo e l'ultimo del quaternionio; cf. la lacuna nel testo di cui parlo in appresso).

quaternioni:  $\beta-\zeta =$  ff. 7-54.

quaternionio:  $\eta =$  ff. 55-61 (manca un f. nel quaternionio, ma non c'è lacuna nel testo).

quaternioni:  $\theta-\iota' =$  ff. 62-133.

quaternionio:  $\kappa\alpha =$  ff. 134-140 (mancano 3 quaternioni e l'ultimo foglio dell'ultimo quaternionio; cf. la lacuna nel testo). — Furono aggiunti 5 fogli cartacei in principio, 1 in fine del ms.

Il codice è del s. X.

Una mano scrisse tutto il ms.; un'altra più recente e pure importante corresse, sopra tutto il testo del 1° libro, e aggiunse qualche scolio. Nel margine inferiore del f. 41 una mano assai recente scrisse:  $\text{ΚΑΙ ΝΟΙΝ} \mid \text{ΚΑΙ ΝΟΙΝ ΚΑΙ} \mid \text{ΑΙ}$ . Nel margine laterale del f. 133<sup>v</sup> troviamo il monogramma

$$\begin{array}{c|c} \overline{\text{IC}} & \overline{\text{XC}} \\ \hline \overline{\text{NH}} & \overline{\text{KA}} \end{array}$$

Il foglio 1° è assai rovinato, nel mezzo addirittura consumato, onde una lacuna nel testo (v. appresso); il foglio 2° è deteriorato pochissimo.

Videro questo ms. e lo ricordarono, scambiandolo però per un Galeno, o ritenendolo una raccolta di *excerpta* da Galeno, Oribasio ed altri medici, l'Allen *Notes on Greek Manuscripts* (London 1890, p. viii); il Rühl, *Philologus* N. F. Bd. I p. 581-2; il Fraccaroli, *Studi ital.* V 491 (v. anche P. Giacosa *Magistri Salernitani nondum editi*, p. 354, Torino [Bocca] 1901). Lo videro anche, ma non ebbero occasione di parlarne, il Kroll, Ermanno Schöne etc.

Il f. 1° del cod. incomincia con le parole  $\alpha\iota\sigma\theta\eta\sigma\iota\nu \epsilon\iota\delta\epsilon \tau\eta\nu \sigma\iota\psi\eta\nu \rightarrow$  A p. 1 l. 39.

Il f. ultimo finisce con le parole  $\sigma\epsilon\pi\tau\epsilon\lambda\epsilon\iota \alpha\rho\mu\acute{o}\delta\iota\alpha \delta\epsilon \tau\acute{\alpha} =$  A p. 63<sup>v</sup> l. 16.

LAGUNE E SPOSTAMENTI <sup>1)</sup>.

a) Il f. 6<sup>v</sup> finisce con le parole ἀρμόττει καὶ διὰ τοῦτο A p. 3<sup>v</sup> l. 1; il f. 7 incomincia con le parole Αἴρα | Θερμαίνει etc. p. 4 l. 31; dopo il cap. Αἴγειρος (ll. 36-7), troviamo il cap. Ἀκακία p. 3 l. 19 e ciò conforme all'ordine alfabetico degli oggetti, come in C. Si che in A l'ordine è spostato, ma in M e C è ripristinato, onde qui si prosegue con ciò che tiene immediatamente dietro al cap. Ἀκακία e dopo il cap. Ἀλιμον ἢ ἀλμυρὶς si passa al cap. Ἀλόη p. 3 l. 38. In M esiste la lacuna dalle parole μάλιστα καὶ τοῖς p. 3 ll. 1-2 fino ad ἐπόστρεφνος ib. l. 19 + p. 4 l. 1 Ἀγχοῦσαι a l. 31 ἴσται θανημισιῶς (cf. descrizione esterna del codice).

b) p. 6<sup>v</sup> ll. 5-7 cap. Βούριον è omesso.

c) p. 6<sup>v</sup> ll. 13-16 cap. Βρετανική è omesso.

d) p. 6<sup>v</sup> l. 28 cap. Γεντιαιή trovasi dopo il cap. Γιγλίδιον.

e) capp. Προέφησις τῆς νάρδου, Νάρδου σκευασία, Ἐτέρα σκευασία νάρδου p. 9<sup>v</sup> ll. 34-52 mancano.

f) p. 10 l. 17 dopo il cap. Ἐλαῖον σαλκᾶ etc. troviamo il cap. Ἐτέρα σκευασία νάρδου ib. l. 1.

g) p. 14<sup>v</sup> l. 4 dopo il cap. Κολοκάσιον troviamo il cap. Κόλλα (ib. l. 30).

h) il cap. Κράμβη ἐδώδιμος p. 14<sup>v</sup> l. 42 è posto dopo il cap. Κοτυλιδών p. 15 l. 4.

i) p. 16 l. 31 il cap. Καγκάνον ἢ ῥίζα e gli altri sino alla fine della lettera K mancano.

k) p. 17<sup>v</sup> l. 42 il cap. Μεσπιλον è dopo il cap. Μελισσογύλλον.

l) p. 19<sup>v</sup> l. 8 il cap. Πέπερι è dopo il cap. Περσία.

m) p. 22 l. 17 il cap. Σιακιή manca.

<sup>1)</sup> Ἀκακίως — ἐνχρόστιος p. 1 ll. 44-49; δὲ ταῖς ποιότησι — ὁμαλῶς ; ἢ πάν p. 1<sup>v</sup> ll. 9-11 mancano a cagione del deterioramento del codice.

n) p. 38 l. 13 il cap. *περὶ αἰθῦνης* è dopo il cap. *Ἀράχτης ὑγᾶσματα* ib. l. 27.

o) p. 40 l. 42 il cap. *Περὶ ἐκλογῆς τῶν καλλιστενόντων γαρμάκων* trovasi in fine del libro. È strano che anche nell'indice dei capp. del libro II si può ravvisare la traccia di questo spostamento, giacchè in fine, in calce di essi, leggiamo lacunoso *Περὶ ἐκλογῆς* p. 25<sup>v</sup>.

p) p. 42<sup>v</sup> l. 20 manca il titolo *Ὅσα ἀναστομωτικά*; il contenuto di questo capitolo è annesso a ciò che precede; ib. ll. 21-22 *ἀνεμῶναι — δέρματος* mancano; ib. l. 25 dopo *λευκόν*: capoverso e titolo *Ὅσα ἀναστομωτικά + ἀνεμῶναι — δέρματος (+ χαμαίμηλον etc.)*.

q) p. 42<sup>v</sup> ll. 29-30 il cap. *σχῆ* precede il cap. *σπῆ*.

r) f. 133<sup>v</sup> finisce con le parole *ἐνοχλοῦν τύχοι οἶον* p. 52<sup>v</sup> l. 33; il f. 134 incomincia *Πιγῶν δὲ χυλῶ* p. 61 l. 49 (cf. descrizione esterna del codice).

Da questo elenco si può dedurre che qualche volta in M c'è il tentativo di riordinare, o meglio in M si riscontra un ordine maggiore che in A nella esposizione alfabetica dei singoli medicamenti.

#### SCOLI.

- p. 1 ll. 39-40 in marg. *Αἰάγων(σις) στύψεως καὶ πικροῖ(ιτος) κίττ <2>*.
- » » l. 51 in marg. *Αἰάγωνσις ἐμπλαστικῶν*.
- » 3 l. 44 ad *ἀβρότονον* in marg. *οἱ δὲ ἐμυρὶκὸν (ἀμάρακον?) οἱ δὲ ἀψίνδιον ἀγριον οἱ δὲ ἀπύγαλον οἱ δὲ πρόσανον οἱ δὲ προκάμπυλον οἱ δὲ κυναρχίτην*; manus recentior alio atram.: *οἱ δὲ ἀγγελικὴν* (ἀγγ-cod.) add.
- » 4 l. 36 ad *αἰγίρον* in marg. m. recent. *οἱ δὲ πλοι<sup>ππ</sup>*.
- » » l. 37 in mg. *αἰθῶνι . . . παραπλήσια μὲν ἔχει γλοιῶ τὰ ὑόλλα τῆς δὲ ῥίζις αὐτῆς τὸ ἀγέφημα πιτόμενον ἰσχυρικοῖς βοιθεῖ πλευρικοῖς τε καὶ αἰμοπυρρικοῖς (cod. αἰμω-) ἀρτηρίας τε καὶ τραχήλιας μετὰ μέλιτος . . . — Ἀκακία θάμνον καρπὸς (cod. -ῶς) ἐν Αἰγύπτῳ γενομένου τοῖς πρὸς ὀξυδερκίαν κολλυρίοις μελγνται*.
- » 3<sup>v</sup> l. 39 in marg. *ἀγρια σπῆ (sc. ἀκορον)*.

- p. 3<sup>v</sup> l. 46 in marg. m. recent. οἱ δὲ σάβου<sup>22</sup>· οἱ δὲ ξι (?) εὐολ<sup>ο</sup>.
- » » l. 49 ad πινόμενον signum et in marg. m. rec. ἐψόμενα δὲ τὰ φύλλα καὶ οἱ ἀπαλοὶ κανλοὶ καὶ ἐσθιόμενα καὶ λάχανα καθαίρουσιν γλέγμα καὶ χόλον (χ<sup>ο</sup> cod.)· ὁ δὲ καρπὸς αὐτ(ῆς) καταχρίμε(τος) μελαίνει (-η cod.) τὰς τρίχας.
- » 4 l. 52 ad διαγορητικῆς signum et in marg. τὸ ἀγέφημα αὐτῆς ποθὲν λυγμοδὸς τοῦ διὰ πυρετοῦ μεταλλάττει· καὶ συγγραϊνόμενον(ον) τὸ αὐτὸ δοξ<sup>α</sup>.
- » » ib. ad ἀποκαθαίρει signum et in marg. σὺν μέλιτι (μέλιτι cod.) δὴ (?) λείον ἐπιχρίνεται.
- » 4<sup>v</sup> l. 2 post cap. ἀμύρακον in marg. ἀμύραν(ον)· ἐν ἁπρω γεννᾶται· παραπλήσιον στενπιερί<sup>α</sup>·) (= χρῆσις?)· ἐκφυλογούμενον μὲν ὑπὸ πυρὸς μὴ καίόμενον δὲ· χρωταί δὲ αὐτῇ τινες ἐν τοῖς ξηραντικοῖς ψιλοτέροις (ψι- cod.).
- » » l. 31 ad ἄμωμον in marg. m. rec. ἡ (δ) κα<sup>κ</sup> (= καλοῦσιν sive καλεῖται) καὶ δο<sup>λ</sup>.
- » » l. 32 post cap. ἄμωμον· in mg. ΑΝΑΓΥΡΟC· θάμνος ἐστὶν δυσώδης καὶ δριμύς, θερμῆς τε καὶ διαγορητικῆς δυνάμεως· τὸ δὲ σπέρμα λεπτομερέστερον καὶ διαγορητικόν.
- » » l. 51 ad Ἀρεμῶναι in marg. m. rec. παπ<sup>ρ</sup>ι<sup>ν</sup>.
- » 5<sup>v</sup> l. 5 in marg. ἀραβῶ· τῶ(ν) ἀρωματιζόντ(ων)· εἰσὶν· ὁθεν τοῖς μύροις (μοί- cod.) μάλιστα μίγνυνται· θερμῆς τε καὶ ξηρᾶς ὑπάρχον (-ων cod.) δυνάμεως κατὰ τὴν τρίτην πον (cod. πον) τάξιν παραπλησίως· κασίγε τε καὶ καρπυσίε (-ς cod.)· ὁθεν ὁ Ποσει (-σι- cod.) ὠνιος (-δός- cod.) μὴ πυρόντος κινάμωμον τοῦτ(η) (τοῦτὸ cod.) φησὶ χρῆσεσθαι (χρίσεται cod.).
- » 6 l. 1 in marg. ὁ (sc. ὅτι) τὰ ξανθοκάρνα τὸν ἀριθμὸν x· τεθλασμένα ἰσχυρῶσι(ν) ἐμβληθέντα εἰς ἀγγεῖον (αγγιω cod.) καὶ ἀποβραχέντα μετὰ οἶνον πα(λαιοθ?) ἔπειτα ἐψηθέντα ἕως x, τρίτο<sup>ο</sup>· καὶ εἰς<sup>ο</sup> οὕτω ἐμβαλὼν μέλιτα ἢ σάχαρ Γο Α̅ πρὸς τὸ ἀμβλῦναι τὴν στρεφρότητα (στρεφρότητα cod.) αὐτῶν παρέχων αὐτῶν χάριν καθάρσεως· κετο(ῖ?) θανμασιῶς (-δς cod.) παχυτέραν καὶ μελαγχολικ(ήν) ὄλην στόμαχόν τε ἀτονοθντα καὶ ἀτορεκτοθντα

- p. 6 τόνους δ' ἐγείρει (-η cod.) πρὸς δρεξιν (δρεσιν cod.) δάψαν  
 τε πραῦν'·(ει) καὶ ἔστω δὲ ἡ δύσις αὐτ'·(ων) ἑσπέρας αἰ  
 καὶ εὐ<sup>9</sup> (sc. εὐθεν) α' προστελεῖ οὐ·(sic)·κ (προστι-  
 λοῦσι?) ἀποκάθαρσιν.
- » » l. 19 supra καρπὸς signum et in marg. inf. καλεῖται  
 δὲ καὶ κάσσιμον τὸ καρποβάλαμον.
- » » l. 44 in marg. ad ἀραβικὸν: σκευικὸν.
- » 6<sup>v</sup> l. 21 ad θπνον in marg. m. rec. ἐν δρεσί(ν) καὶ λεύ-  
 καῖς καὶ πείκαις εὐρισκόμενον.
- » 7 l. 52 in marg. haud dubie ad verbum λόπιμοι: ζ(ή -  
 τ(ει)) τί ἐστι λόπιμος (-πη- cod.) τῆς πωγωνίας (πογο-  
 νίας cod.) ἐν τ(ῷ) π(ε)ρ(ι) ἀλωπεκ'·(ίας).
- » 7<sup>v</sup> l. 13 supra δρενπεπεῖς signum et in marg. haec: δρε-  
 πεπεῖς ἐλαίης λέγει τὰς ἐπὶ τῶν δένδρων πεπαινομένας·  
 καταχρηστικῶς (-χρη- cod.) γὰρ πάντα τὰ δένδρα καὶ  
 ξύλα θρύας ἐκάλουν· ἐντεθεν καὶ δρενγάκιους τὰς κη-  
 κλίδας (κηκλείδως cod.) καὶ τὰ σαιιδώματα (-δό- cod.)  
 καὶ τὰς κλίμακας (κλή- cod.) προσηγόρετον (-ετων cod.),  
 ὡς καὶ τοῦτο Ἐλ(λ. ἀδιός) γησιν.
- » 8<sup>v</sup> l. 8 ad ἐλμίνθων in marg.: πρὸς ἐλμινθας ἐπὶ παίδων.
- » 9 l. 53 supra α signum et in marg. ἐξ ἄλλων αντιγράφον·  
 κεντρίον σκενασία καλλίστη (κάλλιστος cod.)· ἐλαῖον  
 πρωτεῖον πρασίον λίτρας λπ' ἔλεν· ἑῖον λίτραν α' ξηλο-  
 βαλσάμον λι β' Γο Γ πενκεδανοῦ Γο Θ καρδαμώμον  
 Γο ια πάνακος ριζῶν Γο ζ ἐρπυλίων Γο ζ ἐλελισγάκον Γο ε  
 σμέρνης τρω-ο cod.) γλω(-η- cod.) δούδος (τιδος cod.)  
 Γο ζ σχίνου αἰθῶν σαμψύχον μυρσίνης γύλλων κασίας  
 κέτρον γύλλων (κητρογύλλων cod.) ἀνα Γο ζ δεινδρολιβάν-  
 τον Γο π' καρποβαλσάμον χαμαιμύλλον κεντέρων ἀσπα-  
 λάθον πρασίον περσικῶν γύλλων ἱρεως (ῖ- cod.) ἀνα  
 Γο Γ δάμνης γύλλων Γο β' λύγον σπερματὸς Γο ζ κε-  
 πρίον βοτάτης Γο δ' ἡ εὐτορεῖς sic, non intellego; καὶ  
 βαλσάμον Γο ι'· ἐψεως εἴρηται καὶ χοῶ· ἔστιν γὰρ ἡ  
 σκενασία αἰτη, καλ(λ)ίστη, ~
- » 11 l. 2 ad σπέρμα, in marg. inf. οἱ τὸ σπέρμ·α) τοῦ ἐρι-  
 σίμου παρὰ δω δορον (sic) καλεῖται.
- » » l. 45 in marg. ἡλεκτρος· τὸ τῆς αἰγέρον (-η- cod.) δά-  
 κρυόν φασὶ κατὰ τὸν Ἡριδιαὸν ποταμὸν [cf. Schol. in



Arati v. 355] ἀποχεόμενος καὶ πηγνόμενος (πιγ- cod.)  
 χορσοειδής (-ειδής cod.) ὅσπερ (ὅπερ cod.) πιτόμενος  
 λείος σιομάχων καὶ κοιλίας ῥεθμα ἴστυσιν καὶ αἷμα  
 ἐπέχει.

- p. 12<sup>v</sup> l. 25 post Κάππαρον m. rec. οἱ δὲ et in marg. κα-  
 τίσβατον) οἱ δὲ καπνίον οἱ δὲ κόρακος μῆλον οἱ δὲ  
 ὄγιος κόρδον οἱ δὲ ὄγιος ταγὺ (sic) οἱ δὲ ὀφθαλμίων  
 οἱ δὲ κάπαθον οἱ δὲ ὀνοστυδὼν οἱ δὲ ὀριοχλόρον οἱ δὲ  
 γονίτην ο(ί) δὲ ἱππομανῆς οἱ δὲ τριχομαχῆς.
- > 14 l. 6 post Κιβώριον in marg. Κινάμωνον· ἀκρως ἐστὶν  
 λεπτομερές· οὐ μὲν ἀκρως γε (sc. γίνεται?) θερμὸν  
 ἀλλ' ἐκ τρίτης πού τάξως· οὐδὲν δὲ οὕτως ξηραίνει  
 τῇ ἐξ ἴσου θερμαίνοντι αὐτῇ διὰ τὸ λεπτομερές τῆς  
 οὐσίας, εἰ μὲντοι κινάμ[ωμις οἴοντες] ([ ] m. 2<sup>a</sup> in ras.)  
 ἀσθενές· ἐστὶ κινάμωνον· ἔνιοι δὲ αὐτὴν ψευδοκινά-  
 μωνον ὀνομάζουσιν.
- > > l. 26 supra Λάδανον (cf. infra) signum et in marg.  
 ἀπὸ τοῦ κισθοῦ τοῦ λάδανος (sic, ex corr. sed post  
 λεγομένον transferendum est) λεγομένου γίνεσθαι. νε-  
 μόμεται γὰρ αἱ αἷγες αὐτοῦ ἐν τοῖς πό(πο- cod.)γῶσι  
 καὶ τοῖς μυροῖς αὐτῶν τὸ λιπαρώτερον καὶ ὀπῶδες τῆς  
 πόας ἀγαιροῦνται συναγόμενον δὲ....
- > 14<sup>v</sup> l. 33 post. cap. Κορονωπόδιον signum et in marg.  
 κοράλιον· τῇ χρώματι μέλαν ἐστὶν καὶ ὅσπερ ὑπερ-  
 θρον· δύναμιν δὲ ἔχει στενπτικὴν ὅθεν καὶ τοῖς αἷμα  
 ἀνάγουσιν θανμασιῶς, m. rec. add. ὡς λεῖ.
- > 15 l. 12 supra λαπάτειν m. rec. μα exaravit.
- > 15<sup>v</sup> l. 30 in marg. m. rec. πρὸς αἰμορροΐδας καὶ ἐρεθι-  
 σμὸν κοιλίας γύματι(α) χοιράδ(ας) σκληρίας καὶ πρὸς  
 τοὺς ὑποκαί(-ει- cod.)ομένους καὶ διὰ ῥινῶν καθαίρει  
 καὶ ἔμβρυα φθείρει καὶ ἔμμηνα κινεῖ καὶ πρὸς ἰατερι-  
 ῶ(cod. -ύ)ντ(ας) καὶ ἰδρωτας κινεῖ ἐγ(ι, cod. -ι)λίδας καὶ  
 ἀλω(cod. -ο)πτεκίας καὶ σπληνας σκληροὺς αἰσθηματικούς  
 καὶ μεγαλαλγικούς· χρονίους διὰ ῥινῶν καθαίρει καὶ πρὸς  
 ἐπιληπτικούς.
- > > l. 49 post. cap. Κέμιρον signum et in marg. m. rec.  
 Κυνοσβάτον ὃ μὲν καρπὸς οὐκ ἀγεν(ν)ῶς στενπτικός  
 (-ῶς cod.) ἐστίν, τὰ δὲ γέλλα μετρίως στυφει, στυλάτ-

τεσθαι δε(ῖ) τὸ (τῷ cod.) ἐν τῇ καρπῇ ἐριώδες ὡς ἀρτηρίας.

- p. 15<sup>v</sup> l. 50-16 l. 5 ad cap. Κυπάρισσος in marg. κόλπων κολ(λ)ητικὸν καὶ πρὸς ἐντεροκίλικους καὶ ἀνθρακας καὶ ξερητίας.
- » 16 ad cap. Κύπρος: πρὸς ποδάγραν καὶ χειραργίαν (l. 17).
- » 16<sup>v</sup> ad cap. Αἰμόνιον in marg. m. rec. πρὸς κοιλιακ(οὺς) δυσεντερ(ικοὺς) αἰμοποικοὺς ῥοδὴν γυναικεῖον.
- » » ad cap. Λειχήν in marg. m. rec. πρὸς λειχήνας (λιχ-cod.).
- » » ad tit. Ασπίδιον (l. 13) signum et in marg. ἤτις καὶ ἡβριδ(η) προσαγορεύεται.
- » » ad cap. Λευκοῖον in marg. πρὸς καταμήνια καὶ ὀφθαλμίας καὶ ἔμβρυα τεθνηῶτα (-ότα cod.) καὶ γλεγμονὰς μήτρας καὶ ἀρθρων καὶ σπλήνας ἐσκιρρωμένους (ἐσκιρω-cod.).
- » » l. 27 in marg. + λοπάδι + χύτρα. +
- » » l. 45 in marg. m. rec. Ἐξ οὗ καὶ τὸ κάχρον γίνεται ὁπὸ τῆς ἐγκάρπου λεγομένης.
- » » l. 47 post cap. Αἰβανώτιδες in marg. Αἰθόσπερμον ὁ δὲ λιόσπορον (ἡλιόσπ.?) οἱ δὲ αἰτόνυχον οἱ δὲ ἡρακλῆν ὅτις τῆς αἰτόνυχου προσαγορευομένης τὸ σπέρμα λιθώδες λευκόν, δ πινόμενον μετ' οἴνου λευκοῦ λίθους <θ>ρύπτει καὶ οὖρα ἀγει.
- » 17 l. 10 in marg. litt. maiusculis: δεῖ ε(ἰ)δέναι ὅτ(ι) τὸ λινοζώστεως σπέρμα τριβόμενον ταῖς παρὰ γούσιν τοῦ σώματος ἔξοχαῖς (ἐξω- cod.) ἃς καλεῖ ὁ ἰδιώτης (ιδιό-cod.) κάρχια πεπειράται (πεπίστενται?) ἀγανίζειν αὐτὰ· δεῖ δὲ ἐγγλωρον εἶναι τὸ σπέρμα καὶ πολλάκις αὐτῶν ἀνατρίβειν αὐτό (cod. -ά).
- » » l. 19 ad ἔδρα signum et in marg. m. rec. φαγάδας καὶ χηλῶν.
- » » l. 26 in marg. m. rec. αἷματ(ος) ἀναγωγ(ὰς) ἴαται.
- » » l. 48 in marg. Μαμηράς ὅσον ῥιζίον τι πόας ἐστὶν ἔχον ὥσπερ κοινδύλους πυκνοὺς (ποικνοὺς cod.) ὅπερ συλασθαι (συλαστε cod.) καὶ λευκώματα λεπτύνειν πεπίστενται· δηλονότι ρυπτικῆς ὑπάρχον διενάμεως.
- » 17<sup>v</sup> l. 14 in marg. μελάνθ(ιον) χρύσι<sup>μ</sup> (χρήσιμον).

p. 17<sup>v</sup> l. 32 in marg. m. antiqua post finem cap. ὡς εἰ  
 ἡμῶν τις ἀψίνθειον (ἀψίνθειον cod.) ἔμειξεν αὐτῷ. τὸ  
 σάχαρ δὲ καλούμενον ὅπερ ἐξ Ἰνδίας τε καὶ τῆς εὐ-  
 δαίμονος (-ως cod.) Ἀραβίας κομίζεται περιπλήγνεται μὲν,  
 ὡς γεσιν, καλάμοις· ἐστὶν δὲ τι καὶ αὐτὸ μέλιτος εὐ-  
 δος· ἥτερον μὲν οὖν ἐστὶν τὸ παρ' ἡμῶν (παρρημην cod.)  
 γλυκὺ· τὴν δύναμιν δὲ παραπλήσιον αὐτῷ καθόσον  
 ἀπορ' ὅ' ὕπτι καὶ ξηραίνει καὶ διαφορεῖ καθόσον δ' οὐτε  
 κακοσιτόμαχόν ἐστὶν ὡς τὸ παρ' ἡμῶν οὐτε διψῶδες (δειψ-  
 cod.) ἀποκεχώριξε τῆς οὐσίας αὐτοῦ.

• » l. 41 supra ὁ ὁπὸς signum et in marg. οἷ το δπ-  
 (π)ιον ἰσχυρότατον ἐστὶν τῶν ἀρκούντων ἐν αἰσθησιν  
 ὅπιον τε κυρώδι, γερόντιον· ἐργάζεται δὲ ταῦτα κατ'  
 μόνον ἐψήμια δευθὲν εἰς ἀναλημυθὲν διὰ κροκόδου  
 εἰς τὴν ἔδραν τιθέμενον ἐπιχορμιόμενον τε τῇ μετόπῃ  
 καὶ τοῖς μεκτεῖρσιν ἐγχορμιόμενον· ἐὰν δὲ μεθ' ἐτέρου  
 τινὸς τῶν πραινότων αὐτὸ οὖν τὴν δύναμιν μυχθῇ (μυ-  
 cod.) μετριότερον ἐργάζεται. Est etiam aliud signum  
 et in marg. ἴγουν τὸ δπ(π)ιον.

• » l. 54 in marg. ροδακ<sup>v</sup>.

• 19<sup>v</sup> l. 12 in marg. ad. cap. Περὶ στερεῶν etc. Πρὸς κε-  
 γαλαλγίαν χρονίαν καὶ ρεόνσας τριχὰς ὀδονταλγίας.

• 20<sup>v</sup> l. 29 supra πυλά (-πτι- cod.) signum et in marg. ἐξ  
 ὀλίγον τὸ ἥως ἔχοντα.

• » l. 30 supra μεθῶντα(ς) signum in marg. ἐξῆγραψεμένους.

• » l. 42 supra γυναικ' ἐόν signum et in marg. ὁ χρ. λό.ς  
 αὐτοῦ ὅσον < α πινόμενον.

• » l. 55 post ἀδύκτον: μὴν εἶ et signum, unde in marg.  
 m. rec., ut videtur: ποιεῖ δὲ πρὸς στρέμματα· ἡ δὲ  
 ῥίζα καιαπλασθῆσα[ι] ποιεῖ πρὸς ῥαγάδας τὰς ἐν μέσῳ  
 δακτυλοῖς.

• 21<sup>v</sup> l. 37 post. cap. Σισύμβριον in marg. Σκαμμωνία· Θεο-  
 μῆς τε καὶ διαφορικῆς καὶ ὑπερικῆς καὶ καθαρτικῆς  
 χολῶν ἐστὶ δυνάμειος καὶ μᾶλλον ὁ ὁπὸς διὸ καὶ φέ-  
 μαι(α, διαφορεῖ) καὶ ἔμβονα φθίρει προστιθεμένη  
 καὶ λήρας ἐξαιρεῖ κεγαλαλγίας τε χρονίας ἐστίν· ἐπί-  
 βρεγμος σὺν ὀξυροδίνῃ καὶ κρυ.... (evanid.) (δ) τε καὶ  
 τὸ ἀγέψημα αὐτῆς σὺν ὀξει τε (δὲ cod.) καὶ < ἀ λειώρη

κρίθινος καθεψηθή ἰνδικούς (sic) ὡγελεῖ καταπλασ-  
σομένη.

- p. 21<sup>v</sup> l. 45 in marg. Σκορπίουρον· οἱ δὲ ἡλιοτρόπιον καλοῦσιν·  
θερμῆς καὶ ξηρᾶς καὶ ῥυπτικῆς ἐστὶν δυνάμεως οὗ τὸ  
ἀγένημα ποθὲν ἀγει γλέγμα καὶ χολήν· καταπ(λ)ασσό-  
μενος δὲ ὁ καρπὸς αὐτοῦ μυρμη(μυρμν- cod.)κίας καὶ τὰ  
παραπλήσια· πρὸ δὲ μιᾶς ὥρας τῆς λήμψης (cf. ἀνα-  
λημψθὲν in schol. ad p. 17<sup>v</sup> 41) τοῦ καρποῦ κοχ(λιά)-  
ρι(α) δ' μετ' οἴνου ποθέντες τεταρταίους ἀπαλλάσσουσιν·  
τρεῖς (seu potius γ') δὲ[σ]ποθέντες τριταίους· τὰ δὲ  
γύλ(λ)α κα(τα)πλαττόμενα ποδάγραν καὶ στρέμμασιν  
καὶ σιγριῶσιν παιδίοις ὡγελεῖ· κινεῖ δὲ καὶ ἔμμεγα καὶ  
ἔμμεγα προστιθέμενον, ἡλιοτρόπιον δὲ τόδε μικρὸν ἢ  
πόα καὶ ὁ καρπὸς πινόμενος σὺν γίτρῃ καὶ ἑσώπῃ καὶ  
καρδαμώμῃ καὶ ὕδατι ἔλμιν(θα) πλατεῖαν καὶ στρογ-  
γύλην ἐκτινάσ(σ)ει (-τι- cod.) αἰρεῖ δὲ καὶ ἀπροχορ-  
δ(όνας) σὺν ἄλλοι καταπλασσόμενον (sc. ἡλιοτρόπιον).
- » 24 l. 26 in marg. πρὸς σπῆνας (sic, sc. σπλήνας) καὶ τε-  
ταρταίους.
- » » l. 28 in marg. καρταρική.
- » » l. 32 in marg. πρὸς δυσπν(ο)ίαν.
- » » l. 44 in marg. πρὸς ἰκτε(ριῶντας) καὶ ἰσχιαθ(ικούς)  
καὶ ἔμμεγαξιν ἡπυτος.
- » 26<sup>v</sup> l. 1 in marg. πρὸς ψώρας καὶ λιχῆνας (λεχ- cod.).
- » » l. 6 in marg. πρὸς βήχα (βίχαν cod.) χρονίαν μετὰ  
καχεξίας.
- » » l. 9 in marg. πρὸς σπλη(-i- cod.)νικούς.
- » » l. 12 in marg. πρὸς ἑδρωπικούς.
- » » l. 17 in marg. πρὸς ἰσχιαδικούς.
- » » l. 23 in marg. πρὸς ποδάγραν.
- » 29<sup>v</sup> l. 27 sgg. in marg. καρδιακοῖς τὰ τεταρτικοῖς καὶ  
ἑδροφόβοις.
- » 30<sup>v</sup> l. 53 in marg. 'Ρούγον.
- » 32<sup>v</sup> l. 13 in marg. 'Ρούγον.
- » 33 l. 37 in marg. 'Ρούγον.
- » 38 l. 14 in marg. Ἀπὸ δὲ κατὰ στενχίον sc. Ἀπόδε(ις)κατὰ  
στοιχείον.
- » 45<sup>v</sup> l. 17 in marg. διαφοραὶ οἴνου καὶ ὄξυνμέλιτος.

p. 40 ll. 41-42 in marg. nonnulla medicamentorum nomina quae in textu laudantur.

» 51<sup>v</sup> ad ll. 15-16 in marg. m. rec. τὸ σπέρμα αὐτ(οῦ) καλεῖται σισαμοειδές.

» 52<sup>v</sup> l. 1 in marg. χύμιμ<sup>ο</sup>.

» 63 l. 16 in marg. ἐντα<sup>ο</sup>ν ἀρξ<sup>v</sup> (sio).

## LEZIONI

### LIBRO I.

- p. 1 l. 42 λαβεῖν M λαμβάνειν A.
- » 1<sup>v</sup> l. 3 τὸ δὲ τοῦ ὡοῦ λευκὸν M τὸ δὲ τοῦ ὡοῦ τὸ λευκὸν A.
- » » l. 13 γαιῶδες M γαιῶδες A.
- » » l. 16 ἡ τῶν ὀξέων χυμῶν M ἡ τῶν χυμῶν τῶν ὀξέων A.
- » » l. 19 φαίνοιο M φαίνεται A.
- » » l. 20 ἀπολείπειν M ἀπολείπειν A.
- » » l. 42 ἀπεργάζεται M ἀναπεργάζεται A.
- » » l. 45-46 φύσιν ἑκαστος M ἑκαστος φύσιν A.
- » 2 l. 18 ἐξ οὐπερ ἐγένετο (-ω cod.) M ἐξ οὗ παρεγένετο A.
- » » l. 27 τίνος ἐν αὐτῷ M ἐν αὐτῷ τίνος A.
- » » l. 29 θέρους ὥρε M ὥρε θέρους A.
- » » l. 39 [ἐγκαίο]μένων [ ] in ras. M ὑποκαιομένων A.
- » » l. 42 θερμότητα M δριμύνητα A = C.
- » » l. 49 εἶναι M εἶ A.
- » » l. 53 ὑπερβάλλει M ὑπερβαίνει A.
- » » l. 53 τὸ ὕδωρ τὸ θερμὸν M τὸ θερμὸν ὕδωρ A.
- » 2<sup>v</sup> l. 5 διὰ τοῦτο M διὰ τούτων A.
- » » l. 8 τοσοῦτη (-ο cod.).... ὅσῳπερ M τοσοῦτον.... ὅσον A.
- » » l. 10 ὁμοιότατα M ὁμοια A.
- » » l. 14 ἡ προσήκειν ξηρότητι δὲ τὰ πλέον ὄρεα A, om. M, sed in M supra verbum ξηρά quod praecedat, signum apparet et in marg. m. 1<sup>a</sup> exaravit ξηρότητι καὶ τὰ πλεόν(α) ἡ προσήκειν ὄρεα (' Eodem modo per humiditatem emendantur quae terrea sunt et sicca) ma-



gis quam convenit. Siccitate vero quae plus humida et aquosa ' C. Locum igitur ita restituendum esse arbitror: ξηρότεται δὲ τὰ πλέον ἢ προσήκεν ὑγρὰ . . .

- p. 2<sup>v</sup> l. 19 τὴν κράσιν ἐστὶν M ἐστὶ τὴν κράσιν A.  
 » » l. 23 μόνον ἐστὶν M ἐστὶ μόνον A.  
 » » l. 32 καὶ γὰρ οὐ M om. γὰρ A, οὐ C.  
 » » l. 33 οὕτω γὰρ M οὕτω δὲ A = C.  
 » » l. 33 θάλατταν ὀνομάζουσιν M ὀνομάζουσι θάλατταν A.  
 » » l. 37 ἐμβαλλομένων M ἐμβαλλόντων A.  
 » » l. 51 τε post αὐρητικούς et τμητικούς M, om. A.  
 » 3 l. 2 ἐπειδὴ καὶ M ἐπεὶ δὲ καὶ A.  
 » » l. 3 ὁμοίως ἡμᾶς M ἡμᾶς ὁμοίως A.  
 » » l. 14 ὀλίγον ἀπορρεῖν M ἀπορρεῖν ὀλίγον A.  
 » » l. 22 οὐκ ἐστὶν ἐκ τῆς ὁσμῆς M ἐκ τῆς ὁσμῆς οὐκ ἐστὶν A.  
 » » l. 30 λαβεῖν M λαμβάνειν A.  
 » » l. 32 ἢ ante τῆς ἱρεως M, om. A.  
 » » l. 40 καὶ ante ἐνεργείας M, om. A.  
 » » l. 41 καὶ ante λαμβάνεται M, om. A.  
 » » l. 42 διελεῖν M διαλεχθῆναι A.  
 » » l. 44 σύνουσι τῶν ἀπλῶν γεγραμμένων M, om. A.  
 » » l. 46 χυμὸς M χυλὸς A.  
 » » l. 48 ξηραίνειν M ξηραίνειν A.  
 » » l. 51 αὐτῆς M αὐτοῦ A.  
 » » l. 51 δὲ τις M δὲ . . . . . τις; A.  
 » » l. 52 ἐστὶ M εἰσι A.  
 » » l. 52 ἐστὶν τὴν δύναμιν M τὴν δύναμιν ἐστὶν A.  
 » 4 l. 37 pro ἐκ τῆς πρώτης κατὰ τὴν A, in M legimus: ἀπὸ τῆς πρώτης τάξεως ἀπὸ τῶν εὐκράτων· ξηραίνει δὲ μετρίως· ἐστὶν δὲ καὶ λεπτομερῆ (sc. τὰ ἀνθρ.) καὶ ἡ ἡγεῖν, δὲ αὐτῆς θερμότερα τῆς τῶν ἀνθρῶν ἐστὶ δύναμει. Cf. U ' . . . . in tertio discessus a temperatis ordine. In differentia autem siccauli et humectandi paululum a temperatis ad siccitatem populus soccessit, et magis tenuium quam crassarum partium existit. Folia fere floribus similem vim habent, sed ad omnia debiliora et inefficaciora. Resina etiam

similem floribus vim possidet, et est adhuc aliquanto calidior. Semen magis tennium partium et siccatorium est, quam resina et flores; calidum autem non adeo valide<sup>1</sup>.

- p. 3<sup>v</sup> l. 23 ἀνεν τοῦ θερμαίνουσιν M ὥστε καὶ Θ. A  
citra calfactionem C.
- » » l. 26 ἐπάγει M = C ἐπάγειν A.
- » » ll. 26-27 τῷ (τὸ cod.) ῥέπτειν τε καὶ οἶον γαργαρίζειν M  
τῷ οἶον ῥέπτειν τε καὶ γαργαρίζειν A velut extergendo  
ac titillando C.
- » » l. 29 Οἱ δὲ μελάγχρον, οἱ δὲ παιδερωτα M = C  
Ἡ δὲ μελάγχρον, ἡ δὲ πεδερωται A.
- » » l. 30 ξηραντικὴν τε καὶ τριγικὴν M τε καὶ τριγικὴν  
om. A = C.
- » » l. 36 post αἰγυπτίῃ: Οἱ JE APABIKH eras. M,  
om. A = C.
- » » l. 37 τὴν δόντιν ἐστὶν ὥστε M ἐστὶν om. A.
- » » l. 38 post ὀνίνῃσι: αὐτῆς; ἡ ῥίζα καὶ ὁ καρπὸς καὶ τὴν  
κονίδα ὀνίνῃσιν M, om. A C.
- » » l. 43 ἔτοι M ἔ A.
- » » l. 43 σέρι (-ει) δι M = C ἱριδι A.
- » » l. 51 post γεννητικόν: καὶ M, om. A.
- » » l. 52 ἀνομοιομερές ἐστι M ἐστι om. A.
- » 4<sup>v</sup> l. 39 αὐτὴ τῶν μὲν: ἀλόῃ M (= C), om. A.
- » » l. 42 τὰ δευσαποῦλωτα M δευσαποῦλωτα, om. τὰ A.
- » » l. 44 post ἀρμόζει: δὲ M, om. A.
- » » l. 44 καὶ πρὸς (= C) τὰς ἐν στόματι etc. M, πρὸς om. A.
- » » l. 46 ἐπ' ὀλίγον M ἐπ' om. A.
- » » l. 48 post κανθοῖς: διὰ μύλης (μη- cod.) πέρινος (τέ-  
ρηγος cod.) M, om. A C.
- » » l. 49 καλουμένην M προσαγορευομένην A.
- » » l. 50 τραχύτερα M παχύτερα A = C.
- » » l. 14 ἐπάγει M = C ἐπάγειν A.
- » » l. 15 ἐμπεπραγμένων M ἐμπεπράγμων A.
- » » l. 18 ὀνομάζουσιν M καλοῦσι A.
- » » l. 24 (= 28) ἐγὼλιν M ἐγὼλεις A = C.
- » » l. 25 συντελεῖν M -εῖ A.
- » » l. 26 ἐκκαθαίρει M καθαίρει A.

- p. 4<sup>v</sup> l. 34-35 εἶσιν . . . ἔχουσαι M εἶσι . . . ἔχουσα A.  
 » » l. 42 τι καὶ ἄλλο M καὶ om. A.  
 » » l. 43 ante ἐπιβαλλομένων: εἴ' (εἴθ- cod.) M, om. A.  
 » » l. 44 post μνησθέντων: δὲ M, om. A.  
 » » l. 45 post πυρετιότητων: τὰ πολλὰ δὲ καὶ τὸν πυρε-  
 τὸν M, καὶ tantum praebet A (= C).  
 » » l. 50 δραστηκώτερος αὐτῆς τῆς πόας ἐστὶν ὁ χυλὸς M  
 δρ. ἐστι α. τ. π. δ. χ. A.  
 » » l. 51 post ῥυπτικῆς: ἐπισπαστικῆς τε καὶ ἀναστομω-  
 τικῆς M = C, om. A.  
 » » l. 53 ἀγίστιασιν M ἀγιστιῶσιν A.  
 » » l. 54 γάλα κραιπνῶσιν M κραιπνῶσι γάλα A.  
 » » l. 55 post δευτέρως: αὐτὸ M, om. A.  
 » 5 l. 1 ὑπολαμβάνειν M ὑπολαβεῖν A.  
 » » l. 3 post θερμαινόντων: τε M, post ξηραίνόντων: τε A.  
 » » l. 8 λεπτομερὲς (-εῖς cod.) . . . καὶ διαγορητικὴ καὶ ἀραιω-  
 τικὴ (ἀραιοι- cod.) καὶ χαλαστικὴ M λεπτομερὲς . . .  
 διαγορητικὸν καὶ ἀραιωτικὸν καὶ χαλαστικὸν A.  
 » » l. 17 πᾶν σῶμα M = C τὸ σῶμα A.  
 » » l. 17 μέχρι (-ι cod.) M ἄχρι A.  
 » » l. 18 γησι ἰδρῶς M ἰδρῶς γησι A.  
 » » l. 18 ἀπαλλαγίσονται M ἐπαλλαγίσονται A.  
 » » l. 25 post Ἀπαρτίη: οἱ δὲ γιγάνθωπον M = C, om. A.  
 » » l. 28 Ἀπίον τὰ μὲν γύλλα καὶ οἱ ἀκρέμονες ἀσστιχοί M  
 Ἀ. μὲν τὰ γ. κ. οἱ ἀκρέμονες ἀσστιχοί; (sic) A.  
 » » l. 30-31 αὐτοῖς οἶδα M αὐτοῖς . . . οἶδα A.  
 » » l. 37 κατ' ἐμγραξιν M δι' ἐμγραξιν A.  
 » » l. 41 (cf. p. 4 l. 42) τι καὶ ἄλλο M καὶ om. A.  
 » » l. 41 πρὸς M εἰς A.  
 » » l. 42 ἡ μακρὰ δὲ M ἡ δὲ μακρὰ A.  
 » » l. 42 post ἦτον: μὲν M, om. A.  
 » » l. 43 ῥυπτικῆς τε καὶ θερμαντικῆς M ῥυπτικῆς καὶ  
 θερμῆς A.  
 » » l. 45 περὶ ἀράκων M ἀρακος A.  
 » » l. 54 ψύξεω; M = C σιτύψεω; A.  
 » » l. 54 νερκώσης M νερκούσης A.  
 » 5<sup>v</sup> l. 2 γίγνεται M γίνονται A.  
 » » l. 2 διακλύσμασιν αὐτῶν ἐνεψομένων M διακλύσματοι

τῇ ἐξ αὐτῶν χοῳμενοι A tum decocto ipsarum col-  
luentes C.

- p. 5<sup>v</sup> l. 6 post θερμαινόντων: καὶ ξηραίνόντων M = C, om. A.  
 » » l. 8 ἐπιτηδειοι M ἐπιτηδειον A.  
 » » l. 10 post θερμαίνουσι: δὲ M, om. A.  
 » » l. 10 ἐπιτεταμένην M τεταμένην A.  
 » » l. 19 μυακάνθινος (-θῆ- cod.) M μνάκανθος A.  
 » » l. 23 πεπτικῆς τε M πεπτικῆς ἐστι A.  
 » » l. 24 ὄνπερ (m. 2<sup>a</sup>) M ὄν A.  
 » » l. 27 αὐταῖς M αὐτῇ A.  
 » » l. 27 ἐκλύουσαι M ἐκκλύουσαι A.  
 » » l. 28 ἐκγρακτικὸν M ἐκγραντικὸν A.  
 » » l. 30 τῶν ante γενναιωτέρων M, om. A.  
 » » l. 30 ἀμείνους δὲ ἐν ταῖς ἀστιαγίσιν εἰσὶν αἱ λιπαρώ-  
 τεραί τε καὶ τὸν οἶον γλοιὸν ἔχουσαι λεπτιόν M  
 ἀμείνους ἐν δὲ ταῖς ἀστιαγίσιν αἱ λιπαρώταται, καὶ τὸν  
 γλοιὸν ἔχουσαι λεπτιόν A. Praestant uvas passas pin-  
 guissimas et tenui cortice praeditas C.  
 » » l. 31 θ' ante ὑπακτικὸν M, om. A.  
 » » l. 38 post κνάθου α': τίσις (τῆσις?) ἀπὸ βαλανίου M,  
 om. A.  
 » » l. 39 post ξηραντικωτέρα: καὶ λεπτομερεστέρα καὶ δια-  
 φορητικωτέρα M = C, om. A.  
 » » l. 46 κηπενόμεναι M κηπειόμεναι A.  
 » » l. 47 ἰκτερικὸς M ἰκτερινὸς A.  
 » » l. 52 ἐκκαθαίρει δι' οὐρῶν M δι' οὐρῶν καθαίρει A.  
 » » l. 52 δι' αὐτοῦ (sc. διὰ) δὲ ταῦτα M δὲ om. A.  
 » » l. 53 post περιεχομένον: προσγερόμενον M, om. A.  
 » 6 l. 5 τμητικὴν συνακτικὴν τε M στεντικὴν καὶ συ-  
 νακτικὴν A.  
 » » l. 6 (= p. 4 ll. 24, 28) ἐγῆλιν M ἐγῆλεις A.  
 » » l. 6 κηῆσιν M κηῆσμον A.  
 » » l. 10 αὐτῇ M αὐτῆς A.  
 » » l. 12 καὶ μετ' ὀξυχράτου M μετὰ δ. om. καὶ A.  
 » » l. 13 προσαγομένη M ἐπιτεμένη A.  
 » » l. 15 post περὶ: δὲ M, om. A.  
 » » l. 15 τῆς ante δρῶς M, om. A.  
 » » l. 16 Βαλσάμον καρπός M Βάλσαμον A.

- p. 6 l. 17 post θερμαίνει: μὲν M, om. A.  
 » » l. 19 ante ἔστιν: μὲν M, om. A.  
 » » l. 21 post δὴ: καὶ M, om. A.  
 » » l. 22 post ξηραντικῆς: τε M, om. A.  
 » » l. 23 ἰδοὺς (εἰδ- cod.) M ἰδῆς A.  
 » » l. 28 εἰ μὲν εἴη M εἰάν εἴη A.  
 » » l. 31 ἐπιτήδειον M -εἰος A.  
 » » l. 32 θρύπτει λίθους M λίθον; θρύπτει A.  
 » » l. 44 δεύσαντες M δεύοντες A.  
 » » l. 45 προτρέπει M -ειν A.  
 » » l. 54 ἐψόμενον M ἀγεψόμενον A.  
 » 6<sup>v</sup> l. 13 διπλάσιον M διπλοδν A.  
 » » l. 20 ἐμ(έν- cod.)ψύχει M ψύχει A.  
 » » l. 23 περὶ βρυωνίας M βρυωνία A.  
 » » 24 προεῖρηται ἐν τῇ περὶ ἀμπέλου M εἴρηται περὶ  
 αὐτῆς ἐν τῇ etc. A.  
 » » l. 24 λόγῳ M τόπῳ A.  
 » » l. 35 δέ ἐστι M τε ἐστι A.  
 » » l. 29 (cf. supra) χρῆ M χρεία A.  
 » » l. 46 ὑπάρχων M -ον A.  
 » » l. 52 κεκομμένη (-ομέ- cod.) καὶ σεσιμμένη, (σεσει-  
 σμένη?) M κεκομμένης, cet. om. A = C.  
 » 7 l. 11 ἐνίοτε δὲ καὶ M = C καὶ om. A.  
 » » l. 21 μὲν ἡμέρου M ἡμέρου μὲν A.  
 » » l. 27 παραπλήσιον M -ιο (sic) A.  
 » » l. 31 παρὰ τοῖς ἀρχαίοις M παρὰ πάντων τῶν ἀρ-  
 χαίων A.  
 » » l. 38 post γλίσχρους: λεπτύνουσα χυμοὺς M, om. A C.  
 » » l. 40 post ἔλκεσιν: τε M, om. A.  
 » » l. 41 ἤ M εἴη A.  
 » » l. 41 post δριμύτερα: τὴν δύναμιν M, om. A.  
 » » l. 44 περὶ θρυός M Ἀρθς A.  
 » » l. 45 ἐπὶ M ἐπὶ A = C.  
 » 7<sup>v</sup> l. 4 Ἔστι δὲ μάλαχί M Μαλάχί, ἐστὶ A.  
 » » l. 4 post πρᾶντικῆ: πεπτικῆ M = C, om. A.  
 » » l. 6 post ξηραντικωτέραν: ἐκείνης καὶ εἰς ὀπτικωτέ-  
 ραν M = C, om. A.  
 » » l. 6 διαιρεῖν M θρύπτει A.



- p. 7<sup>v</sup> l. 11 post cap. "Εβενος sq. cap. 'Εθαλή· αναγράφεται ἐν τῇ περὶ λιβάνου λόγῳ M, om. A C.
- » » l. 11 Περί ελαίας M 'Ελαία A.
- » » l. 12 post οἱ: μὲν M, om. A.
- » » l. 13 Θερμὸς συμμέτρως ἐστὶν M Θερμὸν ἐμμέτρως ἐστὶ A.
- » » l. 13 ante ἐστι alterum: τε M, om. A.
- » » l. 29 παρὰ τῇ (τὸ cod.) κατὰ γούσιν γιγνομένη M τῇ κατὰ om. A.
- » » ll. 29-30 πυκνωθέντι ἐκ ψύξεως ἢ σιύψεως M πυκνωθέντι δὲ ἐκ σιύψεως ἢ ψύξεως A.
- » » l. 31 πάντων ἐπιτηδείοτατον M ἐπιτηδείοτατον πάντων A.
- » » l. 33 περὶ κικίνου ἐλαίου M "Ελαιον κίκινον A.
- » » l. 34 post. τὸ: δὲ M, om. A.
- » » l. 34 post κίκινον: ἐλαιον M, om. A.
- » » l. 35 ἢ δι' ὕδατος M καὶ δι' ὕδατος A.
- » » l. 36 ante τῇ ῥαγανίνῃ: καὶ M, om. A.
- » » l. 37 περὶ λινοσπέρμου M Λινοσπέρμινον ἐλαιον A.
- » » l. 38 ὥς M ὥσπερ A.
- » » l. 42 ἔαρ M Θέρει A = C.
- » » l. 42 λαβόντες γάρ M λαβ. δὲ A.
- » » l. 43 ante ἐλαίου: εἰς M, om. A.
- » » l. 47 παχέος πνεύματος M παχέων πνευμάτων A = C.
- » » l. 48 ἐν ὧσιν ἀναιρεῖ M ἀναιρεῖ τοὺς ἐν ὧσιν A.
- » » l. 49 μᾶλλον M μάλιστα A.
- » » l. 49 καταμεμάθηκεν M ἐδίδαξεν ἡμᾶς A.
- » » l. 50 ζέον ὕδωρ M ὕδωρ ζέον A.
- » » l. 51 καὶ ἀρμόζει M ἀρμόττει om. καὶ A.
- » » l. 52 συνέχει πολλὸν χρόνον M πολλὸν χρόνον συνέχει A.
- » » l. 53 Μυροβαλάνινον M Oleum Myrobalaninum C "Ελαιον μυροβαλάνιον A.
- » » l. 3 σύμμικτον M μικτὸν A.
- » » l. 9 τοῖς γάρ M τοῖς δὲ A.
- » » l. 9 ἀπὸ M ἐπὶ A.
- » » l. 13 ante προσάγειν: μὴ M, om. A.
- » » l. 14 τῇ δὲ δυνάμει M τὴν δὲ δύναμιν A.

- p. 8 l. 20 σκενάζεται δὲ πάλιν ἄλλως ὥσπερ ἐπὶ τοῦ σαφνίνου  
προεῖρηται M σκενάζεται δὲ καὶ ὥσπερ εἴρηται ἐπὶ  
τοῦ σαφνίνου A.
- » » l. 26 initio cap. Οἰνάνθιον M, om. A.
- » » ll. 27-28 σὺν ἐλαίῳ ὀμφακίνῳ M μετὰ ἐλαίου ὀμ-  
φακίνου A.
- » » l. 30 δὲ οὕτως A, om. M = C.
- » » l. 34 ἡλιάσαντες M ἡλιάσαντες A.
- » » l. 36 ὡκείωται (οἰκ- cod. = A) M, m. 1<sup>a</sup>, οἰκεῖον τῇ  
(= fort. C 'familiare est') M, m. 2<sup>a</sup>.
- » » l. 36 διὰ τὸ ἐκ τροφί(-ή- cod.) μων ὅλων ἀμφοτέρων  
ἐκ δύο  
γίγνεσθαι M, m. 1<sup>a</sup> διὰ τὸ ἐκ τροφί(-ή- cod.) μων ὅλων  
ἀμφοτέρων γίγνεσθαι M, m. 2<sup>a</sup> διὰ τὸ ἐκ τροφίμων  
δύο ὅλων συγκεῖσθαι A.
- » » l. 42 ἀψίνθις\* συνεψομέν\* ἐλαίῳ M, m. 1<sup>a</sup> ἀψίνθι[ον]  
συνεψόμεν[ον] ἐλαίῳ M, m. 2<sup>a</sup> ἔλαιον ἀψίνθιον συ-  
νεψημένον A si absinthium habuerit simul incoctum C.
- » » l. 43 Ῥόδινον σκενάζεται οὕτως M Σκενάζεται τὸ  
ῥόδινον οὕτως A.
- » » l. 45 Γ' M μίαν A quadrans C.
- » » l. 47 οὕτω σιρώσαντας (ση- cod.) M οὕτως ῥώσαν-  
τας A ita excolatum C.
- » » l. 49 ἡλιοθσιν M ἡλιάζουσιν A.
- » » l. 49 post ἡμέρας: M, M = C (C habet XL etiam  
l. 47 [x' A M]), om. A.
- » » l. 50 post. Θερμανθείση: καὶ ξηρανθείση (-θήσει cod.) M,  
om. A C.
- » » l. 51 ἐπάγει M ὀπάγει A.
- » » l. 52 ante πλυνομένη: καὶ M, om. A C.
- » » l. 53 σκευάζε M σκευάζεται A.
- » » l. 53 post οὕτως: τὴν κηρωτὴν M, om. A.
- » » l. 54 8<sup>v</sup> l. 1 post ἐπίχσε εἰς: ὕδωρ ψυχρὸν (-ον cod.)  
καὶ ψυγέστα ἄρας τῆκε πάλιν καὶ ἐπίχσε καὶ μάλασσε  
χερσίν, τὸν κηρὸν etc. M τὸ ὕδωρ καὶ μάλασσε ταῖς  
χερσίν ἀποπλύνων τὸν κηρὸν etc. A = C.
- » 8<sup>v</sup> l. 2 ἐπιβάλλων M ἐπιβαλὼν A.
- » » l. 2 καὶ ante ἄρας M, om. A.

- p. 8<sup>v</sup> l. 3 ὅσον ἐπιδέχεται M = C εἰς ἐπιδέχεται A.  
 » » l. 4 ἐπιγραφῶν (-ρέων cod.) ἐν τῇ λειοῦσθαι (λι- cod.)  
 αὐτὸ etc. M ἐπιγραφῶν αὐτὸ A  
 » » l. 5 καὶ ἐρηγας καὶ ἀνθρακας M καὶ ἀνθρακας  
 καὶ ἐρηγας A.  
 » » l. 5 4' M ἐννενηχοσιῇ β' A nonagesimo primo C.  
 » » l. 6 λόγον M βιβλίου A.  
 » » ll. 7-8 ψυχρῇ ἢ θερμῇ M θερμῇ ἢ ψυχρῇ A.  
 » » l. 14 χρῶ M δεῖ A.  
 » » l. 15 γὰρ τινα ὁσμὴν M γὰρ ὁσμὴν τινα A.  
 » » l. 28 ἴρινον m. 1<sup>a</sup> M (= A) λίρινον m. 2<sup>a</sup> M (= C).  
 » » l. 29 ante γλυνκιάτου: καλλίστου M, om. A C.  
 » » l. 31 ἐμβάλλειν β̄ Γο M ἐμβαλεῖν ἄλλας Γο β̄ A.  
 » » l. 33 ἐμβάλλειν ἐκ τρίτου ἐτέρας β̄ Γο M ἐμβαλεῖν  
 ἐτέρας Γο β̄ A.  
 » » l. 34 τὰς γ̄ ἡμέρας M ἡμέρας γ̄ A.  
 » » l. 35 ἐμβάλλοι M -ει A.  
 » » l. 40 χλιαρόν ἐστιν παριγορικόν M χλιαρόν τε καὶ  
 παρ. A.  
 » » l. 40 Τήλινον ἔλαιον M Ἐλαιον τήλινον A.  
 » » l. 46 τρίτον M τρίς A.  
 » » l. 53 χρησιμεύσει M -εῖσι A.  
 » 9 l. 2 τριῶν οὐγκιῶν M Γο γ̄ A.  
 » » l. 6 ἀποθεραπεύειν M θεραπεύειν A.  
 » » l. 7 τὸν ante θπρον M, om. A.  
 » » l. 10 παραλαμβάνεται M λαμβάνεται A.  
 » » l. 11 ante ὀλη: καὶ M, om. A.  
 » » l. 11 κατὰ M μετὰ A.  
 » » l. 12 ἀντέχεσθαι M ἀντέχεται A.  
 » » l. 14 τέταρτον ἰταλικὸν ξ̄ M ξ̄ τ. ἰτ. A.  
 » » l. 16 ἐμβάλλ(ε)ιν M ἐμβαλεῖν A.  
 » » l. 24 post μετρίως: καὶ ἡδύχρον· σκευάζεται μὲν πα-  
 ραπλησίως τῇ ἀμαρακίνῃ· εὐωδέστερον δὲ ἐστὶν μάλ-  
 λον· ποιεῖ δὲ πρὸς τὰς αὐτὰς διαθέσεις M, om. A C.  
 » » l. 26 γλυκεὺς ἔλαιον M ἔλαιον γλυκεὺς A.  
 » » l. 26 post ἐψηθῆντι (m. 1<sup>a</sup> -τα, -τι m. 2<sup>a</sup>): δὲ M, om. A.  
 » » l. 27 ἐναποτίθεται M ἀναποτίθεται A.  
 » » l. 30 post οὕτως: ὥς ὁ κόμης ἀνδρείας M, om. A C.

- p. 9 ll. 30-31 *σαμγίχον Γο δ' M (= C) σ. Γο γ̄ A.*  
 » » l. 31 *μακρᾶς Γο ιβ' M λίτρην μίαν A = C.*  
 » » l. 32 *χερὶ διυθήσας A διυθήσας χρω, extremum ver-*  
*bum suprascer. m. 2<sup>a</sup> sq. m. 1<sup>a</sup> 'Ο δὲ Ἀρχιγένης φησὶν·*  
*σκενάζεται ἐν Σικωνί ἀποτιλέως ὑπὲρ ἴκου (sic) M,*  
*om. A C.*  
 » » l. 34 *post σχίνον: καὶ καλάμου M κελάμου τε post*  
*οἶνον A = C.*  
 » » l. 39 *ζιγγιβέρεως M σμύρνης A.*  
 » » l. 39 *μετὰ M διὰ A = C.*  
 » » l. 41 *ἐκπάλαι M πάλαι A.*  
 » » l. 42 *post αὐτᾶς: διαθέσεις M, om. A.*  
 » » l. 44 *Σκενάζεται οὕτως M Οὕτως σκενάζεται A.*  
 » » *post λίτρην μίαν: ἀμαράκον σπέρματος s ἡ ἐλαίου ὀμ-*  
*γακίζοντος ξ λ M, om. A C.*  
 » » l. 46 *τούτου post ἐλαίου M, om. A.*  
 » » l. 47 *λεπτωμενέστερον γὰρ M λ. δὲ A.*  
 » » l. 48 *καὶ ante ἔμμηνα M, om. A.*  
 » » l. 48 *post κινεῖ: Κρίτων δὲ γίγιναι M, om. A C.*  
 » » l. 48 *θερμαντικόν M = C θερμότερον A.*  
 » » l. 50 *περιχριόμενον τῷ δακτυλῷ M περιχρισμένου*  
*τοῦ δακτυλλοῦ A.*  
 » » l. 51 *Κύπρινον σκενασία M Ἑλαιον κύπρινον A.*  
 » 9<sup>v</sup> l. 7 *Γο ζ M Γο ε̄ A = C.*  
 » » l. 8 *Ἰρίνον σκενασία M Ἑλαιον ἱρίνον A.*  
 » » l. 12 *post ξυλοβαλσάμον: Γο ζ om. ἀνὰ post καλι-*  
*πης M, om. A = C Γο ε̄, habet αἰά.*  
 » » l. 14 *Νάρδον κυζικηνῆς σκενασία, in marg. m. 1<sup>a</sup> ἐσκεύ-*  
*ασα ταῦτα ἐν Ἀλεξανδρ(ε)ίᾳ καὶ ἐστὶ πάνν καλή M*  
*Ἑλαίου νάρδου κυζικηιοῦ, δ ἐσκεύασα ἐν Ἀλεξανδρείᾳ*  
*καὶ ἐστὶ πάνν καλόν A.*  
 » » l. 15 *ἀσπαλάθου M = C -ων A.*  
 » » l. 16 *post ἀριστολογίας: μακρᾶς M, om. A C.*  
 » » l. 16 *Γο ιβ' M Γο ε̄ A = C.*  
 » » l. 17 *post γαρδοστάρχης: ἀραβῶ (ἀν- cod.; sed cf. infra)*  
*M, om. A C (sed C habet malubathri post amomi, folii).*  
 » » l. 19 *ἐπιβάλλων = 20 (sed hic -ον cod.) M ἐπιβαλὼν A.*  
 » » l. 21 *πλείον M πλείονας A.*  
 » » l. 22 *ante ἐψηθέντα: ἔδη M om. A.*

- p. 9<sup>v</sup> l. 52 *Ναρδόνιον σκευασία Ἰωάννον Μυρεψοῦ* M *Ἐτέρα σκευασία ἰών (sic) μυρεψοῦ* A.
- » » l. 53 *ξ ζ* M *ξ β* A sextar. XII C.
- » » l. 54 *ὀποβαλσάμον* M *ὀποβαλσάμου* A.
- » 10 l. 5 *ἐσκεύασα ταύτην* M (hæc verba et sq. titul. m. 1<sup>a</sup> in marg. exaravit) *δ ἐσκεύασε* A.
- » » l. 6 post *ἐλενείον* (*ἐλαινίον* cod.): *Γο ζ* om. ἀνὰ post *ἰρεως* M post *ἐλενείον* om. *Γο ζ* hab. ἀνὰ post *ἰρεως* A.
- » » l. 7 *καρπογύλλον* (*καροιο-* cod) *Γο α̅ ἀριαβῶ* *Γο α̅* M *καρπογύλλον ἀναβὸν ἀνὰ α̅ ζ* (sic) A.
- » » l. 9 *σμέρης* M *ζιγγιβέρως* A.
- » » l. 9 post *θιτον*: *Γο Γ*, om. ἀνὰ post *ξυλοκασίας* M post *θιτον* om. *Γο Γ* hab. ἀνὰ post *ξυλοκασίας* A.
- » » l. 10 *ἐμβالλομένων* M *-ον* A.
- » » l. 12 ante *ἡμέρας*: *ἐπὶ* M, om. A.
- » » l. 14 *ἐπιβάλλονται* M *ἐμβάλλεται* A.
- » » l. 1 (cf. infra) *Ἐλαίου σαλκῆ σκευασία Ἰωάννον μυρεψοῦ* M *Ἐτέρα σκευασία τάρδον ἰών μυρεψοῦ* A.
- » » l. 2 (cf. supra) *σμέρης* M *ζιγγιβέρως* A.
- » » l. 3 *καρποβαλσάμον* *Γο ζ* M *καρπ. οὐγγίας δ* A .... trientem C.
- » » ll. 18-22 *Ἀσπαλάθον κυτέρων ἐλενείον* (-αινίον cod.) *καλάμον ἀνὰ σ̅ α̅ ξυλοβαλσάμον σ̅ β γύλλον* *Γο δ* *ἀμώμον κασσάμον* ἦτοι *καρποβαλσάμον σιρώματος* *ὁ* *ἔστιν κάθισμα ὑδαιῶδες* *ὀποβαλσάμον ἀναβῶ καρ-*  
*δαμώμον ἀνὰ* *Γο ζ* *ξυλοκασίας* *Γο δ* *ζιγγιβέρως* *Γο Γ* *κόστιον* *Γο Θ* *σιύρακος πρωτείον* *σ̅ α̅* *ναρδοσιάχης* *Γο β* *καρπο-οιν-* cod. *γύλλον* *Γο δ* *ἰρεως* *σ̅ α̅* *ἐλαίων* *ξ̅ π̅* *οἶνον ἐώδους* *τὸ ἀρκοῦν ἔψε* *ὡς τὴν τάρδον* M  
*Ἀσπαλάθον* *Γο η̅* *ξυλοβαλσάμον* *λι β* *κυτέρων* *λι ε̅* *ἐλε-*  
10 *νείον* *λι ε̅* *γύλλον* *Γο δ* *ἀμώμον* *Γο ζ* *ξυλοκασίας* *Γο δ* *ζιγγιβέρως* *Γο δ* *κόστιον* *Γο θ* *σιύρακος πρωτείον* *λι α̅*  
*κασσάμον* ἦτοι *καρποβαλσάμον* *Γο ε̅* *καλάμον* *λι ε̅* *ναρ-*  
*δοσιάχης* *Γο β* *καρπογύλλον* *Γο δ* *σιρώματος* *ὁ ἔστι κά-*  
*θισμα ὑδαιῶδες* *ὀποβαλσάμον* *Γο ε̅* *ἀναβῶ* *Γο ε̅* *καρ-*  
13 *δαμώμον* *Γο ε̅* *ἰρεως* *λι α̅* *ἐλαίων* *ξ̅ π̅* *οἶνον ἐώδους* *τὸ*  
*ἀρκοῦν ἔψε* *ὡς τὴν τάρδον* A.

C = A; hæc sunt variae lectiones: l. 10 pro *δ*: trientem | 11 pro *δ*: trientem || costi dodrantem | 13 pro *Γο β*: sextantem.



- p. 10 l. 23 post τὰ: δὲ M, om. A.  
 » » l. 23 μᾶλλον ἀρμόδια M ἀρμόδια μᾶλλον A.  
 » » l. 25 post ἴσον: ἴση, om. ἴσον ἴση post γὰρ M.  
 » » l. 27 τινὲς γὰρ M τινὲς δὲ A.  
 » » l. 30 τοῦ ὑγραίνειν M τῷ ὑγραίνειν A.  
 » » ll. 31-32 Γο εἰ post μεγάλων, ἀρρετος, σιύρακος πρω-  
 τείον (πρωτείου om. cod.), καθυροῦ om., sed post κύ-  
 σιον: ἀνὰ M.  
 » » ll. 34-35 εἴτα σκεπάσας ποσῇ τὸ στόμιον θπνηρ M  
 εἴτα τὸ στόμιον σκεπάσας θπνηρ A.  
 » » l. 35 ξυλλάρια M ξυλλάρια A.  
 » » l. 37 ἀρμόδιον τῇ στομίῳ τῇ περιέχοντι M ἀρ. τῇ  
 στόματι τοῦ περιέχοντος A.  
 » » l. 38 χῶσον μέχρι τοῦ τραχήλου M μέχρι τοῦ τρα-  
 χήλου χῶσον A.  
 » » l. 40 τὰ ἀλλήλοις ἱρμοσμένα M εἰς ἀλλήλα ἱρμο-  
 σμένα A.  
 » » l. 45 ἐπίσχηται M ἐπέχεται A.  
 » » l. 49 δὲ ἐστίν M ἔνεστι A.  
 » » l. 53 λεχθήσεται M ῥηθήσεται A.  
 » 10<sup>v</sup> l. 4 τοῖς ἐλλίγμασιν M ὀλίγμασι A.  
 » » l. 5 ἐναργῶς ἐστίν M ἐστι A.  
 » » l. 8 λέαι(λεε- cod.)ναι M λέαινε αἱ A.  
 » » l. 9 χυλὸν M χολὸν A.  
 » » l. 11 κατασχόντος M καταλαμβάνοντος A.  
 » » l. 11 περιλειπομένους M περιλειφθέντας A.  
 » » l. 13 κυάθους M = C κοκκία A.  
 » » l. 16 post πεπέρως: μακροῦ M, om. A C.  
 » » l. 19 post ῥηπτικῆς τε: ἅμα M, om. A.  
 » » l. 23 ὁ δὲ λευκὸς τὴν ἄνω γαστέρα κενοῖ μᾶλλον, δι' ἐμ-  
 των τοὺς παχεῖς καὶ γλίσχρους χιμῶν ἐκκαθαίρων,  
 κινεῖ δὲ καὶ τὴν κάτω M ὁ δὲ λευκὸς τὴν ἄνω γα-  
 στέρα, μᾶλλον μὲν δι' ἐμέτων τοὺς παχεῖς καὶ γλί-  
 σχρους etc. A.  
 » » l. 25 post ῥηπτικῆς τε M, om. A.  
 » » l. 26 ὑποψύχρον M = C ἐπώψυχρον A.  
 » » l. 27 ἐν ἀρχῇ τε M ἐν ἀρχῇ δὲ A.  
 » » ll. 28-29 ἀνακογχυλίζονται M = C ἀνακογχυλίζον-  
 ται A.

- p. 10<sup>v</sup> l. 31 ὡσανύτως M ὁμοίως A.  
 » » l. 34 ante ὁμοιον: ἐκ τῶν ὁσπερίων M, om. A C.  
 » » l. 35 τε post ὀλιγότερα M δὲ A.  
 » » l. 35 καθάπερ M καθὼς περ A.  
 » » l. 39 καὶ προσοιδὲς M = C προσοιδῆς, om. καὶ A.  
 » » l. 49 post γὰρ εἰ ἀγριος: τις M, om. A.  
 » » l. 50 ζυγίς M = C συζυγίς A.  
 » » l. 51 ἐπιμνηστέτερα καὶ σκληρότερα M = C ἐπιμνηστέτερα, om. κ. σκληρ. A.  
 » » l. 51 ἢ δὲ ῥίξα M ῥίξα δὲ A.  
 » » l. 51 ἐνεργέστερος M = C ἐναργέστερος A.  
 » » l. 52 ἐν ἰατρικῇ χρήσει ἐπιτηδεύει· τιδιο· cod.)· τερος M  
 πρὸς τὴν ἰατρικὴν χρῆσιν ἐπιτ. A.  
 » 11 l. 11 διακαθαίρει M καθαίρει A.  
 » » l. 11 post κενοῖ: καὶ καταμήνια κινεῖ (κινεῖ cod.) M = C, om. A.  
 » » l. 12 λευκοδὲς ὠφελεῖ M ὠφελεῖ λευκοδὲς A.  
 » » l. 13 καὶ τοῖς ἰσχυαδικοῖς M καὶ τοῖς om. A.  
 » » l. 14 initio cap. Εἰζῶμον M, om. A.  
 » » l. 18 post μετέχει: δὲ M, om. A.  
 » » l. 20 post λεπτομεροδ: ἐστίν M, om. A.  
 » » l. 25 οὐσίας M δυνάμεως A.  
 » » l. 26 ΖΥΓΟΣ Ο ΚΑΙ ΖΥΘΟΣ M ζυθος A = C.  
 » » l. 27 post κριθῶν: οὐ μικρὸς (-ὼς cod.) M, om. A C.  
 » » l. 27 γεννώμενος M γερόμενος A.  
 » » l. 29 post ἄμα: τὰ M, om. A.  
 » » l. 31 καὶ τῶν ἄλων M τῶν τε ἄλων A.  
 » » l. 33 Ἡδύσμος M -ον A.  
 » » l. 34 ταύτην A δὲ M.  
 » » l. 40 initio cap. Ἡδύσαρον ἢ πελεκίτος M, om. A.  
 » » l. 47 ἀναγωγὰς M -ῆν A.  
 » » l. 48 ante γλεγμανὰς: τὰς M, om. A.  
 » » l. 53 post χρησάμενος: αὐτῇ M, om. A.  
 » 11<sup>v</sup> l. 6 ante ἐσθιόμενος: καὶ M, om. A.  
 » » l. 8 πυκρότητα M πυκρότητα A.  
 » » l. 13 σπλήνα καὶ ἥπαρ M ἥπαρ καὶ σπλήνα A.  
 » » l. 14 ante τὰ: καὶ M, om. A.  
 » » l. 17 τηρικαθτα ἔψειν (-ην cod.) M ἔψειν . . . τηρικαθτα A.

- p. 11<sup>v</sup> l. 24 κενον M = C κινον A.  
 » ■ l. 27 κατὰ τὴν τῶν . . . . ψυχρότητα M = C κατὰ  
 τῶν . . . . ψυχρότατον A.  
 » ■ l. 33 ἄργεμα τε M ἀργέματα A = C.  
 » » l. 34 Θῆμα δ' ἐστὶν θύμος M θύμος A.  
 » » l. 36 διακαθαίρει M δὲ καθαίρει A.  
 » » l. 37 post συναίρεται: ἀναπτύσσει M, om. A C.  
 » » l. 38 κο(χλιαρίον) Ὡ M hemina dimidia C κο-  
 χλιαρίον εἰς A.  
 » » ll. 42-43 τὴν διάνοιαν τεταραγμένοις M τεταραγ.  
 τὴν διάν. A.  
 » » l. 44 post γόμφ: ἀλόγῳ M, om. A C.  
 » » l. 48 ἔχων (-ον cod.) ἔμπλεον M ἔχων πλεόν A.  
 » » l. 53 κατ' ἄλλα M τὰ ἄλλα A.  
 » ■ l. 53 περὶ θριδάκων M περὶ θριδάκων A.  
 » » l. 54 post ἀερώδους: τε M, om. A.  
 » 12 l. 5 post κέκτεται: καὶ M, om. A.  
 » ■ l. 8 ξηραντικὴν M -ή A.  
 » ■ l. 10 post καλουμένους prius: ἐντεροκήλας ὀνίτησιν  
 ἄλλα καὶ πρὸς τὰς M, om. A C.  
 » » ll. 11-13 ante γαστέρα: τὴν M, om. A.  
 » » l. 12 περὶ αὐτῆς τινες M τινες περὶ αὐτῆς A.  
 » » l. 13 post αἰμορραγίας: τε M, om. A.  
 » » l. 16 ante κεχυλαῖς: εἰ (ἡ cod.) M (cf. C), om. A.  
 » » l. 19 σήπηται . . . ἀναβιβρώσκηται M σήπηται . . .  
 ἀναβιβρώσκηται A.  
 » ■ l. 20 γαίνοντο M γαίνεται A.  
 » ■ l. 28 ἅπαντες M ἅπαντα A.  
 » » l. 28 οἱ ἱατροὶ M, om. οἱ A.  
 » » l. 32 ὅσαπερ M ἅπερ A.  
 » ■ l. 33 ξηρᾶναι M ξηραίνειν A.  
 » » l. 45 ἔσωθεν M ἔσω A.  
 » » l. 45 λαμβάνοντες M λαμβάνουσι A.  
 » » l. 45 κατὰ τῶν ἰσχύων M = C κατὰ τὸ ἰσχίον A.  
 » » l. 45 ἐκ τοῦ βάθους M ἐκ βάθους A.  
 » » l. 48 κάπι M κάπει A.  
 » » l. 52 γίγνεται ξηρανθεῖ(-ή- cod.)σα M ξηρανθεῖσα  
 γίνεται A.

- p. 12 l. 54 ἐνέμενός τε καὶ πινόμενος M = C ἐντεμένης  
τε καὶ πινομένης A.
- » 12<sup>v</sup> l. 14 τῆς ὑπαικῆς καὶ ταῦτα M καὶ ταῦτα τῆς ῥ. A.
- » » l. 17 ante κανάβειος: ὁ M, om. A.
- » » l. 24 λαπάττει M μαπάττει A.
- » » l. 28 post θερμαίνειν: τε M δδ A.
- » » l. 32 ante ξιρὸν: εἰ (ἡ cod.) M = C, om. A.
- » » l. 36 ἀναπορρῶπτειν (-πορύ- cod.) M ἀπορρῶπτειν A.
- » » l. 45 χρῆσθαι γάρ M χρῆσθαι δδ A.
- » » ll. 45-46 εἰς ταῦτα προσῆκεν ἀντὶ δὲ ὀξεμελιος ἢ  
δὲ ὀξελαίου πρὸ τῶν ἄλλων ἀπάντων σιτίων M αὐ-  
ταῖς δὲ σὺν τοῖς πρὸς αὐτὰς ἐπιτιθείοις ἢ μέλιτι ἢ ὀξε-  
λαίῳ πρὸ τῶν ἄλλων ἀπάντων σιτίων A.
- » » l. 47 καὶ ἰσχυιάδα καὶ κεφαλαλγίαν M ἰσχυιάδας καὶ  
κεφαλαλγίας A.
- » » l. 48 τῶν ἄλλων M ἄλλο τῶν A.
- » 13 l. 6 καὶ στέγον M τὸ στέγον A.
- » » ll. 16-17 γίνεσθαι M γίνεται A.
- » » l. 18 ὥς M ὥσπερ A.
- » » l. 25 λεπτιομερές τε M = C λεπτιομερέστερον A.
- » » l. 28 πε(ρὶ) καστανῶν M καστανία A.
- » » l. 29 προγέγραπται (-τε cod.) M γέγραπται A περὶ  
καστανίας, om. M.
- » » l. 36 κεδρία M κέδρος A.
- » » l. 37 post θερμῆ: τε M, om. A.
- » » l. 39 ἀντὶ M ἀντὶ A.
- » » l. 42 τοιαύτη τῇ δύνταμιν M τοιαύτης δυνάμεως A.
- » » l. 43 πέγεικεν M δύνταται A.
- » » l. 45 τοῖς δδ τρή(ιρι- cod.)μασι M τοῖς τρήμασι δδ A.
- » 13<sup>v</sup> l. 1 post κενταύριον: τὸ M, om. A.
- » » ll. 5-6 παχυμεροὺς M παχυμερεσιτέρας A.
- » » l. 9 τὸ παρὰ γένειν M = C τῶν π. γ. A.
- » » l. 10 ἐκκενωσάι M τονῶσαι A = C.
- » » l. 11 post κενταύριον: τὸ M, om. A.
- » » l. 15 κολλά M κωλλά A.
- » » l. 21 post ξηραντικῆς: τε M, om. A.
- » » l. 24 ἐκκενοῦντός τε καὶ ξηραίνοντος M ἐκκενοῦντιά  
τε καὶ ξηραίνοντα A.

- p. 13<sup>v</sup> l. 27 ὀλίγων M ὀλίγον A.  
 » » l. 29 τύλους M τήλους A.  
 » » l. 34 ἐστίν M τι A.  
 » » l. 34 ἄωρος καὶ M καὶ ἄωρος A.  
 » » l. 40 post γὰρ: καὶ M, om. A.  
 » » l. 47 ξιφαίνει M -ειν A.  
 » 14 l. 8 post οὐσίαν: ἔχει M = C, om. A.  
 » » l. 10 Κίκεως ὁ καρπὸς M Καρπὸς κίκεως A.  
 » » l. 11 ὥσπερ M ὅσπερ A.  
 » » ll. 15-16 ἀγρότητας M -τα A.  
 » » l. 21 εἰ βουλῇ θεῶν μὲν ἐκλυτον M καὶ τοῖς ἐκλύ-  
 τοις A.  
 » » l. 23 ἡ λιθῶν M ἡ λάδανον A = C.  
 » » l. 26 post προσηρμημένοις caput incipit novum quod  
 titulum fert Λάδανον M.  
 » » l. 36 ἐστι M εἰσι A.  
 » » l. 46 post δυνάμεως (m. rec.): ἡ δὲ θάμνος ἐξ οὗ γί-  
 νεται καλεῖται θεμελαία M, om. A C.  
 » » l. 50 post πρόσφατος: μὲν M, om. A.  
 » » l. 53 post γλεγμαῶν incip. caput novum quod ti-  
 tulum fert Προθμνον.  
 » » l. 54 ὀνομάζεται δὲ τὸ γυντὸν τοῦτο (-ν cod.) κατὰ τὴν  
 Ἀσίαν προθνον M ὀνομάζεται δὲ κατὰ τὴν Ἀσίαν  
 τὸ γυντὸν τοῦτο προθμνον A.  
 » 14<sup>v</sup> l. 1 post ὥς: τινες M, om. A.  
 » » l. 4 καὶ εὐκοσίον ἐστίν M ἐστι δὲ καὶ εὐκοσίον A.  
 » » ll. 7-8 ἀδιψος M = C ἀψυχος A.  
 » » l. 10 ἡ M εἷη A.  
 » » l. 11 ἀρτυμένη M ἀρτυμένη A.  
 » » l. 12 post μέλλοι: γινόμενα οὕτως M, om. A C.  
 » » l. 16 ἐμπλαστικῆς ἐστι M ἐστι .... ἐμπλαστικῆς A.  
 » » l. 18 περίπλημα M πέπλημα A.  
 » » l. 19 τέγραις M τέγρεα A.  
 » » l. 19 ante τῶν τιθιμάλλων: τῆς M, om. A.  
 » » l. 20 Κόνυζα διτιῇ M Κόνυζαι δύο A.  
 » » l. 21 post κράσεως: τε M, om. A.  
 » » l. 23 post ἐκβάλλειν (-βαλεῖν A): ἄλλη M, om. A.  
 » » l. 34 post ποιότητος: τε M, om. A.



- p. 14<sup>v</sup> l. 35 οὕτως M οἱ δὲ A.  
 > > l. 36 εἰς τὴν ἐπιγάνειαν M ἐπὶ τὴν ἐπιγάνειαν A.  
 > > l. 39 πλευρῶν M ἐν πλευροῖς A.  
 > > l. 40 πέφυκεν M πεπίστυνται A C.  
 > > l. 40 ante ἐγγύλεις: τὰς M, om. A.  
 > > l. 40 αὐτῇ χρωῶνται M χρωῶνται αὐτῇ A.  
 > 15 l. 5 (cf. supra) μικτῆς M δικτῆς A.  
 > > l. 5 ἐπαψυχροῦ M ψυχρᾶς A.  
 > > l. 5 καὶ βραχείας M = C ἢ βραχείας A.  
 > > l. 8 post λίθους: τε M, om. A.  
 > 14<sup>v</sup> l. 42 (cf. supra) post Κράμβη: ἡ M, om. A.  
 > > l. 43 ξηραντικῆς M = C μικτῆς A.  
 > > l. 44 καὶ M τὰς δὲ A.  
 > > l. 49 ἐμβαλοῦμεν M ἐμβάλλομεν A.  
 > > l. 50 δις (δεῖς cod.) ἐψόμενον M διεψόμενον A.  
 > > ll. 50-51 ἐμβαλόντες M ἐμβάλλοντες A.  
 > > l. 51 οὐ καθεύεται M οὐχ ἔψεται A.  
 > > l. 54 ante σπέρμα: δὲ M, om. A.  
 > 15 l. 2 post ἡδῆ: τι M, om. A.  
 > > l. 12 ἔξωθεν M ἔξω A.  
 > > l. 13 ὅσαπερ M ἅπερ A.  
 > > l. 16 ἐν τῇ ξηραίνειν καὶ ψύχειν M τῶν ξηραίνον-  
 των καὶ ψυχόντων A.  
 > > ll. 16-17 βραχεῖ τι M βραχύ τι A.  
 > > l. 20 ὁ κύριός: ἐστι post κριθὴν M.  
 > > l. 22 ὑγραίνουσι δὲ M ὑγρ. γὰρ A.  
 > > l. 22 ante ἀλγιστον: γὰρ M, om. A.  
 > > l. 25 ἀλγισα M περὶ κριθίνου ἀλγιστον A.  
 > > l. 27 γε μὴν M τε ἀμινναίου A = C.  
 > > l. 28 Περὶ μάζης M Περὶ κριθίνης μάζης A.  
 > > l. 31 post ἐχούσης: γὰρ M, om. A.  
 > > l. 32 φρυγείσα M φρυγθεῖσα A.  
 > > l. 35 οὐδὲν M οὐδὲ A.  
 > > l. 37 μᾶλλον δὲ διαχωρεῖ M μᾶλλον, διαχωρεῖ A.  
 > > l. 38 post ἐπέρχεται cap. novum quod fert titulum  
 Ἡεὶ κρήνον καὶ πόλιν M.  
 > > l. 41 Κρήνον M Κρίνον A.  
 > > l. 42 post τὸ: μὲν M, om. A.

- p. 15 l. 46 post γάρ: οὐν M, om. A.  
 » » l. 49 μαλ[λ]άττει M μαλακτικόν A.  
 » » ll. 51-52 βαλόντες M βάλλοντες A.  
 » 15<sup>v</sup> l. 2 ἀρωματίζον (-ων cod.) M ἀρωματικόν A.  
 » » l. 5 οὐσα M ἐστὶ A.  
 » » l. 9 post ἔχει: τι M, om. A.  
 » » l. 11 τάξεως M = C κράσεως A.  
 » » l. 14 τῇ δριμύτητι τὸ (τῷ cod.) σῶμα M τὸ σῶμα  
 τῇ δριμύτητι A.  
 » » l. 18 λέμματος M δέρματος A.  
 » » l. 18 ante ὄξυκράτη: ἐν M, om. A.  
 » » l. 18 ante κοιλιακοῖς: τοῖς M, om. A.  
 » » l. 28 ἐκ γάλακτος M τοῦ γ. A.  
 » » l. 28 φλεγμαίνωσι M -ουσι A.  
 » » l. 31 ἀναστομοῖ M -εῖ A.  
 » » l. 32 οὐτως δὲ M οὕτως, om. δὲ A.  
 » » l. 35 ἐστὶν ἡ δύναμις M ἡ δύναμις . . . ἐστὶν A.  
 » » ll. 37-38 ἐμμηνα κινεῖ πινομένη τε M ἐμμηνα πι-  
 νομένη τε κινεῖ A.  
 » » l. 39 ἐκκενῶσα M ἐκκενῶσα A = C.  
 » » l. 46 τὰς χρονίας κεφαλαλγίας M τὰς κεφαλαλγίας  
 τὰς χρονίας A.  
 » » l. 54 βάθος M βάθους A.  
 » 16 l. 4 πρὸς τῆς M πρὸ τῆς A.  
 » » l. 7 post ἔλκη: δυσσμπούλωτα M = C, om. A ubi au-  
 tem verbum post στυπτικὸν apparet.  
 » » l. 9 post Κύπρος: τὸ λεγόμενον χενές M, om. A.  
 » » l. 16 σὲν ὀδατι M ἐν ὀδ. A.  
 » » l. 22 Κντίσσουν τὰ γύλλα M Κύνισσον A.  
 » » l. 28 ἀναβήτειν M ἀναβύτειν A.  
 » » ll. 28-29 τρογῆς M πρὸς τρογὴν A.  
 » » l. 45 Περὶ λαϊνύρων M λάθυροι A.  
 » » l. 47 post ὥχροις: τε M, om. A.  
 » » l. 47 φασήλαις M -ίλοις A.  
 » » l. 50 ἀότης M ἀότοις A.  
 » » l. 51 Λαψάνη M = C Λαμφάνη A.  
 » 16<sup>v</sup> l. 1 ἡ ῥίξα θρύπτει M θρύπτει ἡ ῥίξα A.  
 » » l. 3 καὶ διαρροίας ἰάται M ἰάται καὶ διαρροίας A.

- p. 16<sup>v</sup> l. 14 Λευκοῖον M Λευκοῖον A.  
 » » l. 15 ἐπὶ μᾶλλον M, om. ἐπὶ A.  
 » » l. 22 αὐτῆς ὦν M αὐτῆς ἐστι A.  
 » » l. 27 post ἐστι: καὶ M, om. A.  
 » » l. 28 post ξηραντικός: δι M, om. A.  
 » » l. 30 post γενναί(-έ- cod.) ὡς: ὡς M, om. A.  
 » » l. 39 σβασθῆναι (-εῖναι cod.) M = C συνθεῖναι A.  
 » » l. 45 post Λιβανώιδες: τρεῖς εἰσιν M, om. A C.  
 » » l. 46 post δυνάμεως: εἰσὶ M, om. A.  
 » 17 l. 3 Αἰγυστικόν M -βυστικόν A.  
 » » l. 4 Αἰγυστικοῦ M -βυστικοῦ A.  
 » » l. 4 ante ἢ ῥίξα: καὶ M, om. A.  
 » » l. 4 εἰς τοσοῦτόν ἐστιν M ἐστὶν εἰς τοσοῦτον (sic) A.  
 » » l. 6 οὕτως ἀρα M οὕτω, om. ἀρα A.  
 » » l. 10 προγεγραπται (-τε cod.) M γέγραπται A.  
 » » l. 20 παρατρέμματα M περιτρέμματα A.  
 » » l. 26 ἐκ μυκήρων M ἐκ ριῶν A.  
 » » l. 27 καὶ ὁ χυλός M ὁ καὶ χυλός A.  
 » » l. 29 ῥοδν γυναικεῖον M γυναικεῖον ῥοδν A.  
 » » l. 30 μετρίως ἐστὶν M ἐστὶ μετρίως A.  
 » » l. 45 θερμαιόντων M ξηραίνοντων A = C.  
 » » l. 51 τοσοῦτο M τοῦτο A.  
 » » l. 52 ante τὴν γαστέρα: ῥαδίως M, om. A C.  
 » 17<sup>v</sup> l. 9 διουρητικόν M οὐρητικόν A.  
 » » l. 12 post ξηραίνει: τε M, om. A.  
 » » l. 14 post θερμαίνει: μὲν M, om. A.  
 » » l. 18 Μερίλωτον M -ος A.  
 » » l. 34 ante Πρασίν: Μελισσογύλλον M, om. A.  
 » » l. 34 τὴν δύναμιν M τῇ δυνάμει A.  
 » » l. 34 χρεῖται M κέχρηται A.  
 » » l. 35 παρόντος M ὄντος A.  
 » » l. 43 post Σιρυγνός: ἱκανός M, om. A.  
 » » l. 44 post κερατῆς: πᾶσα M, om. A.  
 » » l. 38 (cf. supra) προσαγορεύουσιν M -γορευόμεν A.  
 » » l. 39 post αὐτῇ: μόνῃ M.  
 » » l. 39 χρεῖσται M -οιτο A.  
 » » l. 42 τῆς ἐσχάτης τε καὶ τετάρτης M τῆς τετάρτης  
 τε καὶ ἐσχάτης A.

- p. 17<sup>v</sup> l. 46 ῥυπτικὴν τε καὶ τμητικὴν M τμητικὴν τε καὶ ῥυπ. A.
- » » l. 46 ἐν ὕδατι καθεψηθεῖσα M ἐψηθεῖσα ἐν ὕδατι A.
- » » l. 49 ἀγαιρεῖ M ἀγερεῖ A.
- » 18 l. 2 τοῖςδε πάντων ὄντος M τοῦ κοινοῦ κανόνος A.
- » » l. 3 διὰ τοῦτ' ἐσθίειν αὐτὰ πρότερα τῶν ἄλλων M δεῖ ταῦτα πρότερα τῶν ἄλλων ἐσθίειν A.
- » » l. 6 post βέλτιον: τοῦτο M, om. A.
- » » l. 7 οὐτε M οὐδὲ A.
- » » l. 17 μέσης δὲ ἐστὶν κράσεως M μέσης δὲ ἡ κράσεως ἐστὶ A.
- » » l. 20 ἐπέχει M -οῖσι A.
- » » l. 22 post καθαράν: δὲ M, om. A.
- » » l. 23 ἐφρόντα M ἐφρίσκοντα A.
- » » l. 23 ἐπέχει M -οῖσι A cf. l. 20.
- » » l. 24 ἐπάρχονσαι θερμαὶ M θερμαίνουσαι A.
- » » l. 24 ξηραὶ M ξηραίνουσαι A.
- » » l. 26 φρωσδες διὰ τὴν ὑγρότητα M δ. τ. ὑγρ. γυσ. A.
- » » l. 28 initio cap. Μορέως ὁ καρπός M, om. A.
- » » l. 28 συνήθως M = C συνεχῶς A.
- » » l. 29 post πέπειρα: μόρα M, om. A.
- » » l. 33 θερμὸν M = C ξηρὸν A.
- » » l. 36 σφοδρῇ M μακρῇ A.
- » » l. 38 τοῖς ὁφίοις M = C ὄξει A.
- » » l. 48 ἐσκληρωσμένους M ἐσκιρρωμένους A.
- » » l. 49 οὐ βραχεῖαν στήμιν M non modicas adstrictionis C οὐ τραχείας στήψεως A.
- » » l. 50 προσελήφασι M μετέλιγε A.
- » » l. 50 post ἔχειν: καὶ M, om. A.
- » » l. 53 στεγνωτικῆς δὲ M καὶ στεγνωτικῆς A.
- » 18<sup>v</sup> l. 2 ἀγριον πήγανον M ἀγριοπήγανον A.
- » » l. 12 ante ἔντερα: τὰ M, om. A.
- » » l. 23 ante θάμνος: ὁ M, om. A.
- » » l. 23 ἔξωθεν M ἔξοθεν A.
- » » l. 27 ὀνειρωγμὸς (ὀνι- cod.) M ὀνειρωγμένους A.
- » » l. 30 post δειθεῖσαι: ὕδατι M, om. A.
- » » l. 33 γιλάνθρωπον M -οπον A.
- » » l. 35 Ξιγίον ἢ ῥίζα M Ξίγιον A.

- p. 18<sup>v</sup> l. 36 δυνάμεως est post ξηραντικῆς M.
- » » ll. 44-45 παχεῖς μετέχοντες M πάχος μὲν ἔχοντες A.
- » » l. 48 ante θερμότεροι: ὥς M = C, om. A.
- » » l. 51 post παχύν: δὲ M, om. A.
- » 19 l. 2 μικτῆς M = C τμητικῆς A.
- » » l. 3 καθῶς M -ὅς A.
- » » l. 7 post θερμοί: τε M, om. A.
- » » l. 8 ὀνομάζουσιν M καλοῦσιν A.
- » » l. 10 ἀπόστιμασιν M τάξιν A.
- » » l. 16 ψυχρὰς καὶ ξηρὰς ἐστὶν κράσεως M ψυχρὰς  
κράσεως ἐστὶ καὶ ξηρὰς A.
- » » l. 18 initio cap. Ὅρουζα M, om. A.
- » » l. 23 σεραπιάδα M = C σεραπιάδα A.
- » » l. 29 εἰσωγελεῖ M ἐκγράφει A.
- » » l. 35 εἶκει est post γέθσιν M.
- » » l. 42 πάνακες M πᾶναξ A.
- » » l. 43 post τούτου: καὶ M, om. A.
- » » l. 43 οὕτως M οὕτως A.
- » » l. 45 ante ἀρμόζει: καὶ M, om. A.
- » » l. 51 ἔφη M γράφει A = C.
- » » l. 52 λεπτομερεστέρας ἐστὶν οὐσίας M = C λεπτο-  
μεροῦς οὐσίας ἐστὶ A.
- » » l. 53 ξηράνας M ξηράνοι A.
- » » l. 54 post ἐπὶ: τε M, om. A.
- » 19<sup>v</sup> l. 3 ἀρχομ. γίνεται· ἐστὶν δὲ M = C ἀρχομ.· γίνε-  
ται δὲ A.
- » » l. 7 καὶ πλεῖον M ἐπιπλέον A.
- » » l. 7 εἰάν M κἂν A.
- » » l. 9 ante τὸ: πεπέρως M, om. A.
- » » l. 12 βοτάνην καλοῦσιν M καλοῦσι βοτάνην A.
- » » l. 13 ἐν ἐλαίῳ M μετ' ἐλαίον A.
- » » l. 18 μέλιτος M μελικράτου A.
- » » l. 22 post ἀπέσθθῃ: ἡ κεκαυμένη M, om. A C.
- » » l. 26 Προεῖρηται M Εἰρηται A.
- » » l. 27 γράψαντες M ὀνομάσαμεν A.
- » » l. 32 post κατὰ: τὰ M, om. A.
- » » ll. 33-34 τὰ κατὰ . . . νοσήματα τὰ διὰ πάχος . . .  
γινόμενα . . . λαμβανόμενος . . . δὲ ὀφελεῖ M τοῖς



κατὰ . . . νοσήμασι τοῖς διὰ πάχος . . . γινομένοις . . .  
 λαμβλλόμενος . . . ὀφείλει A.

- p. 19<sup>v</sup> l. 34 ante σπλήνας: καὶ M, om. \*A.  
 » » l. 37 ἀγει M ἔχει A.  
 » » l. 39 post ἐστίν: ἤδη M, om. A (P).  
 » » l. 45 ἐνέγκωσιν M ὑπενέγκωσιν A (P).  
 » » l. 48 κατεψυγμένον M = C = P -ων A.  
 » » l. 50 ἰσχυρὸν δὲ καὶ M = P ἰσχ. καὶ δὲ A.  
 » » l. 52 post ὀξυδερεές: ἐστί M, om. A (P).  
 » 20 l. 1 εἴτι γὰρ καὶ ἄλλο τούτοις βοήθει M βοήθει γὰρ  
 εἴ περ τι καὶ ἄλλο τούτοις A (P).  
 » » l. 1 ante δυσπνοϊκῶν: ἐπὶ M, om. A (P).  
 » » l. 2 ante πινόμενον: καὶ M, om. A (P).  
 » » l. 12 ante ἀπέπτους: καὶ M = C ἤ A.  
 » » l. 15 post ἐπιτηδαιότερα index novi cap. Σκενασία  
 λιγνύος ἐκ τῆς πίστεως M.  
 » » l. 17 ἐπὶχει M ἐπιτίθει A.  
 » » l. 18 τὰ καλλιβλέφαρα καὶ τὰ μυδῶντα βλέφαρα M  
 κάλλη βλεφάρων A = C.  
 » » l. 18 τριχοποιῆσθαι M τριχοφρῆσαι A.  
 » » l. 18 ἀσθενέσιαι M ἀσθενέσιαι A.  
 » » l. 19 ὁμματα M = C σώματα A.  
 » » l. 21 ante θώρακα et πνεύμονα (-ω- cod.): τὸν M,  
 om. A.  
 » » l. 23 ὀνομάζεται δὲ οὕτως M Οὕτως ὀνομάζεται A.  
 » » l. 23 ὡσαύτως προσαγ. M οὕτω προσαγ. A.  
 » » l. 25 συναίρονται M συμβάλλονται A.  
 » » l. 27 ἐπουλοῖν M -οῖ A ἐπέχειν M -χει A.  
 » » l. 34 παραλαμβάν[ν]εσθαι M -βάνεταί A.  
 » » l. 41 post μάλιστα: δὲ M, om. A.  
 » » l. 43 δυσεντερίαν M -ίας A.  
 » » l. 55 ante Γλυκεῖαν: τὴν M om. A.  
 » 20<sup>v</sup> l. 2 post Θερμαίνει: μὲν M, om. A.  
 » » l. 10 ἢ M εἴη A.  
 » » l. 10 τοῖς M ἦτοι A.  
 » » l. 11 ἐπιτηδεῖα τὰ τοιαῦτα M = C ἐπιτηδεύοιτα  
 ταῦτα A.  
 » » l. 20 ante ῥῆα: ἢ M, om. A.

- p. 20<sup>v</sup> l. 20 *ἐλμινθα πλατεῖαν* M -ας -ας A = C.
- » » l. 21 *δεδομένη* M *πινομένη* A = C.
- » » l. 26 *οὔτε ξηραίνειν οὐδ' ὑγραίνειν ἐπιφανῶς πεφύ-  
κασι* M *οὔτε ξηραίνειν ἐπιφανῶς πεφύκασιν οὔτε  
ὑγραίνειν* A.
- » » l. 29 *διαφορικωτέρως ἐστὶν* M *διαφορικῆς ἐστι*  
A = C.
- » » l. 40 *θανύσαι δὲ ἐστὶν ἐκ(ε)ίνους* M *θανμ. οὐν  
ἐκείνους* A.
- » » l. 41 *τοῦτο γασιν πείραν* M *πείραν τοῦτο γασιν* A.
- » » l. 42 *αὐτοῦς (-οῖς cod.)* M = C *αὐτὰς* A.
- » » l. 43 ante *ἔνιοι*: *ῥήον* M, om. A.
- » » l. 43 *ῥα* M *ῥαον* A at l. 42 *ῥα* M *ῥεον* A.
- » » l. 43 *κράσεως* M *δυνάμεως* A = C.
- » » l. 44 *οὐεν σπάσματα καὶ ῥή (ῥί- cod.) γμυα* M *καὶ  
ῥήγμυα καὶ σπάσματα* A = C.
- » » l. 44 *ὀρθόπνοϊαν* M *ὀρθοπνοίας* A = C.
- » » l. 45 *πελιό(-ώ- cod.)μυα δὲ καὶ λ(ε)ιχῆρας* M *λει-  
χῆρας δὲ καὶ πελιόμυα* A.
- » » l. 46 *Ῥρίναι* M *Ῥι-* A.
- » » l. 49 *πρὸς γὰρ τὸ (τω cod.)* M *διὰ τὸ* A.
- » » l. 51 *ἔστιν γὰρ* M *ἔστι δὲ* A.
- » » l. 52 *διαφορεῖ δὲ* M *ἀλλὰ διαφορεῖ* A.
- » 21 l. 2 *Ὅπως* M *πῶς* A.
- » » l. 3 ante *πάσα*: *δὲ* M, om. A.
- » » l. 3 *κατὰ τε τοῦ* M *κατὰ τὸ* A.
- » » l. 4 *δεῖ γὰρ λίτραν μὲν ῥητίνης δύο δὲ λίτρας ὀμ-  
βρίον* M = C *δεῖ γὰρ λαβεῖν ῥητίνης μὲν ᾧ λι ιγ  
τοῦ ὀμβρίου* A.
- » » l. 5 *εὐθρεπτος* M = C *ἀθρεπτος* A.
- » » l. 11 *καλλιβλέφαρα* M *καλλιβλέφαρα* A.
- » » l. 11 *μηδῶντα* M *μηδῶντα* A.
- » » l. 16 *Περὶ ῥοδ(η)δάγνης* [ ] in ras. ex corr. ex α M  
*Ῥοδοδάγνη* A.
- » » l. 17 *Προεῖρηται* M *Εἴρηται* A.
- » » l. 17 *ιγρίον αὐτὴν εἰπόντες* M *περὶ αὐτῆς οἷς κή-  
ριον αὐτὴν ἐλέγομεν* A.
- » » l. 17 post *Ῥόα*: *πάσα* M, om. A.

- p. 21 l. 18 ποιότητος M    δυνάμειως A.  
 » » l. 19 εἶσιν ὀξεῖται M    ὀξεῖται εἶσιν A.  
 » » l. 21 χρησιμώτεραι αὐτῶν M = C    ἐκείναι χρησιμώ-  
 τεραι A.  
 » » l. 22 σφόδρα τὸν στόμαχον M    τὸν στόμαχον σφό-  
 δρα A.  
 » » l. 24 τοῦ χυλοῦ ἐστίν M    ἐστὶ τοῦ χυλοῦ A.  
 » » l. 24 μᾶλλον M    πλεόν A.  
 » » l. 26 Ροθς <sic> τὸ γυτὸν M    Ῥοθ τὸ γύλλον A.  
 » » l. 29 post διαφορητικός: ἐστίν M, om. A.  
 » » l. 30 ἐστίν est post τιθῶν M.  
 » » l. 38 γιγρομέναις M    γιγρομένων A.  
 » » l. 39 post τε: γὰρ M, om. A.  
 » » l. 48 ἰασθαι αὐτὴν M    αὐτὴν ἰασθαι A.  
 » » l. 50 ἐστίν εἰς τοσοῦτον M    εἰς τοσοῦτόν ἐστι A.  
 » » l. 52 ante δι' αὐτὸ: καὶ M, om. A.  
 » » l. 52 τινές M    ἔνιοι A.  
 » » l. 53 post κινήριον: ὀνομάζουσιν M, om. A.  
 » » l. 53 τὴν ante πρώτῃν M, om. A.  
 » » l. 54 ἐπὶ μᾶλλον M    ἔτι μᾶλλον A.  
 » 21<sup>v</sup> l. 3 ἐστίν εἰς τοσοῦτον ὥς ἱκανῶς οὐρητικὸν ὑπάρχειν  
 γάρμαχον M    εἰς τοσοῦτόν ἐστίν ἱκανῶς ὥς οὐρητι-  
 κὸν ὑπάρχει γάρμαχον.  
 » » l. 6 post ἐμπλαστικόν τε: ἄμα M, om. A.  
 » » l. 9 Σικὺς ἤ(f. cod.)μερος M    Σίκνα ἤμερα A.  
 » » l. 10 καὶ οἷτοι M    καὶ τὰ σίκνα A.  
 » » l. 11 διαφθείρονται M    φθείρονται A.  
 » » l. 12 αὐτοὺς ἔνιοι M    τινές αὐτοὺς A.  
 » » l. 12 αὐτῇ τούτῃ M    αὐτὸ τοῦτο A.  
 » » l. 12 ἄδην M    ἀδεῶς A.  
 » » l. 13 λανθάνει (-νται cod.) ἐν χρόνῳ πλείονι (= C)  
 μοχθηρὸς καὶ παχὺς μετρίως . . . . χυμὸς . . . . ἀθροϊζύ-  
 μενος M    λανθάνουσιν οὐ πλείονι χρόνῳ μοχθηρὸν  
 καὶ παχὺν μετρίως . . . . χυμὸν . . . . ἀθροϊζόντες A.  
 » » l. 15 ἀπέχεσθαι est post συμβουλευῶ M.  
 » » l. 16 ἦ M    εἰεν A.  
 » » l. 17 ante ὁπός: ὁ M, om. A    ὃν ἐλατήριον ὀνο-  
 μάζουσιν M    ὃς ὀνομάζεται ἐλατήριον A.

- p. 21<sup>v</sup> ll. 19-20 τάξεως εἶναι M εἶναι τάξεως A.  
 » » l. 21 post ἐνιοι: μετὰ μέλιτος M, om. A C.  
 » » l. 25 ἐστὶν ὁ ὁπὸς M ὁ ὁπὸς ἐστὶ A.  
 » » l. 27 δραστηριωδέστατα M δραστηριωδέστερα A.  
 » » l. 32 ἀρωμαίζει M ἀρωμ- A.  
 » » l. 35 post θερμαινούσης: καὶ ξηραίνουσιν M = C, om. A.  
 » » l. 36 ἐστὶν M ὑπάρχει A.  
 » » l. 38 ἐστὶν λαχάνων M λαχάνων ἐστὶ A.  
 » » l. 41 ἐστὶν ἱκανῶς M ἱκανῶς ὑπάρχει A.  
 » » l. 42 post cap. Σκύλλα sqr. cap. Ὅξους (σ)κύλλιστικον  
 σκευασία· Λαβῶν (-ὸν cod.) σκύλλαν λευκὴν (-ὴν cod.)  
 δουλῶν μὲν Γο β καὶ ὅξους ξ ζ, βαλ(λ)ῶν εἰς ὄστρακον  
 νέον, πώμασον καὶ θές εἰς τὸν ἥλιον ἡμέρας μ καὶ  
 μεταφρίψον τὰς σκύλλας καὶ χρῶ. M, om. A C.  
 » » l. 43 πίνουσι M -ει A.  
 » » l. 44 ἴσται δυσωδίας M δυσωδίας ἴσται A.  
 » 22 l. 2 post ἐπιπατιτομένη: γοῦν M δὲ A.  
 » » l. 3 post δύναται: αὐτὰ M, om. A.  
 » » l. 10 post ἐμμήνων: δὲ M, om. A.  
 » » l. 10 post ἀγωγόν: ἐστὶν M, om. A.  
 » » l. 24 ἐαυτῇ M αὐτῇ A.  
 » » l. 36 initio cap. Στεγνῶν M, om. A.  
 » » l. 38 ἐπισχεθεῖσαι M -θῆσαι A.  
 » » l. 39 ante γλέβας: τὰς M, om. A.  
 » » l. 41 ποιοῦντες . . . . . ἀποπιύουσιν ἀπομυζήσαντες M  
 ποιοῦσιν . . . . . ἀποπιύοντες καὶ ἀπομυζήσαντες A.  
 » » l. 43 τῇ χύτρῃ M ἐν χύτρῃ A.  
 » » l. 47 οὐδὲ προτρέπειν οὐδὲ ἐπέχειν πέφικεν M οὐτε  
 ἐπέχει οὐτε προτρέπει A.  
 » » l. 50 οὐκ εἰς ταῦτα M οὐ πρὸς ταῦτα A.  
 » » l. 53 ἐργάζεσθαι M -ζεται A.  
 » » l. 54 ἐκκενομένην M -ον A.  
 » 22<sup>v</sup> l. 7 δίδωσιν M διδῶσι A.  
 » » l. 13 καὶ ante κακοχημία M, om. A.  
 » » l. 14 post αἰχμοῖσι: γὰρ M δὲ A.  
 » » l. 21 τῶν ὀγκων M ὀγκους A.  
 » » ll. 21-22 καὶ τὸ ἀφ᾽ ἑψήμα δὲ M τὸ δὲ ἀφ᾽ ἑψήμα A.  
 » » l. 22 συμπεψῆαι βούλει M βούλει συμπεψῆαι A.

- p. 22<sup>v</sup> l. 23 μειγνύειν M συμμίσσαι A.  
 » » l. 23 συμπετεταιν τοὺς δγκους μάλλον πεμύκασιν M  
 συμπτέττονσαι τοὺς δγκους reliqua om. A = C.  
 » » l. 24 post πεμύκασιν: ἐψομένων M, om. A.  
 » » l. 27 post ῥ': καὶ M, om. A.  
 » » l. 28 ῥ' M δ A.  
 » » l. 33 post ἰδέαν: ἐστίν M, om. A.  
 » » l. 35 ἀνιόν M ἀνιόν A.  
 » » l. 40 ante τοῖς ἄλλοις: σὺν M, om. A.  
 » » l. 42 post ἐποκύστιδος: ἐπάρχων M, om. A.  
 » » l. 43 Σχοίνου M = C Σχίνου A.  
 » » l. 47 Σχοίνου M = C Σχίνου A.  
 » » l. 48 ὀξύσχοιτος.... ὀλόσχοιτος M = C ὀξύσχοιτος....  
 ὀλόσχοιτος A -οι- M pro ι A etiam alibi (48, 49).  
 » » l. 49 post παχύτερα δὲ: καὶ χαννότερα M = C, om. A.  
 » » l. 49 ἐστίν M εἰσι A.  
 » » l. 50 ἀνιῶν M ταύτης A.  
 » 23 l. 4 τερεβίν(τερμίν- cod.)θον καὶ ὁ γλοιὸς καὶ τὰ  
 γύλλα M τερεβίνθον τὰ γύλλα καὶ ὁ γλοιὸς A = C.  
 » » l. 5 ἐγγὺς ἐσσι M ἐστι ἐγγὺς A.  
 » » l. 10 τῷ δὲ M τῷ γὰρ A.  
 » » l. 20 κράσιν M δύναμιν A.  
 » » l. 24 τιθνημάλλων M τιθνημάλων A.  
 » » l. 26 post Ἔστιν: δὲ M, om. A.  
 » » l. 27 ἡ τετράκις M = C καὶ τετράκις A.  
 » » l. 32 ἡ πλείων (-ιον cod.) M, om. ἡ A.  
 » » ll. 34-35 ante ἐντέροις: ἐν M, om. A.  
 » » l. 35 ἀνιῶν M ἀνιῶν A.  
 » » l. 37 ἐψησαντίας M -οντίας A.  
 » » l. 51 ante χλιαίνοντίας: καὶ M, om. A.  
 » 23<sup>v</sup> l. 7 καὶ ante πλευρῶν M, om. A.  
 » » l. 18 post πρώτης: μὲν M, om. A.  
 » » l. 20 ῥύπτει καὶ στέφει M στέφει καὶ ῥέπτει A.  
 » » l. 20 post Ξηραίνων: μὲν M δὲ A.  
 » » l. 22 κέκτιται M -γεται A.  
 » » l. 27 τινες ἀνιῶν M ἀνιῶν τινες A.  
 » » l. 30 καταμήνιά τε καὶ οὖρα M οἶρά τε καὶ κατα-  
 μήνια A.



- p. 23<sup>v</sup> l. 31 τὰ γύλλα M τὸ γύλλον A.  
 » » l. 32 τὰ ἔλκη δύνανται M δύνανται τὰ ἔλκη A.  
 » » l. 34 post Ὑσσώπον: ἡ πόα M, om. A C.  
 » » l. 41 ante δευτέραν: τὴν M, om. A.  
 » » l. 42 λαμβάνονται M λαμβάνονται A.  
 » » l. 49 διαφορὰς ἔχει τρεῖς M ἔχει διαφορὰς τρεῖς A.  
 » » l. 53 δυνάμεως M ποιότητος A.  
 » » l. 53 ὁ μὲν οὖν M ὁ δὲ A.  
 » » l. 54 post ὁμοίως: δὲ M, om. A.  
 » 24 l. 2 ὅτε M ὅπου A τι M τε A.  
 » » l. 10 ἐμπύμπλασιν M ἐμπιμπλῶσι A.  
 » » l. 11 τῷ ἐγκεφάλῳ ἔχει M ἔχει τῷ ἐγκεφάλῳ A.  
 » » l. 14 τὰ δὲ οὖρα M οὖρα μέντοι A.  
 » » l. 16 initio cap. Φύκος M, om. A.  
 » » l. 17-18 ἀπόσιασιν M τάξιν A.  
 » » l. 34 αὐτῆς ἡ χοῤῥσίς ἐστιν M ἡ χοῤῥσίς αὐτῆς ἐστὶ A.  
 » » l. 43 post πυρομένη: τε M, om. A.  
 » » l. 47 Ῥευτικῆς ἱκανῶς καὶ θερμῆς ἐστὶν δυνάμεως M  
 Ῥεπι. ἐστὶ δυνάμεως ἱκανῶς καὶ θερμῆς A.

## LIBRO II.

- p. 26 l. 3 τοῦ ..... δυνάμεων M τῶν ..... δυνάμεως A.  
 » » l. 6 γυνῶν ἐστὶ M ἐστὶ γυνῶν A.  
 » » l. 16 πλεθῆναι M πλύνεσθαι A.  
 » » l. 17 ἔχουσιν M -εις A.  
 » » l. 18 ἐπεὶ M ἐπὶ A.  
 » » l. 20 κοινότητι M δριμύτητι A.  
 » » ll. 20-21 τοσοῦτο ..... ὅσον M τοσοῦτην ..... ὅσην A.  
 » » ll. 23-24 ὅσην ..... τοσοῦτην M ὅσον ..... τοσοῦτον A.  
 » » l. 26 ἐμπλαστικωτέραν γὰρ M ἀλλ' ἐμπλαστι. A = C.  
 » » l. 28 εἰς ἰατρικὴν M ἐπὶ ἰατρ. A.  
 » » l. 29 πλείστοι M -τον A.  
 » » l. 31 θερμότητος M -τα A.  
 » » l. 37 καθ' ὅς, M καθὰ A.  
 » » l. 37 ὅπως M πῶς A.  
 » » l. 37 πᾶσαν ante γῆν M, om. A C.

- p. 26 l. 38 πλύνεται δὲ ἅπαντα γῇ τοῦτον (τόν) τρόπον M  
πλύνεται πᾶσα γῇ τῷ τρόπῳ τούτῳ A.
- » » l. 38 φύρεται M      φυράται A.
- » » l. 41 Θεραπεία διὰ τῆς γῆς ἐπιτελουμένη τῆς γεωργον-  
μένης M      Θεραπείαι διὰ τῆς γεωργουμένης γῆς ἐπι-  
τελούμεναι A.
- » » l. 42 δοσμένων M = C      δυναμένων A.
- » » l. 44 ὀδερῶδεις τε M      ὀδερικοὺς, om. τε, A.
- » » l. 47 ἀμέτρον M      -ων A.
- » » l. 49 Ὁ δὲ Στράτων οὕτω περὶ τῆς γῆς ἔφη M post  
titulum πρὸς χρονίαν κεφαλαλίαν Ὁ δὲ Στράτων  
οὕτως ἔφη περὶ τῆς γῆς A ad caput praeced. adplicata.
- » 26<sup>v</sup> l. 7 συμ(-r- cod.)φινράσας M      φινράσας A.
- » » l. 9 χρῶ ὁμοίως φινράσας M      ὁμοίως φινράσας χρῶ A.
- » » l. 11 ἀργύρου λειοτάτην M      λειοτάτην ἀργύρου A.
- » » l. 11 τῆς ante βοτάνης M, om. A.
- » » l. 12 post χρῶ: ἡ ὀστρακα καλλαινὰ μείζας τῇ γῇ καὶ  
μετ' ὄξους φινράσας χρῶ M, om. A C.
- » » l. 12 ante ὀδρωπικοὺς: δὲ M, om. A.
- » » l. 12-13 λεῖα μείζας τῇ πηλῇ χρῶ M      λειώσας μείζας  
τῇ γῇ χρῶ A.
- » » l. 13 μίσγων M      μίξας A.
- » » ll. 16-17 καὶ ὀξυμέλιτι φινράσας om. M      καὶ ὀξυμέ-  
λιτι φινράσας χρῶ M      χρῶ καὶ φινράσας μετὰ ὀξυμέ-  
λιτος χρῶ A = C.
- » » l. 23 ante ποδάγραν: δὲ M, om. A.
- » » l. 27 καὶ ante συμφινράσας M, om. A.
- » » l. 29 Γο ᾧ post ὕγρας om. sed post σχιστῆς: ἀνὰ M.
- » » l. 38 post ποιή/(-εί- cod.)σας: ξηράνας M, om. A.
- » » l. 42 Λιμνίας M = C      λιμνίας A et alibi (43 λιμ-  
νίαν M etc.).
- » » l. 44 ἀνιεμένη M      ἐνιεμένη A.
- » » ll. 45-46 ὠγελισεν (-εσεν cod.) M      -ισα A.
- » » l. 46 κατὰ M      πρὸς A.
- » » l. 47 λελυμένης M      λελυμένης A.
- » » l. 48 παρακολλᾷ M      κολλᾷ A.
- » » l. 48 καὶ post πινομένη δὲ M, om. A.
- » 27 l. 6 πλυθῆναι M      -εῖναι A.

p. 27 ll. 6-8 *χρώμεθα δὲ αὐτῇ (αὐτῆς cod.) μάλιστα τῶν ἐτέρων τῶν εἰδῶν ὃ δὴ καὶ σάμιον ἀστέρα καλοῦσιν, εἰς τὰς τοῦ αἵματος πτύσεις ὁπόθεν ἂν γιγνόμεναι τύχασιν καὶ ἐν ποτῇ καὶ ἐν προσθείῃ διδόντες* M .... *αὐτῇ μάλιστα τῶν ἐτέρων γαιῶν ἣν δὲ καὶ σάμιον ἀστέρα καλοῦσιν ὃς εἰς τὰς τοῦ αἵματος πτύσεις ποιεῖ πινόμενος, ὥς ἂν τύχοι καὶ ἐν ποτῇ καὶ ἐν προσθείῃ* A. ' utimur autem altero eius specie frequentius, quam sane samiam asterem sive stellam vocant, quae ad sanguinis sputum facit pota, et undecumque feratur idem, et pota et apposita '.

» » l. 13 *καὶ πρὸς τὰς ἄλλας φλεγμονὰς ὅσαι θερμαὶ* M = C *καὶ ὅσα θερμὰ* A.

» » l. 15 *ὥστε* M *ὥς ἐκ τούτου* A.

» » l. 18 *Σελινουσία* M *σελινουσία* A (cf. l. 19).

» » l. 19 *μετρίαν* M *μετρίως* A.

» » l. 20 *ἐπὶ τὸ πρόσωπον* M *ἐπὶ τοῦ προσώπου* A.

» » l. 22 *ἐμπλαστικωτέραν* M *ἐμπλαστικὴν* A = C.

» » l. 25 *μὲν τι καὶ ψυκτικὸν καὶ ἀποκρουστικόν* M *μέντοι τιτὰ καὶ ψυκτικὴν δύναμιν καὶ ἀποκρουστικὴν* A.

» » l. 26 *διαφορητικὸν βραχὺ* M *διαφορητικὴν βραχείαν* A.

» » l. 35 *προσάπτεσθαι* M *ἀπτεσθαι* A.

» » l. 42 *Περὶ κεκαυμένης γῆς πάσης* M *Περὶ τῆς κεκαυμένης γῆς ἀπάσης* A.

» » l. 45 *καταλείπονσα* M *-λυποῦσα* A.

» » l. 47 *πληθεῖσα* M *πληθεῖσα* A.

» » l. 50 post *Ἐδόθη*: *δὲ* M, om. A.

» 27° l. 1 *κατάρρον* M *ῥοῦ* A.

» » l. 1 post *μάλιστα*: *καὶ μέντοι καὶ* M, om. A.

» » l. 4 *ἀνιῶν* M, *οὔτω* A = C.

» » l. 5 *ἢ* .... *βῶλος (βόλ- cod.)* M *ὃ* .... *βῶλος* A.

» » l. 13 *ζαριναχὰ* M *-ναχὰ* A = C.

» » l. 14 *ΒΑΓΑΥΑΝΑ* M *βαγανανὰ* A *Bagana* C.

» » l. 14 *ΑΓΑΡΑΚ* M *ἀγαράκες* A *Agaraces* C.

» » l. 15 ante *λίθος αἵματινης*: *περὶ λίθων* M, om. A C.

» » l. 19 *μόνη* M = C *μόνος* A post *μόνη* δ': *ἂν* M, om. A.

- p. 27<sup>v</sup> l. 18 εἴη M ἥ A.
- » » l. 19 post μάλλον: εἴη M, om. A ἀψευδήματος M -ι A.
- » » l. 21 post παχύτερον: αἰεὶ καὶ μάλλον M, om. A C.
- » » l. 21 ποιήσεις (-εῖσις cod.) M ποιεῖ A.
- » » l. 22-23 ἀποτριβόμενος M παραιτριβόμενος A.
- » » l. 26 συνουλοῖ M -εῖ A.
- » » l. 27 δ' ἐγγηματιζόμενος M δ' om. A.
- » » l. 31 μετέλθῃς M μετέχει A.
- » » l. 42 ἥ δάκνειν M καὶ δάκνειν A = C.
- » » l. 46 ante καὶ ἱματίη: ἥ M om. A.
- » » l. 48 αὐτὸν M αὐτὸ A.
- » » l. 52 προειρημένῃ M = C εἰρημένῃ A.
- » » l. 53 σκληρότερος M λευκότερος A = C.
- » 28 l. 4 ante καλούμενος: δὲ M, om. A.
- » » l. 14 τηκόλιθον M τηκόλιτος A.
- » » l. 17 συνισταμένων M γεννωμένων A.
- » » l. 18 ἀνύει M δρᾷ A.
- » » l. 24 ἰσχυρὰν M -ὸν A.
- » » l. 27-28 ὁρμωδῆς σύστασις . . . . . γενομένη διεγο-  
ρήθη M ὁρμωδῆς συστάσεις . . . . . γινόμεναι διε-  
γορήθησαν A = C.
- » » l. 80 λίθος γρύγιος M Φρύγιος λίθος A.
- » » l. 34 τόπη ῥιθίσεται M ῥιθίσεται τόπη A.
- » » l. 35 post ἀγῆρατος: δὲ M, om. A.
- » » l. 36 Α'CIOC M ἄσιος A assius C unde ἄσιον  
M = C ἄσιον A l. 37 et ibid. ἄσσω M = C ἄσφ A.
- » » l. 37 πυρώδης M πυροειδής A.
- » » l. 39 ante προσιζάνοντι: τῇ M, om. A.
- » » l. 39 πέτρας M = C πετραίας A.
- » » l. 44 ante Γαγάτης: λίθος M, om. A.
- » » l. 45 διαν ὁμιλήσῃ . . . . ποιῶν M δς διαν ὁμιλήσῃ  
. . . . ποιᾷ A.
- » » l. 48 τῇ λόγῃ M τόπη A.
- » » l. 49 ὀνομαζομένην θάλατταν M θάλατταν ὀνομα-  
ζομένην A.
- » » l. 51 τὸ ante γόνυ M, om. A.
- » 28<sup>v</sup> l. 2-3 δυστοκουσῶν γυναικῶν M δυστεκουσῶν γυ-  
κῶν (sic) A.

- p. 28<sup>v</sup> l. 8 post κλιβάνου: καὶ τὰ ἄλλα (A = C), om. M.  
 » » l. 13 ῥεπτικῆς ἐστὶ δυνάμεως... δὲ hab. A M, uncis  
 secludenda censeo, om. C et cf. l. 10.  
 » » l. 17 Ἡφαιστιάδα M Ἐφαιστιάδα A.  
 » » l. 22 ἐστὶ δυνάμεως M δυνάμεως ἐστὶ A.  
 » » l. 24 post λίθος: κανθαίς M = C, om. A.  
 » » l. 27 post ἰνδικός: καὶ om. M.  
 » » l. 28 ὁ ante ἱερακίτης M, om. A.  
 » » l. 29 ἐντετραμμένος M, ἀπεστραμμένος A.  
 » » l. 29 post ἐπερασμένος: τε M, om. A.  
 » » l. 30-31 δοκίμασις M -ία A.  
 » » l. 31 μετὰ χειρὸς M μετὰ χειρὸς A = C.  
 » » l. 36 λευκοῦ καὶ λεπτοῦ M λεπτοῦ καὶ λευκοῦ A.  
 » » l. 36 ante λίθος ἀετὶς: Ἐκ τοῦ περὶ τῶν λίθων ἀγ-  
 μασθένους M, om. A C.  
 » » l. 41 κλεπτέλεγχον M τὸ κλεπτέλεγχός A inde  
 » » l. 43 κλεπτέλεγχον M -ος A.  
 » » l. 45 εἰς τὸν τῶν θερμαινόντων M τῶν εἰς τὸν θερ-  
 μαινόντων A.  
 » » l. 50 Caput Γαγάτης optime C ad idem argumentum  
 de quo antea est pertractatum transfert. Novi ca-  
 pitis certe hic non est locus.  
 » 29 l. 4 οὐτός M οὐτὶς A.  
 » » l. 6 δυνουσία M δυνουσιότης A.  
 » » l. 10 ἐπαρκῆ M -οῖ A.  
 » » l. 10 ante μέγιστα: τὰ M, om. A.  
 » » l. 13 δίκους M δίκους A.  
 » » l. 22 post γεννωμένων: Γαληνοῦ M, om. A C.  
 » » l. 26 ἰὸν ψι(μ)μύδιον M ψιμμύδιον ἰὸν A.  
 » » l. 27 περὶ ἀδάρκης M ἀδάρκης A.  
 » » l. 28 Ἀδάρκιον δριμύτατον ἐστὶν καὶ θερμαντικώτατον  
 M = C Ἀδάρκης δριμύτατός ἐστι καὶ θερμαντικώτερος.  
 » » l. 29 πολύχη(ι- cod.)στον M -ιστος A.  
 » » l. 29 τῶν θερμανθῆναι δεομένων (δεομεν ὧν cod.) δια-  
 θέσεων... προσαγόμενον M ταῖς θερμανθῆναι  
 δεομέναις διαθέσεσι... προσαγόμενος; A.  
 » » l. 36 ante συστάσει: τῇ M, om. A.  
 » » l. 43 ὅσον est post ὅσον μὲν γὰρ M.



- p. 29 l. 47 ante ἀκαύστοις: γε M, om. A.  
 » » l. 49 Ἄλδς ἀνθος ἐστὶν ὄγρον M Ἔστι μὲν ὄγρον A.  
 » » l. 49 κεκαυμένων ἀλῶν M ἀλῶν κεκαυμένων A.  
 » » l. 53 αὐτῶν M αὐτῷ A πολὺ μᾶλλον M πολλῷ  
 μᾶλλον A.  
 » » l. 54 συνάγειν M -άγει A.  
 » 29<sup>v</sup> l. 12 ἐστὶ γὰρ ἐμεικτὸν M ἐπεὶ περ ἐμεικτὸν ἐστὶ A.  
 » » l. 12 ἐνοχλουμένοις M ὀχλουμένοις A.  
 » » l. 12 μαι (με- cod.) νόμενοις M = O γαινομένοις A.  
 » » l. 18 post Ἀρσενικόν: ἡ ἀρρενικὸν M, om. A.  
 » » l. 21 ante κατὰ: τῇ M, om. A.  
 » » l. 32 Ἀφρόνιτρον ἀφροῦ λίτρον διαφέρει· λίτρον ἀφροῦ  
 μὲν γὰρ M Διαφέρουσιν ἀλλήλων ὅτι ὁ μὲν τοῦ λί-  
 τρον ἀφροῦς A.  
 » » l. 36 ἀποσμηξαι M ἀπορρῦσαι A.  
 » » l. 37 θύσεως M θυνάμεως A.  
 » » l. 40 ἐδρικομένῃ M ἐδρικομένον A.  
 » » l. 43 ποιότητος M θυνάμεως A.  
 » » l. 49 Διαφανὲς τὸ καλούμενον σκεπλάριον M Δια-  
 φανὲς ἦτοι σκεπλάριον τὸ καλούμενον A.  
 » » ll. 49-50 κόλποις M ἔλκεσι A.  
 » » l. 53 καὶ ante ξιρὸν M, om. A.  
 » 30 l. 8 ἐπέμβαλε M ὑπέμβαλε A.  
 » » l. 19 Περὶ λεπίδος M Λεπίς A.  
 » » l. 20 ἡ δὲ σιδήρου ἡ δὲ ἡλίτης καλεῖται (cf. quae se-  
 quuntur) M ἡ δὲ σιδήρου ἦτις ἡλ. καλ. A alia  
 aeris est, quaedam helitis vocatur, alia ferri C.  
 » » l. 26 κατὰ πάντα M καὶ πάντα A = C.  
 » » l. 38 post ὡς πρὸς: ἡμᾶς δὲ M, om. A C.  
 » » l. 42 εἶναι M ἦ A.  
 » » l. 44 στύγει M -ουσι A.  
 » » l. 47 initio cap. Ὁ μόλιθος M, om. A.  
 » » l. 47 ante αἰξί: καὶ M om. A C.  
 » » ll. 51-52 ἐν αἰδοίοις τε καὶ δοχεσι M ἡ ἐν αἰδοίοις  
 καὶ δοχεσι A.  
 » » l. 53 πολύχρηστον δὲ σοι ἔσται τὸ φάρμακον εἰ τῶν  
 ψυχόντων καὶ στυφόντων M πολύχρηστον δ' ἔσται τὸ  
 φάρμακον εἰ τῶν στυφόντων καὶ ψυχόντων A = C.

- p. 30 l. 54 κοτυληθόνος M -νας A.  
 » 30<sup>v</sup> l. 2 ἐκ τοῦ M ἐκ τῆς A.  
 » » l. 7 ἐπιτήδειος M ἐπιτηδεία A.  
 » » ll. 17-18 αὐτὴν μειγνύουσιν καὶ τὰς ῥυπτικὰς M  
 καὶ τὰς ῥυπτικὰς αὐτὴν μίγνυσιν A.  
 » » l. 20 ποιῶν (-ὸν cod.) M ποιήσας A.  
 » » l. 21 μετὰ ταῦτα M μετὰ τοῦτο A.  
 » » l. 26 κεκαυμένος M καυθεὶς A.  
 » » l. 30 ante πῶς: δὲ M, om. A.  
 » » l. 36 post δις: δὲ M, om. A.  
 » » l. 40 Θανμάσαι ἐστὶ τούτου τοῦ φαρμάκου τὴν γύσιν M  
 Θανμάσαι ἐστὶ περὶ τούτου τοῦ φαρμάκου A.  
 » » l. 42 ἐκδαπανῶσα M ἐκδαπανῶν A (cf. postea συνάγον M -ων A).  
 » » l. 43 δθεν M δπου A.  
 » » l. 51 ἔχει τὴν τε στυπτικὴν M om. τε A.  
 » » l. 54 post λεπτομερεστέρα: μὲν M δὲ A.  
 » 31 l. 1 προσλαμβάνουσα M -οντα M sq. ὥσπερ  
 καὶ ἄλλα πολλὰ M, om. A C.  
 » » l. 4 δὲ M ἀλλὰ A.  
 » » l. 5 ἐργάζεσθαι δύναται M γίνεται A.  
 » » ll. 10-11 διαφορητικὸν ..... ξηραντικὸν M διαφο-  
 ρητικὴ ..... ξηραντικὴ A.  
 » » l. 19 post θερμαῖνον: φυσικῶς A, om. M C.  
 » » l. 26 post δλῆς: ἐκ φαρμάκων (-ον cod.) λόγων (-ον  
 cod.) [sc. Γαληνοῦ] ἐνιστάσθαι λέγεται M, om. A C.  
 » » l. 28 ante τὰ γεώδη: περὶ M, om. A.  
 » » l. 28 ante ἡμῖν: δὴ M, om. A.  
 » » l. 33 τὸν νόμον M τῶν νόμων A  
 » » l. 35 παθοποιητικὰ M παθῶν ποιητικὰ A.  
 » » l. 39 πανουργίας M ποιηρίας A.  
 » » l. 40 ἔχωμεν M ἔχομεν A.  
 » » l. 48 τὰ διὰ ..... τὰ διὰ M τὸ διὰ ..... τὸ διὰ A.  
 » » l. 54 δξους δριμύεος ἴσον M δξους δριμυτάτου τὸ  
 ἴσον A = C.  
 » 31<sup>v</sup> l. 4 καὶ ante γοητείας M, om. A.  
 » » l. 5 τῶν Ῥούγον M τοῦ Ῥούγον A.  
 » » l. 9 εὐωδίας ἐμγαῖνον M ἐμγαῖνον εὐωδίας A (P).

- p. 31<sup>v</sup> l. 10 post ἀναγκαῖον: ἐστιν M, om. A.  
 » » l. 11 post γάλακτος: ῥούγον M, om. A C.  
 » » l. 12 διαλλάττει τὸ δέρμα βουσί τε καὶ ἵπποις M δια-  
 λάττει βούς τε καὶ ἵππος A = C.  
 » » l. 18 χρηστέον M χρηστὸν A.  
 » » l. 21 κανσῶδες M ναντιῶδες A = C.  
 » » l. 25 φύμασι M -τι A.  
 » » l. 25 post μελάντερα: δὲ M, om. A.  
 » » l. 29 προιόντι τῷ χρόνῳ M προιόντος τοῦ χρόνου A.  
 » » l. 36 ταρακτικὸν M ταρακτικά A.  
 » » l. 37 περὶ τῆς παρὰ τὰς ἡλικίας etc. M περὶ τῆς  
 ἡλικίας etc. A.  
 » » l. 38 παρὰ δὲ τὰς etc. M περὶ δὲ τὰς etc. A.  
 » » l. 54 καὶ ἀντιφάρμακον M ἐστὶ ἀντιφάρμακον A (P).  
 » 32 l. 1 φαρυγγέθρου M γάρυγγος A (P).  
 » » l. 18 καὶ τούτου διαχωρήσαντος M διαχωρήσαντος  
 δὲ A (P).  
 » » l. 19 ἔνεστι M ἐστὶ A (P).  
 » » l. 22 ἢ ποτὰ M οὐδέποτε A = C οὐδὲ ποτὰ P.  
 » » l. 22 φέρη M φέρει A (P).  
 » » l. 25 προσλαβὸν (-ὼν cod.) M προσλαμβάνον A (P).  
 » » l. 29 καὶ ante νεφροῦς M, om. A.  
 » » l. 30 ἐργάζεται M -σεται A.  
 » » l. 46 ante κοχλάκων: τῶν M τὸ A.  
 » » l. 49 μαλακῇ πυρὶ M μᾶλλον πυρὶ A.  
 » » l. 51 καὶ ante τὸ δλον M, om. A.  
 » » l. 53 ἕως M ὥς A.  
 » 32<sup>v</sup> l. 7 Γαληνοῦ M ἐκ τῶν Γαληνοῦ A = l. 49 = p. 33  
 l. 8, 13, 19.  
 » » l. 9 περιπλύνει τε M περιπλύνει γὰρ A = C.  
 » » l. 13-14 τὸν ὀρεὸν χεῖ M χεῖ τὸν ὀρεὸν A.  
 » » l. 17 παρακείμενον M κατακείμενον A.  
 » » l. 23-24 χεῖ δὲ τῷ πρώτῳ πινομένην ὀρεῶ M χεῖ  
 δὲ τῷ ὀρεῶ τῷ πρώτῳ πινομένην A.  
 » » l. 24 ὑπομίσγειν M ὑπομιγνύειν A.  
 » » l. 26 διαμαρτήσῃ M διαμάρτοις A.  
 » » l. 26 ante κοτυλῶν ε': μέχει (-η cod.) M, om. A.  
 » » l. 27 οὐν ante σκευασίας M, om. A.

- p. 32<sup>v</sup> l. 27 οὕτως M οὗτος A.
- » » l. 30 πιεῖν δὲ πάντων ἐστὶ τοῦτο ἀτερπέστερον M  
πιεῖν δὲ τοῦτου πάντων ἀτερπέστερον A.
- » » l. 31 post πρὸς μὲν: οὐν M, om. A.
- » » l. 36 ἀκρατα M ἀκρατον A.
- » 33 l. 4 post ὅσοι: γε M, om. A.
- » » l. 5 post καθάπερ: καὶ M, om. A.
- » » l. 7 post ἀπεπτον: γε M, om. A.
- » » l. 10 ἧ M εἷη A.
- » » l. 10 ῃ ante μεγάλη M, om. A.
- » » l. 11 ἔχει ποιότητα M ποιότητα ἔχει A.
- » » l. 28 ἀπασαν M πᾶσαν A.
- » » l. 29 post καυσωδέστεροι καὶ: διὰ τοῦτο M, om. A.
- » » l. 37 κοινὸν ἔγκλημα M ἔγκλημα κοινὸν A.
- » » l. 38 ὁ ante ὑπερέχουσιν M, om. A.
- » » l. 39 ἀλὼν ἔχων M ἔχων ἀλὼν A.
- » » l. 39 διὰ τυροῦ τοῦ παλαιοῦ M διὰ τοῦ παλαιοῦ  
τυροῦ A.
- » » l. 42 ante πρὸς: ποτε M, om. A.
- » » l. 49-50 ποιοῦσιν A M ποιοῦσιν legendum cf. C.
- » » l. 50 παρὰ M περὶ A.
- » 33<sup>v</sup> ll. 5-6 ἐν πλευριτικοῖς (-ρη- cod.) τε καὶ περιπνευμο(-μω-  
cod.)νικοῖς πάθει μεγάλα σὺν μέλιτι συντελεῖ M  
ἐν πνευμονικοῖς τε καὶ πλευριτικοῖς πάθει μεγάλως σὺν  
μέλι. συντε. A.
- » » l. 9 πιτύα (πυτία cod.) M περὶ πιτύας A.
- » » l. 10 δυνάμεως est post διαφορητικῆς M.
- » » l. 13 ante γράφειν: καὶ M, om. A.
- » » l. 19 post ὥχρας: ἐστὶ M, om. A.
- » » l. 20 ὑπερθερμανθείη M ὑποθερμ. A
- » » l. 21 ποτὲ μὲν ἰσχυρὰ ἴσχυσα τοῦτο M ποτὲ μὲν  
ἰσχυρὰ ἔχουσα A.
- » » l. 22 σκευάζης M -άζεις A.
- » » l. 23 τὸν χρώμ. τῇ χολῇ ἐν τῇ σώματι M τὸ χρώ-  
μενον τῇ χολῇ σῶμα A = C.
- » » l. 32 αὐτὸς post οὐν M, om. A αὐτῶν post ἐπι-  
στάμενος A, om. M.
- » » ll. 38-39 δραστηκώτατον M δραστηκώτερον A = C.

- p. 33<sup>v</sup> ll. 39-40 δεῖ αὐτὸ ἀναμαλάττειν M ἀναμαλάττειν  
δεῖ αὐτὸ A.
- > > l. 44 ἀσθενέστερον M -στατον A.
- > > l. 46 κναφεῖς M γραφεῖς A fullones C.
- > > l. 52 φέρεσθαι M φέρειν A.
- > > l. 52 ἐπιτρέπειν ἐκέλευσα M ἐπέτρεψα A.
- > > l. 54 τῶν ante ἐλκῶν M, om. A.
- > 34 l. 5 ὀγισινὸν ἢ νοσερὸν (νοσὸν cod.) ἐδηδοκός τε καὶ  
πεπωκός ἢ ἀποτόν τε καὶ νενη(-νε cod.)στευκός M  
ὀγισινὸς τε καὶ νοσεροῦ ἐδηδοκός τε καὶ νενηστευκός  
πεπωκός τε καὶ ἀπότον A.
- > > ll. 7-8 δυνάμεως M δυνάμενοι A.
- > > l. 24 ἐμβάλλων M ἐπιπάττων A.
- > > l. 26 θανμασίον γαρμάκον M γαρμάκον θανμασίον A.
- > > l. 28 διαφορῆσαι M -σθαι A.
- > > l. 30 τῆς δὲ ἀνθρωπείας (-πίας cod.) M περὶ ἀν-  
θρωπείας A.
- > > l. 31 κινδυνεύων M -εύειν A.
- > > l. 32 αὐτὸν M αὐτῶν A.
- > > l. 35 post χριομένη: παιδίου M, om. A.
- > > l. 37 παλαιὸν πίνειν M πίνειν παλαιὸν A.
- > > l. 44 ἀποκρίνεται M ἀπεκρίνετο A.
- > > l. 47 κόπτων M -ον A.
- > 34<sup>v</sup> l. 2 Συνεχέσιτατα δὲ χρώμεθα τῇ τῶν αἰγῶν κόπρῃ M  
Συνεχέσιτατα δὲ κόπρῃ ταύτῃ χρώμεθα τῇ τῶν  
αἰγῶν A.
- > > l. 5 ἐπεμβαλλομένης M ἐμβαλλομένης A.
- > > l. 7 καὶ post διδ M, om. A.
- > > l. 17 ἀπέθετο M ἀπετίθετο A.
- > > l. 17 οὗτος αὐτὸς M οὗτος αὐτῇ A.
- > > l. 24 τῇ δ' οὐδὲν M τῇ δὲ A.
- > > l. 26 χρονίων παθῶν M παθῶν χρονίων A.
- > > l. 27 πλευράς τε M πλευράς καὶ A.
- > > l. 29 Ἀλεκτορίδων κόπρος M Ἀλεκτορεῖα κόπρος A.
- > > l. 31 λελειω(-ο- cod.)μένην M λειουμένην A.
- > > l. 37 χηνός καὶ ἱεράκων καὶ πελαργῶν καὶ τῶν ὁμοίων  
καὶ χερσαίων κροκοδείλων M χηνός ἱέρακος πελαρ-  
γῶν καὶ χερσέων κροκοδείλων A = C.



- p. 34<sup>v</sup> l. 39 ἔστιν ὅστε (-η cod.) M εἶναι A.  
 » » l. 40 ἐξ οὗ τὸν οἴσσυτον σκευάζουσιν M ἐξ οὗ ὁ  
 οἴσσυτος A.  
 » » l. 43 ὧς γησι Αἰοσκορίδης om. M.  
 » » l. 44 post ὀδατι: ἄμα M, om. A.  
 » » l. 45 post ὑπαρίαν: ἦτοι λιπαρίαν M, om. A.  
 » » l. 50 ante ψυχρῇ: τῷ A, om. M.  
 » » l. 53 βαλὼν M, λαβὼν A.  
 » » l. 54 ποιεῖ M, ποιεῖ A.  
 » 35 l. 2 δολιζόμενος M δολούμενος A.  
 » » l. 17 τῇ κράσει M τὴν κράσιν A.  
 » » l. 20 διαλ(λ)άττει M παραλλάττει A.  
 » » l. 23 τ[ρά]ων [ ] in ras. m. 2<sup>a</sup> sed ταύρων m. 1<sup>a</sup> ut  
 vid. M.  
 » » l. 33-34 ὄντια τὰ τοιαῦτα πάντα ξηρότατα M εἰσι  
 δὲ τὰ τούτων κρέα πάντα ξηρότατα A.  
 » » l. 43 post ἄκον: ἤμιστα οὐδαμῶς M, om. A.  
 » » l. 43-44 πόδας καὶ ῥύγχη καὶ ὄντια M ῥύγχη πόδας  
 καὶ ὄντια A.  
 » 35<sup>v</sup> l. 6 post παφθέντες: δὲ M, om. A.  
 » » l. 15-16 μετὰ δὲ τῶν τεμνόντων τε καὶ θερμαινόν-  
 τον M μετὰ δὲ τῶν θερμαινόντων τε καὶ τεμνόντων A.  
 » » l. 18 τὸ τῶν σύκοις M τὰ τῶν σύκοις A.  
 » » l. 19 συκωτὸν καλούμενον M = C συκωτῶν καλου-  
 μένων A.  
 » » l. 21-22 τὰ ἐν αὐτῇ χονδρώδῃ σώματα M τὸ ....  
 χονδρῶδες σῶμα A = C.  
 » » l. 23 οὐκ ὀλίγην οὐ κακόχυμον δίδωσι τῇ σώματι M = C  
 οὐκ ὀλίγην δίδωσι τῇ σώματι κακόχυμον δέ A.  
 » » l. 30 τρογῆς M σαρκὸς A = C.  
 » » l. 35 ante τῶν φασιατῶν: ἡ M, om. A.  
 » » l. 36 post ὑπερέχουσα: τι M, om. A.  
 » » l. 39 μοχθιρὰν δὲ τὴν .... καὶ τὴν M μοχθιρὰ  
 δὲ ἡ .... καὶ ἡ A.  
 » » l. 42 περὶ πάντων τῶν ζώων M περὶ τῶν ζώων  
 πάντων A.  
 » » ll. 48-49 τὰ γε πτερὰ χεῖρω τῶν εἰρημένων ἔχει M  
 τὰ γε πτερύγια τῶν εἰρημένων χεῖρον ἔχει A.

- p. 35<sup>v</sup> l. 52 post σάρκας: καὶ M, om. A.  
 » » l. 53 αἱ δὲ γαστέρες M αἱ γαστέρες δὲ A.  
 » 36 l. 9 ἀλεκτριδῶν.... φασιανικῶν M ἀλεκτριδῶν....  
 γασσιανῶν A.  
 » » l. 14 ἐψηθὲν ὠδν.... ξηραίνει M = C ἐψηθέντων  
 ὠδν.... ξηραίνουσι A.  
 » » l. 15 μείξας M μίξαις A.  
 » » l. 18. γίγαρτά τε σταφυλῆς (σταιγ- cod.) καὶ μύρτα M  
 τὰ τε γίγαρτα τῆς σταφυλῆς καὶ τὰ μύρτα A.  
 » » l. 18 δ' ἔτι μᾶλλον M δὲ μᾶλλον ἔτι A.  
 » » l. 31 τουτέστιν δ τε [ἐ]πομφόλνξ καὶ τὰ ὅμοια M  
 ὁποῖός ἐστι ὁ πομφόλνξ καὶ τὰ ὅμοια A.  
 » » l. 39 περιλαμβάν[ν]ουσι M παραλαμβάνουσι A.  
 » » l. 44 κέκτηνται M κέκτεται A.  
 » » l. 50 γεννωμένων M γενομένων A.  
 » 36<sup>v</sup> l. 1 παρὰ τὰς τρογὰς M περὶ τὰς τρογὰς A.  
 » » l. 5 βραχεῖ M βραχὺ A.  
 » » l. 12 εἰς αὐτὴν τὴν ἐδωδὴν M κατὰ τὴν ἐδωδὴν A.  
 » » l. 18 ἐπαναβαῖνοι M -ει A.  
 » » l. 23 κατὰ τε τὴν ὁσμὴν M ἔκ τε τῆς ὁσμῆς A.  
 » » ll. 25-26 ἀριστος δὲ ἐν αὐτοῖς ἡδονῆς ἐνεκά ἐστιν ὁ  
 σκάρος M ἀριστος δὲ ἐν αὐτοῖς ἐστιν ἡδονῆς ἐνεκα  
 ὁ σκάρος A.  
 » » l. 33 πινομένον τοῦ ζωμοῦ M πινόμενος ὁ ζωμὸς A.  
 » » l. 34 ἰαται τὰς τεινεσμῶδεις προθυμίας M τὰς τει-  
 νεσμῶδεις προθυμίας ἰαται A.  
 » » l. 49 δύσφθαρτον M -αρτα A.  
 » » ll. 51-53 εἰ δ' ἐψήσας μὴ ἀποχέων τὸ πρῶτον ὕδωρ  
 εἴτ' ἀριτύσας ἀλσὶν.... ἐκπύη τις τὸν ζωμὸν, ὅπαχθῇ-  
 σεται αὐτῇ ἢ γαστῆρ M εἰ δ' ἐψήσας ἀποχέουσι τὸ  
 πρῶτον ὕδωρ εἴτ' ἀριτύσας ἀλσὶν.... δοῖς πιεῖν τὸν  
 ζωμὸν, ὅπαχθῇσεται τοῦ πιόντος ἢ γαστῆρ ἱκανῶς A = C.  
 » » l. 54 ἔχει M ἔχουσι A.  
 » 37 l. 1 ..... σκληρὸν δέ' ἦτονα μὲν..... M = C  
 ..... σκληρὸν δὲ ἦτορ..... A.  
 » » l. 4 ὁμοίως ἐστίν M· ἐστίν ὁμοίως A.  
 » » l. 6 ἐν ἑαυτοῖς ἔχοντα M ἔχοντα ἐν ἑαυτοῖς A.  
 » » l. 9 ἀπὸ τοῦ M ἐπὶ τοῦ A.

- p. 37 l. 10 μαλακὴν δὲ ἐν αὐτοῖς ἔχει τὴν σάρκα M μα-  
λακὴν δὲ ἔχει ἐν αὐτοῖς σάρκα A.
- » » ll. 10-11 ἐπιποσάν τε κατὰ γαστέρα μετρίως M  
ἐπιποσάν τε μετρίως κατὰ γαστέρα A.
- » » l. 13 Καὶ initio cap. M, om. A.
- » » l. 22 τὰ ante ξηρὰ M, om. A.
- » » l. 43 σχεδὸν τῶν ἄλλων ἀπάντων ζώων M σχεδὸν  
ἀπάντων τῶν ζώων ἄλλων A.
- » » l. 46 τῶν ὕδων M ὕδων A.
- » » l. 49 κεράννυται τοῖς δάκνουσιν M τοῖς δάκνουσιν  
κεράννυται A.
- » » l. 49 post ἰχώρσιν: αὐτὰ M, om. A.
- » 37<sup>v</sup> l. 9 τῆς διαφορᾶς τῆς ἐν αὐτοῖς γίνεσθαι M ἡ δια-  
φορὰ... γιγνομένη A.
- » » l. 10 εἶναι M εἰσι A.
- » » ll. 30-31 μετὰ τὸ καυθῆναι εἰτα πλυθῆναι M μετὰ  
τὸ πλυθῆναι εἰ καυθεῖν A.
- » » l. 50 ἴσχει M ἔχει A.
- » » l. 54 εἰσιν δυνάμεως M δυνάμεως εἰσιν A.
- » 38 l. 5 καὶ ante πολλῶν M, om. A.
- » » l. 6 post τεθεραπευκέναι: ἐπίσταμαι (-ε cod.) τούτοις M,  
om. A C.
- » » l. 9 ἀποκείμενον ἐν οἴκῳ ἐνοικεῖα ἔχουσι καὶ χρείας κα-  
λοῦσιν M ἐναποκείμενον ἐν οἴκῳ ἔχοντες τῆς χρείας  
καλοῦσιν A domi repositam adseruant ei usui ex-  
petente C.
- » » l. 11 ἤδη δὲ περιπεπτωκόσι (-ώκασιν cod.) M ἤδη  
πεπτωκόσι A.
- » » l. 22 προδιακείμενον (-κειμένον cod.) M διακείμενον A.
- » » l. 24 ἐπανάρχεται M ἔρχεται A.
- » » l. 31 post μαλάττει: ἄλλο M, om. A C.
- » » l. 33 Γαλὴν σκελετενθεῖσαν καὶ πινομένην M Γαλὴ  
σκελετενθεῖσα καὶ πινομένη A.
- » » l. 34 ἴασθαι διαβεβαί(-βε- cod.)οθῆναι M ἰάται A.
- » » l. 38 post μορίοις: οἶον M ἡ A.
- » » l. 44 πραῦναι M θεραπεύει A = C.
- » » l. 45 ἰάται M παύει A = C.
- » 38<sup>v</sup> l. 2 φυλάττοι M -ει A.

- p. 38<sup>v</sup> l. 3 ante καὶ τὰς ἐν μασθοῖς: παύει M, om. A.
- » » ll. 6-7 προὔποχρει δὲ ῥοδίνῃ τοὺς τόπους καὶ λθε διὰ τρίτης M ἐπιχρίόμενα τοῖς τόποις καὶ διὰ τρίτης λυθέντα προὔποχρισθέντων τῶν τόπων ῥοδίνῃ A.
- » » l. 8 post παρηγορεῖ: καὶ τρίχας M, om. A C.
- » » l. 9 ἐπιχρίοιεντο M ἐπιχρίοντο A.
- » » l. 9 μετ' οὐρου M ἐν τῇ οὐρῃ A.
- » » l. 14 βλέπομενα M φαινόμενα A.
- » » l. 15 θαλασσίον M θαλάσσης A.
- » » l. 17 περὶ τῶν ὀφθαλμῶν M πρὸ τῶν ὀφθ. A = C.
- » » l. 26 ἐξαιρόντες M ἐξαιρόντων A.
- » » l. 27 νεκρὰ M = C μικρὰ A.
- » » l. 27 post οἶνον: δλον M, om. A.
- » » l. 29 φοιδῶδες M ὀχρῶδες A.
- » » l. 30 post καθάπερ: τὰ M, om. A.
- » » l. 31 τοιοῦτόν τι M τοιοῦτον τὸ A.
- » » l. 34 λυσίτελής (-ες cod.) M εἷ A.
- » » l. 35 τὴν χύστιν ἐκκαθαίρων M τῇ χύστει, ἐκκαθαίρων, A.
- » » l. 41 ῥυπτικῆς ἐστὶ καὶ καθαιρετικῆς M καὶ διαγορητικῆς καὶ καθαιρετικῆς A.
- » » l. 42 post ῥυπαρὰ ἐκκαθαίρει: Ἄλλο M, om. A C.
- » » l. 43 ἀπαλ(λ)άττει M ἰαται A.
- » » l. 50 ἀλωπεκιδῶν ἐστὶν M ἐστὶν ἀλωπεκιδῶν A.
- » 39 l. 3 ἔπειτα διηθήσας M καὶ διηθίσας A.
- » » l. 3 τοὺς τόπους M τὸν τόπον A.
- » » l. 6 ἐσθιόμενοι οἱ ἵπποκαμποι M Οὗτοι ἐσθιόμενοι ὀπτοὶ A.
- » » l. 7 ὄξει μέλανι M ὀξειμέλιτι A.
- » » l. 8 ἐσχομεν M ἔχομεν A = C.
- » » l. 9 ante ἀλλαις σηπτικαῖς: καὶ ταῖς M, om. A.
- » » l. 11 ἐνέβαλεν M -βάλλε A.
- » » ll. 11-12 ἔγην πεπειρασθαι M ἔγριμεν ὥς ἐγὼ ἐπειράθην A.
- » » l. 13 αὐτὰς M ἑαυτὰς A.
- » » l. 30 post εὐμήγεθες: ᾧ M, om. A.
- » » l. 36 λειώσας μετὰ ἀκράτου M λειώσας . . . μετ' ἀκράτου A.

- p. 39 l. 39 initio cap. Κάστωρος δεχ(ε)ῖς δ' ὀνομάζουσιν etc. M  
cf. C: Castoris testes Castorium appellant etc.
- » » l. 44 τῶν μορίων M μορίῃ A.
- » » l. 47 post γαστρός: χυμῶν M, om. A.
- » » l. 48 ante λεγμὸς: ὁ M, om. A.
- » » l. 51 κοχλιάριον ἐκατέρου M κοχλιαρίου ἐκάτερον A.
- » » l. 54 αἵματος M ἐν τῇ αἵματι A.
- » 39<sup>v</sup> l. 2 ante στροφομένους: ἡ M καὶ A = C.
- » » l. 6 post ἀσθενέστεροι: δὲ M, om. A.
- » » l. 18 ἐπ' αὐτῶν M αὐτὸ A = C.
- » » l. 19 ante ἐπαράστασιν: ὥσπερ M = C, om. A.
- » » l. 21 ἐψομένον (-όμενον cod.) ante σκευαζόμενος M  
post ζωμός A.
- » » l. 23 ante τῇ τρίτῃ: ἐν δὲ, om. δὲ post τρίτῃ M.
- » » l. 26 post μειγνυμένη: ἡ τε M, om. A.
- » » l. 27 ante γάρμακον: τὸ M, om. A.
- » » l. 43 τοῦ μὲν πεπέρως M τῆς μὲν πεπ. A.
- » » l. 45 λεία ποιήσας (-αί- cod.) M ποιήσας λεία A.
- » » l. 46 ἡ οἴνου M ἡ δι' οἶνον A.
- » » l. 49 Μανίδος (μεν- cod.) ταριχηρᾶς initio cap. M, om. A.
- » » l. 49 post ἔλκεσι: καὶ M, om. A.
- » » l. 52 δακτύλιον M -ια A.
- » 40 l. 2 ἀκαντα M ἀπαντα A = C.
- » » l. 8 σκληρὸν M σκληρώτερον A.
- » » l. 11 δοῦναι M πᾶν A = C.
- » » l. 12 ἐμβάλλω M ἐμβάλλων A.
- » » l. 15 οὐλῶν M ἐλκῶν A.
- » » l. 17 πώματα M δστρακα A.
- » » ll. 17-18 ἐστερικάς M -ῶς A.
- » » l. 20 ἐπίπαιτε M ἐπίπλαιτε A.
- » » l. 22 ἵπποκάμπου θαλαττίου M -πης -ίας A.
- » » ll. 24-25 ἐσι δυνάμει post λεπτομεροῦς M.
- » » l. 26 σμήχει M ἀποσμήχει A.
- » 41 l. 25 post σπέρμα: μειρίως, om. μετρίως, post θερ-  
μαίνει 24 M, cf. P<sup>1</sup> θερμαίνει μετρίως.
- » » l. 26 post ἀτρακτελὶς: ἡ κηῆκος ἀγριος (ἀγριον cod.)  
βάτων ὁ πέπιρος καρπὸς (cf. p. 6 l. 28) M, om. A C.  
Cf. P<sup>1</sup> ἡ κηῆκος ἀγριος, ἀγάκη, τῶν βάτων ὁ π. κ.



- p. 41 l. 27 post *κυνοκράμβη*: *πάνν* (-οι cod.) M (= P<sup>1</sup> p. 502 l. 8), om. A.
- » » l. 28 *ἡ ῥίξα καὶ ἡ πόα* M (*ἡ ῥίξα καὶ σύμπασα ἡ πόα* P<sup>1</sup> ib. l. 9-10) *ἡ πόα καὶ ἡ ῥίξα* A.
- » » l. 31 *ὀδροπέπερι* M = C (= P<sup>1</sup> p. 504 l. 6-7) *ὀδρον. πέπερι* A.
- » » ll. 31-32 *Θ(ε)ῖον, χολή, σῆρον, σίελον, σάρκες ἐχιδνῶν, στέαρ* M [concordat omnino cum ordine ab P<sup>1</sup> (pp. 504-505) dato] *χολή σῆρον θεῖον σάρκες ἐχιδνῶν σίελον στέαρ* A.
- » » l. 32 pro genetivo e. g. hic: *τῆς πρώτης τάξεως* M, hic et alibi *κατὰ* cum accus. in A invenimus l. 37, 42 etc.
- » » l. 42 *ὅσα θερμαίνει κατὰ* etc. M.
- » » l. 43 *καυθὲν* M (= P<sup>1</sup> p. 507 l. 10) *κεκαυμένον* A.
- » » l. 44 post *ὁ γλοιός*: *καυθεῖς* M (= P<sup>1</sup> p. 508 l. 1), om. A.
- » » l. 45 *μάραθρον* M (= P<sup>1</sup> p. 508 ll. 5-6) *μαλάβα-θρον* A.
- » » l. 48 *ἤτοι* M *ἤ* A (= P<sup>1</sup> p. 508 l. 6).
- » » l. 50 *Ὅσα θερμαίνει κατὰ* etc. M.
- » » l. 52 ante *ὅποι*: *οἱ* M, om. A *ὁπὸς* P<sup>1</sup> p. 509 l. 4.
- » » l. 54 *καταπλασσόμεναι* M (= P<sup>1</sup> p. 509 l. 8) *-τα* A.
- » » l. 55 *ἄωρος* M (= P<sup>1</sup> p. 509 l. 10) *χλωρός* A.
- » 41<sup>v</sup> l. 1 *τὰ φύλλα μετρίως* M (= P<sup>1</sup> p. 510 l. 6) *μετρίως τὰ φύλλα* A.
- » » l. 4 *περσικῆς μηλέας ὁ καρπὸς* M *περσικῆς ὁ καρπὸς* P<sup>1</sup> p. 510 l. 9 *περσικοῦ* A = C.
- » » l. 12 *βλί[ι]ον* M = C (= P<sup>1</sup> p. 511 l. 10) *βλίτοι* A.
- » » l. 13 *παρὰ τὸ ἀχθος τῆς ἐλάτης ἐξαιρούμενον* <sic> M *παρὰ τὴν ὀχθάν τῆς θαλάσσης ἐξαιρούμ.* A = C (*γδοκ; χλωρὸν ἔτι καὶ ὀγρὸν*) *ἐξαιρούμενον τῆς θαλάττης* P<sup>1</sup>.
- » » l. 19 *τὰ φύλλα καὶ ὁ καρπὸς* M *ὁ καρπὸς καὶ τὰ φύλλα* A (= P<sup>1</sup> p. 518 l. 1).
- » » l. 20 *πλυθὲν* M *πληθὲν* A.
- » » l. 21 *τὰ φύλλα καὶ τὸ ἄνθος* M (= P<sup>1</sup>, om. τὰ, p. 518 l. 7) *τὸ ἄνθος καὶ τὰ φύλλα* A.
- » » l. 27 *τραγάκανθα* M = C (= P<sup>1</sup> p. 519 l. 10) *-ον* A.
- » » l. 31 post *ἀμάραντον*: *καὶ* M (= P<sup>1</sup> p. 513 l. 5), om. A = C.

- p. 41<sup>v</sup> l. 32 ante ῥίξα: ἡ M (= P<sup>i</sup> p. 513 l. 6), om. A.
- » » l. 32 τὰ ξηρὰ φύλλα M (= P<sup>i</sup> p. 513 l. 7) τὰ φύλλα ξηρὰ A.
- » » l. 33 post μυακάνθινος: ἀσπάλαθος M (= P<sup>i</sup> p. 513 l. 12), om. A C.
- » » l. 34 post βάτων: ὁ M (= P<sup>i</sup> p. 514 l. 1), om. A.
- » » l. 35 ἡρύγιον — ὁ καρπὸς est post καταπλασσόμενος (l. 37) M (= P<sup>i</sup> p. 514 ll. 10-11).
- » » l. 41 post σάρκες: ἐχιδνῶν M = C (= P<sup>i</sup> p. 517 l. 4), om. A.
- » » l. 42 ἰκανῶς M (= P<sup>i</sup> p. 517 l. 6) ἰσχυρῶς A = C.
- » » l. 45 μάρσθρα M -ον A = C (= P<sup>i</sup> p. 520 l. 8).
- » » l. 46 πέπο(-ω cod.)νος σπέρμα καὶ ἡ ῥίξα· τήλιν; M = C (= P<sup>i</sup> p. 520 l. 10, sed ante σπέρμα: τὸ) πέπονος σπέρμα· καὶ ἡ ῥίξα τήλεως A.
- » » l. 49 Αἶραι M Αἶρα A = C (= P<sup>i</sup> ib.).
- » 42 l. 3 φραγμα(-ή- cod.)του ὁ φλοιὸς M (= P<sup>i</sup> p. 522 l. 6) φρ. φλ. ὁ A.
- » » l. 17 post ἰτέα(ς): τὰ φύλλα M, om. A C.
- » » l. 19 σόγχος ἀλίσχοινος M = P<sup>i</sup> (sed hic: δλόσχοινος, p. 524 l. 12) ἀλίσχινος σόγχος A.
- » » l. 21 αἰγ(έγ- cod.)είρον τὰ ἀνθῆ M (= P<sup>i</sup> p. 528 l. 9) αἰγ. ἀνθῆ τὰ A.
- » » ll. 21-22 ἀκορον, ἀμωμον M (= P<sup>i</sup> p. 528 l. 11) ἀμωμον ἀκορον A.
- » » l. 24 ante ὀπός: ὁ M = P<sup>i</sup> (ὁ δὲ ὀπ. p. 529 l. 24), om. A.
- » » l. 26 ante πύγατον: βράθιν M (cf. P<sup>i</sup> p. 529 l. 5), om. A C.
- » » l. 28 ἀλκωνόνιον τὸ μιλῆσιον M = C ἀλκ. τὸ μίλινον A.
- » » l. 29 ante θείον: γύψος κεκαυμένον M = C (cf. P<sup>i</sup> p. 531 l. 1), om. A.
- » » ll. 29-30 χαλκοῦ ἀνθος M (= P<sup>i</sup> p. 531 l. 4), om. A.
- » » l. 34 Ἀψίνθιον est initio capitis M post καρπός A = C.
- » » l. 42 ξηραίνειν σγοδρῶς M ξηραίν. ἰσχυρῶς A sq. εἰσιν μαλακτικὰ M, om. A C.
- » » l. 43 χτή(ε)ιον M (= P<sup>i</sup> p. 539 l. 7) χοίρειον A = C.
- » » l. 45 ἀγρίας μαλάχης M (= P<sup>i</sup> p. 541 l. 1) μαλάχης ἀγρίας A.

- p. 42 l. 45 ante *αἰγυπτία*: ἡ M (= P<sup>1</sup> p. 541 l. 6), om. A.  
 » » l. 50 ante *ξηρότητα σκληρόν*: τὴν M, om. A.  
 » » l. 50 post *γένηται*: τι M, om. A.  
 » » l. 52 *ἐσκληρύνθη* M *σκληρυνθείη* A.  
 » 42<sup>v</sup> l. 8 *μέλι βρυωνίας ἡ ῥίζα* M *βρυωνίας ἡ ῥίζα μέλι* A.  
 » » l. 10 *μᾶλλον* M *μάλιστα* A.  
 » » l. 10 post *ἀριστολόχ(ε)ια*: μακρὰ M (= P<sup>1</sup> p. 561 l. 3), om. A C.  
 » » l. 12 *ὁ ὁπός* M (cf. P<sup>1</sup> p. 561 l. 8) *ὁ καρπός* A *semen* C.  
 » » l. 13 *καταπλασσομένη* M (= P<sup>1</sup> p. 561 ll. 13-14) *καταπασσομένη* A.  
 » » l. 16 ante *ῥίζα*: ἡ M, om A (= P<sup>1</sup> p. 561 l. 12).  
 » » l. 18 *πάντας* M *πάντα* A.  
 » » l. 19 *κριθαί* M *κριθοί* A.  
 » » l. 21 *καίει* M *καίοι* A.  
 » » l. 24 *Ἀραιω(-o- cod.)τικά γάρ ἐστι τὰ μετρίως καὶ ἀλύπως θερμαίνοντα* M *Ἀραιωτικά δέ ἐστι τὰ μὲν μετρίως θερμαίνοντα καὶ ἀλύπως* A.  
 » » l. 31 ante *ῥίζα*: ἡ M, om. A.  
 » » l. 29 (v. supra) *μέλας ἐλλέβορος* M *ἐλέβορος μέλας* A.  
 » » l. 34 initio cap. *Τοιαυτὰ ἐστίν* M, om. A C.  
 » » l. 39 post *πομφόλυξ*: *πεπλυμένη* M, om. A C.  
 » » l. 40 *κᾶν* M *ἐὰν* A.  
 » » l. 44 *κυνοςβάτου* M = C *κοινοςβάτου* A.  
 » » l. 45 *άλυκά* M *άλικά* A.  
 » » l. 46 *σνκίνη μάλιστα* M *καὶ μάλιστα σνκίνη* A.  
 » » l. 46 *δστρακον κεκαυμένον* M *-κα -να* A = C.  
 » » l. 51 ante *ὁπός*: ὁ M, om. A.  
 » » l. 51 *σπάργανον* M = C *σπάργανον* A.  
 » » l. 52 *βοδς* M *βοῶν* A.  
 » » ll. 52-53 *ἡ τῶν ὁρόβους ἐσθ(αῖσθ- cod.)όντων* M *τῶν ἐσθιόντων ὁρόβους* A.  
 » 43 l. 3 ante *ῥίζα*: ἡ M, om. A post *κεκαυμένη*: ἡ *τέφρα* M, om. A C.  
 » » ll. 11-12 *γῆ σαμία* M *σαμία γῆ* A.  
 » » l. 14 post *ἐχιδνῶν*: *ἀμφοτέρων κεκαυμένων ἡ τέφρα* M *καὶ ἡ τέφρα* A 'ossa usta eorundem leonum et omnium aliorum cinis' C.

- p. 43 l. 16 ἵπποκρέως ῥίξα M ἵπποκροι; A = C.  
 » » l. 17 πολλὰ δὲ ἐστὶν καὶ ἄλλα σιύγοντα M πολλὰ  
 δὲ καὶ ἄλλα ἐστὶ σιύγοντα A.  
 » » l. 21 ἐστὶ M εἰσὶ A.  
 » » l. 22 post πολέσπερα: καὶ τὰ ὁμοια M, om. A C.  
 » » l. 22 σαιύριοι M -ριον A.  
 » » l. 25 πιγνῶντα M πιγνῶντα A.  
 » » l. 28 sic 29 γεινάσθαι M γενέσθαι A ἐπάρ-  
 χοι M ὀπέχει A.  
 » » l. 30 δυνάμειων M = C -ως A.  
 » » l. 31 καὶ ἄλλο καὶ τὰς τῶν τρογῶν (τῶν τρογῶν add.  
 m. 2<sup>a</sup>) M ἄλλο τὰς τῶν τρογῶν A.  
 » » l. 32 ἐκγράφει M = C ἐμγράφει A.  
 » » l. 33 post τέμνει: τε M, om. A.  
 » » l. 35 τῆς συνεχοῦς αὐτῶν M αὐτῶν τῆς συνεχοῦς A.  
 » » l. 36 χιμὸν post παχὲν habet M.  
 » » l. 37 ante τῇ γαστρί: τε M, om. A.  
 » » l. 39 καθάπερ μαλάχη M ὥς ἡ μαλάχη A.  
 » » l. 39 εἶναι καὶ γλίσχοις M καὶ γλίσχοις εἶναι A.  
 » » ll. 46-47 μεταξὺ τῶν παχυνόντων καὶ λεπτυνόντων M  
 μεταξὺ τῶν λεπτυνόντων τε καὶ παχυνόντων A.  
 » » l. 47 γεννῶντα M -νόντων A.  
 » » l. 49 τρογίμων (-ίμων cod.) ἀμείνων (ἀμεινον cod.) M  
 τρογῶν A = C.  
 » » l. 49 καὶ μᾶλλον M καὶ μάλιστα A.  
 » » l. 53 προσγερόμενα ξηρανθέντα γὰρ ἦδη, γάρμακά  
 ἐστὶν M προσγερούμενη, ξηρανθεῖσα γὰρ ἦδη, γάρ-  
 μακὸν ἐστὶν A.  
 » 43<sup>v</sup> l. 1 λιγυστικὸν M = C λιβυστικὸν A.  
 » » ll. 1-2 ante καρώων (κάρων cod.): τὸ τῆς M, om. A.  
 » » l. 3 ante λεπτυνόντων: πάνν M, om. A.  
 » » l. 6 ἔχοις M ἔχοι A.  
 » » l. 12 post εἰς κόρον ἐσθίειν: τῶν δ' ἄλλων οἷς μὲν μι-  
 δέτερον, ἀπέχεσθαι παντάπασιν M, om. A C.  
 » » l. 17 post ταριχευθέντες: δὲ M, om. A.  
 » » l. 21 τεγγάνοι M τεγγάνωσιν A.  
 » » l. 26 λεπτὸν γεννᾷ M γεννᾷ λεπτὸν A.  
 » » l. 27 οἱ λευκοὶ καὶ λεπτοὶ M οἱ λεπτοὶ καὶ λευκοὶ A.

- p. 43<sup>v</sup> l. 29 ante γλεῦκους: διὰ M = C, om. A.  
 » » l. 33 παχύχυμοι καὶ κύαμοι A παχύχυμον καὶ οἱ κύαμοι A.  
 » » l. 33 post καλούμενα: δὲ M, om. A.  
 » » l. 36 ante δστρεα: τ' M, om. A.  
 » » l. 37 ἀψεψηθέντα M ἐψηθέντα A.  
 » » l. 45 Ὅσα μέσα τῶν λεπτυνόντων ἐστὶν καὶ παχυνόντων M Ὅσα τῶν παχυνόντων καὶ λεπτυνόντων ἐστὶ μέσα A.  
 » » l. 49 ὁμοίων M ὁμοίως A.  
 » » l. 50 σύκα πέποινα M σύκα τε καὶ πέποινες A = C.  
 » » l. 53 οἶνος δὲ ξανθός τε ἄμα M οἶνός τε ξανθός ἄμα A.  
 » 44 l. 1 οἱ τοιοῦτοι M οὔτοι A.  
 » » l. 7 ὠμοὺς χυμοὺς M ὠμὸν χυμὸν A = C.  
 » » l. 8 ἐμπιπλάσι M ἐμπιπλώσι A.  
 » » l. 9 ἐκ πλείονος M ἀπὸ πλείονος A.  
 » » l. 11 ἐστὶν M δ' εἰσιν A.  
 » » l. 13 ψυχροὺς χυμοὺς M ψυχρὸν χυμὸν A.  
 » » l. 15 ζῶων ἐσθίοντες M ἐσθίοντες ζῶων A post δξύγαλα: βολήτας (βω- cod.) M, om. A = C.  
 » » l. 17 τὰ τῶν τράγων τε καὶ ταύρων M τὰ τῶν ταύρων τε καὶ τράγων A.  
 » » l. 29 ante προβάτων: τῶν M, om. A.  
 » » l. 34 ἐγκέφαλοι M -ος A.  
 » » l. 35 καὶ ὁ ἄλλος μυελὸς (om. καὶ οἱ λοιποὶ) M.  
 » » l. 35 τὰ πτερὰ τῶν χηνῶν M χηνῶν τὰ πτερύγια A.  
 » » l. 36 τρεῖς ἐψεψηθέντες M τρεῖς ψεψθόι γενόμενοι A.  
 » » l. 45 πρὸς τε M πρὸς τὴν A.  
 » » ll. 45-46 post ἅπας: ἀνάλογον M, om. A.  
 » » l. 46 ante οἱ λευκοὶ: καὶ M, om. A.  
 » » l. 49 = p. 44<sup>v</sup> l. 17 ἄκρα M ἄκρα A = C.  
 » » l. 52 ὀλιγότροφα M ὀλιγοτροφώτερα A.  
 » 44<sup>v</sup> ll. 3-4 μάλιστα M μάλλον A.  
 » » l. 4 πάντα τὰ μόρια M τὰ ἀκρεμόνια A = C.  
 » » l. 5 ante σκόροδα (σκόρδα cod.): δὲ καὶ; ante πράσα: καὶ M.  
 » » l. 6 post ῥόαι: ὀλιγότροφοι M, om. A.



- p. 44<sup>v</sup> l. 7 post ὀλιγοτρόγων: τε καὶ πολυτρόγων M, om. A.  
 » » l. 19 οἱ δὲ πόδες τῶν ὕδων βελτίους εἰσὶν τοῦ ῥύγχους M  
 οἱ πόδες δὲ βελτίους τῶν ὕδων εἰσὶ τοῦ ῥύγχους A.  
 » » l. 24 post ἔδεσμα: ὅσοι δὲ μετὰ τινος ἄλλου τῶν ἐδε-  
 σμάτων glossema in textum irreptum esse videtur M,  
 om. A C.  
 » » l. 26 ἐστὶ post ἐνχυρωτάτων δὲ habet M.  
 » » l. 30 κακόχυμα τὰδε M κακοχυρωτάτη A = C.  
 » » l. 31 εἶθ' ἢ M εἶτα A ἐν ἅπασιν M ἐν πᾶσι A.  
 » » l. 32 πρεσβυτικά M πρεσβύτερα A = p. 45 l. 13.  
 » » l. 34 τούτων ἐστὶν M καὶ αὐτῇ A.  
 » » l. 34 κακόχυμοι est post νεγροὶ M.  
 » » ll. 34-35 τῶν ἐν τοῖς ἀλεκτριύ(-ω- cod.)σιν M τῶν  
 ἀλεκτρονίων A.  
 » » l. 35 πλὴν τῶν ἐν τοῖς ἀλεκτρονόσιν om. M.  
 » » l. 36 κακόχυμος M οὐκ εὐχυμος A.  
 » » l. 39 τῶν ἐν θαλάττῃ(-ει cod.) M ἐν θαλάττῃ  
 εἰσὶ A.  
 » » l. 41 σκληροτέρα M σκληρὰ A = C.  
 » » l. 44 αὐταῖς . . . αὐταῖς M αὐτοῖς . . . αὐτοῖς A.  
 » » ll. 50-51 πάντων ἐστὶν M εἰσὶ πάντων A.  
 » » l. 51 post οἶνοι: οἱ M, om. A.  
 » 45 l. 3 post ἐπιτρόγων: τε M, om. A.  
 » » l. 5 ἐπιτηδεύματα M ἐπιτήδεια A.  
 » » l. 8 ante τῶν ἐν ξηροῖς: ἢ M, om. A.  
 » » l. 11 ante πέψιν: τὴν M, om. A.  
 » » l. 13 σάρες ἐστὶν M ἐστὶ σάρες A.  
 » » l. 14 εἶθ' ἢ τῶν ταύρων M καὶ ἢ τ. τ. A.  
 » » l. 19 αἱ κοιλίαι (om. αἱ post πᾶσαι) M καὶ κοιλίαι A.  
 » » l. 20 ἐνιοι M τινὲς A.  
 » » ll. 22-23 <sup>β</sup>κάραβοι <sup>α</sup>πάγονροι καρκίνοι M <sup>α</sup>κάραβοι καρ-  
 κίνοι <sup>β</sup>πάγονροι A = C.  
 » » l. 23 σιγίαι τευθίδες post καρίδες habet M.  
 » » l. 24 γαλεώννυμοι M καλλιώννυμοι A = C.  
 » » l. 25 ὁπιὰ M ἐφθὰ A.  
 » » l. 25 τίγαι M τίγη A = C ἐρεβινθοι M -ος  
 A = C.

- p. 45 1. 32 ἀπὸ ἀλμης M ἐπὶ ἀλμης A.  
 > > 1. 34 post πάνυ: δὲ M, om. A.  
 > > 1. 35 νάπυ M = C πάνυ A.  
 > > 1. 36 ἐπεγείρουσιν M ἐπεγείρει A.  
 > > 1. 40 ante ἀτράφαξυς: καὶ M, om. A.  
 > > 1. 40 καὶ γάρου καὶ ἐλαίου M καὶ ἐλαίου καὶ γάρου A.  
 > > 1. 41 κοιλίαν M γαστέρα A.  
 > > 1. 42 ἐστὶν καὶ M ὑπάρχει A.  
 > > 1. 42 προσενέγκοιτο M προσυνέγκοιτο A.  
 > > 1. 43 καλῶς πεφθίει M πεφθίει καλῶς A.  
 > > 1. 48 πισ(σ)οὶ φάσιλοι M πισὸς φάσιλος A.  
 > > 1. 48 λιγυστικὸν M = C λιβυστικὸν A (cf. supra).  
 > 45<sup>v</sup> 1. 5 post μηλοπέπων: καὶ πέπων M, om. A C.  
 > > 1. 7 τεύτλων M τεύτλου A.  
 > > 1. 10 ψαμμώδη πολλὰ M πολλὰ ψαμμώδη A.  
 > > 1. 11 ἐκκρίνει M ἐκκρίνουσιν A.  
 > > 1. 12 ante καθαίρει: καὶ M, om. A.  
 > > 1. 14 ἐμπεφραγμένων κατὰ τὰς διεξόδους αὐτοῦ χυμῶν M ἐμφρακτιόντων αὐτὸ χυμῶν κατὰ τὰς διεξόδους αὐτοῦ A.  
 > > 1. 18 τοῖς παχὺν M τὸν παχὺν A.  
 > > 1. 18 post οἶνων: χρήσιμοι ἐὰν δὲ ψυχροὶ τυγχάνουσιν οἱ χυμοὶ οἱ λεπτοὶ τῶν οἶνων M, om. A C.  
 > > 1. 23 post ὀλίγον: μὲν M, om. A.  
 > > 1. 23 πολλοῦ δὲ τοῦ τυρώδους M πολὺ δὲ τὸ τυρώδες A.  
 > > 1. 24 δὲ καὶ καθ' ἥπαρ M τε καθ' ἥπαρ A.  
 > > 1. 25 φλεγμαίνουσιν M φλεγμαίνοντι A.  
 > > 1. 30 post χόνδρος: δὲ M, om. A.  
 > > 1. 30 τοῖς τε τὸ ἥπαρ M τοῖς τὸ ἥπαρ A.  
 > > 1. 34 ἀφηρευμένη M -ον A.  
 > > 1. 34 πυρὶ ἐφθός M πυρὸς ἐφθός A.  
 > > 1. 35 καὶ ἄπιοι μηδέπω πέπειροι M ἄπια μηδέπω πέπειρα A.  
 > > 1. 38 δσα M δσοι A.  
 > > 1. 46 ἔχει M ἔχουσι A.  
 > > 1. 51 καθεψήσας M ἐγκαθεψήσας A.  
 > > 1. 51 ἄλλο M ἕτερον A.

- p. 45<sup>v</sup> l. 52 *ἔπειτα* M *εἶτα* A.  
 » » ll. 52-53 *βούλῃται* M *βούλεται* A.  
 » » l. 53 *κοιλίαν* M *γαστέρα* A.  
 » 46 l. 4 *μοχθηροὺς χερμοὺς* M *χερμοὺς μοχθηροὺς* A.  
 » » l. 7 *χρῆ* est post *αὐτῇ* M.  
 » » l. 9 post *ὁμοίως*: *δὲ* M, om. A.  
 » » ll. 12-13 *καὶ τὰ ξηρὰ δὲ ὁμοίως προαποβραχύντα ὕδατι κοκκύμηλα ἕγρα* *τὰ δὲ ξηρὰ προβραχύντα μελικράτη ἐσθιέσθω* M *καὶ τὰ κοκκύμηλα τὰ ξηρὰ ὁμοίως προαποβραχύντα μελικράτη ἢ ὕδατι ἐσθιέσθω* A.  
 » » l. 20 *συμβαίνει* *τι* M *συμβάλλεται* A.  
 » » l. 24 *ὁπάγει* M *ἐπέχει* A.  
 » » l. 24 post *ἔχει δὲ*: *οὖν* M, om. A.  
 » » l. 24 *ὄν ὅταν* M = C *διαν δ' αὐτὸν* A.  
 » » l. 25 post *ὀστρακοδέσμων*: *ἄλλων* M, om. A.  
 » » l. 25 *ἐπισχεικῇ* M *-ὰ* A.  
 » » l. 26 *δέσφθοι* M = C *δύσφθοι* A.  
 » » l. 27 *πρότερον* M *πρώτον* A.  
 » » l. 31 *πι(πι)-cod.)σας αὐτὴν καὶ δις* (*δεῖς cod.*) *ἐψη-σας* M *αὐτὴν δις ἐψησας* A = C.  
 » » l. 38 *μαλάχῃ* M *μᾶλλον* A = C.  
 » » l. 46 *ἀπιώτερα* M *ἀπαλώτερα* A = C.  
 » » l. 50 post *διδ*: *καὶ* M, om. A.  
 » » l. 51 post *θερμαινόντων*: *τε* M, om. A.  
 » 46<sup>v</sup> l. 1 *θαψιλῶς* (*-ψη-* cod.) M *δὲ ψιλῶς* A.  
 » » l. 3 *ξηραινόντων ἦτοι μᾶλλον ἢ ἦτον* M *τῶν ξηραινόντων ἀλλ' ἢ πλεον ἢ ἦτον* A.  
 » » l. 9 *Βάτινα κεφαλαλεῖ* (*-ῇ* cod.) initio cap. inveni-mus M.  
 » » l. 9 post *κισρὸς*: *καὶ ἀστισρὸς* M = C, om. A.  
 » » l. 10 *οἱ ἐνώδεις κεφαλαλεῖς* M *ὁ ἐνώδης κεφαλαλ-γῆς* A.  
 » » l. 11 ante *πάνει*: *καὶ* M, om. A.  
 » » l. 13 *κεφαλαλές* M *-εῖ* A.  
 » » l. 13 *συντιθεμένη* M *ἀποτιθεμένη* A.  
 » 40 l. 42 (cf. supra) post *καλλιστενόντων*: *ἀπλῶν* M, om. A C.  
 » » l. 44 ante *κισρὰν*: *τὴν ἡρέμα* M, om. A.

- p. 40 l. 46 τῇ πικρίᾳ M τὴν πικρίαν A.  
 » 40<sup>v</sup> l. 2 καλλίστη ἡ M ἡ καλλίστη A.  
 » » l. 4 γεννόμενον M γενόμενον A = ib. l. 20.  
 » » l. 8 ante Ἀν(τι)κύρῳ: τῇ M, om. A.  
 » » l. 11 ἡ γλαυκὴ M μὴ γλαυκὴ A = C.  
 » » l. 21 post ἀρίστη: δὲ M, om. A.  
 » » l. 29 κάλλιστος M ἀριστος A.  
 » » l. 34 καὶ ξήρα(ι)νε M ξηραίνων A.  
 » » l. 40 ἐλέγχει δὲ τὸ πῦρ M ἐλέγχεται δὲ πυρὶ A = C.  
 » » l. 44 ἀποφορὰν M καρποφορὰν A.  
 » » l. 53 ἀριστος M = C ἀχρηστος A.  
 » » l. 54 post λευκός: λεῖος M, om. A C.  
 » 41 l. 9 = l. 12 ἀρίστη ἐστὶν M ἐστὶν ἀρίστη A.  
 » » l. 10 οὔτε δὲ ξηρὰ M οὔτε ξηρὰ A.  
 » » l. 17 post ὥσπερ: πίσεως (πισῶς cod.) M = C, om. A.  
 » » l. 18 ἐπιτιθεῖσα M ἐπιτευθεῖσα A.

## LIBRO III.

- p. 47<sup>v</sup> l. 16 ἐνισμένων (ἐνουμ- cod.) M = C ποιουμένων A.  
 » » l. 23 θερμανθῇ . . . μαλαχθῇ M θερμανθείη . . .  
 μαλαχθείη A.  
 » » l. 26 δασύτερον M τραχύτερον A ad celeritatem  
 ac densitatem C.  
 » » l. 33 παραλαμβάνειν χρὴ M χρὴ παραλαμβάνειν A.  
 » » ll. 37-38 προαποθέμενον τό τε . . . περίττωμα M  
 προαποτεθέντος . . . τοῦ τε . . . περιττώματος A.  
 » » l. 41 τοιαῦτα M ταῦτα A post ἐστὶ: τάδε M, om. A.  
 » » l. 44 διὰ τῆς μικρᾶς M διὰ σμικρᾶς A.  
 » » l. 47 εἶτονι M εἶτονι A.  
 » 48 l. 8 ante καθαίρουσα: καὶ M, om. A.  
 » » l. 13 πυρετός M τύπος A.  
 » » l. 15 ἀναφωνεῖν (-ῆν cod.) M ἀναφωνήσιν A.  
 » » l. 15 κοιλίας ἀποδεδωκυίας M κοιλίας ἀποπειρασθαι A.  
 » » l. 16 ἀπονηψάμενον M νηψάμενον A.  
 » » l. 17 τὰ τῆς ἀναφωνήσεως M ταῖς ἀναφωνήσεσι A.  
 » » l. 20 ante θώρακα: τε M, om. A.

- p. 48 l. 25 ἀνακριπτομένων M ἀναγραφαιτομένων A.  
 » » l. 26 ἄλλη M εἴ, A.  
 » » l. 29 ταῖς τῆς M ταῖς διὰ A.  
 » » l. 34 κινήσει κεῖται M κεῖται κινήσει A.  
 » » l. 35 μερῶν τοῦ σώματος M τοῦ σώματος μερῶν A.  
 » » ll. 37-38 αἰῶρα πᾶσι M πᾶσα αἰῶρα A.  
 » » l. 39 ante ἐπεγείρειν: καὶ M, om. A.  
 » » ll. 39-40 ἰδιώταται M ἰδιαιτάται A.  
 » » l. 45 φρην(φραιν- cod.)τικῶν M = C ρεφρητικῶν A.  
 » » l. 46 καλεῖται M προσκαλεῖται A.  
 » » l. 48 ρεφρητικὸς (ρεφρη- cod.) M ρεφρηκὸς A.  
 » » l. 50 χρονιστάτων M χρονίων A.  
 » 48<sup>v</sup> l. 2 παρὰ γῆν M = C περὶ γῆν A.  
 » » l. 6 ἀγωνιῶντων M ἀγωνιζόντων A.  
 » » ll. 8-9 εὐτρογίας εἴ τι καὶ ἄλλο ποιητικώτερόν ἐστιν M  
 εὐτρογίας ἐστί, εἴπερ ἄλλο τι ποιητικόν A.  
 » » l. 10 ἐπὶ αὐτο τοσούντων, et post τοσούντων: ἐστὶν M.  
 » » l. 11 κόπους M κόπον A.  
 » » l. 14 ante αἰσθητήρια: τὰ M, om. A.  
 » » l. 22 ἰσχύα M ἰσχία A.  
 » » l. 23 τὸ ἔμμενον θερμὸν ἐν ἡμῖν θερμὸν M τὸ ἐν  
 ἡμῖν ἔμμενον θερμὸν A.  
 » » l. 24 δεόντως M ἀκριβῶς A (P).  
 » » l. 25 ante τῶν ἰσχύων: τὰ M, om. A (P).  
 » » l. 31 μέγα ἴαμα αἱ καθάρσεις αὐτῇ γίνονται M  
 μ. ἴαμα ταῖς καθάρσεσιν αὐτῇ γίνεται A (P).  
 » » l. 34 εἰπεῖν post διὰ βραχέων invenimus M.  
 » » l. 35 παντάπασιν κακὸν τὰ ἀφροδίσιά ἐστιν M  
 πάντῃ ἀνωγελῇ, καὶ πᾶσι κακὰ (κατὰ P) τὰ ἀφροδίσιά  
 ἐστὶ A.  
 » » l. 37 παρέχειν M ποιεῖν A (P).  
 » » l. 38 ante τῇ δὲ σκληρῇ: καὶ M, om. A (P).  
 » » l. 45 ante εὐπνοότεροι: καὶ M, om. A (P).  
 » » l. 49 ὁ χ(ε)ιμὼν ἐστὶν ἀγαθὸς τῇ ψύχειν M ὁ χυ-  
 μῶν [χειμῶν (P)] ἐπιτήδειος τῇ ψύχειν A (P).  
 » » l. 50 ante θερμότερα: ἡ M, om. A (P).  
 » » l. 53 καὶ λεπτός M λεπτός δὲ A (P).  
 » 49 l. 3 post γὰρ: καὶ M, om. A (P).



- p. 49 l. 3 γάρμακα M γαρμακάδη A (P).  
 » » l. 12 post κελύω: δη M, om. A (P).  
 » » ll. 21-22 ἀντήν καὶ στερειάν M καὶ στερειάν ἀντήν A.  
 » » l. 27 στρωμνῆς M -ων A.  
 » » ll. 27-28 πληροῦνται μάλλον M μάλλον πληροῦνται A.  
 » » l. 38 ἡ διὰ τῆς ψάμμου M ἦδε τῆς ψάμμου A.  
 » » l. 39 εἴη ἡ ψάμμος M ἡ ψάμμος εἴη A.  
 » » l. 49 post καταπέπτωκε: τε M, om. A.  
 » » l. 54 ἐνεχθέντων M συναχθέντων A.  
 » 49<sup>v</sup> l. 6 ἀλγίμασιν M ἀλείμασιν A de lectione  
 ed. A nullam facit mentionem C.  
 » » l. 9 ante συνεχῶς: ἡ M καὶ A = C.  
 » » l. 11 ἀπάτων εἶναι γιμῖ M εἶναι ἀπάντων γιμῖ A.  
 » » l. 18 παντὸς M πάντως A.  
 » » l. 19 χρῆ M δεῖ A ποσὸν μὲν M μὲν πόσον A.  
 » » l. 33 λεπτοτέρας M στενοτέρας <sic> A = C.  
 » » l. 34 οὔτοι ὀλίγον M ὀλίγον οὔτοι A.  
 » » l. 41 post χειρὸς: ἀριστερᾶς M, om. A = C.  
 » » l. 52 παρὰ M περὶ A.  
 » 50 l. 6 σφόδρα ἐπιπόλαια (-εα cod.) M ἢ φανερά A = C.  
 » » l. 16 post κενούμενοι: γε M, om. A.  
 » » l. 28 ante σχῆμα: τὸ M, om. A.  
 » » l. 40 post γάρ: ἄν M, om. A.  
 » » l. 51 ἐξ ἀφελῶν M ἐξ ἀφαιρῶν A.  
 » 50<sup>v</sup> l. 6 post λειώσαντας: χρῆ M, om. A τῇ λευκῇ M  
 τοῖς λευκοῖς A.  
 » » l. 12 post πᾶν: σώμα M, om. A C.  
 » » l. 15 χρῆ M δεῖ A.  
 » » l. 26 ἐξακολουθεῖ M ἐπακολουθεῖ A.  
 » » l. 31 ante τήρησιν: τε M, om. A.  
 » » l. 36 ἐμβάλλοντας M ἐμβαλόντας A.  
 » » l. 40 ἄλος M ἄλας A.  
 » » l. 44 ἐργῶδες τῇ καθαίρεσθαι M ἐργῶδες καθαίρειν A.  
 » » l. 45 ἡ κάθαρσις ἀντιοῖς M ἀντιοῖς ἡ κάθαρσις A.  
 » » l. 47 μεταλαμβάνονται . . . . ἔλκονται M μεταλαμ-  
 βάνονται . . . . ἔλκονται A.  
 » » l. 20 ταῖς δοιμε(ί)αις M τοῖς δοιμέσι A.  
 » 51 l. 22 σωμάτων M τοῦ σώματος A.

- p. 51 l. 26 ante *ἀπερισχυνώ*: οἱ M, om. A.  
 > > l. 28 ταῖς καταμιγνύαις M τοῖς καταμιγνύοις A.  
 > > l. 30 post *ἀλισκόμενοι*: οἳ τε κοιλιακῇ διαθέσει ἐνο-  
 χλοῦμενοι glossema hand dubie eorum quae praecedunt καὶ κοιλιακῇ διαθέσει ῥῆον ἀλισκόμενοι M.  
 > > l. 32 καθαριτὰ M -ὸν A.  
 > > l. 33 post τὸ μὲν: σῶμα M = C, om. A.  
 > > l. 39 δεῖται μὲν M μὲν δεῖται A.  
 > > l. 41 αὐτῆς M αὐτὴν A.  
 > 51<sup>v</sup> l. 1 αὐτὴν καὶ ἄλσιν M αὐτῇ καὶ ἄλας A.  
 > > l. 1 ἐμβάλλειν M ἐμβαλεῖν A.  
 > > l. 13 post *ἐξάγειν*: πᾶν M, om. A C.  
 > > l. 14 λέπρα λειχήνες M λέπραις λειχήσις sic) A.  
 > > l. 19 καθάσαι M καθαίρειν A.  
 > > l. 25 ante *ὀξυμελιτος*: ἡ M καὶ A = C.  
 > > l. 25 φρσώδεσιν πάθεσιν M πάθεσι φρσώδεσι A.  
 > > l. 29 ἐπιχέων M ἐγγέων A.  
 > > ll. 29-30 αὐτὴν μελικράτην ὕδαρι (-ρι cod.) M αὐτῇ  
 μελίκρατον ὕδαρὸν A.  
 > > l. 34 post *παρθενιον* est δὲ (pro τε) M.  
 > > l. 35 αὐτῆς M αὐτὸ A.  
 > > l. 38 οἱ ζωγράφοι χρωρῶνται M χρωνται οἱ ζωγράφοι A.  
 > > l. 43 ἀποξισθῆν τι ἐν ὕδατι M ἀποξισθὲν τῇ ὕδατι A.  
 > > l. 50 ante *ἀρθροτικῶν*: καὶ M ἐπὶ A.  
 > 52 l. 8 βάλλων M βαλὼν A.  
 > > l. 18 παρὰ τὰ M περὶ τὰ A.  
 > > l. 29 καὶ χολὴν καὶ γλέγμα M καὶ γλέγμα καὶ χολὴν A.  
 > > l. 31 ἐμβάλλων M ἐμβαλὼν A.  
 > > l. 42 ἐμπράκτον (εἰπερ- cod.) M ἐμπράκτως A.  
 > > l. 44 post *Ἀριστολογίας*: τῆς M, om. A.  
 > > l. 45 ζ. ᾱ M ζ. β A = C.  
 > > l. 48 ante *ῥίζης*: τῆς M, om. A.  
 > > l. 51 ζ. ᾱ M ζ. β A = C.  
 > > l. 53 ζ. γ ἢ δ M ζ. δ ἢ γ A = C.  
 > 52<sup>v</sup> l. 3 πιδόντα M ποιόντα A.  
 > > l. 7 γενομένη M = C πινομένη A.  
 > > l. 9 λείον M = C πλεῖον A.  
 > > l. 17 ante *ἔδωρ*: τὸ M, om. A.

- p. 52<sup>v</sup> l. 22 τέταρτον M ἡμιδύ A = C.  
 » » l. 24 μὲν < . ᾱ M < . β̄ A = C.  
 » » l. 29 initio cap. καὶ M, om. A.  
 » » l. 29 ἐστὶ M εἰσὶ A.  
 » 61<sup>v</sup> 1 (cf. supra) post μέτρα β̄: τοῦτο γὰρ ἐνιέμενον σφόδρα  
 • παραγορεῖ τὰς τοῦ κώλον ὀδύνας, glossema ut vid. eorum  
 quae praecedunt p. 61 l. 54 p. 61<sup>v</sup> l. 1 M, om. A (P) C.  
 » » l. 2 post ὀδύνη: ἡ δυσουρία M, om. A (P).  
 » » l. 5 post χαλβάνης: μὲν M, om. A (P).  
 » » l. 8 θρόμβωσιν M (P) θρόμβρωσιν A.  
 » » l. 15 καχεξίος M κέγχρος A (P).  
 » » l. 20 περιττώ(-ό- cod.)ματα M C (P) περιττώμενα A.  
 » » l. 23 post μέλιτος ἐφ' ὅθ: καὶ ἄλδς ὀπτοῦ καὶ νίτρου  
 συντίθεται· καὶ διὰ κυμίνου καὶ πη(πι- cod.)γάνου καὶ  
 νίτρου καὶ μέλιτος ἐφ' ὅθ M = C, om. A (P).  
 » » l. 26 ἐπιθύμω M (P) ἐπιθύμων A.  
 » » l. 27 σὺν τῇ ξηρᾷ M (P) τὴν τῇ ξηρᾷ A.  
 » » l. 30 τὸ (τῷ cod.) σῶμα ὅλον M ὅλον τὸ σῶμα A (P).  
 » » l. 30 post δύναμιν: τῶν ἐντέρων M, om. A (P).  
 » » l. 34 post ἐντίθεται: καὶ κρόμμνον καὶ πράσ[σ](ι)ον  
 κεφαλωτόν M = C, om. A (P).  
 » » l. 39 post λειωθέντα: δὲ M, om. A.  
 » » l. 41 ἄριστος M χρηστός A.  
 » » ll. 44-45 περιεχομένων M περιεχόμενος A.  
 » » l. 51 μελαγ(ε)ίων M μαλακογείων A.  
 » » l. 51 post ὥρας: δὲ M, om. A.  
 » » l. 53 θερμός καὶ ξηρός M ξηρός καὶ θερμός A.  
 » 62 l. 7 ante τὸ ἔαρ: ὥς M = C, om. A.  
 » » l. 10 χειμῶνι M τῷ θέρει A = C.  
 » » l. 12 Ἐπεὶ (litt. -ει in ras. m. 1<sup>a</sup>) δὲ M = R  
 ἐπειδὴ L ἐπὶ δὲ A quandoquidem vero C.  
 » » l. 12 ante γῆς: τῆς M L (R), om. A.  
 » » l. 13 post μὲν: οὖν M, om. A L (R) C.  
 » » l. 14 post ἀναθυμιάσεις: καὶ θερμότερας M, om.  
 A L (R) C.  
 » » l. 15 οἶον ξηρότερον M οἶον ξηροτέρων A οἶον  
 ξηρότερον L (R) C.  
 » » l. 16 ἀψηλιώτης M ἀπηλιώτης L (R) ἀπολιώτης A.

- p. 62 l. 16  $\kappa(\alpha) \iota \kappa \iota \alpha \varsigma$  M L (R) C  $\kappa \alpha \iota \kappa \iota \alpha \varsigma$  A.  
 > > l. 17  $\lambda \iota \beta \alpha \varsigma$  A M  $\lambda \iota \psi$  L (R)  $\lambda \iota \beta \alpha \varsigma$  scribendum  
 esse censeo (cf. verbum  $\lambda \iota \psi$  quod et fluxus [gutta]  
 et africanus valet).  
 > > l. 19  $\epsilon \kappa \tau \omega \nu \tau \epsilon \sigma \sigma \acute{\alpha} \rho \omega \nu \gamma \omega \nu \iota \omega \nu$  M L (R)  $\epsilon \kappa \tau \omega \nu \delta \iota$   
 $\gamma \omega \nu \iota \omega \nu$  (manifeste ex  $\Delta \Gamma \Omega \Nu \iota \Omega \Nu$ ) A. ●  
 > > l. 20  $\mu \epsilon \tau \alpha \xi \upsilon \mu \acute{\epsilon} \nu \acute{\alpha} \nu \alpha \tau \omicron \lambda \omega \nu \kappa \alpha \iota \beta \omicron \rho \rho \acute{\alpha} \delta \beta \omicron \rho \rho \acute{\epsilon} \alpha \varsigma$  M = L  
 ( $\beta \omicron \rho \rho \acute{\alpha}$ ).  $\mu \epsilon \tau \alpha \xi \upsilon \mu \acute{\epsilon} \nu \acute{\alpha} \nu \alpha \tau \omicron \lambda \omega \nu \kappa \alpha \iota \gamma \iota \tau \omicron \iota \acute{\alpha} \nu \alpha \rho \chi \iota \omicron \nu \delta \beta \omicron \rho \rho$   
 $\epsilon \alpha \varsigma$  A 'inter orientem et septentrionem Aquilo' C.  
 > > l. 24  $\pi \lambda \acute{\epsilon} \omicron \nu$  M L (R)  $\kappa \alpha \iota \lambda \epsilon \pi \iota \omicron \nu$  A.  
 > > l. 24 ante  $\pi \alpha \chi \acute{\upsilon} \tau \epsilon \rho \omicron \nu$ :  $\kappa \alpha \iota$  M  $\xi \iota$  A L (R) C.  
 > > l. 26  $\acute{\alpha} \nu \alpha \theta \nu \eta \mu \acute{\iota} \alpha \sigma \epsilon \omega \nu$  M L (R)  $- \epsilon \omega \varsigma$  (erroris causa) A.  
 > > l. 28  $\acute{\alpha} \rho \gamma \acute{\eta}$  A M  $\beta \rho \alpha \delta \epsilon \iota \alpha$  L.  
 > > ll. 28-29 post  $\eta \mu \acute{\epsilon} \nu$ :  $\gamma \acute{\alpha} \rho$  L, om. A M.  
 > > l. 30  $\pi \omicron \lambda \lambda \acute{\alpha} \kappa \iota \varsigma$ , om. L M.  
 > > l. 31  $\alpha \iota \acute{\alpha} \nu \alpha \theta \nu \eta \mu \acute{\iota} \alpha \sigma \epsilon \iota \varsigma$  post  $\iota \acute{\omicron} \tau \iota \nu$  L, om. A M.  
 > > l. 33 ante  $\acute{\epsilon} \nu \tau \iota \delta \varsigma$ :  $\delta$  A, om. M L.  
 > > l. 37  $\pi \omicron \iota \epsilon \iota$  M L (R)  $\gamma \epsilon \nu \eta \acute{\epsilon}$  A.  
 > > l. 42  $\omicron \upsilon \tau \omicron \varsigma$  M  $\omicron \upsilon \tau \omega \varsigma$  A  $\omicron \upsilon \tau \iota \omega$  L (R).  
 > > l. 45  $\kappa \alpha \iota \tau \alpha \upsilon \tau \eta \nu \tau \acute{\eta} \kappa \omega \nu \kappa \alpha \tau \grave{\alpha} \beta \rho \alpha \chi \acute{\eta}$  M L (R) C  $\kappa \alpha \iota$   
 $\tau \alpha \upsilon \tau \eta \tau \acute{\eta} \kappa \alpha \tau \grave{\alpha} \beta \rho \alpha \chi \acute{\eta}$  A.  
 > > l. 54  $\omicron \iota \acute{\epsilon} \nu \tau \omicron \tau \iota \omicron \iota$  M L (R)  $\omicron \iota \acute{\epsilon} \nu \tau \omicron \tau \iota \omicron$  (erroris causa) A.  
 > 62<sup>v</sup> l. 7  $\acute{\alpha} \sigma \tau \epsilon \rho \omega \nu$ , om. M.  
 > > l. 8 post  $\acute{\epsilon} \pi \epsilon \iota$ :  $\delta \delta$  M, om. A C  $\acute{\epsilon} \pi \epsilon \iota \delta \acute{\eta}$  W.  
 > > l. 9  $\tau \omicron \upsilon \delta \varsigma$  ante  $\acute{\alpha} \nu \acute{\epsilon} \mu \omicron \nu \varsigma$ , om. M W.  
 > > l. 10  $\kappa \alpha \iota \tau \omicron \upsilon \delta \varsigma$  ante  $\kappa \alpha \iota \rho \omicron \delta \varsigma$ , om. M W.  
 > > l. 11  $\kappa \alpha \iota$  ante  $\tau \omega \nu \acute{\omicron} \gamma \iota \alpha \iota \nu \acute{\omicron} (-\acute{\omega}- \text{cod.}) \nu \tau \omega \nu$  M, om. A W.  
 > > ll. 12-13  $M \eta \nu \acute{\iota} \Delta \upsilon \sigma \tau \rho \omega \delta \acute{\epsilon} \sigma \tau \iota M \alpha \rho \tau \acute{\iota} \omega$ ,  $\iota \acute{\omega} \delta \lambda \epsilon \gamma \acute{\omicron} \mu \epsilon \nu \omicron \varsigma$   
 "Ιππος ἑφός ἀνατέλλει M = W sed hic ἑφός desideratur  
 $M \eta \nu \acute{\iota} M \alpha \rho \tau \acute{\iota} \omega \delta \acute{\epsilon} \sigma \tau \iota \delta \upsilon \sigma \tau \rho \acute{\omega} \nu \omicron \varsigma$ ,  $\delta \lambda \epsilon \gamma \acute{\omicron} \mu \epsilon \nu \omicron \varsigma$  Ιππος  
 $\acute{\epsilon} \phi \omicron \varsigma \acute{\alpha} \nu \alpha \tau \epsilon \lambda \lambda \epsilon \iota \iota \acute{\omega}$  A cf. C 'Mense Martio qui Dy-  
 stros Graecis est, equus mane oritur decima nona  
 die'.  
 > > l. 13  $\kappa \gamma$  M W  $\mu \gamma$  A  $M \eta \nu \acute{\iota} \Xi \alpha \nu \theta \iota \kappa \acute{\eta} \acute{\alpha} \nu \rho \iota \lambda \acute{\iota} \omega$  M  
 $\tau \acute{\omicron} \nu \acute{\alpha} \nu \tau \iota \omega$  W  $M \eta \nu \acute{\iota} \Xi \alpha \nu \theta \iota \kappa \acute{\eta} \tau \omicron \nu \tau \epsilon \sigma \tau \iota \delta \acute{\alpha} \nu \rho \iota \lambda \lambda \iota \omicron \varsigma$   
 $\mu \acute{\eta} \nu$  A.  
 > > l. 17  $\bar{\alpha}$  M W  $\epsilon \iota \varsigma \tau \eta \nu \pi \rho \acute{\omega} \tau \eta \nu$  A.  
 > > l. 17  $\bar{\delta}$  M W  $\epsilon \iota \varsigma \tau \acute{\alpha} \varsigma \bar{\delta}$  A.

- p. 62<sup>v</sup> l. 18 ante ἀήρ: ὁ M, om. A W.  
 » » l. 18 εἰς τὸν εἰς A.  
 » » l. 18 ἐῶς M ἐῶα A W.  
 » » l. 18 ἀνατέλλει M ἐπιτέλλει A W.  
 » » l. 19 post ἀήρ: πρὸ μιᾶς ἢ δύο W, om. A M C.  
 » Σ l. 22 post Ἀρχιόθροος: ἐῶς M W, om. A.  
 » » l. 23 ἐπιτέλλειν M W ἀνατέλλειν A.  
 » » l. 24 ῑ M γ̄ A W.  
 » » l. 26 post ἐῶς δύνει: κινεῖται δὲ ὁ ἀήρ πρὸ τριῶν  
 ἡμερῶν M W, om. A C.  
 » » l. 28 Ὅιστος M W ὁ ἰστος A C ('malus navis').  
 » » l. 28 ante τέλος: δὲ τότε M δὲ om. A W τοῦ A.  
 » » l. 28 ante μετὰ τὴν ἐπιτολὴν: τῶν M quod verbum  
 dubitanter inseruit W, ὧν A.  
 » » l. 29 τεσσαράκοντα M μ' A W, om. C.  
 » » l. 29 ιδ̄ M W ις̄ A C.  
 » » l. 30 τὸν ἀέρα 'add.' adnotat W, sed potius ad ἡμέρα  
 quod ipse antea inseruit hoc adnotare debuerat; τὸν  
 ἀέρα enim et A habet, at ἡμέρα et in A et in M deest.  
 » » l. 31 μεθοπω(ο- cod.)ρινή M φθινοπωρινή A.  
 » » l. 33 post Σεπτεμβρίου: μηνός A, om. M W.  
 » » l. 33 post κδ̄: τοῦ αὐτοῦ μηνός A, om. M W.  
 » » l. 34 post μεταβολή: τοῦ ἀέρος om. M.  
 » » l. 38 ιᾱ A C M sed in M litt. α est in ras. manus.  
 recentioris, alio atramento exarata, quae manus in  
 mg. scripsit; καὶ μεγίστη ἡ περὶ τὸν ἀέρα γίνεται τα-  
 ραχή ιγ̄ W.  
 » » l. 39 δύνει . . . ἐπιτέλλει M ἐπιτέλλει . . . δύνει  
 A W C.  
 » » l. 40 post πολλοῖς: ὡς M W, om. A.  
 » » l. 40 χειμάσεις A χει(γ- cod.)μάσει M W.  
 » » l. 40 δδ̄ post ἐπιμένει A, om. M W.  
 » » l. 41 εὐδίασει M W εὐδειάσει A.  
 » » l. 41 συμβαίνει M W σημαίνει C.  
 » » l. 42 ιᾱ A W C κᾱ M [κᾱ meliorem esse lectionem  
 adnotat W '23 Dec. Lydo et Columellae Capra oc-  
 cidit mane'; at nos numerorum discrepantias ad ae-  
 tates varias referre possumus, inde si quis quam



lectionem emendet maximo in discrimine versatur  
num forte ipsum opus signis transversis persequatur  
(quod et in ed. *Catasterismorum pseudoeratostrathi-*  
*corum* valde comprobavimus!).

- p. 62<sup>v</sup> l. 43  $\pi\gamma$  A M C W  $\pi\delta$  ' al. cod. ' W.  
 » » l. 44  $\tilde{\epsilon}$  A M C W  $\tilde{\alpha}$  ' al. cod. ' W.  
 » » l. 45  $\delta$  ante  $\epsilon\tau\tau\omega$   $\lambda\epsilon\sigma\tau\epsilon\iota$  om. W, suprascr. m. 1<sup>a</sup> M.  
 » » l. 45 post  $\delta\eta\mu\epsilon\iota$ :  $\kappa\alpha\iota$   $\kappa\iota\tau\epsilon\iota$   $\pi\rho\acute{o}$   $\tau\epsilon\tau\omega\upsilon\omega\upsilon$   $\epsilon\mu\epsilon\tau\omega\upsilon$   $\tau\omega\upsilon$   $\alpha\epsilon\tau\epsilon\alpha$   
 M W in W  $\kappa\alpha\iota$  om. sed post  $\kappa\iota\tau\epsilon\iota$ :  $\tau\epsilon\iota$ , om. A C  
 sq. in M:  $M\eta\mu\epsilon\iota$   $\lambda\alpha\nu\alpha\nu\alpha\rho\acute{\iota}\eta$   $\kappa\iota$   $\lambda\epsilon\lambda\eta\mu\iota$ ;  $\epsilon\sigma\pi\epsilon\rho\iota\varsigma$   $\delta\eta\mu\epsilon\iota$   
 = W (sed in W pro  $M\eta\mu\epsilon\iota$   $\lambda\alpha\nu\alpha\nu\alpha\rho\acute{\iota}\eta$  more solito:  
 $\tau\eta$   $\alpha\delta\iota\tau\eta$ ) om. A C; in W sq. quoque  $M\eta\mu\epsilon\iota$   $\tau\eta$   $\alpha\epsilon\tau\epsilon\tau\eta$   $\pi\delta$   
 $\lambda\epsilon\tau\epsilon\alpha$   $\epsilon\sigma\pi\epsilon\rho\iota\varsigma$   $\delta\eta\mu\epsilon\iota$  om. A M C.  
 » » l. 46  $\Theta\iota\sigma\iota\delta\varsigma$  W  $\iota\sigma\iota\sigma$  A M C.  
 » » l. 46 post  $\tau\alpha\rho\alpha\chi\eta$ :  $\iota\kappa\alpha\tau\eta$  om. W.  
 » » l. 47 post  $\lambda\epsilon\chi\tau\omega\delta\eta\varsigma$ :  $\epsilon\sigma\pi\epsilon\rho\iota\varsigma$  om. W.  
 » » l. 47  $\pi\epsilon\tau\iota\nu\iota\alpha\iota$   $\kappa\alpha\iota$  om. M.  
 » » l. 48  $\epsilon\kappa$   $\tau\omega\upsilon$   $\rho\omicron\upsilon\gamma\gamma\omicron\upsilon$  M  $\epsilon\kappa$   $\tau\omega\delta$   $\rho\omicron\upsilon\gamma\gamma\omicron\upsilon$  A.  
 » » l. 51  $\epsilon\theta\omega\mu\epsilon\nu\omicron\nu$  (cf. P p. 341)  $\kappa\alpha\iota$   $\epsilon\zeta\theta\omega\mu\epsilon\nu\omicron\nu$  M  
 $\iota\theta\omega\mu\epsilon\nu\omicron\nu$   $\kappa\alpha\iota$   $\epsilon\zeta\lambda\alpha\theta\omega\mu\epsilon\nu\omicron\nu$  A = P ' si statim exci-  
 piatur ac coletur ' C.  
 » » l. 53  $\phi\epsilon\nu\mu\acute{\alpha}\tau\omega\upsilon$  M  $\phi\epsilon\nu\mu\acute{\alpha}\tau\alpha$  A P.  
 » 63 l. 2  $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\rho\theta\omicron\upsilon\varsigma$  M P  $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\rho\theta\omicron\upsilon\varsigma$  A.  
 » » l. 3  $\delta\sigma\omicron\nu$  M  $\delta\sigma\omicron\nu$  A  $\delta\sigma\alpha$  corr. P.  
 » » l. 16  $\tau\omicron\upsilon\tau\epsilon\nu$  M  $\tau\omicron\delta\tau\epsilon$  A P.  
 » » l. 16  $\pi\lambda\epsilon\iota\sigma\tau\alpha\iota$  M P  $\pi\lambda\epsilon\iota\sigma\tau\alpha$  A.  
 » » l. 20  $\mu\iota\tau\omega\delta\iota\alpha\nu$  M P  $\mu\iota\tau\omega\delta\iota\alpha\nu$  A.  
 » » l. 20  $\pi\lambda\alpha\tau\upsilon\mu\eta\tau\alpha$  M  $\pi\alpha\chi\upsilon\mu\eta\tau\alpha$  A C P.  
 » » l. 29  $\kappa\alpha\iota$  ante  $\delta\acute{\omicron}\sigma\pi\epsilon\pi\tau\omicron\nu$  et ante  $\gamma\upsilon\sigma\omega\delta\epsilon$ ; om. M.  
 » » l. 30  $\tau\iota\varsigma$  post  $\pi\rho\sigma\sigma\gamma\epsilon\rho\acute{\omicron}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$  M.  
 » » l. 30-31 post  $\epsilon\zeta\alpha\nu\theta\eta\mu\alpha\tau\alpha$ :  $\tau\epsilon$  M, om. A (P).  
 » » l. 31  $\kappa\alpha\iota$  ante  $\epsilon\lambda\kappa\eta$  et ante  $\sigma\alpha\iota\nu\tau\eta\sigma\iota\varsigma$  om. M.  
 » » l. 31  $\tau\omicron\upsilon\tau\omega\upsilon$   $\tau\epsilon$  M  $\epsilon\kappa$   $\tau\omicron\upsilon\tau\omega\upsilon$   $\tau\iota\tau\alpha$  A (P).  
 » » l. 32  $\epsilon\chi\epsilon\nu$  M  $\epsilon\chi\epsilon\iota$  A.  
 » » l. 33  $\theta\acute{\omega}\rho\alpha\kappa\iota$  M P  $\theta\acute{\omega}\rho\alpha\kappa\iota$  A.  
 » » l. 34  $\omicron\iota\iota$   $\tau\omicron\iota\omicron\theta\epsilon\tau\omicron\iota$  M  $\omicron\iota\iota\varsigma$  A C (P).  
 » » l. 35  $\lambda\epsilon\nu\kappa\acute{\omicron}\varsigma$  M  $\lambda\epsilon\pi\tau\acute{\omicron}\tau\acute{\omicron}\tau\omicron\varsigma$  A C (P).  
 » » l. 39  $\epsilon\gamma$   $\omicron\epsilon$  M  $\epsilon\gamma$   $\acute{\omicron}\nu$  A (P).

- p. 63 l. 39 *αὐτόν* A *εὐτόν* certe legit C qui *robusto ventri* interpretatus est *αὐτόν* M *αὐτῇ ἀνω* P.  
 » » l. 40 post *πιμελώδεσι*: καὶ M, om. A (P).  
 » » l. 42 οἱ δὲ M εἰ δὲ A (P).  
 » » l. 43 *κιντώσαις* M P *κιντώσαις* A.  
 » » l. 48 *περὶ τὸ διάφραγμα* A C (P) *ὑπὲρ τὸ δ.* M.  
 » » l. 50 *τι* om. M.  
 » » ll. 53-54 καὶ ante *πέψαι, ἀναδοθῆναι, θρέψαι, αὐξῆσαι*, om. M.  
 » 63<sup>v</sup> l. 1 post *τρέφει* alterum: *μὲν* (om. *εἴτε*) M, om. A (P).  
 » » l. 1 post *τροφῆς*: *δὲ ἐστίν* M.  
 » » l. 6 ante *ἔχει ποιότητα*: ἡ M τὰ δὲ A.  
 » » l. 10 *θερμὰ μὲν* M *θερμὴ μὲν* A.  
 » » l. 15 *ῥωννύναι* M *-ῶναι* A.

Catania, Maggio 1901.

A. OLIVIERI.

## PER I 'TETRASTICHA' DI IGNAZIO

Studiando anni fa il testo di Palefato nel cod. di Copenhagen *Additam.* n.º 275 (cf. *Studi ital.* III 31), copiai da questo ms. i primi otto 'tetrasticha' di Ignazio (pp. 264-67 ed. C. F. Müller, in calce al Babrio del Crusius). Confrontando ora la mia copia con l'apparato del Müller, trovo che 3, 2 H ha *ῥσδ' ἔγῃ* (non *δς δ' ἔγῃ*); 4, 1 e 7, 3 H avrebbe *ὑπόοντος* e *βλάψειαν*, ma probabilmente saranno errori miei; 6, 1 H ha *κόνει* (per *κρύει*) e 82 *ἔστασαν* (non *ἔστ.*). Un codice di Lucca, di cui il Müller non ebbe notizia, indicai in 'Atene e Roma' n.º 1 p. 44. Per il cod. 770 della bibl. Trivulz. v. E. Martini, I mss. gr. delle bibl. ital. I 2 p. 383. Dei codici Ambrosiani trattò il Bassi in 'Bollett. di filol. class.' a. 1898.

G. V.

## Appunti per l'apparato critico ad Euripide

(continua da p. 234).

*Phoenissae* p. 3-4 (invece delle lin. 1-26): ἐπιστρατεία πολυεῖκους μετὰ τῶν ἀργείων ἐπὶ θήβας· καὶ ἀπώλεια τῶν ἀδελφῶν πολυεῖκους καὶ ἐτεοκλέους. καὶ θάνατος ἰοκάστης G | p. 4, 5 ἀταγος ὁ π. G | 8 γνωμῶν πολλῶν (non π. γν.) etc. G | 5, 17 δώσω τοι γίλον νῖον· ἀτὰρ π. ἐστὶ anche G | 18 παιδὸς (om. ἐοδὶ χεῖρες G | ὥς ἐπέτεινσε G | 19 στυγεραῖσιν anche G | 22 τετραύπον anche pr. c | 23 ἀλλάσσει G: ἀλλάσει anche c | 24 γαίνονται c: γίνονται G | 25 πλεύνουσιν ο ποσὶ G | 26 γυίοσιν c G | ἀμφότερον c ἀμφὶ G | p. 7 Τὰ τοῦ δρᾶματος πρόσωπα:

ἰοκάστη	κρέων	παιδαγωγός
τειρεσίας	ἀντιγόνη	μενοικεύς
χορὸς ἐκ (sic) φοινισσῶν γυναικῶν		ἄγγελος
ἐτεοκλῆς	οἰδίπους: ~ G.	

p. 8 **ΙΟΚΑΣΤΗ** om. (mrg. al. m. rubr. ἐκά(β)η) L | v. 3 ἐλίσσων E | 7 γῆμας anche c | 8 τοῦδε c E | 26 σι-δερὰ anche c a' | διασπείρας c | 30 τὸν ἐμῶν anche c | 40 ξε-νιε c! | 43 με om. anche c | 44 κάμνει ho annotato io da pr. E | 45 ἐλεβάρει c | 47 κρέων δ' anche a E (il δ' manca in G c) | 59 μετρεῶν γὰρ<sup>ον</sup> (sic) G | 62 χρυσιλάταις anche pr. c | 66 πρὸ G | 76 δ' om. add. a' | γνῆ, δ' sic c | 84 τέων G | 95 πάντ' ἐξειδῶς c | 99 τοῖσδ' ἐγγρύπτεται anche G | 100 ἐκπερὰ c | 102 νάμα anche a c | 110 ἑκατα G | 114 χαλκιδεῖα τ' ἐμβολα G: χαλκιδεῖ ἐμβολα sic c | 120 πρό-παρ' G | 121 βραχίον' (h. e. -ον) G | 125 μὲν om. anche c | 127 ε' ε' anche L | 135 τὰς anche c | 140 εἰστοχῶνταιοι anche c | 145 δὲ compend. c | 146 χορὸς τ' G | 152 ἱεμενα (non ἱεμ-) a | δαμάσασαί anche c | 154 ἴκοισι corr. ἴκασι, G.

(continua a p. 434)

G. V.

CONTRIBUTO ALLA CRITICA DEL TESTO  
DELLE *EPISTOLAE AD FAMILIARES* DI CICERONE  
(I. IX-XVI)

---

I. — La fonte di *D*.

Il cod. *D* (= Vatic. Palatino 598), quantunque scritto soltanto sulla fine del sec. XV o nel principio del XVI, ha grandissima importanza, perchè, come osservò già il Grutero, che se ne valse, è trascritto 'ex optimo libro'. Un'accurata collazione ne fu fatta nel 1885 da A. Mau per uso del Mendelssohn. Se ne occupò in seguito il Gurlitt <sup>1)</sup>; e dopo il lavoro suo, per un cumulo di circostanze e d'indizi, si può ormai affermare, quantunque manchino le prove materiali, che l'esemplare antico era il cod. Laurishamense, e che la copia vaticana fu fatta allorchè Giovanni Vigilio (propriamente Giovanni Wacker de Sinstein) verso il 1496 studiava i codici del convento di s. Nazario a Lorsch. Essa era destinata per Giovanni di Dalberg, vescovo di Worms, del quale Vigilio era bibliotecario, o forse per qualche altro amico.

Data l'importanza grandissima che ha il perduto codice Laurishamense, non sarà inutile se, per mezzo di *D*, cercheremo di stabilirne più esattamente alcune peculiarità, le quali per se stesse non avrebbero molta impor-

<sup>1)</sup> Zur Ueberlieferungsgeschichte von Ciceros epistularum libri XVI, in *Jahrbuch. f. cl. Philol.* Supplbd. XXII 1896 p. 516 sgg.

tanza, ma che ci daranno il modo di chiarire alcuni fatti concernenti la tradizione, in generale, delle lettere ciceroniane, e più particolarmente quella che il Gurlitt chiama la ' tradizione nordica ', in contrapposto alla italiana, rappresentata dal cod. *M* e dai suoi numerosi discendenti.

Il ms. Vaticano-Palatino *D* presenta una strana alterazione nell'ordine delle lettere. Il Mau, che ne dà un'accurata descrizione <sup>1)</sup>, finisce coll'osservare: « Ueber den Ursprung der Umstellungen kann ich nichts ermitteln. Zum Theil sind ja wohl Blattversetzungen im Spiele, aber nicht in dieser Handschrift, sondern in einer älteren ». Prendendo le mosse da questo punto, il Gurlitt ha cercato di spiegare tale disordine e di ricostruire la disposizione che doveva avere l'esemplare copiato. Egli è riuscito a trovare il bandolo della matassa e a porre un sicuro fondamento a una siffatta ricerca; ma un lieve errore, o, più esattamente, l'aver seguita una sola di due ipotesi, che a un certo punto gli si presentavano, senza curarsi dell'altra, gli ha impedito di trarre dal metodo suo tutto il vantaggio che si poteva.

Per maggior chiarezza è opportuno premettere la descrizione dell'ordine, nel quale il cod. *D* ci presenta le lettere, desumendola da quella del Mau. Il ms. è miscellaneo, e solo a c. 49 incominciano le epistole di Cicerone. In principio non manca nulla. È tutto della stessa mano: soltanto alcune parti, che col Mau indicheremo per mezzo dell'abbreviazione *m. 2*, furono scritte più tardi, con altro inchiostro, ma sempre dal medesimo amanuense:

1.° L. XI 1-27, 4 *officium* (ed. Mend. p. 300 l. 17); c. 49<sup>r</sup>-54<sup>r</sup>.

2.° L. XI 27, 4 sino alla fine della lettera, sempre nella stessa pagina (54<sup>r</sup>), ma con altro inchiostro (= *m. 2*). Al principio della lettera 27 fu scritto (*m. 2*) il richiamo: *A quere epistolam hic deficientem in libro ad cornificium ad tale signum*. Questo segno di richiamo ha poi riscontro nella c. 82<sup>l</sup>.

<sup>1)</sup> Ciceronis *Epistularum libri XVI* ed. Mendelssohn, Lips. Teubner 1893 p. xxiii n. 1.



3.° L. XII 1-16; c. 54<sup>r</sup>-59<sup>r</sup>. Il rimanente della pagina 59<sup>r</sup> è bianco.

4.° L. IX 1-26; c. 60<sup>r</sup>-67<sup>r</sup>. Una parte di 67<sup>r</sup> e tutta la carta 68 sono bianche.

5.° L. X 1-17; c. 69<sup>r</sup>-73<sup>r</sup>. Indi, senz'alcun segno di lacuna, segue:

6.° L. X 26-29 (fino a *quam ego*, ed. M. p. 269 l. 18), c. 74. Poi, senza alcuna interruzione o segno di mancanza, nella stessa riga segue:

7.° L. X 20, 3 *nulla esse* (ed. M. p. 259 l. 15) — 25, 3 *sed tu* (ed. Mend. p. 267 l. 6); indi, senz'alcun segno, nella stessa riga, si riattacca:

8.° L. X 29 *illi mihi* (ed. M. p. 269 l. 18) sino alla fine del libro (c. 78<sup>r</sup>).

9.° L. XII 17-21; c. 79, con altro inchiostro (m. 2).

10.° L. XII 22-30; c. 80<sup>r</sup>-82<sup>r</sup>.

11.° L. XI 28; c. 82<sup>r</sup>-83<sup>r</sup>. Al principio della lettera sta scritta l'annotazione: *deficit hec epistola circa finem epistolarum T. eo libro qui inscribitur ad brutum ubi tale est signum A*. La rimanente parte della c. 83 e tutta la c. 84 sono bianche.

12.° L. XIII-XVI; c. 85<sup>r</sup> sgg. Quante carte siano, non è detto dal Mau, e per la questione nostra non importa. Le lettere sono tutte nel loro ordine naturale; soltanto il libro XVI ha le trasposizioni che sono comuni a tutti gli altri manoscritti.

Sarebbe utile sapere anche come sono aggruppate le carte nel codice; ma il Mau dà soltanto scarse indicazioni in proposito. Due volte egli accenna che incomincia ' *ein neues Heft* ', cioè per le c. 69 e 80. Parrebbe dunque che siano quinterni; poichè da 49 a 68 sono appunto 20 carte, cioè due quinterni. Per la carta 79 il Mau, fondandosi sulla differenza della scrittura, aveva congetturato che fosse inserita: « *dies scheint ein eingelegtes einzelnes Blatt, doch nicht sicher zu constatiren* ». Sicchè anche da 69 a 79 avremmo un quinterno, più un foglio aggiunto. Che colla c. 85, cioè col libro XIII, non incomincia un quinterno nuovo, è attestato esplicitamente dal Mau.

Dalla descrizione fatta risulta che nel cod. *D* mancano, oltre la lettera XI 29, anche X 18. 19. 20, 1-3 (fino a *quibus certe*, ed. M. p. 259 l. 14). È appunto da quest'ultima lacuna che il Gurlitt ha preso le mosse. Il copista evidentemente aveva dinanzi a sé un esemplare sciolto: di qui è venuto ch'egli ha copiato di seguito ciò che gli capitava tra mano, mescolando anche insieme lettere che non avevano niente che fare l'una coll'altra. La lacuna si spiega colla perdita d'una o più carte dell'originale. Ora X 18. 19. 20, 1-3 nell'ed. M. occupano 76 righe. X 20, 3 — 25, 5 (n.º 7) sono 228 righe ( $= 3 \times 76$ ). X 26-29 (n.º 6) sono 78 righe (non 76, come erroneamente dice il Gurlitt). Ora, se si considera che le trasposizioni in *D* necessariamente debbono avere, almeno in parte, una ragione meccanica, derivando cioè dallo spostamento di fogli nel codice originale, resta accertato da questa corrispondenza di cifre, che ogni pagina del codice antico originale conteneva una quantità di testo corrispondente a una frazione di 76 righe circa della stampa del Mendelssohn. Il Gurlitt esclude retta-mente che 76 righe ed. M. possano essere contenute in una sola facciata; ma non è tanto giusta la ragione ch'egli adduce, quanto piuttosto un'altra: una facciata sola in un testo continuato non può andar perduta, ma possono mancare una o più carte. Resta quindi che 76-78 righe ed. M. corrispondono a una o a due carte del codice originale; il che vuol dire, che ogni facciata comprendeva o 38-39 righe ovvero  $19 \cdot 19 \frac{1}{2}$  righe ed. M. Il Gurlitt si è fermato alla prima ipotesi soltanto; inoltre, quando venne all'applicazione pratica, errò nei calcoli.

« I libri erano scritti in *quaternionibus*, cioè conservando l'antica distribuzione in *libelli*, come furono pubblicati da Tirone ». Il Gurlitt crede, come apparisce anche meglio da ciò ch'egli dice in seguito, che ogni libro, dal IX al XII, formasse un fascicoletto a sé. Questa non è che un ipotesi, la quale però sarà confermata da quello che dirò in seguito. Certo è intanto che ogni volta col principiare d'un nuovo libro incominciava anche un nuovo quaderno. Ciò è evidente per il libro XI, col quale l'amanuense di *D*

ha incominciato il proprio lavoro. Anche col libro XII cominciava un quaderno nuovo; altrimenti non si spiegherebbe come XI 27 potesse essere aggiunto posteriormente e come XI 28 sia venuto fuori di posto. Il cod. antico conteneva soltanto i libri IX-XVI, e perciò anche col libro IX incominciava un quaderno, com'è confermato dallo spazio bianco lasciato da *D* nella c. 59<sup>1</sup>. Il fatto che anche c. 67<sup>1</sup> in parte e tutta la c. 68 sono bianche, mostra che lo stesso deve dirsi del libro X. Già il Gurlitt ha osservato che nel codice antico i libri non erano numerati, ma erano denominati dalla persona, alla quale erano dirette le lettere (*liber qui inscribitur ad Brutum, ad Cornificium* etc.). Ciò risulta manifesto dai due richiami a c. 54 e 82, e può essere confermato dal disordine del cod. *D*; chè se i libri avessero avuta una numerazione progressiva, l'amanuense avrebbe certamente riordinati i fogli, e non sarebbero nate tutte le confusioni registrate più sopra. Un'altra osservazione giusta del Gurlitt a questo proposito è, che il libro XII doveva essere diviso in due parti (p. 522 n. 16), in quanto che le lettere *ad Cornificium* (n.º 9 e 10) formavano un corpo a sè.

Ciò premesso, continuiamo nell'esame di quello che il Gurlitt dica.

« Se pertanto col l. X cominciava un nuovo fascicolo [noi, per essere più rigorosi, diremo un nuovo quaderno], dal principio sino alla lacuna (X 1-17) abbiamo 560 righe; la quale cifra, divisa per 38, dà 13 col resto 6 ». Il Gurlitt voleva scrivere 500: in realtà però le righe sono 502. « Calcoliamo un foglio per il titolo (una pagina, il *verso*, conteneva già del testo) e per lo spazio solito prima del principio del testo, circa 6 righe, e avremmo 14 pagine cioè 7 carte fino alla lacuna ». Quale idea il Gurlitt, quando scriveva queste parole, si fosse formato della prima carta del quaderno, non è ben chiaro; ad ogni modo ciò ch'egli immagina è soltanto un ripiego. O il *recto* era lasciato del tutto libero per contenere il titolo (una specie di frontespizio) e il testo incominciava soltanto nel *verso*; e allora non si capisce come le 500 (o 502) righe potessero stare

nelle 13 pagine lasciando anche uno spazio libero di circa 6 righe prima del testo. Le 502 righe possono stare benissimo in 13 pagine, per quello che noi abbiamo osservato più sopra ( $39 \times 13 = 507$ ); ma allora non v'è ragione di parlare dello spazio libero di 6 righe per formare le 14 pagine. Ad ogni modo questa specie di frontispizio, e per di più, a principio di un libro che non era il primo della raccolta, a me pare assolutamente da escludere. O il testo cominciava ancora nel *recto*, sulla fine della pagina; ma allora, a che cosa serviva tutto lo spazio libero in principio? Si potrebbe pensare che contenesse l'indice delle lettere. Vedremo in seguito che il codice antico forse non aveva indici in nessun libro, certo non l'aveva per il libro in questione. Ma ammettiamo pure, per il momento, questa ipotesi, e concediamo al Gurlitt che sino alla lacuna fossero 7 carte. « Poi è andata perduta una carta (= righe 76, X 18. 19. 20, 1-3) ». Il Gurlitt pensa che il fascicolo consistesse di 8 fogli doppi: l'8° foglio era stato rotto, e la parte anteriore era andata perduta. « L'altra carta corrispondente del foglio doppio fu spostata e collocata dopo la carta, che conteneva X 26-29 [n.° 6], e che perciò doveva essere staccata pure dall'altra metà corrispondente, e dopo anche le due (?) carte successive (X 20, 3-25, 3) [n.° 7]. Di qui in poi si continuava regolarmente. Sino alla fine del libro X sono ancora 356 (?) righe, cioè 9 pagine piene e un resto di 9 righe per la decima; dunque 5 carte. Con ciò avremmo in tutto 16 carte, cioè 8 grandi fogli di pergamena legati insieme in un fascicoletto ». In tutto questo il Gurlitt ha commesso parecchi errori. Per maggior chiarezza serviamoci anche noi del prospettino, col quale riassume il pensiero suo. Gli 8 fogli doppi avrebbero avuta dunque in origine la seguente disposizione:

1<sup>a</sup>. 2<sup>a</sup>. 3<sup>a</sup>. 4<sup>a</sup>. 5<sup>a</sup>. 6<sup>a</sup>. 7<sup>a</sup> [8<sup>a</sup>]. | 8<sup>b</sup>. 7<sup>b</sup>. 6<sup>b</sup>. 5<sup>b</sup>. 4<sup>b</sup>. 3<sup>b</sup>. 2<sup>b</sup>. 1<sup>b</sup>.  
Ora n. 5 occuperebbe le carte 1<sup>a</sup>-7<sup>a</sup>. La carta 8 è tagliata per metà e 8<sup>a</sup> conteneva X 18. 19. 20, 1-3. La carta 8<sup>b</sup>, che rimane staccata, sarebbe stata messa fuori di posto, dietro n.° 6 e 7, o, come il Gurlitt spiega poi nel riassunto, dopo la c. 6<sup>b</sup>. Ciò è impossibile. Il n.° 7 (righe 228 =  $38 \times 6$ )

è la continuazione di quello ch'era contenuto nella carta 8<sup>a</sup>, e perciò le carte 8<sup>b</sup>. 7<sup>b</sup>. 6<sup>b</sup>. dovevano essere unite. Secondo le premesse del Gurlitt, non sarebbe stata messa fuori di posto la c. 8<sup>b</sup>, ma invece la c. 5<sup>b</sup>, la quale conteneva il n.º 6 (= 78 righe). Questa, che si dovrebbe perciò immaginare staccata da 5<sup>a</sup>, per errore sarebbe stata collocata prima di 8<sup>b</sup>, in luogo di 8<sup>a</sup> perduta. Anche i calcoli intorno agli ultimi fogli sono sbagliati. Infatti  $38 \times 9 + 9 = 351$  e non già a 356. Inoltre nessuna di queste cifre è esatta. Il n.º 8, che solo viene qui in questione, occupa 280 righe. Se vi si aggiunge il n.º 6, si hanno 358 righe. Tuttavia la ipotesi del fascicolo di 8 fogli si potrebbe reggere: poichè se c. 5<sup>b</sup> conteneva il n.º 6, per il n.º 8 rimangono appunto le 4 carte necessarie, cioè 7 pagine e 14 righe.

Pertanto anche colla ipotesi del Gurlitt, purchè si correggano gli errori in cui egli è caduto, si possono spiegare gli spostamenti avvenuti nel libro XII. Ma, come vedremo, v'è un'altra spiegazione, altrettanto semplice o più, la quale non urta nella difficoltà di dover lasciar bianca una parte della prima carta. Quello che più nuoce all'opinione del Gurlitt è che colla ipotesi sua non si possono spiegare gli altri spostamenti del codice. Egli se la cava coll'affermare che « questi non sono di natura meccanica, ma sono da ascriversi soltanto all'arbitrio dell'amanuense del cod. D » (p. 521).

Nella descrizione del ms. vaticano si badi bene al principio, ai n.º 1 e 2. L'amanuense, arrivato alla parola *officium*, tronca senz'altro, nel *recto* della carta; volta pagina e nel *verso* continua col libro XII (n.º 3). Vuol dire che quando egli scriveva, il libro XI era mutilo. Più tardi, forse quando già aveva copiati per intero i libri IX, X e XII, ritrova la parte mancante del libro XI, e s'accorge che quella è la continuazione di ciò che aveva incominciato a scrivere nella c. 54<sup>r</sup>. Utilizza perciò lo spazio bianco per terminare la trascrizione della lettera 27<sup>a</sup>; per la 28<sup>a</sup>, per la quale non aveva più spazio sufficiente, fa un richiamo alla c. 82<sup>r</sup> (n.º 11). Ora da ciò apparisce evidente che colla parola *officium* finiva nell'originale un quaderno.



Il n.º 1 comprende 611 righe dell'ed. M. Supponendo ogni pagina originale corrispondente a 38 righe, avremmo 16 pagine ( $38 \times 16 = 608$ ;  $39 \times 16 = 624$ ), cioè un quaderno di quattro fogli. Se invece supponiamo che ogni carta avesse 38-39 righe (perciò la pagina 19-19  $\frac{1}{2}$ ), sarebbero 32 pagine, ovvero due quaderni di quattro fogli ciascuno. Quale di queste due ipotesi sia la vera, è mostrato chiaramente dal resto del libro XI. La fine della lettera 27ª occupa 44 righe, la 28ª ha 72 righe, la lettera 29ª (che in *D* manca) ne ha 29. La mancanza di quest'ultima lettera si può spiegare colla perdita di una carta. Facendo le somme si hanno 145 righe, e, senza la 29ª lettera, 116. Colla ipotesi delle 38 righe per pagina, 145 righe sarebbero 4 pagine non piene; cioè, per completare il libro, al quaderno di quattro fogli, sarebbe stato aggiunto ancora un foglio doppio. In tal caso però non si spiega la perdita della lettera 29ª. Infatti la fine della 27ª e tutta la 28ª avrebbero occupate precisamente tre facciate ( $38 \times 3 = 114$ ;  $39 \times 3 = 117$ ), e per conseguenza la 29ª, essendo scritta sul *verso* della seconda carta, non avrebbe potuto andar perduta senza che si perdesse anche una buona parte della lettera 28ª. Lo stesso vale anche se le 10 carte, onde constava il libro, fossero state legate insieme in un quinterno, colle ultime due carte staccate; poichè ad ogni modo, insieme colla lettera 29ª, avrebbe dovuto andar perduto un lungo tratto della 28ª. Il formato del volume, adunque, era minore, e ogni carta, non già ogni pagina, conteneva 38-39 righe dell'ed. Mend. Perciò, se fino a XI 27, 4 *officium* v'erano due quaderni di 4 fogli ciascuno, vuol dire che per finire il libro si aggiunse ancora un duerno, del quale l'ultima carta, distaccata dalla c. 17 che le corrisponde, era perduta. Non si può pensare che le 20 carte del libro fossero legate in due quinterni; poichè in tal caso nel secondo quinterno tutti quanti i fogli avrebbero dovuto essere strappati per metà, ad eccezione di quello medio; e l'amanuense, trovando le carte 11, 12, 13 e 14 volanti, avrebbe ben dovuto pensare che dopo le 16 mancavano altre 4 carte, e lasciare per conseguenza lo spazio necessario per copiarvi quello che ivi evidente-

mente mancava. Meno che mai si può pensare che le 4 carte appartenessero ad un nuovo quaderno, nel quale fosse anche il principio del libro seguente; poichè, come sopra abbiamo veduto, col libro XII incominciava un quaderno nuovo.

E adesso torniamo al libro X. Il n.º 5 constava di 502 righe ed. M., pari a 13 carte ( $13 \times 18 = 494$ ;  $13 \times 19 = 507$ ). Mancavano indi due carte, contenenti X 18-20, 3 (= righe  $76 = 2 \times 38$ ). Il n.º 7, che doveva seguire subito alla lacuna, ha 228 righe, pari a 6 carte ( $6 \times 38 = 228$ ), e occupava quindi le carte 16-21. Segue subito dopo il n.º 6, con 78 righe: dunque due carte ( $= 2 \times 39$ ), cioè c. 22 e 23. La continuazione e la fine del libro, n.º 8, ha 280 righe, cioè 7 carte piene e parte dell'ottava ( $38 \times 7 = 266$ ;  $38 \times 8 = 304$ ), e occupava perciò le carte 24-31. Ora si badi alla circostanza che perdute sono due carte successive, e spostate pure due carte, le quali erroneamente furono messe al posto delle prime. È dunque probabile che si tratti nell'un caso e nell'altro dei fogli mediani del quaderno. Tra la lacuna e il foglio spostato v'erano 6 carte; donde risulta manifesto che l'alterazione avvenne in due quaderni di quattro fogli ciascuno:

1<sup>a</sup>. 2<sup>a</sup>. 3<sup>a</sup>. [4<sup>a</sup>. | 4<sup>b</sup>.] 3<sup>b</sup>. 2<sup>b</sup>. 1<sup>b</sup>.  
5<sup>a</sup>. 6<sup>a</sup>. 7<sup>a</sup>. (8<sup>a</sup>. || 8<sup>b</sup>.) 7<sup>b</sup>. 6<sup>b</sup>. 5<sup>b</sup>.

S'immagini perduto il foglio 4<sup>a-b</sup>, e che per errore il foglio 8<sup>a-b</sup>, sia stato messo al posto di quello, e si sono spiegati tutti i disordini del cod. *D* per il libro X. La lacuna cominciava dopo la terza carta del quaderno; e siccome prima della lacuna v'erano 13 carte, vuol dire che il libro constava di un quinterno, di due quaderni e d'un terno (l'ultima carta, la 32<sup>a</sup>, doveva essere bianca), in questo modo:

c. 1. 2. 3. 4. 5. || 6. 7. 8. 9. 10.  
11. 12. 13. {14. || 15.} 16. 17. 18.  
19. 20. 21. (22. | 23.) 24. 25. 26.  
27. 28. 29. || 30. 31. 32.

Il copista di *D*, trovando le carte 22 e 23 al posto di 14 e 15, copiò senz'avvedersi nè della lacuna nè dello spostamento.

Anche la diversa successione dei libri non è da imputarsi al capriccio dell'amanuense. I fascicoli dei libri erano confusi malamente, e il copista trascriveva via via quello che gli capitava tra mano.

In tal modo sono spiegati tutti gli spostamenti che si trovano in *D*. Resterebbe ancora da cercare com'erano composti i libri rimanenti; ma per farlo non bastano i dati che possediamo. Una prima questione, che, almeno fino ad ora, non si può risolvere, è se nel codice antico vi fossero anche degli indici a principio dei singoli libri. Certo essi mancavano nei libri X e XI; ma ciò non esclude che anche gli altri ne fossero privi. Anche il cod. *H*, il quale ha tante e così strette affinità con *D*, ha tutti gli indici tranne pei libri X e XI, ed è possibile che questa mancanza non sia fortuita. Tuttavia, poichè *H*, come vedremo tra poco, non deriva direttamente dalla fonte medesima di *D*, potrebbe darsi che nel codice antico studiato finora mancassero tutti gli indici, come mancano in *D*. Ciò anzi è probabile; chè in caso contrario l'amanuense di *D*, il quale ha copiato materialmente il suo esemplare, non avrebbe trascurato di trascriverli, tanto più che avrebbero potuto servire poi a riordinare le lettere così malamente confuse.

Come mai il n.º 9 sia scritto in *D* con altro inchiostro, in una carta che forse fu inserita dopo, non saprei dire. Certo è che il fatto non può essere in relazione con uno spostamento di quaderni del codice antico; poichè nè il n.º 9 (= righe 87) nè il n.º 10 (= righe 257) danno un multiplo esatto di 38-39.

## II. — La fonte del cod. *H* e del cod. *F*.

Un altro codice, e questo antico (del sec. XI), deriva da un esemplare anteriore slegato; ed è il cod. *H* (arleianus 2682). Esso è scritto da varie mani, « ita ut singuli singulos quaterniones vel etiam singula folia perscriberent » (Mendelssohn p. XX). La descrizione del codice fu data dal Thompson <sup>1)</sup>; e poi, per preghiera del Gurlitt,

<sup>1)</sup> Clark, *Anecd. Oxon. class. Ser. VII* 1892; cf. Mendels. p. xx n. 2.

nuovi schiarimenti intorno alle diverse mani e alla distribuzione dei quaderni furono dati per lettera dal Thompson medesimo e pubblicati dal Gurlitt (p. 588). Quantunque non sia possibile, per ciò che concerne l'ampiezza e la contenzia dei quaderni dell'originale, distribuito fra i vari amanuensi, raggiungere la medesima esattezza come per il cod. *D*, non sarà inutile ripetere dapprima i dati, i quali possano servire per una siffatta disamina, togliendoli dalle due descrizioni del Thompson.

L'ordine dei libri in *H* non è turbato: si comincia col libro IX e si continua sino alla fine. Ogni libro, tranne il X e l'XI, ha l'indice delle lettere in principio. Manca la lettera IX 18, ma non manca nell'indice. Nel libro XVI si ha la falsa collocazione delle lettere (5. 7. 1. 2. 3. 4. 6. 8. 9. 11. 12. 10. 15. 14. 13. 16. 17. 18-27), comune a tutti i mss., nonché la ripetizione delle lettere XII 29 e XII 21 dopo XIII 77. Ogni facciata ha 36 righe. Distinguo le varie mani con *m. 1*, *m. 2*, *m. 3* etc.

N.º 1: c. 1-12 in due quaderni (terni?). — *m. 1*. — IX 1 — X 31, 4 *sescentis* (ed. M. p. 272 l. 27). — La c. 12 è tutta piena.

N.º 2: c. 13-14<sup>r</sup> l. 4. — *m. 2*. — X 31, 4 *anim locis* — X 34 *exercitu* (ed. M. p. 277 l. 22).

N.º 3: c. 14<sup>r</sup> l. 4. — c. 20. — *m. 2*<sup>a</sup> (pare che sia la stessa mano come nel n.º 2; soltanto è più piccola la scrittura, conforme a quella di tutto il volume). — X 34 *exercitu* — XII 29 *interest* (ed. M. p. 311 l. 31). — Nella c. 20 la scrittura finisce nella riga 15 del *recto*, e tutto il *verso* è bianco.

N.º 4: quaderno IV. c. 21-30. — *m. 3*. — XII 9 — XIII 21 *diligatur* (ed. M. p. 355 l. 4): la lettera è finita; manca soltanto *vale*. — Della c. 30 sono scritte solamente 33 righe; il *verso* è tutto in bianco, tranne che fu utilizzato nel secolo successivo (XII) per trascrivervi certi versi.

N.º 5: c. 31-32<sup>r</sup> l. 4. — *m. 4*. — XIII 22 — XIII 29, 2 *fortunae meae* (ed. M. p. 360 l. 26).

N.º 6: c. 32<sup>r</sup> l. 5. — c. 56. — *m. 5*. — Le lettere finiscono colla c. 51; segue l'*epist. ad Octavianum* e Q. Cicer. *de petit. cons.* Indi il codice continua ancora.

Non vi può essere alcun dubbio, che con XII 9 *interest* finiva nel codice originale un quaderno, come dimostra lo spazio vuoto nella c. 20. Lo stesso vale per XIII 21 *diligatur*. Gli amanuensi m. 2, m. 3 ed m. 4 scrivevano nel tempo stesso e s'erano distribuiti i quaderni sciolti dell'originale. Invece m. 5 incominciò a scrivere quando m. 4 ebbe già terminato il suo lavoro; e per conseguenza, a chi volesse calcolare l'ampiezza del codice originale, a nulla potrebbe servire il cambiamento di mano nella c. 32'; tanto più che m. 4 ha copiato pochissimo, sicchè la sua parte non poteva in nessun modo formare un quaderno a sè. Quanto ai n.º 2 e 3 o sono della stessa mano, o, in caso contrario, vuol dire che un nuovo amanuense si sostituì al primo dopo che questi aveva scritto poco più di due pagine, in quel modo che m. 5 si sostituì a m. 4. Resta dunque assodato che gli amanuensi, i quali lavorarono contemporaneamente intorno alla copia delle epistole, furono sempre quattro, cioè m. 1, m. 2 e 2<sup>b</sup>, m. 3, m. 4 e 5, come prova anche la successione dei quaderni di H. Due quaderni di tre fogli ciascuno riempì m. 1; un quaderno di 4 fogli riempirono m. 2 e m. 2<sup>b</sup>, un quinterno fu scritto da m. 3, il rimanente fu compiuto da m. 4. Il fatto che la c. 12 è tutta piena potrebbe far credere che m. 2 cominciasse soltanto quando m. 1 ebbe già compiuta la propria parte. A chi badi però all'economia generale del lavoro deve sembrare molto più probabile che con X 31, 4 *sescentis* terminasse pure un quaderno dell'originale, e che l'amanuense m. 1 o per caso o per calcolata diligenza, regolando la densità della scrittura sullo spazio disponibile, riempisse esattamente la pagina. Quando varî copisti si distribuivano i quaderni d'un codice da trascrivere, essi molto spesso sollevano badare di far finire esattamente un quaderno della copia colle stesse parole come nell'originale; e un notevole esempio di un siffatto procedimento sarà studiato da noi più sotto a proposito del cod. P. Che gli altri scrivani non facessero altrettanto, proviene forse da un lato dalla loro imperizia (abbiamo già visto che m. 2 probabilmente, essendosi accorto di avere incominciato con una scrittura



troppo larga, la restrinse dopo poco più di una carta), e dall'altro dalla fretta, colla quale si fece la copia, sicchè non si badò a preparare un volume uniforme, confezionato secondo le regole dell'arte.

La questione, adesso, è di sapere se l'originale di *H* sia lo stesso che servì per il cod. *D*. Credo che si possa risolutamente dare risposta negativa. Vedemmo già che nell'originale di *D* con ogni libro cominciava un quaderno nuovo. Ora da X 29 *illi mihi* (ed. M. p. 269 r. 18), dove cominciava la carta 24 del libro X, fino a X 31, 6 *sescuntis* sono 90 righe dell'ed. M., la quale cifra non è un multiplo esatto di 38 o 39. Ciò vuol dire che X 31, 4 era ancora nella c. 26 e che con *sescuntis* non finiva ancora il quaderno.

Ma, più di questo calcolo, valgono altre considerazioni ad escludere che la fonte immediata di *H* possa essere la stessa di quella di *D*. L'originale di *H* certamente non aveva i singoli libri distaccati come l'originale di *D*. Chi divise il lavoro di copiatura, per prima cosa stabilì la dimensione e il numero delle righe per il manoscritto nuovo, sicchè la copia, fatta contemporaneamente da varî scrivani, potesse essere legata, come poi avvenne, in un volume. A ciascuno degli amanuensi fu dato da copiare un lungo pezzo. Ora, se l'originale avesse avuta la divisione dei libri sempre coincidente con quella dei quaderni, chi dicesse il lavoro avrebbe assegnato ad ognuno dei copisti uno o più libri; tanto più che in tal modo si sarebbe evitato il grave inconveniente degli spazi bianchi nel testo: lo spazio bianco si sarebbe avuto soltanto alla fine di un libro, e il volume ne avrebbe guadagnato. Dunque colle divisioni dei quaderni non coincidevano le divisioni in libri; ed ogni amanuense ebbe qualche quaderno, così a caso.

I codici *H* e *D* hanno, per la lezione, una stretta affinità, e certamente mettono capo ad un comune archetipo; ma non possono derivare direttamente da un medesimo esemplare, a causa del cod. *F*. Tutti e tre i codici sono tra di loro in stretta parentela; ma *F* e *H* sono più simili tra loro che a *D*, e debbono necessariamente derivare da un

esemplare diverso dall'originale di *D* (cf. Mendelssohn, p. xxiv sg.; Gurlitt p. 539).

Il cod. *F* (olim Erfurtensis, nunc Berolinensis, del secolo XII/XIII) comincia soltanto colle ultime quattro lettere del libro XIII (cioè XII 29, 2 *deinde* sino alla fine; XII 21; XIII 78 e 79, coll'ordine medesimo come in tutti i mss.). Già il Gurlitt è dubbio se sia andato perduto qualche quaderno del cod. *F*, o se l'amanuense abbia avuto davanti a sé un ms. acefalo. Ambedue le ipotesi sono possibili. Qualora si dovesse ammettere la seconda, dovremmo pensare che nell'originale colle parole *nunquam fuit ad scribendum* (XII 29, 2) terminasse un quaderno, e con *deinde* incominciasse un altro. Le lettere di Cicerone, dal punto anzidetto sino alla fine del libro XVI, occupano le c. 176<sup>r</sup>-186<sup>r</sup> di questo codice di grandissimo formato, e prima, come dice il Gurlitt, vi sono delle carte bianche (quante?). Ciò può essere spiegato in due modi: 1°) Chi scrisse il codice, sapendo della mancanza, si propose di supplire al difetto dell'originale in altro tempo e coll'aiuto di un altro manoscritto; 2°) Del cod. *F* è andato perduto un quaderno quando era ancora disciolto; laonde il legatore ha sostituito qualche foglio bianco là ove mancava una parte. Del resto *F* è mutilo anche altrove: di 298 carte, di cui constava in principio, sono perdute 95.

Stando così le cose, per la ricostruzione dei caratteri estrinseci del comune originale il cod. *F* non può dare un valido aiuto. Tuttavia una osservazione si può fare, non priva d'importanza. Tanto *H* quanto *F* sono codici miscelanei, e quella strettissima parentela che dimostrano per le lettere tulliane, si nota pure per le altre opere ch'essi contengono; a tal punto che il Clark (cit. dal Mendelssohn p. xxii n. 1 e dal Gurlitt p. 539) assicura che le Verrine di *F* sono tolte direttamente da *H*. Per le epistole questa dipendenza di *F* da *D* è impossibile (vedi Mendelssohn). I due codici derivano evidentemente da una fonte comune, da un codice miscelaneo esso pure, di formato non piccolo, come invece è la fonte di *D*. Quale però sia l'ampiezza di una pagina dell'originale, non può essere stabi-

lito coi soli indizî forniti da *F* e *H*. Io mi sono provato a fare dei calcoli, tenendo conto non solo delle righe dell'ed. Mend., ma delle righe di solo testo, delle intestazioni e dei lemmi degli indici <sup>1)</sup>; ma non sono riuscito a venire a un risultato concreto. Affinchè una tale ricerca sia possibile, è necessario che il codice presenti la massima conformità in tutte le sue parti. Ora, quantunque sia probabile che l'originale di *F* e *H* non presentasse una grande uniformità nella scrittura, dal fatto che i calcoli non portano a conclusioni accettabili non è ancora dimostrata la irregolarità stessa del codice; poichè tanti sono gli elementi, dei quali dovremmo tener conto, che il trascurarne qualcuno (p. esempio gli spazi bianchi) o il computare male qualche altro (per es. i lemmi e le intestazioni) può rendere o nullo o malsicuro ogni risultato, al quale per tale via si pervenga. Tuttavia non credo che debba essere difficile stabilire qualche cosa di più sicuro e di più preciso a questo proposito; poichè, se l'originale di *H* e di *F* fu, come credo certo, un codice miscellaneo di formato grande, l'esame delle altre opere comuni ai due manoscritti citati potrebbe fornire senza dubbio parecchi altri indizî non spregevoli.

<sup>1)</sup> Sia *A* il numero delle linee di testo, nell'ed. M., di un tratto determinato; *L* il numero dei lemmi, intestazioni etc. che occupano da sè soli una riga tanto nel cod. quanto nell'edizione. Chiamiamo *r* il rapporto tra una riga di testo nel codice e una riga pure di testo nell'edizione; *l* il numero delle linee di una pagina nel testo. Allora il numero delle pagine corrispondenti a quel tratto nel codice è dato dalla formola:

$$\frac{A + L}{l} = p.$$

Ora, se abbiamo un certo numero di tratti da studiare, siccome conosciamo *A*, *A*<sub>1</sub>, *A*<sub>2</sub> etc. e *L*, *L*<sub>1</sub>, *L*<sub>2</sub> etc. (*r* ed *l* restano invariati), teoricamente non è impossibile calcolare anche il valore di *r* e di *l*; in pratica però riesce quasi impossibile stabilire ogni volta con certezza *L*; e naturalmente, trattandosi di tratti molto lunghi, ogni errore può avere gravi conseguenze per l'attendibilità dei risultati.

### III. — La fonte di alcuni dei codici detti 'contaminati'.

Uno dei punti deboli del bel lavoro del Mendelssohn è quello che concerne i codici da lui detti 'contaminati' (p. xxvi sg.); poichè a me sembra certo che alcuni di essi (non tutti) costituiscono una terza classe, come il Mendelssohn stesso aveva sospettato per lungo tempo <sup>1)</sup>, o, per essere forse più esatti, sono la discendenza di un ms. affine a *FII D*.

Vero è ch' esistono molti codici realmente contaminati; anzi si può affermare che dei mss. di età recente (sec. XV) quasi tutti sono più o meno tali. L'epoca umanistica è per eccellenza l'età delle contaminazioni; ed è opportuno non dimenticare in quale modo queste avvenivano. Chi possedeva un codice, lo collazionava con qualche altro ms. e coll'aiuto di questo introduceva gli emendamenti che credeva necessari o segnava in margine le lezioni varie. Chi poi prendeva il codice così corretto per farne una copia, trascriveva il testo emendato e spesso anche le varianti marginali: ed ecco così un codice contaminato. Naturalmente la contaminazione può essere avvenuta in più o meno larga misura, secondo la maggiore o la minore diligenza del collazionatore e secondo la diligenza o il capriccio dell'amanuense <sup>2)</sup>. Si capisce che tra mutamenti congetturali (qual-

<sup>1)</sup> « Quod mixtum genus cum me diu lusisset, existimantem scilicet tertiam illo effici in l. IX-XVI classem, diversam et a *M* et a *Y* ideoque gravissimam, tandem deprehendi eam quam dixi contaminationem » (p. xxvi).

<sup>2)</sup> Ho voluto insistere su questa osservazione generale, per eliminare una opinione inesatta, che i mss. contaminati incomincino tutto ad un tratto, per opera di un amanuense che tien davanti due esemplari e ne viene componendo un testo unico. I mss. contaminati sogliono presentare una varietà tanto grande, appunto perchè non hanno, parlando in generale, un unico archetipo: le contaminazioni avvengono via via, quasi senza che gli amanuensi lo pensino. Per tornare a Cicerone, perfino il cod. *M*, capostipite di una così numerosa famiglia, ha dato luogo a qualche lievissima contaminazione, per causa di *M*<sup>c</sup>, la mano più recente che aggiunse alcune correzioni o varianti da un altro esemplare (v. Mend. p. xv).

che volta errati) e contaminazioni, in tanta varietà di mss., si produce una siffatta confusione che riesce difficilissimo o impossibile districarsi; e poi soprattutto, quando si ha davanti un codice recente che non s'accorda con nessuna delle classi note, riesce difficile determinare se si tratti di contaminazione o di una nuova famiglia. Quando tra i codici più antichi d'un'opera si può stabilire una divisione in due o più classi, vien fatto che, trovandone uno di data più recente, con certi caratteri proprî di varie classi, si pensi prima d'ogni altra cosa a una contaminazione; e nella maggior parte dei casi un tale apprezzamento è conforme al vero. L'eliminare i codici per qualsiasi ragione sospetti e il raccogliere i dati sicuri è una necessità della critica, quando si tratta di opere, delle quali è straordinariamente grande il numero dei mss.; ed è certo molto meglio abbondare in severità che ammettere lezioni e testimonianze, le quali da un ulteriore esame possano risultare prive di valore. Ma ciò non toglie, che, assicurati i capisaldi, non si torni addietro e si prendono ad esaminare con più diligenza anche quei materiali, che nel primo lavoro si sono opportunamente scartati.

In un ms. contaminato (o supposto tale) si può sempre determinare a quale famiglia appartenesse l'esemplare, sul quale per mezzo di correzioni o di note marginali è avvenuta la contaminazione. Ecco un esempio. In *M* e nell'apografo *P* (e perciò in tutti i mss. che per molte generazioni ne discendono) si hanno le seguenti omissioni:

IX 15, 1 (p. 224, 30 sg. ed. *M.*): *curam meam valetudinis tuas, quam tibi*

X 18, 2 (p. 257, 16 sg.): *exercitu concordi ac bene de re p. sentiente*

X 23, 5 (p. 263, 15): *numeroque hostis (o hostium) habueram*

XI 13, 1 (p. 289, 23): *Aquilam perisse nesciebam*

XII 14, 3 (p. 317, 8 sg.): *quam revera furere inveni, quod vero aliquid de his scripsi*



XIII 28, 3 (p. 359, 16 sg.): *id tibi confirmo*

XV 2, 5 (p. 402, 20 sg.): *et tamen adulescentem essem cohortatus.*

Altri esempi, ma per lo scopo nostro meno importanti, sono raccolti da C. F. M. Müller (*adn. crit.* ad p. 6, 22). Ora, quando un ms. come l'*Oxonienis Canonicianus 244* (v. Mendels. p. xxvii, n. 1) ha queste stesse lacune, tranne IX 15, 1, è fuor d'ogni dubbio che a fondamento sta un codice della famiglia di *M*, contaminato con un altro ms. di altra famiglia. Le lacune non si possono mai spiegare se non colla trascuratezza dell'amanuense o col fatto che si trovavano già nell'esemplare: un copista può dimenticare ma non cancella. Basta perciò che nel ms. in questione restino un paio di lacune proprie di una classe determinata, perchè si possa affermare che a fondamento di esso sta un codice di quella classe; e tutto ciò che quel ms. contiene di diverso dalla classe avente quelle determinate lacune, senza dubbio è frutto di contaminazione.

Prendiamo adesso un caso diverso. In un ms. non vi sia nessuna delle lacune proprie di *MP*, e ve ne siano invece di *HFD*. È chiaro che a fondamento di quel ms. sta un codice della classe che il Mendelssohn chiama *Y*:

XVI 15, 2 (p. 436, 13): *et te viuis est* (*M*; invece *HFD* o ' *plerique contaminati* ' hanno una lacuna).

Ora in questo caso è molto difficile il giudicare intorno alle contaminazioni. Sopra, per il *Canon. 244*, avevamo un punto sicuro di partenza nella lezione di *M*. Sapendo che il codice in questione derivava da *M*, noi abbiamo potuto con assoluta certezza attribuire a contaminazione tutto quello che non si potea spiegare nè come derivazione da *M* nè come congettura. Invece alcuni dei cosiddetti ' *contaminati* ' derivano da un ms. ignoto della stessa classe di *DHF*, della quale noi non possediamo l'archetipo. Ora come si fa ad affermare, quando per caso vi sia conformità con *M*, che questa sia dovuta a contaminazione? Nè il Mendelssohn nè il Gurlitt hanno data alcuna prova di

quanto essi affermano intorno alle tracce di *MP*. Con questo non voglio dire che contaminazione non vi sia o non vi possa essere: solo m'importa di far notare com'essa per ora non consti.

Il Mendelssohn (p. xxvi n. 1) non enumera tutti i codici ch'egli chiama 'contaminati', ma soltanto i seguenti:

1°) *Dresdensis* 112; 2°) *Guelferbytan.* 226; 3°) *Guelferbyt.* 228; 4°) *Parisin. lat.* 14761; 5°) *Paris. lat.* 7783; 6°) *Oxonienis Canonicianus* 210; 7°) *Oxon. Canon.* 244; 8°) *Oxon. Corp. Christi* 283.

Le notizie che finora possediamo intorno a questi mss. sono scarsissime, nè io mi trovo in grado di contribuire molto alla conoscenza di essi. Tuttavia quel poco che potrò dire, basterà, spero, a mostrare che a torto tutti quanti furono riuniti in una sola classe; e che, se tra essi v'è qualche codice contaminato, ve ne sono però anche alcuni che meritano d'essere studiati più accuratamente, perchè derivati da un esemplare diverso da *M* e da *P*.

Il Mendelssohn dice: « Fluxerunt quidem.... illi codices omnes ex communi quodam fonte, in quo tertii decimi libri epistolae propter foliorum inversionem erant inter se confusae, ceteris vero in rebus inter se valde discrepant, alio scilicet magis ad *P* alio magis ad *Y* inclinante, diversam praeterea singulis expertis corruptionem ». Già il Gurlitt aveva sospettato (p. 544), e non a torto, che la inversione delle lettere nel libro XIII non fosse comune a tutti i mss. citati. Del cod. *Dresdense* aveva dato notizia il Gurlitt. Siccome la inversione in esso esistente aveva origine meccanica, ho voluto accertarmi se anche degli altri mss. almeno quelli, che il Mendelssohn aveva stimati più degni di considerazione, presentassero lo stesso disordine; e perciò mi sono rivolto ai direttori delle biblioteche Nazionale di Parigi e Bodleiana di Oxford, per la cui gentilezza fui messo in comunicazione rispettivamente coi signori Fr. Dolbet e G. W. Wheeler. A questi debbo (e ne rendo loro grazie) alcuni schiarimenti, che m'erano necessari, e la collazione di alcuni passi da me indicati.

Intanto è certo che il Mendelssohn ha riuniti insieme manoscritti d'indole affatto diversa. Il cod. Canon. 244 è senza dubbio un codice contaminato, come abbiamo visto più sopra. La trasposizione delle lettere del libro XIII non v'è <sup>1)</sup>. Inservibile per la questione che ci occupa è anche il cod. Corpor. Christi 283 a Oxford. Esso contiene soltanto un numero limitato di lettere, cioè IX 1-24 (la 23<sup>a</sup> manca; la 16<sup>a</sup> e la 24<sup>a</sup> sono incompiute); X 4 6; 9-12; 25-29; X, 2; 3; 12-15 (la 15<sup>a</sup> è mutila in fine); 18 e 19 (sino a *commendo*, ed. M. p. 353, 24). Che il trascrittore avesse davanti a sé un codice frammentario, è possibile; ma di quali dimensioni fossero, nel caso, i frammenti, non si può stabilire. Certo è che anche l'arbitrio dell'amanuense dovè avere la parte sua: che colla perdita di un foglio non si potrebbe spiegare nè la mancanza di IX 23 nè le mutilazioni di IX 16, 23 e 24. Si tratta di *excerpta*, dei quali, siccome non conosco alcuna lezione, nulla posso dire. Su che cosa si fondasse il Mendelssohn per porre questo ms. tra i codici da lui detti 'contaminati', non so. Dei passi che in *MP* sono lacunosi, ha solo IX 15, 1. Del resto questo ms., che non è di scrittura umanistica, ma del sec. XII <sup>2)</sup>, dovrà certo essere studiato meglio, considerata anche la sua antichità.

Invece i quattro codici Dresdense, Oxoniense Canoniciano 210, Parigino 14761 e 7783, hanno tutti dei caratteri comuni, per i quali formano un gruppo speciale. Soprattutto notevole è la trasposizione delle lettere nel libro XIII. Le prime 59 epistole sono nell'ordine solito, e, come in tutti i mss., dopo XIII 49 è inserita anche l'epistola II 14 <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> « The letters in Bk. xiiij follow throughout the order of Mendelssohn's edition. Letters 6, 6<sup>a</sup>, and also 28, 28<sup>a</sup>, however, form 1 letter in the Ms. .... Book XV follows immediately after xiiij ». Wheeler.

<sup>2)</sup> « The Corpus Ms. 288 is said by Coke to be of the 11-13 centuries, and M.<sup>r</sup> Nicholson (Librarian of the Bodleian Library) tells me that the part containing the Cicero's Letters is of the 12<sup>th</sup> century ». Wheeler.

<sup>3)</sup> Il Gurliitt (p. 544 n.) non lo avverte per il cod. Dresd.; ma questo non può fare eccezione e andare contro tutta quanta la tradizione.

Indi, dopo la lettera 59, si continua con

XIII 68-71, 1 *mihi causa est* (ed. M. p. 380 l. 27); subito dopo,

- » 64, 2 *summa huius* (p. 376 l. 31) — 67; indi, continuando,
- » 60-64, 1 *hominem innocentem* (p. 376 l. 29); e quindi
- » 71 *illo miserrimo* (p. 380 l. 28) e segg.

Come si vede, a un pezzo della lettera 71 fu appiccicata la continuazione della lettera 64, e poi similmente del principio della epistola 64 fu fatto un sol tutto colla continuazione della 71. Si tratta dunque non d'un semplice spostamento di epistole, il quale potrebbe derivare dal capriccio d'un amanuense; ma la spiegazione dev'essere cercata in una trasposizione di fogli nel codice che ha servito di archetipo. L'amanuense però, ch'ebbe davanti a sè il codice con alcuni fogli staccati e non riusciva a metterli al posto, non copiava precisamente fin dove arrivava il testo nel foglio, ma soleva giungere o fino a un punto o fino a una presunta fine di periodo; come pure, cominciando a scrivere in altro luogo la continuazione, non cominciava subito colle prime parole contenute nel foglio, ma con un nuovo periodo. A questo proposito riesce istruttivo l'esame della lettera 71. In essa una carta finiva con *comes meus fuit*, e la seguente continuava con *illo miserrimo tempore*. Il trascrittore arriva dapprima fino al punto (*mihi causu est*). In seguito, quando trova il foglio successivo, comincia da *illo miserrimo tempore*; e così le parole *T. Agusius et comes meus fuit* sono rimaste fuori. Lo stesso è avvenuto per la ep. 64. Una carta finiva con *hominem innocentem*; la successiva continuava con *ad alienius tui dissimilis quæstum: id cum gratum mihi erit, tum etiam existimabo te humanitate tua esse usum. summa huius epistulae hæc est* etc. L'amanuense, che trovò prima la seconda carta, comincia dal periodo nuovo *Summa huius epistulae* etc.; ma poi, accortosi che anche le parole precedenti formavano un periodo compiuto, dopo *fecisti* (l. 32) torna indietro e trascrive

anche *id cum gratum . . . tua esse usum*. Dopo di che segue *Magnum theatrum* etc. sino alla fine della lettera. Più tardi il trascrittore, trovata la prima carta, la copia sino all'ultima parola (*innocentem*), poichè con essa, quantunque in realtà non sia finito ancora il periodo, terminava il senso; e le parole *ad alicuius tui dissimilis quaestum* sono rimaste fuori. Che si tratti di uno spostamento di carte, le quali, invece d'essere nell'ordine regolare 1. 2. 3, si vengano a trovare nell'ordine 3. 2. 1, è mostrato anche dall'ampiezza presso a poco uguale dei tre passi spostati. Infatti da 60 a 64, 1 *innocentem* sono 69 righe dell'ed. M.; da 64, 2 *ad alicuius* a 67 sono 65 righe; da 68 a 71, 1 *comes meus fuit* sono 58 righe. Ciò vuol dire che il codice originale non era scritto con molta regolarità, sicchè le singole carte non contenevano una quantità di testo uguale.

Io conosco soltanto, per ora, quattro mss., i quali hanno lo spostamento descritto <sup>1)</sup>; ma col loro confronto si può dimostrare che ve n'erano (e forse vi sono tuttora) parecchi altri. Loro fonte, o diretta o indiretta, è una copia del codice coi fogli sciolti e spostati. Due amanuensi, pur trovandosi innanzi i fogli spostati nello stesso modo, non

<sup>1)</sup> Per il cod. Dr. v'è la descrizione del Gurlitt; per il Canon. 210 ho la descriz. del Wheeler. Per i codici Parigini invece posseggo notizie meno precise. Debbo alla cortesia del ch. sig. Omont, bibliotecario della Nazionale di Parigi, la comunicazione che le lettere nel libro XIII nei due codici citati (14761 e 7783) si segnano nell'ordine seguente:

<i>Curtio</i>	— M. Fadum	{ = 59
<i>Servilio</i>	— Plurimam [Gratac]	{ = 68
•	— Gaius Curtius	{ = 69
•	— Quia non est	{ = 70
•	— Multos tibi	{ = 71
<i>Silio</i>	— Cum P. Terentio	{ = 65
<i>Servilio</i>	— A. Cecinam	{ = 66
<i>Numatio</i>	— L. Livineius	{ = 60

Evidentemente anche nei due mss. parigini si ha lo stesso spostamento come nel Dr. o nel Canon. 210, e similmente l'amalgama delle lettere 64 e 71.



avrebbero seguito il medesimo sistema nella copiatura; nella quale è strana soprattutto la ripresa di *id cum gratum* etc. dopo *Summa huius epistulae* etc. Non è possibile ammettere che due persone diverse, indipendentemente l'una dall'altra, s'incontrassero nel fare l'amalgama della lettera 64 colla 71 in quel modo.

I quattro mss., pur avendo una origine incontestabilmente comune, differiscono tra di loro in parecchie cose. Uno di essi, l'*Oxon. Can.* 210, contiene solamente i libri IX-XVI. Sospetto che lo stesso sia del *Par.* 7783; poichè dal sig. Dolbet mi fu comunicato ch'esso non contiene il tratto V 10-13, del quale gli avevo chiesta la collazione, senza dirmi però la ragione della mancanza. Invece i cod. *Dr.* e *Par.* 14761 hanno tutti e 16 i libri. Il *Can.* poi differisce dagli altri anche perchè ha una lunga lacuna (XIII 76, 1 *coniunctius*, ed. M. p. 383 l. 4, sino a XV 13, 2 *dignitas et meus magnus*, ed. M. p. 415 l. 30), la quale invece manca negli altri. Senza dubbio nel ms., dal quale, direttamente o indirettamente deriva il Canoniciano, era perduto un quaderno; poichè nella copia il *recto* di una carta finisce con *coniunctius*, e il *verso* incomincia con *dignitas et meus* etc. L'indice delle lettere, premesso al libro XIII, è completo. Ora nel lungo tratto, che manca nel cod. Canoniciano, ricorre, una delle lacune proprie di *M*, cioè XV 2, 5, colmata regolarmente dai due codici parigini. Perciò la fonte di esso non può essere nessuno dei mss. per ora conosciuti.

A chi tenga conto che la tradizione delle epistole familiari è duplice, in due corpi di otto libri ciascuno, e che, per quanto finora consta, solamente in *M* e nei suoi discendenti si hanno riuniti i due corpi, non può sfuggire l'importanza del fatto, che per gli ultimi otto libri (IX-XVI) vi sia un certo numero di codici affini, concordanti in molte cose con *FHD* e privi delle lacune di *M*. Il Mendelssohn, già fin dal 1884 (in *Jahrb. f. kl. Philol.* 1884 p. 110), richiamando l'attenzione degli studiosi sul cod. Dresdense 112, insisteva principalmente sul fatto, ch'esso deriva da *MP* per i libri I-VIII; e a questa considerazione, credo, è dovuto principalmente, se il Mendelssohn

medesimo, più tardi, unendo insieme mss. molto diversi tra loro, ha finito col giudicarli tutti contaminati. Bisogna dunque, anche tra i codici che hanno lo spostamento delle lettere nel libro XIII, fare una distinzione e assegnare un posto speciale a quelli che contengono solamente la seconda parte. I mss. interi (*Dr.* e *Par.* 14761) poi sono nati dalla unione di questa seconda parte coi primi otto libri desunti da altra fonte. Resta solamente a sapere, se anche per la prima parte (l. I-VIII) si abbia ad ammettere una fonte indipendente da *MP*, come per i libri IX-XVI, ovvero sia stato esemplare una delle solite copie di *P*. Se il Mendelssohn (l. c.) ha osservato rettamente nel *Dr.* la solita lacuna XV 2, 5 <sup>1)</sup>, allora la genesi dei codici completi diviene chiarissima. I due mss. parigini sono strettissimamente affini per lezione, come si può vedere dalle varianti che comunico più sotto. Del *Dr.* conosco solo poche lezioni; ma per quel poco l'accordo con *Canon.* 210 è perfetto. Allora per i libri IX-XVI è palese la derivazione di *Par.* 14761 da *Par.* 7783 (ammesso, come credo, che contenga solo gli ultimi 8 libri) o da un codice simile, e di *Dr.* da *Canon.* 210 o simile. L'amanuense del cod. Dresd., arrivato alla lunga lacuna XIII 76, 1-XV 13, 2, vi ha supplito attingendo da uno dei mss. soliti derivati da *M*, colla lacuna in XV 2, 5; mentre questa lacuna manca nel *Parig.* 14761 perchè deriva da un codice dove non era perduto un quaderno. Ne viene allora per conseguenza che *Dr.* è contaminato. Ma se *Dr.* si valse, oltre che di *Can.* 210 o d'un altro ms. simile, anche di uno dei soliti testi derivati da *PM*, come va che non corresse il perturbamento delle lettere nel libro XIII? La risposta è facile, e, credo esauriente. Prima di

<sup>1)</sup> Il Gurlitt, che non cita lo scritto del Mendelssohn (forse gli era sfuggito) dà invece la lacuna stessa come colmata dal cod. Dresd. (p. 543): potrebbe però trattarsi semplicemente d'una svista, dovuta alla convinzione che il *Dr.* abbia colmato tutte le lacune. Per me ha maggiore peso la esplicita testimonianza del Mendelssohn, che i libri IX-XVI nel ms. in questione hanno bensì comune col cod. *M* la nota lacuna XV, 2, 5, ma nel resto non derivano nè da questo, nè dal cod. Harleiano 2682.

tutto non è vero che l'amanuense non si accorgesse dello spostamento, come provano i segni di richiamo (Gurlitt 544 n.), i quali mancano invece nel Canoniciano. Inoltre nel Dresdense, dopo, la lettera 76, è ricopiata ancora una volta la 71<sup>a</sup>. Il che si deve spiegare col fatto, che l'amanuense, arrivato a XIII 76, 1 e trovando la lacuna nell'esemplare seguito, è andato a cercare la parte mancante in uno dei mss. comuni; s'è accorto del perturbamento delle lettere, ha posto dei segni di richiamo, e finalmente ha ricopiato ancora una volta la brevissima lettera 71<sup>a</sup>, che prima aveva data a due riprese e con una lacuna. Che non facesse altrettanto per la lett. 64<sup>a</sup> proviene probabilmente dalla sua negligenza. Quanto ai libri I-VIII, il Mendelssohn afferma recisamente che *Dr.* deriva da *P.* Io non so su quali argomenti egli si fondi; ma la cosa già per se stessa è molto verosimile, ammesso che l'amanuense per il tratto XIII 76, 1-XVI 13, 2 si valesse di un ms. comune. Ma allora si deve anche ammettere ch'egli avesse ragioni assai forti, perchè, pur possedendo una copia intiera delle epistole secondo il testo vulgato, lo abbandonasse nella seconda metà e seguisse invece un ms. diverso. Ciò significa che questo ms., sia perchè notoriamente disceso da un codice più antico, sia per altre ragioni, era considerato migliore degli altri comunemente in uso tra gli studiosi, nonostante la grande lacuna. E così anche in tal modo si viene a stabilire l'importanza che hanno i mss., i quali contengono solamente gli ultimi otto libri collo spostamento nel libro XIII.

Quanto alla fonte dei cosiddetti codici 'contaminati', il Gurlitt (p. 544 n.) aveva fatto notare che da 71, 2 *illo miserrimo* sino a 77 *inclus.*, + XII 29 sino a *ad scribendum* (p. 333 l. 26), dove comincia *F*, sono 124 righe ed. M., cioè  $2 \times 62$ . Ma ciò non basta a dimostrare che il codice Dresdense, del quale solo il Gurlitt si occupava, e gli altri della stessa classe stiano in diretta relazione con *P.* Certo è che l'originale dei cosiddetti 'contaminati' (che noi da ora innanzi per brevità indicheremo colla sigla  $\alpha$ ) non potrebbe essere la parte mancante di *F*, a causa del formato grandissimo di questo codice; quanto poi all'esemplare, dal

quale *F* deriva, vedemmo già che per ora non si può dire nulla di sicuro. Non ho la collazione di uno dei mss. *z* per un tratto piuttosto lungo che si legge pure in *F*. Se però la relazione dovesse davvero esser molto stretta, non si potrebbe certo fare a meno di non pensare a una fonte comune; e con ciò sarebbe dimostrata senz'altro l'importanza dei mss. dei quali adesso ci occupiamo.

Per un po' di tempo avevo creduto di potere stabilire con certezza la fonte di *z*. Esaminando alcuni mss. umanistici, che si trovano nelle biblioteche di Bologna, e che hanno larghe tracce di contaminazione, ero rimasto sorpreso della corrispondenza tra essi e i due frammenti *I* (Hamburgense) e *L* (Heilbronnense). Il primo fu fatto conoscere da M. Isler (in *Jahrb. f. kl. Philol.* LXXV 1857 p. 289 sgg.). È una carta, ch'era stata adoperata da un legatore come copertina d'un libro. Contiene V 10, 1 *bello* (p. 108, 15)-12, 2 *admonerem* (p. 110, 24), cioè 64 righe dell'ed. Mend. Ha 32 righe per ogni pagina. L'editore lo attribuiva alla fine del sec. XI o al principio del XII. Il frammento Heilbronnense (fatto conoscere da Chr. E. Finckh, ivi p. 725-727) era stato pure adoperato come copertina, ha pure 32 righe per ogni pagina; contiene XII 19, 1 *tributam* (p. 325, 22)-23, 1 *posterius* (p. 328, 4), cioè 68 righe dell'ed. Mend. La grandissima somiglianza dei due frammenti era stata messa in rilievo dal Finckh: essi probabilmente sono pezzi di un medesimo codice, il quale, essendo rimasto mutilo, era stato poi fatto a pezzi e adoperato per rilegare libri. L'ipotesi della connessione dei due frammenti è accettata come probabile anche dal Mendelssohn (p. viii), il quale collazionò quello di Amburgo, attribuendolo alla fine del sec. XII. Il pensiero che la fonte di *z* potesse essere il codice, del quale forse abbiamo ancora due frammenti, sembrava giustificato. Ma le collazioni, fatte per mio suggerimento, hanno mostrato che m'ero ingannato: tra i due frammenti e *z* non esiste alcuna relazione diretta. Nondimeno non fa senza frutto la ricerca; poichè essa mostra, a mio avviso, che troppo in fretta e troppo superficialmente si è giudicato intorno al modo come si



formò il testo vulgato, e, in generale, intorno alla tradizione delle epistole ciceroniane nell'età umanistica: in altre parole, la critica del testo non è nè così semplice nè così sicura come da taluno si potrebbe credere. Così per i libri IX-XVI (dei quali soli ci siamo fino ad ora occupati e sui quali verte in generale il presente lavoro) si ammette che le centinaia di mss. recenti derivino tutti da *M* per il tramite di *P*; soltanto alcuni sono stati contaminati più o meno largamente per mezzo di un codice antico di altra classe: del resto *FHD*, che mettono capo ad un comune archetipo *Y*, essendo stati conosciuti soltanto tardi, non influirono sulla vulgata; e dove i codici umanistici si allontanano dalle loro fonti *MP* (tranne alcune contaminazioni), non si hanno che congetture od errori. Ora io vorrei osservare subito fin da principio una cosa. È fuor di dubbio, per quello che scrive lo stesso Mendelssohn, « in tribus minimum regionibus, Gallia Germania Italia, extitisse has epistolas transcribendoque esse propagatas; cumque nemo possit dicere amissorum codicum aut ambitum aut numerum, nulla coniectura, qua superstitem codicum inter se iungantur rationes, tam firma est, quin alia possit opponi » (p. xiv). Come si vede, queste parole contraddicono all'affermazione recisa, che l'età umanistica conoscesse le epistole solamente da *P*. Il Mendelssohn, nella prefazione all'edizione critica, non osa di affermarlo recisamente; ma il pensiero suo, in fondo, è questo. Similmente nell'articolo *Weiteres zur Ueberlieferung von Ciceros Briefen* (in *Jahrb. f. kl. Phil.* 1884 p. 845 sgg.) cerca dimostrare la verità dell'affermazione del Poliziano che da *P* solo « cuncti plane quotquot extant adhuc epistolarum earundem codices ceu de fonte capiteque manarunt » (vedi sotto); naturalmente colla limitazione, che i codici antichi, che noi conosciamo adesso, vennero alla luce soltanto in età posteriore al Poliziano e non influirono perciò sulla vulgata, tranne l'ignoto codice, che diede origine alle contaminazioni. Perfino da *M* non si sarebbero tratte altre copie dirette, e solamente pel tramite di *P* « epistolae illae hominibus doctis per quinti decimi saeculi decursum innotuerunt ». (Men-



delssohn p. xii). Ora io credo che in tutto questo si sia esagerato, e che a formare il grande fiume della tradizione vulgata abbiano contribuito parecchi corsi d'acqua. Dopo ciò si tratta, per quanto è possibile, di scernere l'onde confuse. Siccome i mss. in questione ammontano a qualche centinaio e spesso sono contaminati tra di loro in vario modo, non basta badare alle lezioni, le quali possono con troppa facilità trarci in inganno, ma si debbono stabilire dei criterî estrinseci, che permettano di fare una classificazione sicura. È vero che le basi della critica del testo non potranno essere nè cambiate nè spostate di molto; ma non è improbabile che si possa rintracciare ancora qualche altro codice utile alla ricostruzione più sicura del comune archetipo; senza tenere conto del vantaggio indiscutibile che arreca sempre la conoscenza esatta della tradizione.

Pertanto, prima di esaminare ancora più da vicino i codici cosiddetti 'contaminati', credo opportuno di studiare uno spostamento di lettere ch'è proprio di tutti i mss. derivati da *P* e di essi soltanto. Avremo così un altro dei criterî estrinseci utili per l'accennata classificazione; e ci prepareremo nel tempo stesso a giudicare con più sicurezza i codd. *z* e gli altri.

#### IV. — Uno spostamento nei codici derivati da *P*.

Il Petrarca, com'è noto, non conosceva le epistole *ad familiares* di Cicerone. Nel 1345 egli aveva trovato a Verona un codice antico delle lettere ad Attico, a Quinto e a Bruto, e lo aveva trascritto di propria mano. Coluccio, Salutati, fin dal 1375, aveva ricevuto da Gaspare de' Broaspinì veronese un estratto di 60 lettere; e di qui e dalle citazioni del Petrarca egli sapeva dell'esistenza del codice veronese. Avrebbe ben desiderato di avere la collezione intiera <sup>1)</sup>; ma per lungo tempo dovè mettere l'animo in pace. Dopo che Verona fu venuta in potere del Visconti (1387),

<sup>1)</sup> *Ciceronis epistolae.... omnes vellem*, Salutati *Epistolario* ed. Novati I p. 222.

il Salutati si rivolse a Pasquino de' Capelli, cancelliere di Gian Galeazzo, pregandolo di fargli avere una copia dell'epistolario ciceroniano. La lettera è perduta; ma si deve credere ch'essa fosse anteriore al principio delle ostilità tra Milano e Firenze; perchè non è verosimile, che, mentre durava la guerra, i cancellieri dei due stati nemici continuassero le loro amichevoli relazioni <sup>1)</sup>. Inoltre è probabile che poche e poco precise fossero le indicazioni che il Salutati dava sul codice, non sapendo egli ancora che di lettere ciceroniane esistessero due raccolte diverse. Ristabilita la pace nel febbraio 1392, il Salutati, con lettera del 4 luglio, riattaccava la corrispondenza famigliare col collega di Milano <sup>2)</sup> ed appunto da questa lettera apprendiamo che il Capelli gli aveva fatto già sapere che voleva occuparsi della cosa. Ora però avvenne un equivoco. Coluccio voleva la copia del cod. veronese, già conosciuto dal Pe-

<sup>1)</sup> Il passo dell'*Epistol.* II p. 340: *Plusquam sextum . . . postquam desiderata pax nobis restituit litterale commercium, tibi scripsi, multotiens etiam prius*, non ci costringe ad ammettere che Coluccio scrivesse anche mentre durava la guerra; ché il *multotiens etiam prius* si può riferire benissimo al tempo che precedè le ostilità; e anzi la locuzione *restituit litterale commercium* osta ad ammettere che il solo Salutati scrivesse, anche se il Capelli non rispondeva.

Insisto qui sulla corrispondenza del Salutati, perchè il Voigt, il Viertel, il Mendelssohn, per la parte cronologica, hanno fatte parecchie confusioni. Adesso la edizione critica dell'Epistolario curata dal Novati permette di rifare con più precisione la storia della scoperta. Le date delle lettere, che c'interessano per il nostro argomento, sono ormai sicure: soltanto le due lettere in data del 16 luglio al Capelli (II p. 340) e del 21 luglio ad Antonio Loschi (II p. 354) debbono essere assegnate al 1393, e non già al 1392, come fa il Novati. Le prove, vedile in una mia comunicazione che sarà pubblicata tra breve nella *Rassegna bibliogr. della lett. italiana*.

<sup>2)</sup> Il Novati (II p. 336) crede che tra il ristabilimento della pace (febb. 1392) e il luglio di quello stesso anno il Salutati scrivesse parecchie lettere al Capelli. Ma quella del 4 luglio è certo la prima, colla quale si vogliono riallacciare le buone relazioni d'un tempo, come apparisce chiaro a chi la legga senza prevenzione. Il Novati era stato costretto a supporre altra lettera tra il febbraio e il luglio, perchè aveva assegnato erroneamente al 1392 invece che al 1393 le lettere in data del 16 luglio e del 21 luglio (II p. 340 e 354).

trarca; il Capelli invece, sia non sapesse esattamente quello che l'amico desiderava sia credesse che un codice di Vercelli contenesse le medesime lettere del ms. di Verona, fece copiare quello e mandò la copia a Firenze. Questa giunse a Firenze nel settembre dello stesso anno. Quale non fu la meraviglia del Salutati, quando, ricevuto il dono, si accorse d'avere davanti una raccolta affatto diversa da quella che s'aspettava! Con lettera del 24 sett. 1392 (v'è anche un poscritto del 30) dà sfogo alla propria allegrezza ed alla riconoscenza sua verso l'amico. Ma il dono ricevuto ha irritata la sete, non l'ha spenta: e qui gli scrive più minutamente del codice veronese, quello ch'egli ne sapeva e dal Broaschini e dagli scritti del Petrarca; e sconsiglia Pasquino di farne ricerca, tanto più che nel sacco dato a Verona il 26 giugno 1390 il prezioso ms. poteva esser stato sottratto (II p. 386 sgg.). E in una lettera del 29 settembre prega anche Antonio Loschi, il quale pure era al servizio del Visconti, di stimolare il Capelli perchè gli faccia avere la copia desiderata (II p. 397). Ma per questa s'impiegò tempo più lungo, e noi tra poco vedremo perchè. Il 16 luglio 1393 Coluccio scriveva a Pasquino: *Nunc autem quanto perceperim gaudium Deus testis te Ciceronis epistolas de Verona meo nomine exemplari iussisse* (II p. 342); e lo pregava di affrettare, quanto più si poteva, il lavoro. E cinque giorni dopo, nella lettera al Loschi, si mostra impaziente, e prega il giovane amico di mandargli almeno i quaderni finora copiati, sciolti com'erano: *dici quidem non potest quanta cum anxietate torqueri expectando* (p. 358). Ma quanto tempo dovesse aspettare ancora e se ricevesse i quaderni staccati o tutto il volume, noi non sappiamo; chè nessuna lettera posteriore ci è pervenuta su tale argomento. Certo è che il desiderio di Coluccio fu pienamente soddisfatto, ed egli ebbe la copia del cod. Veronese, la quale oggi è nella Laurenziana (pl. XLIX, 18). Il Novati afferma che « invece più non esiste la copia del cod. vercellese » (p. 340); ma si tratta di una svista, poichè è ormai fuori di dubbio che appunto il cod. P (Med. Laur. XLIX 7) è la copia fatta fare dal Capelli per il cancelliere fiorentino.

Ho voluto riepilogare, per ciò che si riferisce alle epistole ciceroniane, quello che si può desumere dall'epistolario del Salutati, sia perchè ora finalmente si possono correggere gli errori di data che ancora si trovano ripetuti dal Mendelssohn (p. xi sg.), sia anche per far rilevare come nulla ci autorizza a considerare il Salutati come lo scopritore delle lettere e a supporre che unicamente dall'esemplare suo siano derivati i numerosissimi codici umanistici. Uomini di lettere, sebbene inferiori al cancelliere fiorentino, erano pure il Capelli e il Loschi, e non è probabile ch'essi si lasciassero sfuggire di mano un tesoro, com'era il codice di Vercelli, senza procurarsene anche per sé una copia, come la procurarono all'amico comune. Le vicende del cod. *M* per lungo tempo ci sfuggono. Se nel 1392 esso fosse a Milano o si trovasse tuttora a Vercelli, a noi è pienamente ignoto. Che già prima del 1406 fosse trasmigrato segretamente a Firenze, è una congettura del Hofmann e del Mendelssohn (in *Jahrb. f. kl. Ph.* 1884 p. 851 sgg.), alla quale in seguito verremo togliendo ogni puntello <sup>1)</sup>. Il primo, che fa menzione del preziosissimo codice, è il Poliziano nei suoi *Miscellanea* (vedi sotto), editi nel 1489; e allora esso si trovava nella biblioteca privata di Lorenzo de' Medici. Il Poliziano ci fa sapere inoltre che fu già di Francesco Filelfo († 1481); e, quantunque non siano senza peso gli argomenti del Mendelssohn contro tale affermazione (*Jahrb. f. kl. Phil.* 1884 p. 850 sg.), nondimeno, trattandosi di una testimonianza così esplicita, nell'oscurità in cui sono avvolte le vicende del codice, essa resta tuttora quanto di più probabile si può dire sull'argomento. Intanto però, dovunque il cod. *M* siasi nascosto e chiunque ne sia stato il proprietario, è proprio sicuro che nessuna copia se ne traesse direttamente?

Passiamo ora ad esaminare più da vicino tanto il cod. *M* quanto la copia *P*.

<sup>1)</sup> O. E. Schmidt, in *Rhein. Mus.* XL 1885 p. 613, aveva creduto anzi di poter dimostrare che il cod. era stato in possesso di Coluccio; ma vedi Mendelssohn p. xvi n.

I quaderni di *M* in origine non erano numerati nè provvisti di richiami. Il Mendelssohn (l. c. p. 845) giudica, dalla scrittura, che richiami e segnature (sempre alla fine dei quaderni) siano del sec. XIV o XV; il Paoli <sup>1)</sup> dice solo che sono di « mano più recente » del codice. Io farò notare ancora, fin da ora, che le segnature, in cifra romana, sono di mano diversa da quella che scrisse i richiami. Il volume consta di quaderni: soltanto i n.º V-VII e XXIX sono invece quinterni, e l'ultimo, XXXIII, è un terno.

Ecco ora la successione regolare di quei quaderni, dei quali dovremo occuparci:

- q. XIV. . . . . fin.: VIII 2, 1 *uide modo inquis*  
(ed. M. p. 186 l. 10);  
q. XV. Inc.: *non me hercules* . . . . fin.: VIII 9, 3 *si ullam spem*  
(ed. M. p. 199 l. 15);  
q. XVI. Inc.: *mihi litteris ostenderis*. fin.: IX 2, 1 *eam ipsam*  
(ed. M. p. 212 l. 14);  
q. XVII. Inc.: *tibi epistulam*. . . . . fin.: IX 15, 5 *in parietibus*  
(ed. M. p. 226 l. 12);  
q. XVIII. Inc.: *aut in tecto utii* . . . . .

La copia *P* fu eseguita da vari amanuensi, i quali riprodussero l'esemplare antico quaderno per quaderno. Essi non badarono affatto a far corrispondere rigo a rigo, e neppure sempre pagina a pagina: invece sempre colla fine d'un quaderno in *M* finisce anche un quaderno in *P*, colla medesima parola o frazione di parola. Una volta sola ad un quinterno (*M*) fu sostituito un terno (*P*); ma l'amanuense, restringendo la scrittura e aumentando il numero delle righe nella pagina è riuscito a fare stare in sei carte quello che nell'originale ne occupa dieci; e così è avvenuto che il terno di *P* comincia e finisce esattamente come il corrispondente quinterno di *M* <sup>2)</sup>. Questo fatto era stato os-

<sup>1)</sup> Vitelli e Paoli, *Collezione fiorentina di facsimili paleografici*, fasc. II cod. latini n.º 13.

<sup>2)</sup> È il quint. n.º V [III 1, 2 (*desideraturus*, p. 51, 16 — III 10, 1 *quod tu si tan(ti)*, p. 66, 16) — nel cod. *P* c. 33-38. Da questa differenza proviene che *M* ha c. 270, mentre *P* ne ha solamente 266.



servato dal Mendelssohn, il quale però non ne trasse la naturale conseguenza: nel 1392 *M* era disciolto in quaderni. Lo studio diligente di far coincidere, quaderno per quaderno, la copia coll'esemplare indica in modo chiaro che la copia fu fatta contemporaneamente da vari amanuensi, ai quali furono distribuiti i quaderni disciolti di *M*. Chi ordinò il lavoro aveva fretta, e poteva guadagnar tempo appunto perchè il codice, essendo slegato, permetteva di dividere il lavoro. Perchè la copia potesse formare un volume, non bastava che ciascuno scrivano fornisse la sua parte a caso; altrimenti si sarebbero avute delle carte bianche o almeno degli spazi vuoti, che avrebbero deturpato grandemente il manoscritto.

Se il lavoro fu fatto in questo modo, non fa più meraviglia che il Salutati, il quale aveva rinnovato il 4 luglio 1392 la preghiera al Capelli di fargli copiare le lettere, potesse essere già contentato nel settembre di quello stesso anno. Invece pel codice di Verona, ch'era legato, le cose andarono per le lunghe, e Coluccio, tormentato dal desiderio, scriveva al Loschi nel luglio 1393, che gli mandassero almeno i quaderni finora copiati. Alla varietà delle mani del cod. *P*, alla ineguaglianza di certe pagine accennava certamente il Loschi nella lettera con cui si accompagnava l'invio del manoscritto e nella quale chiedeva scusa a nome del Capelli per la bruttezza della copia; poichè il Salutati, nella sua risposta del 29 settembre 1392 così diceva: *Nec oportet Pasquino parcere, quod rem exoptatam non solemniter exornarit; non enim libri, quia nitidi sint chartis, amplis spaciis et litterarum preciosissimis liniamentis caros habes nec apprecio, sed quod pulera contineant et auctoritate digna* (II p. 397).

Quantunque oggi tanto *M* quanto *P* abbiano i quaderni nell'ordine regolare, si hanno tuttora le tracce d'un grave perturbamento, che è penetrato di qui nella massima parte dei codici e delle edizioni del '400. Il quaderno XV era stato messo dopo il q. XVII; sicchè i quaderni si succedevano in quest'ordine: XIV. XVI. XVII. XV. XVIII; e, oltre il conseguente spostamento di lettere intiere, ve-

nivano in tal modo ad essere malamente amalgamate tra di loro le lett. VIII 2 e 9, IX 15 e VIII 2, VIII 9 e IX 15.

In *P* le tracce di questo spostamento sono chiarissime. Il codice non ha le segnature in fine di quaderno. Le carte sono numerate, ma di mano più recente. Ora dopo il quaderno 14° era scritto il richiamo *nichi*, che in tempo posteriore fu cancellato, sostituendovi *non me hercules*. Similmente in fine del quad. 15° si aveva il richiamo *aut in tecto*, al quale più tardi si tirò di frego, sostituendovi *mihi litteris*. Nel quad. 17° poi v'era una mezza riga, ora del tutto raschiata, la quale conteneva la chiusa della lettera *aut in tecto uicii*, *cetera m' probabuntur*. Su quell'aggiunta torneremo più sotto. Chi raschiò la mezza riga, raschiò anche il richiamo, che doveva essere *non me hercules*, e vi sostituì *aut in tecto uicii*. Siccome i richiami sono del tempo, nel quale fu scritto il codice, questo dovè dapprima essere legato con la erronea collocazione dei quaderni, e in questo stato lo vide ancora il Poliziano, come dimostreremo. Chi, accortosi dell'errore, pensò ad eliminarlo, numerò le carte secondo l'ordine che dovevano avere. Che la numerazione sia ancora anteriore alla nuova rilegatura, è provato dal fatto che alcune delle cifre sono state in parte tagliate.

Il medesimo spostamento dei quaderni dovè trovarsi una volta anche in *M*. Le segnature, che sono anteriori, come sembra dalla scrittura e come dimostreremo poi per altra via, sono esatte. I richiami, che in molti quaderni sono della stessa mano che in *P* (e vedremo che le segnature furono apposte nell'occasione che si fece la copia *P*), nei quaderni XIV, XV e XVII sono raschiati; il che è segno che originariamente erano errati; ma poco dopo furono sostituiti invece coi richiami esatti. Alla fine del quad. XIV v'è un'annotazione: *require signum \* ad finem octavas pagine*, che il Bandini e l'Anziani giudicarono senza esitazione del Poliziano. Il Mendelssohn (p. 848 n.) invece non crede che l'osservazione appartenga al grande umanista, per la ragione che al tempo suo il cod. *M* era stato già rimesso in ordine. Io osserverò qui soltanto, che

il Mendelssohn ha evidentemente frainteso la nota posta nel manoscritto. Il segno \*, che corrisponde all'annotazione sulla fine del quad. XIV, si trova realmente dopo 8 carte, cioè alla fine del quad. XV, a destra delle parole *si ullam spem*. Esso, per conseguenza si riferisce non già al perturbamento di *M*, ma a quello di *P* e dei codici umanistici, i quali dopo il quad. 14° fanno seguire immediatamente il quad. 16°, saltando il 15°. L'annotazione perciò è fatta per comodo di coloro che volessero collazionare il testo vulgato col codice antico, affinchè ritrovino subito la continuazione, e presuppone perciò che *M* sia in buon ordine.

Ciò premesso esaminiamo adesso la testimonianza del Poliziano:

*Quam multa in epistolis familiaribus quae nunc habentur Ciceronis praepostera, tum quem in ordinem restituendae.*

Nactus sum Ciceronis epistolarum familiarium volumen antiquissimum, de quo etiam supra dixi (cap. 18), tum ex eo ipso alterum descriptum, sicuti quidam putant, Francisci Petrarchae manu. Descriptum autem ex ipso liquet multis argumentis, quae nunc omiserim. Sed hic posterior, quem dixi codex, ita est ab indiligente bibliopola conglutinatus, uti una transposita paginarum decuria contra quam notata sit numeris deprehendatur. Est autem liber in publica gentis Medicae bibliotheca. De hoc itaque uno, quantum coniciam, cuncti plane quotquot extant adhuc epistolarum earundem codices, cum de fonte capitequo manarunt, in quo omnibus praeposterus et perversus lectionis ordo, qui mihi nunc loco restituendus quasque instaurandus. Quare adhibe quaeso animum quicumque liberalis has litteras amplecteris.

Qui segue la descrizione dello spostamento da introdurre nei mss. comunemente in uso, affinchè si ristabilisca l'ordine naturale; indi il Poliziano termina:

Comprobat hunc ordinem quem posuimus non solum codex uterque vel ille antiquus vel hic ex eo statim natus, a quo ceteros quoque omnis bibliopolae vitio depravatos liquet; sed intellectus etiam sensusque ipse luce clarior, sic ut acutius insipienti quidquid usquam prorsus obscuri est ambiguique tollatur <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> *Miscellaneorum centuria*, Fir. 1489.

Nel passo trascritto le parole *sed hic posterior quem dixi codex* non si può riferire grammaticalmente se non al cod. *P*, e non mai al cod. *M*. Ciò è anche confermato dal fatto, che del ms. in questione il Poliziano dice, subito dopo, ch'esso *est in publica gentis Medicae bibliotheca*; e il Mendelssohn ha dimostrato che solo *P* era nella biblioteca pubblica, mentre *M* rimase sempre nella biblioteca privata e poteva essere consultato solamente per un insigne favore del padrone <sup>1</sup>).

Ora lo spostamento delle lettere nei libri VIII e IX è attribuito dal Poliziano esplicitamente all'*indiligens bibliopola* del cod. *P*. La prima ipotesi, che ci si presenta alla mente, è che adunque *M* non solo fosse in perfetto ordine, ma che il Poliziano non s'accorgesse nemmeno del disordine di una volta. S'egli infatti avesse saputo che *M* un tempo presentava proprio la medesima alterazione di *P*, conoscendo che questo derivava da quello, avrebbe affermato che lo spostamento derivava da *M*, e non avrebbe gettata la colpa sul legatore di *P*. Ma ciò urta contro una difficoltà gravissima. In *P*, dice il Poliziano, *una transposita paginarum decuria contra quam notata numerisprehenditur*. Ora *P* non ha segnature di quaderni, e non aveva in origine neppure la numerazione delle carte: come si può dunque accusare la negligenza del legatore, come se avesse avuto davanti i quaderni in perfetto ordine e rettamente numerati? S'aggiunga che in *P* sono sbagliati i richiami, scritti quando fu copiato il codice; e il legatore, in mancanza d'altro, doveva attenersi ad essi. Il Mendelssohn ha cercato di togliere la difficoltà, inventando una storia curiosissima delle disgrazie di *P*. Nel 1389 (più esattamente nel 1392) l'ordine di *M* era turbato, e così lo spostamento si propagò anche in *P*, coi richiami sbagliati

<sup>1</sup>) Il Poliziano medesimo nel c. 18, cita così il cod. *M*: *in libro perretere, quondam doctissimi viri Philelphi, nunc Laurenti Medicis patroni litterarii, simulque in libro altero de vetere, ut apparet, excerpto* [— *P*], *qui nunc in bibliotheca publica Medicae familiae*. E nel c. 87: *sed enim postea codicem illum vetustissimum Laurenti Medicis opera sum nactus, quem et superius citavi etc.*

com'erano in *M*. Il disordine rimase in ambedue i codici per un numero ignoto di anni. Un erudito fiorentino, nell'anno *x*, si accorse dell'errore, e siccome il cod. *P* doveva essere rilegato (dunque per la seconda volta, perchè non è punto probabile che Coluccio tenesse i quaderni disciolti), mise al posto i quaderni spostati e numerò rettamente le carte. Così il codice fu consegnato al nuovo legatore; ma questi, contro la numerazione, badando unicamente ai richiami, rimise tutto (vedi fatalità!) nel disordine di prima. Finalmente il Poliziano, imbattutosi nel cod. *M*, che frattanto aveva avuta la fortuna d'essere rimesso in buon assetto, si accorse dell'errore e ne avvertì gli studiosi; e allora il codice fu ancora scomposto una volta e i quaderni furono messi nell'ordine giusto che hanno ora. Dunque dal 1392 fino all'anno *x* il codice fu in disordine; poi, per pochissimo tempo, mentr'era disciolto, fu in ordine, e in questo breve spazio furono fatte le poche copie umanistiche che non hanno la solita trasposizione; ma subito dopo si riebbe la solita confusione e si continuò a fare copie con disposizione errata, fino a che il Poliziano, col cap. XXV dei suoi *Miscellanea*, mise in chiaro come stavano le cose. Non voglio dire che la spiegazione del Mendelssohn sia affatto impossibile; ma certo essa è troppo complicata per essere probabile. Forse anche si dà con essa alle parole del Poliziano un'importanza maggiore di quello che meriterebbero. Ch'esse non siano proprio scrupolosamente esatte, si può desumere dalla impropria denominazione di *paginarum decuria* data ad un quaderno di otto carte. Del resto i fatti che conosciamo e le stesse parole del Poliziano permettono una spiegazione più semplice.

Abbiamo dimostrato già che nel 1392 *M* non era legato. La segnatura o v'era già o vi fu scritta nell'occasione che i quaderni furono distribuiti agli amanuensi, affinché la ricomposizione del libro riuscisse più facile. Quando i copisti ebbero terminato il loro lavoro, furono ritirati tanto i quaderni originali quanto le copie. Parecchi dei richiami furono scritti dal copista, che scriveva poi anche il medesimo richiamo nel quaderno corrispondente di *P*; onde



si spiega come certi richiami siano della stessa mano tanto in *M* quanto in *P*. Ritirati tutti i quaderni, si trattava di riordinare il tutto. Naturalmente dovevano servire di norma le segnature di *M*. Il riordinamento dovè essere fatto contemporaneamente, forse da due persone, delle quali una tenne davanti i quaderni di *M* e l'altra quelli di *P*; e in questa occasione debbono essere stati completati i richiami. Per i quaderni 14-18, nonostante la retta numerazione, si errò, e così i richiami furono sbagliati in ambedue i codici. *P* fu rilegato subito, per essere spedito, e rimase poi sempre coll'ordine turbato, finchè il Poliziano non scoprì l'errore. Invece per *M*, prima della legatura, in grazia delle segnature, si scoprì il disordine, e i richiami sbagliati furono raschiati e sostituiti.

A questa spiegazione molto semplice non contraddicono le parole del Poliziano. Questi aveva osservato minutamente il modo come il cod. *P* era stato fatto, ma si astiene dal parlarne (*descriptum autem ex ipso liquet multis argumentis quae nunc omiserim*); certo non gli poteva essere sfuggito che i richiami in *M* e in *P* in molti casi sono della medesima mano, certo del medesimo tempo. Ora l'errore della disposizione era senza dubbio di chi mise insieme il cod. *P*, nonostante che nella fonte la numerazione dei quaderni fosse esatta; mentre invece il legatore di *M*, con più diligenza badando ai numeri, riparò all'errore.

Se *P* rimase sempre in disordine fino al Poliziano, mentre *M* forse soltanto per pochi giorni si trovò nel medesimo stato, ne viene per conseguenza che tutti i mss., i quali hanno il perturbamento descritto nei libri VIII e IX sono derivati da *P*; gli altri pochi invece (quando siano anteriori al 1485 circa), i quali presentano l'ordine naturale, o derivano da *M* direttamente o per mezzo di qualche copia diversa da *P*, oppure sono discendenza di un altro ms. diverso da *M*.

Questa conclusione è importante per giudicare subito, con un criterio estrinseco, dei codici umanistici; solo bisogna risolvere ancora un dubbio, cioè se nessuno mai si accorgesse, prima del Poliziano, dello spostamento avvenuto.

Il primo che si accorse, in parte, del disordine, fu Guiniforte Barzizza (1406-1463), dal quale fu scritto il codice lat. 8528 della Bibl. Nazion. di Parigi, appartenente in origine alla biblioteca degli Aragonesi in Napoli <sup>1)</sup>. Da un'annotazione, che il Mazzatinti pubblica, si desume che il Barzizza s'accorse bensì che il pezzo *Non me hercules* fino a *si ullam spem* (cioè il contenuto del quad. 15° di *M* e *P*) era fuori di posto; ma il punto dove inserirlo, egli non seppe trovare; e non potè perciò far di meglio che collocarlo alla fine del libro VIII, trattandosi di lettere dirette a Celio. Sicchè da VIII 2, 1 *uide modo inquis* si salta al solito a VIII 9, 3 *mihi litteris ostenderis*; poi, dopo VIII 17, con *Non me hercules* (VIII 2, 1) si comincia una nuova lettera e si continua colle successive VIII 3-9. La lettera VIII 9 resta mutila in fine. Appunto in margine di questo spazio bianco (a c. 85), Guiniforte scrisse:

*Hic nichil deficit quod ab aliis haberi comperimus, scilicet superiores epistole ab eo fragmento quod incipit Non me hercules usque ad hunc locum sunt ex nono libro in quo inter epistolas ad petum per evidentissimum errorem inserte inveniuntur nunc per me Guinifortum Bargium reducte in librum viij. in quo aptius cadunt cum omnes sint celij. huic tamen ultime epistole videtur decere finis nisi facere velimus verbo Singraphata mihi. — Guinifortus Bargius.*

Per la storia del testo vulgato e degli studi filologici nel sec. XV non è inutile ricercare in quale modo il Barzizza riuscisse a determinare esattamente che il tratto messo fuori di posto andava da *non me hercules* sino a *si ullam spem*. Ma prima di farlo, è necessaria ancora qualche altra ricerca preliminare.

Le descrizioni dei codici ciceroniani nelle diverse biblioteche non bastano, in generale, per conoscere la categoria alla quale appartiene il manoscritto. Solo il Bandini, per quanto so, tenne conto dello spostamento nei libri VIII

<sup>1)</sup> Vedine la descrizione in G. Mazzatinti, *La Biblioteca dei re d'Aragona in Napoli*, Rocca S. Casciano, p. 48.

e IX, nella sua descrizione dei codici Laurenziani. Hanno l'ordine perturbato i codici XLIX 1. 3. 4. 6. 8. 12. 15, e similmente la edizione del 1476 (XLIX cod. 14). Invece l'ordine è regolare nei cod. 2. 5. 10. 11. 13. Tutti questi codici, nell'esame fugacissimo che ne potei fare, a me sembrano di età molto tarda. Il Bandini stesso attribuisce al sec. XVI il cod. 5. Il cod. 10 fu di Lorenzo de' Medici, e quando pure fosse anteriore alla scoperta del Poliziano, potrebbe essere una copia diretta di *M*, il quale apparteneva pure al Magnifico. Lo stesso vale per il cod. 2, che fu fatto per Franc.<sup>o</sup> Sassetti (1420 m. 1491). Ancora posteriore mi sembra il cod. 11, che appartenne a Benedetto Varchi. Quanto al cod. 13, esso ha ancora una traccia dell'antico spostamento, della quale parlerò più sotto. — Per qualche altro ms. nel Bandini mancano le indicazioni: così del cod. 17 (scritto nel 1478) e dei codici Gaddiani XC 72 e 73. Del Gadd. 74 è certo che ha la trasposizione, perchè ha alcune annotazioni, le quali trovano riscontro nel Laur. XLIX 15 e nel Bolognese Bibl. Com. 16 a II 18 (vedi sotto), e, come questi, deriva dall'esemplare di Coluccio Salutati.

Ma, dato pure che i codici citati sopra, privi del solito spostamento, siano o posteriori alla scoperta del Poliziano o copie di *M* eseguite dopo che quest'antichissimo manoscritto venne in potere del Magnifico, è fuori di dubbio che già prima erano noti dei codici, i quali non avevano il difetto proprio della discendenza di *P*. Una delle prove ci è data dall'edizione di Venezia (Andrea de Asula) del 1483, nella quale le lettere sono state messe al posto, ma in modo da lasciare ancora una traccia dell'antico perturbamento. Ecco infatti com'è dato il passo VIII 2 1: *Vide modo inquis mihi litteris ostenderis me isto missurum alios* <sup>1)</sup>. *Non mehercule nihil enim unquam tam praeter opinionem* etc. E nella lettera VIII 9 3: *puto etiam si*

<sup>1)</sup> Ubertino chierico Crescentinate, del quale è il commento, annota: « Inveni hunc locum ita mendosum et varie scriptum ut non putem esse frustra laborandum ad interpretandum ».

*nullam spem aut in tecto uitii cetera mihi probabuntur. M. Feridium equitem Romanum* etc. La lettera IX 15 termina regolarmente, ed ha perciò le parole *aut in tecto.... probabuntur*; indi segue IX 16. Ciò significa che l'editore non s'è accorto della origine vera dell'errore. Esso ha avuto davanti due testi: uno derivato da *P*, e un altro da esso indipendente, ed ha contaminato l'uno coll'altro. — Precisamente la medesima contaminazione si ha nel cod. Mediceo-Laur. XLIX 13 per il passo VIII 2, 1, dove pure fu inserito malamente *litteris ostenderas me isto missurum alios*. Invece nelle altre epistole il copista s'è contentato di trascrivere il testo ordinato, senza inquinarlo colle aggiunte tratte da uno dei soliti apografi di *P*.

Forse non v'erano solo dei mss. coll'ordine regolare, ma perfino qualche edizione. La ediz. principe (Roma, Suue-nyheym, 1467) e l'altra del 1469 del medesimo stampatore (le vidi nella Bibl. Laurenziana) hanno il solito spostamento, come pure l'ediz. del 1476 (Laurenziana pl. XLIX 14). Le altre non ebbi occasione di vederle; ma argomento che ve ne debba essere qualcuna colla successione regolare delle lettere nei libri VIII e IX da un ms. Bolognese (Bibl. Com. 16a II 18). Questo ms. membranaceo, della seconda metà del sec. XV, ha la solita inversione. Da VIII 2, 1 si salta a VIII 9, 3 senz'alcuna osservazione o richiamo; come pure manca ogni osservazione o richiamo là dove a VIII 9, 3 si *ullam spem* segue senz'altro *aut in tecto uitii* (IX 15, 5). Arrivato però a IX 15, 5 in *parietibus* s'innesta bensì, al solito, il tratto *Non me hercules* (VIII 2, 1); ma con un segno di richiamo dopo *parietibus* e coll'annotazione marginale: *Colucius arbitratus fuit addendum: 'aut in tecto uitii cetera mihi probabuntur'*. Su questa annotazione, che si ha pure nei codici Mediceo Laur. XLIX 15 e Gadd. 74, tornerò tra poco. In nota poi <sup>1)</sup>: « *Non me hercules*. Epi-

<sup>1)</sup> Potrebbe sembrare di altra mano; ma il confronto colla lettera all'amico Marco, che si legge in fine del volume (vedi la descrizione del codice più oltre), dimostra che l'annotazione fu aggiunta dall'amanuense stesso a lavoro finito.

stola hec et novem subsequentes transferri debent in octavum librum, quin etiam huic principium deest, quod in aliis codicibus sic habetur: *Certe inquam absolutus est..... uide modo inquis non me Hercules et reliqua* § ». Nell'indice delle lettere del libro VIII mancano le lettere VIII 3-9; ma in nota, a piè di pagina, si legge: « In hoc libro desunt novem aut decem epistole que in impressis codicibus repperiuntur, quarum principia sunt hec. v[idelicet] etc. » Dunque esistevano delle stampe, le quali avevano la successione regolare delle lettere.

Ma si può andare anche più in là, e dimostrare che già Coluccio Salutati conobbe ed usò un codice intiero delle epistole, privo della difettosa disposizione di *P*. In *P* vi sono non poche correzioni di varie mani, tra le quali il Mendelssohn ha riconosciuto anche quella di Coluccio (*Jahrb. f. kl. Phil.* 1884 p. 851 sg.), coll'aiuto dei cod. Mediceo-Laurenz. XLIX 15 e Gaddiano XC 74 (ai quali si può aggiungere anche il Bolognese sopra citato). Di queste correzioni moltissime si possono supporre congetturali; ma per altre, specialmente per le aggiunte di parole mancanti in *P*, si deve ammettere l'uso di un altro ms. Il Mendelssohn credè di doverne inferire che il cod. *M* fosse giunto a Firenze già prima del 1406 e che il Salutati se ne valesse per migliorare l'esemplare proprio. Che dovesse essere *M*, egli lo desume dal fatto che nessuna delle lacune proprie di *M* è stata colmata. L'esame del frammento *L*, del quale ci occuperemo tra poco, proverà che fin da parecchi secoli v'erano delle copie di *M* o dei codici ad ogni modo molto affini ad *M*; e le varianti di *L* renderanno molto verosimile che Coluccio possedesse appunto un ms. di questo genere. Per ora mi basta notare che l'esistenza delle lacune proprie di *M* non prova che Coluccio collazionasse lo stesso codice *M*, potendo egli benissimo aver avuta tra mano un'antica copia derivata dal ms. vercellese. Il codice collazionato dal Salutati dava le lettere dei libri VIII e IX nel loro ordine regolare. La prova si ha nella lettera IX 15, 5. Con *parietibus* in *M* e in *P* finisce il quaderno. Ora Coluccio, nell'esemplare suo aggiunse sotto,



in un'altra mezza riga *aut in tecto uicii cetera mihi probabuntur*. La pagina successiva, a causa dello spostamento, cominciava: *Non me hercules nihil unquam* (VIII 2, 1). Più tardi, quando i quaderni furono messi nel posto che loro spettava, si cancellò l'aggiunta colucciana. Ma nei codici Laurenz. XLIX 15, Gadd. XC 74 e Bolognese le parole *aut . . . probabuntur* sono indicate come aggiunta di Coluccio; e in parecchi codici umanistici sono pure ripetute senza alcuna osservazione (es. cod. Bolognese Univ. 467). Ciò significa che il Salutati collazionò un ms., nel quale la lettera IX 15 era intiera, ed egli aggiunse nel proprio esemplare quel poco che mancava. Invece non s'accorse della causa, per la quale in *P* quelle parole mancavano, e dello spostamento dei quaderni, e immaginò invece che con *non me hercules* incominciasse una nuova epistola, precisamente come più tardi capitò a Guiniforte Barzizza. Il Salutati sapeva molto bene che tra i codici degli epistolari antichi v'era considerevole varietà quanto alla successione e all'ordine delle lettere. Il 1° ag. 1395, scrivendo a Bartolomeo Oliari cardinale Padovano, parla degli epistolografi dell'antichità e del medio evo. Parecchi di loro, dice non raccolsero essi stessi le loro lettere. « *Habemus Ciceronis epistolas, quas tamen non ab eo sed post ipsum fuisse collectas tum rerum gestarum ordo tum alia plurima persuadent. Habemus Senece epistolas; numquid ipsemet tibi videtur suas . . . collegisse? Quid referam Plinium, Ausonium, Symmachum vel Ennodium, apud quos sue congregationis vestigium nullatenus reperitur?* ». E dopo aver ricordato ancora per nome qualche scrittore cristiano, continua: « *Confer simul omnium istorum antiquorum codices; invenies aliquos tum in epistolarum ordine tum in numero non concordēs; ex quo solent qui Senece vel aliorum, quos supra retuli, voluerint epistolas allegare, vel principium epistole ponere vel illum ad quem scripserit nominare, vel si notare voluerint epistolam, notanter ad sui voluminis ordinem se referre* ». (*Epistolario* ed. Novati III 1896 p. 87). Ora a me pare evidente che tra le varie ragioni, per cui il Salutati negava che Cicerone stesso facesse la raccolta

delle proprie lettere, era anche la diversa disposizione che si nota per alcune nei manoscritti.

Se alla lettera del 1° ag. 1395 io do il significato giusto, vuol dire che Coluccio potè avere un altro codice di Cicerone non molto tempo dopo aver ricevuta la copia del codice vercellese da Pasquino de' Capelli. Ma, qualunque opinione si voglia avere intorno al tempo, è un fatto innegabile che il Salutati collazionò un altro codice, come provano quelle aggiunte da esso desunte, le quali sono indicate da qualche ms. umanistico come 'additiones Colucii'. Ora questo codice poteva essere l'originale *M*, come vorrebbe il Mendelssohn? Io credo di doverlo escludere in modo assoluto. Se il cancelliere fiorentino avesse avuto davanti l'originale, dal quale proveniva l'esemplare suo (e che fosse tale non gli sarebbe potuto certo essere ignoto, e la perfetta corrispondenza dei due mss., quaderno per quaderno, anzi quasi sempre pagina per pagina, glie lo avrebbe ricordato ad ogni momento), non avrebbe potuto in nessun modo sfuggirgli l'erronea disposizione dei quaderni nella copia, ed egli non si sarebbe contentato di aggiungere le poche parole mancanti nella lettera IX 15, ma senz'alcun dubbio si sarebbe affrettato ad eliminare l'errore. Similmente s'egli avesse posseduta un'altra copia di *M*, da lui riconosciuta per tale, è molto probabile che avrebbe cercato di rendersi ragione come mai due esemplari, notoriamente derivati da una medesima fonte, differissero tanto fra di loro. Il codice adunque, collazionato da Coluccio, poteva essere un discendente di *M* (e allora non fa meraviglia se le lacune proprie dell'antico manoscritto laurenziano non furono colmate); ma era o una copia antica o derivata da essa: in altre parole, il Salutati non conosceva la parentela che v'era tra l'esemplare suo e quello di cui si valeva nella collazione.

Se alcuno si meravigliasse come mai, pur essendovi in giro dei codici coll'ordine regolare, non si riuscisse a scoprire l'erronea disposizione della maggior parte dei manoscritti usati, noi potremmo osservare che un tale lavoro eccedeva le forze della critica filologica del sec. XV. Quando

quei buoni letterati si trovavano davanti una di quelle strane amalgame di due epistole diverse, come ce le presentano i codici derivati da *P* o quelli della classe *z* (cosiddetti 'contaminati'), dovevano ben dire a se stessi che non capivano il senso. Ma i punti, dov'essi si dovevano contentare di leggere senza capire, erano molto numerosi, sia per la corruzione dei testi, sia per la deficienza di cognizioni positive sui tempi e sui fatti dei quali l'Arpinate e i suoi amici parlano. Anche noi, dopo tanti secoli di lavoro fecondo, quante volte siamo costretti a leggere senza capire! L'osservazione fatta da Guiniforte Barzizza, che le lettere di Celio non potevano stare nel libro IX, è già un poderoso sforzo della critica. A confermarlo nell'opinione, che un tratto del libro doveva essere staccato dal posto, ove si trovava, e rimesso nel libro VIII, poteva anche servire l'indice del libro IX, dato ch'egli avesse un testo cogli indici e che fossero copiati da *P* e non ricomposti da un amanuense. Ma, pur avendo trovato che il tratto da spostare cominciava nella lettera risultante dall'amalgama di IX 15 con VIII 2, e finiva in quella derivata dalla fusione di VIII 9 colla fine di IX 15, restava sempre da stabilire dove precisamente si dovessero fare i due tagli. In questa fatica Guiniforte fu aiutato dal testo medesimo che aveva davanti e che doveva essere uno dei mss. assai frequenti coll'aggiunta coluciana nella fine della lettera IX 15: la ripetizione delle parole *aut in tecto vitii cetera mihi probabuntur* bastava a stabilire che il tratto messo fuori di posto andava da *non me hercules* fino a *si ullam spem*. Ma dove poi collocarlo? Il libro VIII in *MP* non ha indice, e dove i codici umanistici derivati da *P* lo hanno, esso è opera di un amanuense ed è perciò privo dei lemmi VIII 3-9. Per conseguenza non si poteva stabilire nemmeno approssimativamente dove il frammento fosse da inserire. Non restava altro che considerarlo come parte a sè e metterlo in coda al libro VIII; e così fece il Barzizza. Chi poi collazionava un codice disordinato con un altro in buon ordine, non aveva un cri-

terio sicuro per dare fede piuttosto all'uno che all'altro, e finiva o col lasciare le cose come stavano o coll'aggiungere qualche parola che gli pareva fornita in più da uno dei mss. Così il Salutati si contentò di aggiungere la fine di IX 15; ma per tutto il resto pensò trattarsi di uno degli spostamenti frequenti nei codici di epistolari (vedi sopra), e non approfondì più oltre la questione. L'editore veneto del 1483 seguiva un testo con buona disposizione delle lettere: ma non poté trattenersi dall'aggiungere quello che, a suo avviso, mancava. Così per VIII 2 (il senso non correva in nessuno dei due testi!) a *vide modo inquis* aggiungeva, desumendolo da un ms. derivato da *P*, *mihi litteris ostenderis me isto missurum*, e poi continuava col testo preferito; e similmente in VIII 9 dopo *si nullam spem*, aggiungeva dal solito codice *aut in tecto uitii cetera mihi probabuntur*, le quali parole cacciarono via quelle che avrebbero dovuto leggersi: *mihi litteris ostenderis me isto missurum*. Invece IX 15, in grazia dell'aggiunta colucciana, terminava ugualmente in ambedue i testi, e fu perciò stampato correttamente. Nello stesso modo aveva incominciato a fare l'amanuense del cod. Mediceo Laurenz. XLIX 13: soltanto, dopo VIII 2, non ripeté il lavoro di contaminazione e si contentò di riprodurre un testo solo. Insomma, il confronto di un codice disordinato con uno bene ordinato, invece di servire a scoprire la causa dell'errore produceva più confusione che mai <sup>1)</sup>. Una sola circostanza poteva permettere di dipanare l'arrufata matassa, e fu quella che favorì il Poliziano: il ritrovamento di *M* e il confronto di esso coll'apografo *P*. E quantunque anche prima del Poliziano vi fossero e manoscritti ed edizioni aventi la suc-

<sup>1)</sup> Lo stesso poteva avvenire, quando si aveva un testo in buono stato ed un altro lacunoso. L'ortino chierico Crescentinote (ediz. Ven. 1483) aveva un codice privo della lacuna IX 15, 1 e con lezione corretta, come apprendiamo dalle sue stesse annotazioni. Ma invece di accorgersi che quello era il testo giusto, lo ha stranamente amalgamato colle lezioni difettose dei codici soliti, e ha creato più confusione che mai!

cessione regolare delle lettere, perchè derivate da qualche codice indipendente da *P*, non per questo può essere negato a lui il merito di essere stato il primo che spiegasse l'errore e la sua origine.

#### V. — Il frammento *L* e le sue relazioni con *M* e *P*.

Il Mendelssohn ha lasciato sospeso ogni giudizio sul valore e sulla importanza del frammento *L* (p. xxv), sia perchè credesse insufficienti i dati che possediamo, sia perchè trovasse difficoltà a metterli in armonia colle altre sue conclusioni. Credo di poter dimostrare: 1°) che *L* è una derivazione di *M*, forse con qualche correzione desunta da altro manoscritto; 2°) che un codice simile ha servito al Salutati per correggere l'esemplare suo *P*; 3°) che il codice, al quale appartiene il frammento, o un altro simile ha influito anche dopo sulla formazione del tipo vulgato. A questa ricerca poi si conetterà l'altra, intorno alla natura e al valore dei codici cosiddetti 'contaminati'.

Riproduco qui l'apparato critico, che il Mendelssohn dà per il tratto contenuto in *L*. Io v'aggiungo la collazione di *P*, capostipite della maggior parte dei codici moderni. Per questi ultimi mi valgo degli otto mss. bolognesi, che ho sotto mano, tutti derivati da *P*. Li cito colla sigla *b* e, quando v'è discrepanza tra essi, anche col numero d'ordine che hanno nella descrizione che ne dò in nota <sup>1)</sup>. Simil-

<sup>1)</sup> I mss. bolognesi hanno tutti la trasposizione solita nei libri VIII e IX, e son perciò derivati da *P*. Nessuna traccia di disordine nel libro XIII. Sono tutti del sec. XV.

N.º 1 (Bibl. Comun. 16 a II 18): *Marci Tullii Ciceronis epistolarum domesticarum liber primus ad P. Lentulum procos. incipit feliciter*. Cod. membranaceo, con qualche annotazione marginale. Sembra scritto dopo la metà del sec. XV. Il trascrittore accompagnò il ms. con una lettera, datata *septimo kal. septiles ex uilla mea*, diretta a un amico di nome Marco, al quale mandava in dono il codice. Dice che l'esemplare, nel quale s'era imbattuto, era molto difettoso, *omnibus graecae litteraturae characteribus fraudatum*: egli stesso, non sapendo greco, non ha saputo emendarlo; ma vi pensi l'amico, cui *prae-*



mente comunico la lezione dell'edizione principe (Roma 1467), indicandola colla sigla *e*. Quando non si trova alcuna indicazione, vuol dire che *b* ed *e* vanno d'accordo con *P*. Quando lo credo utile, dò anche la lezione di *A*<sup>2</sup> (= Ascesiana

*sentior Musarum aspirat aura*. Il codice è una derivazione indiretta di *P*, come dimostrano, oltre la solita trasposizione, anche alcune osservazioni in marginali accennanti a Coluccio; sicchè esso può esser messo insieme coi codici Laur. Mediceo XLIX 15 e Gaddiano 74. Alla fine del libro VI è inserita la lettera apocrifia di Lentulo che incomincia: *Apparuit temporibus istis ed adhuc est homo magnae virtutis nomine Christus Iesus, qui etc.* In fine, ma aggiunto posteriormente, come sembra, v'è il principio della lettera a Ottaviano falsamente attribuita a Cicerone. Similmente della stessa mano del trascrittore, come apparisce dal confronto colla citata lettera a Marco, sono alcune osservazioni critiche. In un foglio, sulla fine, per la maggior parte bianco, questo erudito annotò: *Quamvis huius libri titulus sit 'M. T. C. Epistolae domesticae', scito non ita esse nuncupandus nec tamen 'familiaris', ut in plerisque manu scriptis codicibus est legere. Nam antiqui scriptores si quem opus erat citarent locum Ciceronis epistolarum, nunquam familiarium ullam faciebant mentionem, sed dicebant 'ut ait Cicero in epistola ad Lentulum, ad Trebatium' et sic de reliquis. Sit igitur inscriptio: 'M. T. C. Epistolae ad P. Lentulum Praenem, et ad ceteros incipiunt'.* È una buona osservazione critica; ma pregio di gran lunga maggiore avrebbe, se ne conoscessimo la fonte, quest'altra osservazione, in un altro foglio: *Hae M. T. C. Epistolae descriptae sunt sub Constantino Imperatore, qui primus ex imperatoribus Christianae religioni initiatus est.* Che una volta i singoli libri fossero distaccati e che solo nel sec. IV o V fossero raccolti in volumina, è cosa nota (vedi Mendelssohn p. IV). Ora a una siffatta recensizione (se totale o parziale, non consta) credo che si riferiscono le parole sopra trascritte. La notizia, ad ogni modo, non è priva d'importanza, perchè determina più esattamente il tempo nel quale fu fatta la raccolta, e non è improbabile che sia l'eco di qualche sottoscrizione a noi ignota; poichè, per quanto si voglia supporre erudito l'annotatore, per una siffatta congettura gli sarebbe mancato ogni fondamento.

N.° 2 (= Bibl. Univ. 467). Cod. cartaceo, acetalo. Nel foglio di guardia, insieme con altre cose, vi sono l'antica segnatura (cod. num. 128 Aula II A) e il titolo: *M. Tulli Ciceronis epistolae ad familiares cum notis autographis Baptistae Guarini Veronensis. Cod. ms. anno 1436. Ex bibl. Ioannis Garzoni.* Chi scrisse, in età recente, questo titolo, attinse la data del codice da una lunga sottoscrizione in fine della lettera, a c. 216<sup>1</sup>. Da essa si apprende che il trascrittore fu Giov. Antonio figlio del fu ser Antonio Monticcolo cittadino fiorentino, il quale, desiderando di avere le lettere di Cicerone, ottenne da copiare

2<sup>a</sup> ed. 1522) come uno dei tipi di testo vulgato. Dei codici aventi lo spostamento, descritto più sopra, nel libro XIII ho la collazione soltanto per tre mss., cioè: *p*<sub>1</sub> (= Parig. 14761), *p*<sub>2</sub> (= Par. 7783), *o* (= Oxon. Canon. 210). Del

l'esemplare dai cancellieri di Guidantonio Manfredi signore di Faenza. La copia fu fatta frettolosamente. Manca la prima carta, sicchè il testo incomincia ora con 1 2, 1 *sententias diceremus* (ed. M. p. 3, 7). Le carte 5, 6 e 10 sono di pergamena. Ha lo spostamento proprio di *P* nei libri VIII e IX, ma con questa varietà: che dopo la lettera IX 15, la quale è finita, coll'aggiunta colucciana *aut in tecto uicini cetera mihi probabuntur*, non segue VIII 2 da *non mehercules* sino alla fine, ma si comincia senz'altro la lettera VIII 3, alla quale tengono dietro le altre sino a VIII 9, 3 *si ullam spem*, dopo di che si riattacca subito, come in tutti i codici discesi da *P*, IX 15, 5 *aut in tecto uicini* etc. In altre parole, si hanno i difetti di *P*, soltanto che manca quasi tutta la lettera VIII 2. Ora il Guarini, il quale collazionò questo ms. con un codice della classe *Y* (probabilmente del gruppo *z*, colmò in margine alcune delle lacune proprie di *MP* (cioè IX 15, 1; IX 18, 2), e aggiunse a piè di pagina la fine di VIII 2, al posto che naturalmente le spetta, cioè con un richiamo dopo *inquis* (ed. M. p. 186, 10) e prima di *mihi litteris ostenderis* (VIII, 9, 3 p. 199, 15). Ciò vuol dire che il cod., del quale il Guarini si valeva per la correzione, non aveva il solito perturbamento nel libro VIII. Tuttavia non gli riuscì di riconoscere la causa del disordine nel ms. suo e di porvi riparo. Del resto la collazione non dovè essere diligente, come provano anche le altre lacune di *MP* non colmate. Le annotazioni del Garino sono numerose, ma non sembra che abbiano speciale importanza.

N.º 3 (— Bibl. Univ. 2229/161). Magnifico codice membranaceo, contenente tutta la corrispondenza di Cicerone (*Ad Brutum; ad Q. fratrem; ad Atticum*; e poi, col titolo *M. Tullii Ciceronis oratoris eloquentissimi epistolarum ad Q. P. Lentulum feliciter incipit*, le epistole varie. Il vol. fu comprato dal pr. fr. Peregrinus de Hononia a Venezia, l'11 genn. 1532, *ab herodibus ipsius Dni Dominici*. Un'altra indicazione di proprietario fu raschiata.

N.º 4 (— Bibl. Univ. 2383/154). Cod. membranaceo, scritto da *frater Benedictus de Foroiulii ordinis servorum*; fu terminato il 29 genn. 1421.

N.º 5 (= Bibl. Univ. 2475/152), membranaceo.

N.º 6 (= Bibl. Univ. 2517/161), membranaceo, acefalo. Comincia con I 3, 1 *provincia magna*. Deriva da *P*, come prova il solito spostamento nei libri VIII e IX; ma è contaminato con un codice della classe *z*, come provano alcune lacune di *MP* colmate: IX 15, 1; X 18, 2; X 23, 5; XII 14, 3; XIII 28, 3). Invece le lacune sono rimaste in

*Dr*(esdense 112) purtroppo non conosco che la lezione p. 327, 3. Ove i tre codici vanno d'accordo, adopero la sigla *s*, colla quale denomino la classe dei codici detti impropriamente 'contaminati'.

- p. 325, 23 *eadem* M b 5; *eandem* H D L P b (praeter 5) z c.
- • *et bene et* L; *bene et cett.*
  - 24 *forte* P<sup>1</sup>; *recto* P<sup>2</sup> *fore.*
  - 26 *commoveor* o; *me commovit* cett.
  - • *quid enim* . . . . 27 *cognovi* om. o.
  - • *quid enim copiarum* H D; *quod enim commovit copiarum* P<sub>1</sub> P<sub>2</sub>; *copiarum* M P<sup>1</sup>; *quantum copiarum* L P<sup>1</sup> b e A<sup>1</sup>.
  - 27 *ex litteris tuis* H b 2. 8; *ex t. l.* cett.
  - • *ita opto* L P<sup>1</sup> b (praeter 4. 6. 7) P<sub>1</sub> P<sub>2</sub>; *itaque* M P<sup>2</sup> e H D b 4. 6. 7. z.
  - 28 *hae* 'he, hec' cett; om. p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>; *eae* e A<sup>1</sup>.
  - 30 *oppido* om. P<sup>1</sup>, inseruit P<sup>2</sup>.
  - • *et copiosissimo* om. p<sub>1</sub> p<sub>2</sub> A<sup>1</sup>.
  - 31 *Pharti* M p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>; *Parthi* P cett.
- p. 326, 1 *hoc melius* o e A<sup>1</sup>; *haec m.* cett.
- 2 *eris* H D, *erit* cett.
  - 3 *iam* (pro idem) p<sub>2</sub>.
  - 4 *in primis* p<sub>1</sub> p<sub>2</sub> e; *in primisque* cett.
  - 7 *litterae* < fuerunt > o L b 1. 3. 7.
  - • *Sinuus sanum* M P<sup>1</sup>, *Sinuessanum* P<sup>2</sup> cett., praeterquam varie corrupti sunt recentiores: -ssarum b 5, -ssarium b 1. 2. 6. 7. 8. e, -nsarium b 4, si necessarium b 3; sinuersanum o.

XI 13, 1; XV 2. 5; manca la lacuna XVI 15, 2 propria di Y e, come pare, di z.

N.º 7 (— Bibl. Univ. 2572/158), membran. Mancano le lettere XIII 38 e 39, le quali furono poi trascritte in fine del volume.

N.º 8 (— Bibl. Univ. 2592/150), membranaceo, terminato di scrivere il 5 aprile 1449 per me presbiterum Valerianum de Tassignano Imolensis dyocesis, in villa Vigovenie Ferrariensis dyocesis. Ha qualche annotazione marginale di mano più recente.

Tutti i manoscritti ora enumerati contengono i 16 libri per intero. V'è anche nella Bibl. Univ. (l. VIII) un *excerptum* fatto per uso scolastico nel sec. XV. È un fascicoletto cartaceo, di 12 carte, con 25 lettere, cioè: I 3. 6. 9 (fino a *quaeris* p. 15 l. 15 ed. M. Indi <Vale>). 10; II 1. 2. 4. 6. 8. 11. 14. 18; IV 5. 6. 9-15; V 1. 3. 5-7 (fino a *exiguam*, p. 104 l. 24). Le note, o interlineari o marginali, sono esplicative, con semplici sostituzioni di sinonimi. Non presenta nulla di notevole.

- p. 326, 7 *deuersiolum* M P (?) p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>; *diuersiolum* H D L b e o P (?); *diuersoriolum* A<sup>2</sup>.
- 8 *inquo* M P<sup>1</sup> b 1. 8; *iniquo* P<sup>2</sup> e cett.
  - 9 *ferret* (pro *feret*) L b (praeter 6) e P (forsitan a P<sup>2</sup> adiectum est compendium).
  - • *redieris* P<sup>1</sup>; recte P<sup>2</sup> *reddideris*.
  - • *περ πάντων* (pro *περ πάντων*) o; graeca om. L e b plerique.
  - 11 *quod* om. p<sub>2</sub>.
  - • *ut es delicatus* D; *ut es* cett.
  - 12 *nec* M P b e L; *ne* H D z b 8 s.
  - • *ignavia tua* z; *t. i.* cett.
  - • *adferet* M P b 3. 4. 8 A<sup>2</sup> p<sub>1</sub> p<sub>2</sub> H D L; *afferret* (vel *adferret*) e b 1. 2. 5-7; *afferat* o s.
  - 13 <Vale> L b 1. 3.
  - 16 *C. Anicius* M m o; *C. Anitius* P D; *Gaius* (vel *Caius*) *Anitius* (nel *Anicius*) e b 1-3. 8. A<sup>2</sup>; *C. Annitius* p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>; *Canicius* H; *Gaius Canicius* b 6. 7; *Canitius* F h b 4; *C. Antonius* b 5 (in margine vero -l- *Anicius*) L.
  - 17 *legione libera* M D<sup>1</sup> P<sup>1</sup>; *legiones liberare* H; *ex legione libera* o; *legatione libera* L F D<sup>2</sup> h m p<sub>1</sub> p<sub>2</sub> P<sup>2</sup> b e.
  - 18 *adiues* M; *adiuues* P et cett. omnes.
  - 19 *est* om. o.
  - 21 *solitus sum* o; *sum s.* cett.
  - • *litteras* (pro *lictiores*) o; b 7 perperam inter lineas adiecit -l- *litteras*.
  - 22 *id* M P L b e; om. H D F m h z.
  - • *factum* P<sup>1</sup>; recte P<sup>2</sup> *facilitatum*.
  - 23 *tu* o; *mi* cett.
  - 24 *eius* om. P<sup>1</sup>; *ei* P<sup>2</sup>; *ei* p<sub>2</sub>.
  - • *dignitatique* (pro *dignitati reique*) o.
  - • *consulis* M H D; *consuleris* F h; *consules* P L m e b A<sup>2</sup> z.
  - • *erit* M H D b p<sub>1</sub>; om. P<sup>1</sup>; *erat* L; *id erit* p<sub>2</sub> A<sup>2</sup>; *erit id* F m h; *quod erit* o.
  - 25 <Vale> L.
- p. 327, 3 *Non* M P<sup>1</sup>; *Nos* P<sup>2</sup> L H D b e p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>; om. o Dr.
- • *nostro* b 4. 5. 7. 8 e A<sup>2</sup> o; *uostro*, ut videtur, L; *uestro* M H D b (ceteri) p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>; *ὄρω* P.
  - 4 *contentione* b 4 (et 5 var. lect. in margine).
  - 5 *verbis* <utimur> o.
  - • *te concionatus* p<sub>2</sub> (pro *de te concionatur*); *de te concionatus est* A<sup>2</sup>.
  - • *hic impune non* p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>; *nec impune nam* cett.
  - 6 *arbitror* M P b e L; *arbitrabor* H D z.
  - 8 *ducem subversores* o; *ducem boni* cett.
  - • *octoni* (om. *nostrique*) b 3.
  - 9 *tyrannique octo* (pro *nostrique tyrannoctoni*) o; itemque b 3, omisso verbo *nostrique*.

p. 827, 9 *tyranni octoni* H D b 1; *tyranno octoni* P<sup>1</sup>; *tyrannoctoni* (vel *tirann.*) M L P<sup>2</sup> e b p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>; om., cum spatio, b 6. P in margine: *τυραννοκτόνοι interfectores tyrannorum.*

- • *gentium* om. o.
- 11 *unast* M; *una est* H D z, *est una* P L b e.
- 12 *dero* M; *deero* P et cett.
- 13 *absit* p<sub>1</sub> p<sub>2</sub> et omnes recentiones.
- • *illudque* o; *illud* cett.
- • *prof.* <fac cogites> quo ad o; *profecto quoad* cett.
- 14 *senatus* aut M H D p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>; *senatus* (om. aut) o A<sup>2</sup>; *senatus autem* P (fortasse compendium a P<sup>2</sup> adiectum est) L b e.
- 15 *adsensis* P<sup>1</sup>; recte P<sup>2</sup> *adsensus*.
- 16 *tamen* (pro *tum*) p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>.
- • *his omnes praeter* b 4 s, qui habent *is*.
- • *optinerent* .... 17 *nisi qui* om. p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>.
- 17 *cuique* o; *cuiquam* cett.
- • *tum* P b (plerique) L o; *cum* M H D p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>.
- 18 *cum* (pro *tum*) o.
- • *mercule* M, *mehercule* cett.
- 19 *rogo rei p. causa* om. L b 8 (in margine vero *reique p.*); *rogo* om. b 2.
- 20 *ne cuique* P<sup>1</sup>; recte P<sup>2</sup> *ne cui quicquam*.
- 21 *dignitatem* <*senatus*> o.
- • *nihil qua* (pro *qua nihil*) p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>.
- 23 *consecutus* (pro *adeptus*) D.
- 24 *magna res facit* o; *magna res est: fac* cett.
- 26 *nostro* om. z.
- 28 Inscriptionem omittunt omnes praeter nonnullos recentiores; a P<sup>2</sup> autem adnotatum est hinc incipere aliam epistolam.
- 30 o om. o.
- • *intollemibilia* (pro *intolerabilia*) o.
- • *si* (pro *sed*) p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>.

p. 828, 1 <*est*> *dignitas* o.

- • *eoque* M P<sup>1</sup>; *eo quae* (vel *que*) H D L P<sup>2</sup> b e p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>; *eo quod* b 5; *eo* o.
- • *accidere* p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>; *acciderunt* cett.
- 2 *et animi ingenii* M H P<sup>1</sup> p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>; *et animi ingenui* D; *animi et ingenii* L P<sup>1</sup> b (praeter 4. 6) o o; *et animi et ingenii* b 4. 6.
- 3 *ferstea* (*fers* | *te* | a P<sup>1</sup>) non *ulciscenda sunt etiamsi non* (om. P<sup>1</sup>) *sunt dolenda* M P<sup>1</sup>; *fers* (*fere* L) a *te non ulciscenda sunt* (ulc. non sunt D) *etiamsi* (*etsi* b 2. 8) *non sunt* (*sint* b 4. 8) *dolenda* H D L P<sup>2</sup> b e; *fers censuerim ulciscenda. sunt etiam alia sed non sunt tolenda* o; *fers te ante ulciscendi sunt etiamsi non sunt dolabella* p<sub>1</sub> p<sub>2</sub>.



Ho voluto sovrabbondare nel riferire anche gli errori di scrittura dei codici umanistici (tranne naturalmente le semplici varietà di grafia), non già perchè tutto questo 'sterquilinum' possa mai giovare alla più sicura costituzione del testo, ma per la ragione che, trattandosi di stabilire come si formarono i testi vulgati, anche gli stessi errori possono essere un indizio utile. Forse è a dolersi soltanto che io non abbia avute anche le collazioni di altri mss., specialmente di quelli che non hanno l'inversione nei libri VIII e IX, e di qualche altro della classe z. Spero tuttavia che quello che ho dato possa bastare allo scopo che mi propongo.

E ora cominciamo dapprima coll'esaminare *L*. Questo frammento si collega con *M* ovvero con *Y* o è indipendente da ambedue? Quando *FHD* vanno d'accordo, la lezione di *Y* è sicura: nel caso nostro però ci dobbiamo contentare delle sole testimonianze di *HD*, poichè *F* manca per il tratto in questione ed ha solo la lettera XII 21 sulla fine del libro XIII, come tutti gli altri mss.; e naturalmente per questa l'autorità sua è limitata, come lo è quella di *mh*.

*L* discorda da *Y* e coincide con *M* nei passi seguenti: p. 326, 2 *erit* *ML*, *eris* *Y*; 12 *nec* *ML*, *ne* *Y*; 22 *id* *ML*, om. *Y*; p. 327, 6 *arbitror* *ML*; *arbitrabor* *Y*; 8 *tyrannoctoni* *ML*, *tyranni octoni* *Y*. — Per questi cinque passi, dove *M* ha la sola lezione giusta, non si potrebbe ammettere che *L*, derivando da *Y*, abbia la lezione genuina per congettura. Degli errori di *Y* alcuni si trovano in altri codici (*z*) che hanno relazione con *Y*; e quando in mss. recenti si volle correggere l'errore, si pensò piuttosto ad altri emendamenti congetturali, più o meno infelici (es. p. 326, 12 *ne*.... *afferat* *z*). Inoltre la necessità di *id* (p. 326, 22) non è tanto vivamente sentita da spiegare un ipotetico supplimento.

D'altro lato *L* si allontana da *M* e si accorda con *Y* nei passi seguenti: p. 325, 23 *eandem* *LY*, *eadem* *M*; 29 *Parthi* *LY*, *Pharti* *M*; p. 326, 7 *diuersiolum* *LY*, *deuersiolum* *M*; p. 327, 3 *Nos* *LY*, non *M*; 18 *mehercule* *LY*, *mercule* *M*; p. 328, 1 *eo quae* *LY*, *coque* *M*; 3 *fers a te* *LY*, *ferstea* *M*. — Per

questi passi si può ammettere che *L*, derivando da *M*, si accosti a *Y* per congettura. *Eadem* e *Pharti* sono errori tanto evidenti che l'amannense di *P*, il quale certo non aveva innanzi a sè anche un altro codice, li vide e subito senz'altro li corresse. Lo stesso vale di *non*, che, appena si badi un poco al senso, apparisce subito come errato; che il *que* di *eoque* sia pronome, è manifesto per il senso; e se anche questi due errori sfuggirono a *P'*, non è punto meraviglioso che se ne accorgesse e li emendasse *L*. In *diuersiolum* e *deuersiolum* abbiamo solo una varietà di grafia con un errore comune (per *diversoriolum*). *Mehercule* è grafia più comune invece di *mercule*. Resta quindi solamente la lezione *fers a te*, la quale richiede un discorso un poco più lungo. Gli editori moderni riconoscono ch'essa, quantunque data da *Y*, non può essere accettata, come quella che sebbene non urti contro la grammatica, urta contro il senso: « universe enim haec dicta sunt » (Mendelssohn); e non ci può quasi essere alcun dubbio, che la correzione vera è *fers ea*. Ora se tale è il testo genuino, è chiaro che l'archetipo di tutti i mss. doveva avere *ferstea* come si trova in *M*; donde per congettura *Y*, invece di espungere semplicemente la lettera 't', per mezzo di una trasposizione fece *fers a te*, in quel modo medesimo come a un siffatto emendamento erasi avviato *P'*, scrivendo *fers te, a*. Ora può darsi che anche *L*, derivando da *M*, abbia fatto la medesima correzione congetturale come *Y* e come ci si preparava *P'*, quantunque possa fare un po' di meraviglia come mai, di varie persone, a nessuno venisse in mente la correzione vera *fers ea*, altrettanto semplice e facile, e tutti invece si accordassero nella erronea *fers a te*. Che dunque tra *L* e *Y* vi sia pure qualche relazione?

Più importanti sono i passi dove *L* differisce tanto da *M* quanto da *Y*: p. 325, 23 *et bene et L*, *bene et M Y*; 26 *quid enim copiarum Y*, *copiarum M*, *quantum copiarum L*; p. 326, 7 *fuerunt L*, om. *M Y*; 9 *ferret L*, *feret M Y*; 16 *C. Antonius L*, *C. Anicius M Y*; 24 *consules L*, *consulis M Y*; *erat L*, *erit M Y*; p. 327, 11 *unast M*, *una est Y*, *est una L*; 14 *senatus aut M Y*, *senatus autem L*; 19 *rogo rei publicae*

*causa* om. *L*; p. 328, 2 *animi et ingenii* *L*, *et animi ingenii* *M Y*. — Parte di queste varianti sono correzioni congetturali (*consules* in luogo di *consulis*, correzione fatta anche da *P*; *animi et ingenii*), o aggiunte arbitrarie (*et bene et, fuerunt*); parecchie poi sono palese errore dell'amanuense (*ferret, C. Antonius, erat, la lacuna rogo... causa*). La particella *aut* dopo *senatus* non dà senso; onde l'amanuense può aver pensato di correggere in *autem*, quantunque anche ciò non soddisfi. Per tutti questi casi non abbiamo nessun indizio sulla fonte prima di *L*, poichè *M* e *Y* vanno d'accordo. Dove invece v'è una varietà di lezione, ivi *L* fa presupporre piuttosto la lezione di *M*. — *quantum copiarum* è una palese congettura invece del semplice *copiarum* di *M*, mentre la lezione giusta è data da *Y*; l'inversione delle parole *est una* e *una est* si spiega meglio partendo da *unast*. Così anche per questo lato la derivazione di *L* da *M* è pure la più probabile.

Veniamo adesso a *P'*. Distinguere le diverse mani che corressero il testo originario di *P*, riesce, come sempre, difficile e incerto. Qualcuna delle correzioni si dovrà probabilmente assegnare all'amanuense medesimo, e fonte ne sarebbe quindi direttamente *M*: per es. p. 325, 24 *fore*; p. 326, 23 *factitatum*; p. 327, 20 *ne cui quicquam*. Ma prendiamole tutte insieme e ricerchiamone la origine. Le correzioni, le quali si accordano tanto con *M* quanto con *L*, oltre le già citate, sono le seguenti: p. 325, 30 *oppido*; p. 326, 9 *reddideris*; p. 327, 9 *tirannoctoni* (in *M tyr.*, in *L* non intieramente sicuro); 15 *adsensus*; p. 328, 3 *non*. In due soli casi la correzione si accorda con *M* contro *L*, cioè p. 325, 27 *itaque*; p. 326, 24 *erit*; mentre invece in dieci casi si accorda con *L* contro *M*: p. 325, 26 *quantum*; p. 326, 7 *Sinuessanum*; 8 *iniquo*; 9 *ferret* (dato che l'errore provenga da *P'* e non sia da attribuire direttamente a *P'*); 17 *legatione libera*; p. 327, 3 *Nos*; 14 *autem* (dato che non si tratti di un errore di trascrizione di *P'*); p. 328, 1 *eo quae*; 2 *animi et*; 3 *fers a te* (in *L* la parola *fers* è un evidente errore di scrittura). — È bensì vero che tutte queste correzioni si potrebbero forse supporre congetturali (per *ferret*

e *autem* siamo malsicuri, perchè il segno di abbreviatura potrebbe essere già di  $P^1$ , e in tal caso si tratterebbe solo d'un arbitrio dell'amanuense; ma resta sempre la meravigliosa coincidenza di  $L$  con  $P^1$ . Soltanto tre errori evidenti di  $L$  non sono accolti (p. 326, 16 *Antonius*; 24 *erat*; p. 328, 3 *fore*) e due inutili interpolazioni (p. 325, 23 *et*; p. 326, 7 *fuert*), non tenendo conto dei *vale* aggiunti alla fine delle epistole (p. 326, 13 e 25): per tutto il resto si trova riscontro. Del resto con ciò io non voglio concludere che proprio  $L$  servisse al Salutati per la collazione. A me basta di aver mostrato, per mezzo di  $L$ , che già prima dell'epoca umanistica esistevano delle copie di  $M$ , forse corrette qua e là con qualche esemplare della classe  $Y$ ; e, siccome più sopra abbiamo dimostrato che difficilmente il Salutati potè valersi di  $M$  stesso per la collazione, la straordinaria corrispondenza di  $L$  con  $P^1$  dimostra che il codice adoperato era o  $L$  o un altro ms. molto simile a  $L$ . Che poi questo codice continuasse anche più tardi a influire sulla vulgata, si potrebbe forse desumere dal fatto che l'interpolato *fuert* (p. 326, 7) e principalmente il nome *Antonius* (p. 326, 16) si ritrovano in qualche codice umanistico. Che anche la lacuna *rogo rei publicae causa* (p. 327, 19) comune a  $L$  e ad uno dei cod. bolognesi non sia fortuita?

Torniamo finalmente a  $z$ , ai cosiddetti 'contaminati'. Disgraziatamente io ho soltanto le collazioni di tre mss. e per il solo tratto ch'è contenuto in  $L$ ; e appunto queste collazioni provano che i tre mss. a me noti non sono i migliori e i più genuini della loro classe. Tuttavia bastano, credo, a stabilire questo fatto: che esiste una classe di mss. la quale non deriva da  $M$  e neppure da alcuno dei mss. noti nel gruppo  $Y$ . Se poi il capostipite di questa classe sia lo stesso  $Y$  oppure un altro codice indipendente tanto da  $M$  quanto da  $Y$  (e in tal caso sarebbe della massima importanza per la ricostruzione dell'archetipo comune), non può essere risolto sino a che non si abbiano materiali più sicuri.

Che i tre mss.  $o p_1 p_2$ , nonostante le numerose diversità che presentano, derivino da un comune capostipite, è

dimostrato dalla comune alterazione nel libro XIII; sicchè la varietà di lezioni non può in nessun modo provenire da una diversità di origine. Molte di queste differenze sono causate dal fatto che in *o* si hanno numerosissimi emendamenti o mutamenti congetturali, come provano le varianti che non hanno riscontro nè in *p*, *p*, nè in alcun altro codice o antico o recente da me conosciuto. Tali sono: *p*. 326, 12 *afferat* (per causa di *ne*; come in *ç*); 21 *solitusum* (invece di *sum solitus*); 21 *litteras* (forse perchè non aveva capito); 23 *tu*; *p*. 327, 5 (*utimur*); 13 *illudque*; (*fac cogites*); 21 (*senatus*); *p*. 328, 1 (*est*). Similmente vi hanno delle omissioni da attribuirsi all'amanuense, perchè prive di riscontro (*p*. 325, 26 *quid enim . . . . cognovi*; *p*. 326, 19 *est*; *p*. 327, 9 *gentium*; 30 *o*) o errori o arbitri di trascrizione (*p*. 327, 17 *cuique*; 24 *magna res fuit*; 30 *intollembilis*).

Ma se *o* è un ms. inquinato di errori e di mutamenti arbitrari, neanche *p*, *p*, sono rappresentanti molto autorevoli della loro classe, quantunque migliori di *o*. Più sopra (*p*. 392) abbiamo visto che *γ*, deriva probabilmente da *p*, ovvero che ambedue i mss. sono diretta discendenza di un esemplare comune. La seconda di queste ipotesi è la vera, come provano gli errori particolari di *p*, i quali mancano in *p*: *p*. 326, 3 *iam*; 11 *quod om.*; 24 *ei*; *p*. 327, 5 *concionatus*. Ma anche la fonte comune aveva numerose omissioni (*p*. 325, 28 *hae*; 30 *sg. et copiosissimo*; 327, 16 *optinerent . . . . nisi qui*) ed errori (*p*. 326, 4 *in primis*; 326, 5 *non* invece di *nam*; 327, 16 *tamen* invece di *tum*; 21 *nihil qua* per *qua nihil*; 30 *si* per *sed*).

Trattandosi di codici derivati certamente da una fonte comune, di variazioni ed errori singoli, senza riscontro in altri mss., non si può giudicare diversamente da quello che noi ora abbiamo fatto. Ma allora, collo stesso criterio, potremo eliminare parecchie altre differenze che si hanno tra *p*, *p*, da una parte e *o* dall'altra. Mutamenti arbitrari di *o* sono *hoc* (*p*. 326, 1) invece di *haec, dignitatie* (*p*. 326, 24) per *dignitati reique*. Errori di scrittura propri solo di *o* debbono essere l'omissione di *quae* (*p*. 328, 1) nonostante l'*eoque* di *M*, e l'omissione di *Nos* (*p*. 327, 3) nonostante l'erroneo



non di *M*. Similmente come correzioni congetturali di *o* si avranno da considerare: p. 326, 7 < *fuerunt* >; p. 327, 3 *nostro*.

Restano ancora alcuni altri passi, pei quali tra *o* e *p*, *p*, v'è discordanza. Essi meritano di essere considerati uno per uno:

p. 325, 26: *commoveor* *o*. Per questo passo *z* era evidentemente corrotto, e la lezione genuina è riprodotta da *p*, *p*,: *quod (quid?) anim commovit copiarum*. Non essendosi accorto dello spostamento del verbo *commovit*, *o* (o forse la sua fonte immediata) congetturò *commoveor* e lasciò fuori il resto.

- » 31: *Pharti* *p*, *p*,; *Parthi* *o*. La lezione genuina dev'essere l'erroneo *Pharti*, dal quale *o*, con facile congettura, ha tratto *Parthi*. Questa lezione è importante, perchè dimostra che i testi *p*, *p*, non hanno nulla di comune con *P* e coi codici umanistici derivati da *P*. Che cosa se ne possa desumere intorno alla natura di *z*, diremo tra poco.

p. 326, 7: *deuersiolum* (*p*, *p*,) e *diuersiolum* (*o*) è solo una varietà di grafia, nè si può dire quale sia la lezione genuina di *z*. Lo stesso vale per p. 326, 16 *Anicius* (*o*) e *Aunitius* (*p*, *p*,); e similmente per p. 325, 27 *ita* (*p*, *p*,) e *itaque* (*o*).

- » 17: *ex legione libera* *o*; *legatione libera* *p*, *p*,. Tanto *M* quanto i codici derivati da *Y* fanno presupporre nell'archetipo comune la lezione errata *legione libera*; e questa doveva leggersi anche in *z*. In *p*, *p*, penetrò la correzione vera, probabilmente dal libro XIII dove la lettera stessa è ripetuta colla lezione corretta <sup>1)</sup>; mentre *o* pensava da sè a riparare

<sup>1)</sup> Che la lezione *legione libera* appartenga all'archetipo è dimostrato da *MDH*. Qui *F* non conta, perchè dà il testo della fine del libro XIII, ove la lettera è ripetuta; e in quella seconda copia hanno *legatione libera* tutti i mss. buoni.

al guasto con una delle sue erronee congetture.

p. 326, 24: *erit* p, (con *MY* e recenti); *id erit* p,<sub>1</sub>; *quod erit* o. Sulla lezione genuina di *z* siamo incerti. L'archetipo comune di tutti i mss. aveva *erit*, come prova l'accordo di *M* e di *HD* (= *Y*); nella seconda copia della lettera (nel libro XIII) si aveva invece *erit id* (*Fmh*). Potrebbe darsi per conseguenza che il testo di *z* ci sia fornito da p,<sub>1</sub>, mentre in p,<sub>2</sub> sarebbe penetrato il pron. *id* dal libro XIII. Ma potrebbe darsi pure che realmente *z* avesse *id erit*, e il pronome fosse per caso omissso da p,<sub>1</sub>. Certo è un'alterazione congetturale, delle solite, il *quod* di o.

p. 327, 8. Probabilmente *z* aveva la lezione corretta *boni nostrique tyrannoctoni*, come danno p, p,<sub>1</sub>. Ma o, che non capiva la parola *tyrannoctoni*, ne cavò fuori un testo tutto suo: *subversores tyrannique octo*. Non credo probabile che in p, p,<sub>1</sub> penetrasse la lezione vera per contaminazione; poichè di questa non si ha alcuna traccia sicura.

» 14: *aut* hanno p, p,<sub>1</sub>, con tutti i mss. buoni (mentre *LP* e tutti i derivati hanno *autem*), e così si leggeva in *z*. Siccome non dava senso, o l'omise, e questa volta almeno va d'accordo coi critici moderni.

» 17. 18. Gli scambi di *cum* e *tum* sono tanto frequenti nei mss. del '400, che non si potrebbe dire facilmente quali lezioni avesse *z*. Tuttavia, considerando la maggiore autorità di p, p,<sub>1</sub>, credo che il testo di *z* fosse corretto.

p. 328, 1. Se *z* avesse *accidere* (p, p,<sub>1</sub>) o *acciderunt* (o), non può esser definito nello stato presente.

» 2. L'archetipo comune aveva erroneamente *et animi ingenii*, come prova l'accordo di *MY*; e così anche aveva *z*, come dimostrano p, p,<sub>1</sub>. Cor-

rezione congetturale allora sarebbe la lezione di *o*, come certamente per congettura si ha anche in *L P*<sup>2</sup> la correzione medesima. Una influenza di mss. recenti non si può dimostrare, data la natura di *o*.

- p. 328, 3. Anche per questo passo *p, p*, ci danno la lezione genuina di *z*, la quale è stranamente corrotta. Al solito *o* ha voluto provarsi a correggere. Il passo è importante, perchè mostra che manca ogni relazione coi soliti codici vulgati, i quali hanno tutti la correzione congetturale *fers a te* (vedi sopra a p. 422).

Riassumendo, le grandi divergenze che vi sono tra *p, p*, e *o* derivano dal fatto, che *o* è un pessimo ms., inquinato di spropositi e di spropositate congetture. Un'idea più fedele di *z* ci è data da *p, p*, i quali quasi sempre conservano la lezione genuina, anche là dove questa è manifestamente errata. È da sperare tuttavia che della medesima classe si possa trovare qualche altro esemplare più fedele e più diligente. Certo è che quando si siano eliminate le discrepanze nel modo come noi abbiamo fatto (e bisognava procedere così, dimostrata la comune origine dei tre mss.), ci si presenta *z* sotto un aspetto suo particolare, con peculiarità sue proprie, per le quali si riaccosta moltissimo a *HD*, senza però confondersi con essi. Ecco le lezioni, che sono proprie di *z* e discordano da qualcuna delle due classi:

- p. 325, 23 *eadem M, eandem z* e rimanenti.

» 26 *copiarum M, quid enim copiarum Y, quod (quid?) enim commovit (!) copiarum z, quantum copiarum L P*<sup>2</sup> vulg.

» 31 *Pharti M z; Parthi Y P cett.*;

- p. 326, 12 *nec M L P vulg., ne Y z*;

» 12 *tua ignavia M Y L P vulg., ignavia tua z*;

» 21 *id M L P vulg.; om. Y z*;

» 24 *consulis M Y, consules z vulg.*

- p. 327, 6 *arbitror* M L vulg., *arbitrabor* Y z;  
 » 11 *unast* M, *una est* Y z, *est una* L vulg.;  
 » 14 *aut* M Y z, *autem* L vulg.;  
 » 26 *nostro* om. z;  
 p. 328, 2 *et animi ingenii* M Y z, *animi et ingenii* L vulg.;  
 » 3 *ferstea* M, *fers a te* Y L vulg., testo stranamente corrotto z.

In tal modo resta dimostrata l'esistenza di uno speciale gruppo di mss., il quale mette capo ad un codice avente straordinarie affinità con Y. Ma per avere un'idea più esatta di questo cod. z, bisognerà cercarne ancora qualche rappresentante più genuino di quelli che conosco io, e solo allora si potrà determinare anche, se i codici in questione derivino da Y oppure formino un gruppetto a parte, più somigliante a Y che a M, ma indipendente dall'uno e dall'altro. La lezione errata *Pharti* (p. 325, 31), che noi abbiamo supposta propria di z, se dovesse essere confermata dal ritrovamento di nuovi mss., avrebbe una speciale importanza nella questione. Il confronto di M e di Y dimostra, che M non solo è il codice più antico e più autorevole, ma è anche il più genuino rappresentante dell'archetipo perfino per gli errori. Y ha dovunque ammodernata e cambiata la grafia, e qua e là ha cercato di correggere pure congetturalmente (es. p. 328, 3 *fers a te*), mentre M ci ha data la lezione errata dell'archetipo. Ora non potrebbe essere lo stesso anche dell'erroneo *Pharti*, che dall'archetipo sarebbe passato in M e in z, mentre avrebbe dato origine alla correzione *Parthi* in Y, precisamente come P copiando da M corresse subito senza esitazione? Certo intanto è che questi mss., comunque si vogliano giudicare, non hanno alcuna relazione con P e cogli altri codici umanistici; ed appunto per questo meritano di esser fatti ancora argomento di ricerca.

## CONCLUSIONE

La conclusione di questo studio è che la storia della tradizione delle epistole varie di Cicerone non è così semplice come si supponeva. Il Mendelssohn credeva che tutti i codici più recenti derivassero da *P*, tranne le contaminazioni. Del resto, per i libri IX-XVI, egli accanto ad *M* ammetteva l'esistenza di un altro codice *Y*, dal quale discesero *FHD* e l'ignoto ms. che servi per la contaminazione. Il Gurlitt poi credè di poter determinare meglio il cod. *Y*, che per lui sarebbe stato il cod. di Lorsch; e, fondandosi specialmente sul fatto che questo era slegato (*in quaternionibus*), voleva spiegare tutti gli spostamenti di origine meccanica che si trovano nei codici della classe *Y*, cioè in *D*, in *H* e *F* e finalmente nei 'contaminati'. Noi invece abbiamo dimostrato che anche altri codici furono, almeno per qualche tempo, slegati, compreso *M* allorchè nel 1392 ne fu tratta la copia *P*; che *D* deriva da un codice di formato piccolo, nel quale i singoli libri erano distaccati, e di cui ogni carta conteneva circa 38 righe dell'ed. *M*.; che invece *H* ed *F* provengono da un manoscritto di dimensioni molto più grandi, forse miscellaneo, quantunque non si possa fino ad ora stabilirne l'ampiezza e il formato. Quanto poi ai cosiddetti 'contaminati', abbiamo dimostrato che in questa categoria furono posti manoscritti molto disparati, e che tra essi esiste un gruppo, il quale ha uno spostamento meccanico, indizio certo di comune origine. Il cod. originale di questa classe, che chiamammo *z*, conteneva circa 65 righe dell'ed. *M*. per ogni carta, ed era scritto piuttosto irregolarmente. Non si può escludere che anche *z* derivi da *Y*, quantunque resti pure la possibilità che sia un ramo speciale del comune archetipo. Sicchè il tentativo di ricondurre tutti gli altri mss. indipendenti da *M* al solo codice di Lorsch, ossia a quella che il Gurlitt chiama la 'tradizione nordica', risulta privo di fondamento, quantunque sia quasi certo che la fonte di *D* fosse



appunto il cod. Laurishamense. Quanto poi ai codici del sec. XV, abbiamo dimostrato che non tutti derivano da *P*; che anche di *M* molto probabilmente si trasse qualche altra copia che poi si propagò; che *P* medesimo fu emendato dal Salutati per mezzo di un codice che non era *M*, ma che somigliava moltissimo a quello (seppure non fu lo stesso), del quale tuttora si conserva un frammento in Heilbronn (*J*); che questo ms. infini forse anche dopo sulla tradizione nel sec. XV. Siamo riusciti poi a stabilire un criterio estrinseco, il quale permetta di riconoscere subito se un ms. umanistico (purchè anteriore al 1489) derivi da *P*. Nel caso contrario, si dovrà cercare se sia una copia recente di *M* ovvero derivi dal codice adoperato dal Salutati; ma per questo non siamo riusciti ancora a stabilire alcun criterio sicuro, poichè il codice adoperato dal Salutati era verosimilmente anch'esso un antico discendente di *M* e quindi doveva aver con esso comuni le lacune. Invece siamo riusciti a stabilire un criterio estrinseco per riconoscere i mss. della classe *z*.

Pertanto è desiderabile che i codici del sec. XV siano passati in rassegna un'altra volta. Innanzi tutto si dovrà badare moltissimo a quelli che contengono soltanto o i primi otto o gli ultimi otto libri; poichè nell'epoca umanistica si fecero o degli estratti per uso scolastico o delle copie complete, e i codici con otto libri soltanto potrebbero connettersi o colla classe *X* (libri I-VIII) o colla classe *Y* (libri IX-XVI). Dato che siano una copia incompleta di *P*, saranno facilmente riconoscibili dallo spostamento ch'è proprio dei discendenti di esso. Nel libro VIII si deve badare alla lettera 2.<sup>a</sup> Se dopo le parole *vide modo inquis* (ed. M. p. 186, 10), si salta subito a VIII 9, 3 *mihi litteris* (ed. M. p. 199, 15), la derivazione da *P* è sicura; come pure se a IX 15, 5 segue subito *non me hercules* etc. (p. 186, 10), oppure se questo tratto (VIII 2, 1-VIII 9-3) è posto alla fine del libro VIII (correzione di Guiniforte Barzizza). Quando di un codice sia accertata la discendenza da *P*, si può vedere se sia colmata qualcuna delle lacune proprie di *MP* (IX 15, 1; 18, 2; X 23, 5; XI 13, 1;

XII 14, 3; XIII 28, 3; XV 2, 5), nel qual caso il codice è sicuramente contaminato. (Per i primi libri si può badare anche a IV 12, 2; V 2, 7). Ad ogni modo, anche se v'è contaminazione, il codice è da gettar via.

Ove manchino gli spostamenti propri di *P*, si presentano quattro casi possibili:

1.° che il ms. sia un esemplare corretto; e tale può essere solo se di età posteriore alla scoperta del Poliziano (ca. 1489);

2.° che sia derivazione recente di *M*, ma non pel tramite di *P*;

3.° che derivi da qualche copia di *M* anteriore al 1392 (*L?* cod. usato dal Salutati?);

4.° che abbia per fonte un codice indipendente da *M*. Non è certo facile distinguere il n.° 2 dal n.° 3. Vi si potrà riuscire badando alle correzioni di *M*, cioè a *M*<sup>c</sup> e a *M*<sup>r</sup>. Ad ogni modo questi discendenti di *M* potranno importare per conoscere meglio la storia della tradizione: ma per la critica del testo sono sempre privi di valore. Molto importante è invece il caso che si tratti di un codice indipendente da *M*, e qui potranno servire, oltre le lezioni, specialmente le lacune. Tra i mss. poi, i quali non hanno relazione con *MP*, sono quelli del gruppo *z*. Per riconoscerli, si osservi la successione delle lettere nel libro XIII. Se alla lettera 59<sup>a</sup> segue subito la 68<sup>a</sup>, e se le lettere 64<sup>a</sup> e 71<sup>a</sup> sono amalgamate insieme in modo che al principio della 64<sup>a</sup> segna la fine della 71<sup>a</sup> e viceversa, allora si ha un codice della classe *z*. In questo caso però, siccome pare che *z* contenesse solo gli ultimi otto libri, si osservi se non vi sia contaminazione con *P*. Questa potrà essere stabilita con certezza, quando nel libro VIII manchi il tratto solito 2, 1 — 9, 3. In siffatti codici poi si badi anche se vi sia il tratto da XIII 76, 1-XV 13, 2; se nulla manca, si veda se in XV 2, 5 v'è la lacuna solita di *MP*. In quest'ultimo caso è pure sicura la contaminazione. — Altri criteri potranno certo essere stabiliti quando si conosca nuovo materiale.

Ma, si può domandare, un nuovo esame, sia pure sommario, dei numerosissimi mss. che finora si credevano

senz'altro derivati da *P*, potrà essere realmente utile alla critica del testo? Credo di sì, quantunque il frutto, che se ne possa cavare, non sia forse abbondante. I mss. derivati da *M*, anche se da copie antiche, com'è naturale, non hanno valore. Tuttavia non è privo d'interesse conoscere un po' più esattamente la storia della tradizione, quantunque per la costituzione del testo ciò non possa servire molto. Più proficuo invece potrà essere il determinare meglio la classe *z*. Nondimeno non è da credere, che, quand'anche si sia trovato un altro rappresentante di *Y* e forse anche un'altra classe derivata dal comune archetipo, il testo si possa mutare molto. Le poche osservazioni anzi, che avemmo occasione di fare, mostrano che *M* è sempre non solo il codice più antico, ma anche il più sincero e il più fedele rappresentante dell'archetipo; e può darsi che la più esatta determinazione di *z* non riesca ad altro, in fine, che ad accrescere ancora l'autorità del celebre manoscritto laurenziano a detrimento di *Y*.

GIUS. KIRNER.

## Appunti per l'apparato critico ad Euripide

(continua da p. 368).

156 μα<sup>10</sup> L: μάτερ<sup>o</sup> sic E | 169 ἐώϊους a: ἐφίοις E: ἐώϊους L G c | ἀελίου anche c | 170 pers. not. add. L<sup>1</sup> | ὅστ' ἐμπλήσαι G c | 171 pers. not. add. L<sup>1</sup> | γιγαίε L | 175 ἀελίου anche c: ἀλλίου L | 180 προβάσεις L G | 181 τύχη E | 182 νέμεσις anche c: νέμεσις a | 184 μεγάλην ὀρίαν c | 185 αἰχμαλωτίδας l | 186 sopra δς κτλ. scrive ἐπαγγέλλεται g | μνηύει c | 188 ποσειδανίοις anche G | 191 χρυσορόστρουχε anche c | 195 ἔχριζες anche L G | 196 εἰσῆλθε anche c | 197 forse χωρεῖ a<sup>1</sup>, χώρει a<sup>2</sup>, di nuovo χωρεῖ a<sup>3</sup> | 198 δὲ anche c | 199 τ' om. c: δ' (non τ') si legge in a | λάβωσι ~ sic c | 201 ἀλλήλας a | 209 πλείσασαι E | 210 ὅπερ anche E | 215 καλλιστεύματα] διὰ τὰ superscr. g | 219 πεμφθεῖς c: πεμφθεῖσα a E L G | 220 ἴσα e χρυσοῖ. anche c | 223 περιμένει anche c | 228 βακχείων anche L c: βακχείων G | 231 οἰάδας c | 234 νυγορόλον c | 236 γέναιμ' ἂν c | 237 παρ c | 240 ἄρις μολῶν E (traieo. rubr.), μολῶν a<sup>1</sup> c | 242 τέχη c | 244 πείσεις<sup>9</sup> (pr. πείσεσθαι?) G | 248 τὰς c | 252 ποτίον c | 261 κληῖθρά (ι ex τι) c: κληῖθρά a | 262 εἴσω τέχεων G | ἔσω ha c | 263 μήτε c | 264 οὐ μεθώσ' c | 268 θράσους (superscr. a<sup>1</sup>) a: I. ha in marg. θράσος καὶ θάρσος διαφέρει· θάρσος ἐπὶ καλοῦ, θράσος δὲ ἐπὶ κακοῦ· ἐνταῦθα δὲ τὸ θράσους ἀντὶ τοῦ θάρσους | 271 ἔχθρας c | 276 εἰς σκοτεινὰς anche L: εἰς σκ. G c | 277 ἔρομαι c | τίνας ἐγχετάσιν corresse l, ma lasciò non corretto δόμον; | 285 ἀργύριον sic c | 286 ἀντίμεναι c | 292 ἐπεστάλην G | 301 sq. ποτίσσαν βοῶν κλύονσαι ὧ νεάνιδες γήραι τῷ παιδὶ τρομερὰν || ἔλκω c | 305 ι' anche c | 307 μα<sup>10</sup> E: μῆς G | 308 κτανοχρῶτα anche E a<sup>1</sup> | 309 ἀμὰν anche c | 311 ἀελλια anche c | 320 sq. γίλοις, ἦ (sic) ποθεινός om. pr., add. rubr. E.

(continua)

G. V.

## DE RECENTIORVM STVDIIS IN TYRTAEVM COLLATIS <sup>1)</sup>

' Quid? Horatius frustra Tyrtaeum  
Homero subiungit? '

Quintil.

Quae de Tyrtaeo poeta a grammaticis atque historicis diu multumque iam usque ab antiquis temporibus ad nostram aetatem disputata sunt, ea neque disserere in animo est neque iudicare. Quamvis enim constet non nullos etiam nunc reperiri doctos viros, qui Tyrtaeum *γέρσει μὲν Ἀθηναίων, τῶρ δὲ* (i. e. Lacedaemoniorum) *δὲ πολίτην γειόμενον* Platoni potissimum adsentientes arbitrentur, multos etiam qui traditae ab antiquis sententiae strenue in hac parte aduersentur, haec tamen omnia parvi admodum aut omnino nullius momenti iam fieri videntur. Nonnulli enim nostrae aetatis litterati homines, novam eamque, ut ita dicam, patientiorem viam ingressi, non illud iam disputant utrum Lacedaemonius fuerit Tyrtaeus an Atheniensis; utrum

<sup>1)</sup> A. W. Verrall ' *Tyrtaios, a graeco-roman tradition* ' (The classical Review, July 1896, pp. 269 sqq.): ' *The date of Tyrtaios* ' (ib. April 1897, pp. 185 sqq.: cfr. R. W. Macan ' *A note on the date of Tyrtaios, and the Messenian war* ' ib. February 1897, p. 10 sqq.). — E. Schwartz ' *Tyrtaios* ' (Hermes XXXIV 1899, pp. 428 sqq.). — E. Meyer ' *Tyrtaios* ' (Forschungen zur alten Geschichte, Halle 1899, II pp. 344 sqq.: cfr. vol. I pp. 221 sqq.). — I. Beloch ' *König Leoty-chidas und der messenische Aufstand* ' (Hermes XXXV 1900, pp. 251 sqq.). — H. Weil ' *Les éloges de Tyrtée, leur authenticité, leur âge* ' (Journal des Savants, septembre 1899, pp. 553 sqq.: eadem in ' *Etudes sur l'antiquité grecque* ' Paris, Hachette 1900, pp. 193 sqq.). — U. von Wilamowitz-Moellendorf ' *Tyrtaios* ' (in ' *Die Textgeschichte der griechischen Lyriker* ' Berlin, Weidm. 1900, pp. 97 sqq.).



Aphidnae Atheniensium tantum fuerit vicus an et Lacedaemoniorum, alia huius modi; sed hoc fere omnes, fueritne omnino Tyrtaeus nec ne; de bello autem quod dicitur Messeniaco altero, de aetate ipsius poetae, de eius quae feruntur fragmentis in dubium revocare audent vel quae adhuc satis certa probataque esse viderentur, ita ut poetae vetustissimo itemque post Homerum ubicumque terrarum et gentium clarissimo, alii paucos tantum versiculos eisdemque et depravatos et in commenticiis abditos, alii vix aut ne vix quidem nudum nomen relinquere audeant. Neque tamen qui talia disputant in has opiniones adducti sunt novarum rerum cupiditate, nullo nixi veritatis fundamento; verum et in iis quae ad historiam et in iis quae ad artem poeticam pertinerent tanta usi sunt vel investigandi sagacitate vel disserendi subtilitate, ut operae pretium facturus esse mihi videar si quae ab anno MDCCCLXXXVI de Tyrtaeo scripta sint summatim breviterque recensuerim et pro viribus diiudicaverim; id mihi potissimum proponens ut quaestio tam diu exagitata quae hodie sit et qualis lectoribus pateat, non ut certam de ea sententiam andeam proferre. Quamvis enim non sit dubium quin tradita potius quam nuper inventa Italis praesertim, quod plerumque fit, placitura sint, tamen quae adhuc exstant Tyrtaei fragmenta nescio an hodie legere liceat, ut nihil dicam amplius, eadem qua antea animi securitate.

\*  
\*\*

Iam primum omnium quo lucidius intellegi possit quae sit recentior haec de Tyrtaeo inquisitio atque investigatio, celeriter historiam perstringere videtur.

Post bellum quod duce Aristodemo Messenii cum Lacedaemoniis gesserunt (743?-724?) satis constat Lacedaemonios victores Messenem ipsam totamque Messeniam sub imperium suum ditionemque subiunxisse. Haud multis post annis <sup>1)</sup>, bellum renovatum est. Messenii iugum servitutis

<sup>1)</sup> Quo potissimum anno, apud historiarum scriptores magis incerto est quam de bello Aristodemi. Alii enim a bello Aristodemi ad Aristomenis annos intercessisse putant xxxix, alii lxxx, alii de-

durissimae cervicibus excussuri arma ceperunt duce Aristomene; cuius praeclarissima gesta, quamvis fabulosis commentis ample magnificeque exornata, falsa tamen omnino et mendacia haberi nullo modo possunt <sup>1)</sup>. Visa est aliquamdiu fortuna belli Lacedaemonios deseruisse. At Tyrtaeus poeta demissos et oppressos Lacedaemoniorum animos ita suis versibus erexit atque inflammavit, ut Messenii, quamvis diu et obfirmato restitissent, victi demum fugatique iterum in hostium arbitrium ac potestatem venirent, Aristomenes ipse Rhodum in exilium concederet.

Tyrtaeum Athenis oraculi monitu Lacedaemonem accersitum esse, Lacedaemoniosque externum ducem civitate donatum copiis suis praefecisse, nullo modo probabile neque veri simile videtur esse <sup>2)</sup>: ludimagistrum mente, ut videbatur, imminutum, itemque altero pede claudum, dignum repente esse habitum qui bello gerendo et reipu-

nique lxxxx. Equidem nullam censeo esse causam cur fides Tyrtaeo denegetur, qui tertia hominum aetate post Messeniam primum subactam (i. e. post annos circiter lxx) arma Messenios iterum movisse testatur. Tyrtaei verba πατέρες ἡμετέρας νητίες idem valere atque οἱ πατέρες ἡμῶν ('maiores nostri'), quod Verrall (p. 274) et Schwartz ut incommodo testimonio liberarentur contenderant, veluti falsam et a graeco sermone prorsus abhorrentem interpretationem iure H. Weil (p. 207 sq.) U. Wilamowitz (p. 100 sq.) E. Meyer (p. 516) verbo damnaverunt.

<sup>1)</sup> Verrall ipse consentit (p. 270), itemque Wilamowitz Weil recentiores plerique.

<sup>2)</sup> Vana iam spes est doctos viros una mente de Tyrtaei patria unquam consensuros. Atheniensem fuisse, traditae sententiae et in hac parte adhaerens, opinatur H. Weil (p. 202 sqq.); contra sentit ac Weil, U. Wilamowitz, cuius argumenta mihi quidem probantur. Quod autem Weil, conlato Herodoto (IX, 83 sqq.), exemplum proponit Tisamenon Elei, quem Lacedaemonii (saec. a. C. n. V) non solum civitate donaverint sed et copiis praefecerint, me magis quam exemplum verba illa movent Herodotea: μοῖροι δὲ δὴ πάντων ἀνδρῶν ἐνέσθοντο οὗτοι (i. e. Tisamenus cum Hagia fratre) ἀναστρέψαντες πολέμῳ. Num Herodotus, vel ii qui Herodotum de Tisameno certiores fecerunt, oblitii sunt Tyrtaei poetae? Credat Weil; at, pace doctissimi viri dixerim, exemplum Tyrtaei, longe omnium hoc in genere clarissimum ac celeberrimum nullo modo fieri poterat ut graecus homo oblivisceretur! Ceterum, fuerit Atheniensis: nihil id attinet ad ipsius poetae atque fragmentorum quae nunc exstant antiquitatem.

blicae administrandae praepõneretur, haec omnia, alia huiusce modi commenticia, Atheniensium salem leporemque sapiunt <sup>1)</sup>. Quae si excipias, quid reliqui est quin habeat fidem? Equidem nihil unquam legi apud veteres historicos, immo nec apud hos recentiores <sup>2)</sup>, quod me ad dubitandum moveret quin saeculo a. C. n. VII, in bello Aristomeneo, Tyrtaeus ille floruerit, cuius nomen Plato atque Horatius Homero subiunxerint <sup>3)</sup>.

At de Tyrtaeo eiusque aetate haud ita multa tradita nobis sunt, quae quidem fide digna videantur; eaquo veteres historicos ex ipsis Tyrtaei poematis deprompsisse haud absurdum est <sup>4)</sup>. Sit ita sane: sed ultra progredi ne-

<sup>1)</sup> διδρακτοῦ γραμμάτων, ποῦν τε ἔχιστα ἔχειν δοκοῦντα καὶ τὴν ἔσπερον τῶν ποδῶν χαλὸν Paus. IV 15 8. Ingeniosa quidem sunt quae A. Hecker scripsit multis iam abhinc annis ('Alfonsi Heckeri Epistolae criticae ad F. G. Schneidewinum v. cl. pars secunda' in *Philologi* vol. V 1850 p. 461 sq.); qui nescio an vera de Cimons adversariis coniecerit; iure autem censuit Athenis repetendam esse originem fabularum, quae de Tyrtaeo vulgo ferebantur.

<sup>2)</sup> Verrall unus videri poterat excipiondus; de quo paullo infra non nulla adnotabo. Ceterum de historia satis sint quae E. Meyer vir doctissimus scripsit (p. 544 sq.): 'Da Tyrtaios ausserdem den König Theopompos, der frühestens in die zweite Hälfte des achten Jahrhunderts gesetzt werden kann, als den Eroberer Messeniens nannte (Pausan. IV. 6. 5), und da nach Ol. 11. 736 die Messenier aus der Olympionikenliste verschwinden, von Ol. 15, 720 an die Spartaner in ihr erscheinen, haben alle antiken Geschichtsforscher mit Recht angenommen dass der zweite messenische Krieg in das siebente und nicht in den Anfang des fünften Jahrhunderts zu setzen ist, und die Neueren sind ihnen darin gefolgt'.

<sup>3)</sup> Haec duorum nominum apud Platonem coniunctio, nedum praetereatur, magni videtur esse aestimanda. Verum vidisse Verrall, qui Tyrtaei nomen Homero subiunxisse Platonem iudicaverit, utpote qui vivendi praeceptores et virtutis magistri haberentur uterque, nulla vetustatis ratione habita (p. 273), vix erit qui credat. Adfirmare audeam coniunctionem illam satis esse ad nobis probandum, Tyrtaeum poetam, auctore Platone, recentem ab Homeri aetate vixisse.

<sup>4)</sup> 'Was bleibt also von dem ersten und zweiten messenischen Kriege? Nur was bei Tyrtaios steht. Und was bleibt von der Traditionen über Tyrtaios? Das versteht sich ganz von selbst: nur was aus seinen Gedichten folgt'. Wilam. p. 106 sq.; cfr. p. 101 itemque Verrall p. 269.

que nobis licet, neque progressi sunt hi recentiores plerique <sup>1)</sup>).

Quae cum ita sint, qui fit ut nuper A. W. Verrall <sup>2)</sup> atque E. Schwartz <sup>3)</sup> ausi sint alter Tyrtaeum iudicare duobus amplius saeculis recentiorem, alter numquam omnino poetam illum celeberrimum extitisse contendere? Si autem, vel post has lucubrationes, etiam nunc, doctissimorum virorum magno consensu, tradita de Tyrtaeo historia nec dubia in universum censenda est, et si quid habeat quaestionis, nihil tamen inde inferri potest quo ex illa τοῦ Ἀριστομένειον πολέμου obscura antiquitate poetam nostrum ad V a. C. n. saeculum detrudamus, licet iam diremptam esse controversiam iudicare? Adfirmavit Weil, negavit Wilamowitz; qui inter se tanta sunt in varietate ac dissensione, ut quae alteri satis placeant, alter plerumque omnino reiciat. Placuit Weillio, si unum alterumve fragmentorum locum excipias, suspicionem de his omnem ab se propulsare <sup>4)</sup>; contra pleraque, tantum non omnia,

<sup>1)</sup> Wilamowitz Weil Meyer Beloch, al.

<sup>2)</sup> Mirabile est quo pacto A. W. Verrall acutus homo sibi potuerit persuaderi argumentum exstare apud Lycurgum oratorem (*in Leocr.* 105) quo Tyrtaeum tum floruisse demonstraretur cum Messenii, auctore Thucydide, a Lacedaemoniis novissime defecerunt, saeculo a. C. n. V. Quae de re Weil disseruit (p. 209 sqq.) nescio an non satis sint ad mendosa Lycurgi verba, quibus confidentius Verrall usus est, certe sananda; at nemo erit qui plura cupiat ut omnino quae Verrall ex Lycurgo coniecerit abiciamus, utpote talia 'von denen man nicht redet' (Wilam. p. 107 adn. 2).

<sup>3)</sup> Laudem habet E. Schwartz doctrinae, qui de bellis Messeniis diligentissime disseruerit, recteque indicaverit in hac de Tyrtaeo quaestione 'mit der litterarischen die geschichtliche Frage' simul coniungi (p. 428). At multo melius clarus homo et sibi et Tyrtaeo consulisset si, fragmentis tantum in iudicium vocatis, numquam quae satis essent certa, in discrepationem quaestionemque vocavisset: contendit enim Tyrtaei versus quotquot exstant omnes saeculo exeunte a. C. n. quarto, ineunte autem eodem saeculo Tyrtaeum ipsum Athenis simulate fictos fuisse. In quam opinionem acute disseruit H. Weil (p. 204 sqq.), invectus est E. Meyer, acerbius tamen; qui nihili duxerit quae de fragmentorum lingua stilo figuris ex aliqua parte probabilia E. Schwartz adnotaverat. Cfr. et Beloch (p. 258).

<sup>4)</sup> Ita tamen ut haud absurdum esse confiteretur 'quo de vieux



in suspicionem Wilamowitzio venerunt, qui carmina haec quae hodie legimus, ad nos, immo et ad Platonem atque Lycurgum, eadem pervenisse iudicavit conditione et fortuna, qua Hesiodi et Theognidis quae feruntur <sup>1)</sup>.

Ex quibus iam perficitur quod animo intenderam, ut demonstrarem totam hanc quaestionem ad litterarum potius quam ad rerum gestarum historiam pertinere; idque potissimum nunc agi, utrum fragmenta haec tribuere liceat nec ne uni poetae, qui vixerit saeculo a. C. n. VII. Nostra enim, qui in litterarum historia versamur, multo pluris interest quid de celeberrimis versibus, qui in memoria nostra tam penitus insederunt, sentiamus, quam quid de Aristomenis proeliis atque aetate.

Illud unum igitur, mea quidem sententia, propositum hodie habeant grammatici, ut, doctos viros secuti Verrall Schwartz Wilamowitz, de fragmentorum <sup>2)</sup> lingua stilo figuris rebus, verbis denique atque sententiis, plenius ac diligentius an vere antiquitatem poetae redolere videantur inquirant. Quominus ipse adfirmem aut refellam quae ad hunc diem disputata sint, timor impedit ex conscientia; neque enim me fugit quantam res habeat difficultatem: paucis tamen sententiam meam indicabo.

Acrius Schwartz et Verrall nulla saeculi a. C. n. VII vestigia in Tyrtaei versibus apparere contenderant: contra

recueils, tels que celui de Tyrtée (il comprenait cinq livres, s'il faut en croire Suidas), restèrent longtemps ouverts et s'enrichirent de couplets plus récents et même d'épigrammes complètes'.

<sup>1)</sup> 'Die ursprünglichen Gedichte des Spartaners Tyrtaios aus der Mitte des siebenten Jahrhunderts ganz so überarbeitet und durch Stücke anderer Herkunft erweitert waren wie es die des Hesiodos und Theognis sind' (p. 97). 'Das Buch Tyrtaios, das Platon und Lykurg gelesen haben, verhielt sich zu dem wirklichen Tyrtaios wie unser Theognis zu dem wirklichen; vielleicht war das Verhältnis des echten noch ungünstiger'. Longum est referre quibus argumentis haec concluderit vir doctrina atque ingenio praestantissimus; conferas praesertim quae de ὑποθηκῶν verbis atque sententiis iudicavit p. 111 sq.

<sup>2)</sup> Omnia haec de τῶν ὑποθηκῶν fragmentis dicta esse volo; quae enim exstant ἐκ τῆς Τυρταίου ποιήσεως; τῆς καλομένης ἑξέουκας, quamquam in magna sunt difficultate, minorem vel recentioribus dubitationem iniciunt.



ea, recentiorem esse linguam; dicendi genus elegantius atque ornatius quam pro tanta vetustate; argumentationes ita conclusas ut oratorum aetatem prae se ferrent; virtutis victoriaeque hortamenta talia esse ut quocumque loco atque omni tempore possent eadem adhiberi; nihil inde inferri posse quod de rebus gestis nos faceret certiores, alia huius modi.

Quae doctis viris opposuit Weil, quamvis dignissima <sup>1)</sup> quae etiam atque etiam considerentur, nullo modo tamen satis esse videntur ad litem dirimendam. Exemplum adferam elegiae <sup>2)</sup> prooemium ap. Stob. Flor. LI (Bergk 12 vv. 1 sqq.):

- Οὐτ' ἂν μνησαίμην οὐτ' ἐν λόγῳ ἄνδρα τιθείμην  
οὔτε ποδῶν ἀρειῆς οὔτε παλαισμοσύνης,  
οὐδ' εἰ Κεκλώπων μὲν ἔχοι μέγας τὸς τε βίην τε,  
νικῆν, δὲ Θέων Θρηϊκίον Βορέην,  
5 οὐδ' εἰ Τιθωνοῖο γυῖν χαριέστερος εἴη,  
πλουτοίη, δὲ Μίδεω καὶ Κινύρεω μάλιον,  
οὐδ' εἰ Τανταλίδεω Πέλοπος βασιλεύτερος εἴη,  
γλώσσαν δ' Ἀδρήστον μιλιχόγχιον ἔχοι,  
οὐδ' εἰ πᾶσαν ἔχοι δόξαν, πλὴν Θούριδος ἀλκῆς·  
10 οὐ γὰρ ἀνὴρ ἀγαθὸς γίγνεται ἐν πολέμῳ.... <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Dignissima quidem omnia, utpote tanti viri; sed illa potissimum quae de lingua ac re metrica adnotavit (p. 201 sq.), itaque quod monuit ne oblivisceremur elegias, de quibus quaestio est, apud Lycurgum legi atque Stobaeum: 'L'orateur athénien veut donner à ses concitoyens une leçon de patriotisme; l'autour du *Florilège* a cherché des morceaux à insérer sous les rubriques *De la guerre* et *Du courage*. L'un et l'autre ont dû choisir ce qu'il y avait de plus général, de plus lieu commun'... cet, Recte et vers quidem; dummodo ne huiusce modi argumentis plus tribuatur quam res et veritas ipsa concedat.

<sup>2)</sup> Totam hanc elegiam a Tyrtaeo abiudicavit Wilamowitz (p. 111 et 114). Viro doctissimo equidem adsentior, quamvis haud satis mihi placeant quae de 'armis' (p. 114) indicavit: de quo paulo infra.

<sup>3)</sup> Ex repetitione consulto adhibita v. 20:

οὗτος ἀνὴρ ἀγαθὸς γίγνεται ἐν πολέμῳ,

duas elegiae partes apud Stobaeum male diremptas in unum, ut par

De reliquo carmine, — quod totum est omnibus artis coloribus ita ornatum <sup>1)</sup> ut si quis litterarum graecarum haud expers primum legat, nullo modo tantae vetustatis indicet esse quanta sit Tyrtaei — versus celeberrimus

*ἀλλ' ὅπῳ γῆς περ ἔων γίγνεται ἀθάνατος,*

qui propius ad funebres illas oratorum atticorum laudationes accedere videatur, ipsi Weiliu <sup>2)</sup> in suspicionem venit. Velim tamen vir doctissimus plenius dicat quo pacto a tam polito carmine, in quo ne verbum quidem absurdum sit aut alienum, possit vel unus versus abindicari.

Sed alias de hoc plura: nunc ad prooemium redeamus: quod sive exemplorum ordine ac dispositione, sive ornamentis oratorie iteratis, toto denique colore dicendi, fieri non potest quin in dubium de aetate vocetur. Diligentius enumerantur vis corporis, pedum pernecitas, pulcritudo, divitiae, regale genus, eloquentia; quid tandem est reliqui? Nimis apte et composito Cyclopes, Borea, Tithon, Mida, Pelops, Adrastus, in exemplum assumuntur.

Quid Weil ad haec? Ab Homero petit quae item oratorii generis videantur; laudatque τῆς προσβείας versus 379-386, quos dicit Achilles cum Agamemnonis dona reicit atque spernit:

*οὐδ' εἴ μοι δεκάκις τε καὶ εἰκοσάκις τόσσα δοίη,  
ὄσσα τέ οἱ νῦν ἐστί. . . . κτλ.*

atque libri XIV versus 313-328:

*Ἥρη, κείσε μὲν ἔστι καὶ ὁσπερον ὀρυθήναι,  
καὶ δ' αἶψ' ἐν φιλότῳ τραπέομεν. . . . κτλ.*

erat, coniungendas esse, confirmavit Bergk. Equidem malim et ex hoc iterato versu videant litterati homines quae et quanta sint in hoc carmine oratorie disposita.

<sup>1)</sup> ' Ist . . . ein schönes in sich geschlossenes, sowol in Verskunst wie in Sprache vollendetes, Gedicht '. Wilam. p. 111.

<sup>2)</sup> Cfr. Weil (p. 209 sq.) qui tamen aliquam adfert excusationem.

qui cum Tyrtaeo comparantur, cum in altero loco illud *οὐδ' εἴ μοι*, in altero *οὐδ' ὄρε* saepius usurpentur <sup>1)</sup>; nisi quod apud Tyrtaeum de totius loci dispositione atque colore quaestio est.

Ceterum si quis apud Homerum locum quaerat ingenuo atque nativo colore mire ornatum, haud scio an ullum magis opportunum inveniat quam illum alterum, quem Weil exemplum oratorii generis proposuit. Quid enim potest esse candidius, quid ab rhetorum legibus <sup>2)</sup> magis absonum, quam ut Inppiter, qui sibi Iunonis amorem conciliare cupiat, mulieres omnes, quibuscum consuetudinem habuerit, longo ordine enumeret? (11)

Haec igitur omnia sagacioris investigatione adhuc indigere videntur, neque, ut nunc res se habent, Weillio consentire licet <sup>3)</sup>.

Reliquum est ut de argumento gravissimo eodemque nuperrime invento quod nunc primum et ad Tyrtaeum pertinere visum est, quam paucis absolvam. Post quam Rei-

<sup>1)</sup> Potuit Weil ex Homeri Iliade multo plura proferre: *τέλαινι, τέλαινι ἐμόν... ἤλῃ μιν Ἄρης... ἤλῃ δ' Ἥρη... ἤλῃ δ' Ἥιδης* (V 382 sqq.): *βέβληται μιν ὁ Τρῳεΐδης... οὐτάσται δ' Ὀδυσσεύς... βέβληται δὲ καὶ Ἑκτορέως* (XI 656 sqq.): cir. XIII 306 sqq. al. Nullum tamen invenio locum, qui in rem sit. Multa quidem oratorii generis habet, ut par est, liber IX: nusquam, ni fallor, plura quam cum Achilles interrogat:

*ἦ μοῖνοι φιλέουσι ἀλόχευς μερόπων ἀνδράων  
Ἄλκιυδαι;*

Sunt autem et ista omnia longe alia ac Tyrtaei prooemium; in quo rhetorum artes eloquentias magistrae sunt, neque, ut apud Homerum, *natura*.

<sup>2)</sup> Vel potius a naturae lege; quod qui censuerunt, vv. 817-827 induxerunt.

<sup>3)</sup> De Weillio haec tantum Wilamowitz: 'Weils neuer Aufsatz über Tyrtaios verteidigt die Person des Dichters und das Alter der Elegieen; ich hätte nur Veranlassung, ihn zu bestreiten, wo er die eleganten Versreihen für möglich in Sparta oder Athen (denn er glaubt den Athener) um 650 binstellt'. Ex quibus patet nec apud Wilamowitzium excusationes valuisse quibus Weil, Homero coulat, usus est.

chel <sup>1)</sup> armorum genus et usum ac rem militarem apud Homerum acutissime inquisivit, Ulrico Wilamowitzio visus est Tyrtaei miles ille (11, 23 sq.) qui pugnaret

μηρούς τε κνήμας τε κάτω καὶ στήρνα καὶ ὤμων;  
ἀσπίδος ἐφείης γαστρί καλυψάμενος,

mycenaenum illud scutum gessisse; quod tantae magnitudinis fuit, sub quo heroes vel occulte laterent. Tanto scuto fretus, bellum, Tyrtaeo duce, Lacedaemonios in Messenios gessisse saeculo a. C. n. VII vir doctissimus sine ulla dubitatione contendit <sup>2)</sup>. Haud dissimili argumentatione usus, E. Meyer ut demonstraret falsa E. Schwartzium opinione teneri, monuit, iam inde a saeculo a. C. n. sexto, certe autem in quinto saeculo, Lacedaemoniorum phalangem confertis ordinibus pugnavisse, nedum milites, ut apud Tyrtaeum legimus, pro sua quisque virtute, ἐν προμάχοισι solutis ordinibus locum caperent atque pugnarent.

Hoc autem uti initio atque fundamento antiquitatis Tyrtaeo vindicandae, summopere, ni fallor, periculosum est. Libentius concedam a poeta nostro abiudicandam esse <sup>3)</sup> elegiam 'οὐτ' ἂν μνησαίμην', quae non unum praebet re-

<sup>1)</sup> 'Das kannte Weil noch nicht: jetzt kennen wir durch Reichels Untersuchungen über die homerischen Waffen'.... cct. Wilam. p. 114. Nunc cfr. et C. Robert, *Studien zur Ilias*, Berlin 1901.

<sup>2)</sup> 'Damit (id est, comparatis utriusque poetae armis ac telis) haben wir das Ziel erreicht: das alte Gedicht, das mit den alten Waffen die situation eines schweren Krieges von Spartanern giebt, kann gar nicht später als in der Mitte des siebenten Jahrhunderts gedichtet sein, also zu der Zeit, in welche Tyrtaios, der Führer im Kriege gegen die abgefallenen Messenier, sich selbst setzt.' (p. 114) Itemque paulo infra: 'Der Kern dieser Elegie (11) tritt also zu den zwei Gedichten, der Eunomia und dem, in welchem die historischen Angaben waren, als das dritte unzweifelhaft echte, und Tyrtaios der lakonische Elegiker aus der Zeit des Archilochos ist für die Geschichte gesichert.' (ib.).

<sup>3)</sup> 'Aber damit ist zugleich gesagt, dass die Elegie οὐτ' ἂν μνησαίμην nicht von Tyrtaios ist, denn sie erwähnt die Phalax und den runden Schild und den Panzer (12, 26)'. Wilam. ib.

centioris aetatis indicium. Aliud tamen est Tyrtaeus, qui totus ab Homero pendet, Homericum scutum descripsisse, aliud Lacedaemonios milites gessisse; nec quae ad Iliadis aetatem diiudicandam usui sint, possunt eadem de Tyrtaeo usurpari. Quis autem neget rem militarem nusquam gentium in novum ordinem ac dispositionem, antiquioribus armis omnino abiectis, repente esse conversam? Nonne constat apud omnium populorum exercitus sensim ac paulatim id fieri solere?

Haud equidem tritum illud usurpabo, poetae 'quidlibet audendi' semper fuisse potestatem, nihil enim ausus est Tyrtaeus; qui ad virtutem militum excitandam, quid aliud faceret nisi ut singulos moneret de loco *ἐν προμάχῳ* capiendo? Cur autem non licuerit poetae, qui tot tantaque ab Homero mutuatus sit, arma quoque et tela ab eodem mutuari? Praeterea quae poetae celeberrimi memoriae posteris tradidere, cum in omni re tum praesertim in re militari tantam habent vim, ut si quis velit, hac nostra aetate, proelium poeticis numeris narrare, rebus utatur et verbis quae a nostris exercitibus prorsus aliena videantur <sup>1)</sup>. Equidem audeam vel illud adfirmare, Tyrtaeum hos versus omnes componere potuisse, vel si numquam armatum militem vidisset.

\* \*

Licet igitur, ex iis quae recentiores de Tyrtaeo disernerunt, satis certe inferamus nil esse causae cur dubitemus quin Tyrtaeus poeta bello Aristomeneo floruerit saeculo a. C. n. VII, etsi armorum genus quale in fragmentis appareat in rationem, ut nunc se res habet, non referamus; quae autem eius nomine ferantur poemata, recentiori a Tyrtaeo aetate vel composita esse vel corrupta,

<sup>1)</sup> In carminibus quae haud multis abhinc annis vulgo per Italiam canebantur cum Itali pro libertate recipienda in externos hostes pugnabant, de 'galea' 'hasta' 'lorica' 'gladio' mentio saepissime fit: de recentioribus armis ac telis, nusquam paene.



probabile in universum videri; quid de singulis sentiendum sit, sub iudice adhuc esse.

Non nulla de Tyrtaei ingenio atque poetica virtute addere placet; de quibus ex opinione magis quam ex veritate plerique etiam nunc sentire et iudicare videntur. Quae scripsit, exempli causa, Croiset vir doctus de Tyrtaei 'simplicitate' ac de ingenuo artis eius colore haud scio an multis probentur<sup>1)</sup>. Magnum Tyrtaei nomen in poetis: recte et iure quidem. Famam tamen adhuc retinuisse maiorem quam pro poetica virtute atque ingenii vigore manifestum est. Causam enim adhuc habet celebritatis ac nominis hanc potissimum, quod versibus suis civium animos inflammaverit ne quis pro patria corpori aut sanguini parceret; quodque bellica virtute nihil pulcrius esse docuerit, nihil sanctius. Quod si hoc sensu accipiamus Ciceronis illud 'poetam bonum neminem sine inflammatione animorum existere posse', poeta bonus certe Tyrtaeus fuit, qui non cives suos tantum, sed et populos a Graecis tam procul disciplinis lingua aetate divisos, ad patriam in libertatem vindicandam plus quam semel permoverit atque excitaverit.

At si ex his qui exstant versibus indicium facere liceat, haud natura ipsa dicas atque ingenio Tyrtaeum valuisse, verum oratoria quadam virtute et figurarum elegantia; famamque sui magnam reliquisse magis patriae caritate quam 'mente diviniore' partam et 'ore ma-

<sup>1)</sup> 'Tout cela d'un art très simple.... Le style aussi est d'une simplicité droite et franche'.... etc. (II p. 108 sqq.). At paulo ante adnotaverat de Callini (?) exordio μέγας τὸν ζυγάριαθρ...: 'c'est le même mouvement que dans la première Catilinaire de Cicéron': quae nescio quo pacto cum illo τὸν ἐπὶ ζῶν 'simplicissimo' genere conveniant! Longe alia Verrall: 'But the fact is that, although the career of Tyrtaeus is worth curiosity, his poetry, divested of its fictitious date, is not remarkable. It is clear and spirited, correct in sentiment and diction, but wonderfully verbose and platitudinous'. Fidem docto viro fortasse quae de historia commentatus est derogaverunt: in universum tamen aestimanti, iudicium eius auctoritatem habet et fidem, praesertim quod Tyrtaei versus verbosiores esse indicaverit.

gna sonante<sup>1)</sup>. Neque ad famam quod attinet, silentio ut plerumque fit praetereundum est ex Homero Tyrtaeum ea potissimum mutuatum esse, quae vulgo maximam moveant admirationem<sup>1)</sup>. Cursim cum Homero compares elegiam illam apud Lyeurgum oratorem (Bergk 10), quae tota uno Hectoris versu contineatur (Il. XII 243):

εἰς ὁλῶνός ἀριστος, ἀμύνεσθαι περὶ πατρίδος.

Pulcrum quidem est pro patria mori; at iisdem fere verbis dixerat Hector (Il. XV 496 sq.):

.... οὐδ' οἱ ἀεικὲς ἀμυνομένην περὶ πατρίδος  
τεθνήμεν ....;

itemque HomERICA sunt ἐν προμάχοισι φανέντα (Il. III 31) sive μινέντα (ib. IV 354) vel μετὰ πρώτοισιν ὄντας (IV 339 cet.); quas ineptias praeterirem ni Tyrtaeus saepius in tam brevi carmine illud ἐν προμάχοισι πεσόντα vel πεσῶν usurparet. In commovenda miseratione Hector, Nestor, alii non semel parvos filios reminiscuntur uxores, parentes. Patria autem relicta, errantem (vv. 3 sqq.):

πιωχέμεν, πάντων ἔστι ἀνιηρότατον.

Eadem senserat Homerus (Od. XV 342):

πλαγχοσύνῃς δ' οὐκ ἔστι κακώτερον ἄλλο βροτοῖσι.

Αἰσχύνει τε γένος (v. 9) mendicus ille: mandaverat pater Glaucō (Il. VI 208 sq.):

αἰὲν ἀριστεύειν καὶ ὑπείροχον ἔμμεναι ἄλλων,  
μὴ δὲ γένος πατέρων αἰσχυνέμεν ....

<sup>1)</sup> De isto quem ipsi novimus Tyrtaeo me loqui patet, vel potius de his fragmentis quae eius nomine feruntur.

Quae sequuntur HomERICA praetermitto: vi enim ac spiritu omnino carent apud Tyrtaeum. Quid de celeberrimo Homeri loco (Il. XXII 71 sqq.) quem paulo infra Noster expressit, vel potius compilavit? (quo quidem detracto, quid reliqui est quod mirere? Quaedam Tyrtaeus addidisse ornamenta videri potest; quae tamen aut verba tantum sunt, aut ex ipso uberrimo fonte manarunt, veluti illud (v. 28) ῥῖς ἀνθος; quod ut splenderet, minime necesse fuit ἀγλᾶν esse praedicari.

Postremi denique versus (31 sq.) laudatissimi (qui si hoc loco subditicii sunt, nihil ad rem)

*ἀλλὰ τις εἰ διαβὰς μενέτω ποσὶν ἀμφοτέροισιν  
στιγριχθεὶς ἐπὶ γῆς, χεῖλος ὁδοῶσι δακῶν,*

quae debeant Homero patet. Fuerat enim εἰ διαβὰς Hector (Il. XII 458), itemque πόδεσσι στιγρίζασθαι Homericum est (Il. XXI 241 sq.); nisi quod utriusque verbi apud Tyrtaeum coniunctio redundare quodam modo neque quidquam amplius efficere videtur.

H. PISTELLI.

Mirum quidem quam multi Isidori codices usque ad nostram pervenerint aetatem in nostris exterisque bibliothecis latentes, ut V. Lundströmius <sup>1)</sup> non dubitaverit affirmare apertum philologis patere campum feliciter pro suo cuiusque acumine divinaudi. Neque igitur omnino abs re erit eos omnes breviter hic recensere, iis tamen omissis quorum descriptionem vel potius notitiam per Hermannum Agathonem Niemeyerum <sup>2)</sup> in Prolegomenis editionis Migneanae <sup>3)</sup> legimus:

- I. Angelic. 67 (*Studi ital.* IV 118 sq.) membran. s. XI: epistulae 2, quae frequenter occurrunt, scil. I 114. II 212 (Migne).
- II. Cryptensis B A VII membran. s. X: epp. 13.
- III. Barberinus VI 1 membran. s. XII: epp. 2, scil. I 114. II 212.
- IV. Barberinus VI 5 chartac. s. XIV: epp. 6, scil. I 37, 39, 73, 122, 322. II 86.
- V. Barberinus V 18 membran. s. XI: epp. 9 ad Cappadoces.
- VI. Barberinus II 60 chartac. s. XIV: ep. 1, scil. II 42.
- VII. Barberinus VI 21 membran. s. XI: epp. 9, scil. I 181, 244, 354, 447, 448, 449, 450, 494. II 91.

<sup>1)</sup> Eranos vol. II, fasc. II. Upsalae 1897.

<sup>2)</sup> Cf. De Isidori vita, scriptis et doctrina commentatio. Halae 1825.

<sup>3)</sup> Cfr. ed. Migne anni 1864 (Patrol. gr. LXXVIII) p. 53-60.

- VIII. Vatic.-Ottob. 90 chartac., s. XVI: epp. 27, quarum unam nondum editam infra proferam, scil. I 22, 46, 47, 60, 62, 63, 86, 93, 164, 167, 171, 172, 175, 184, 197, 220, 223. 342, 474. II 98, 116, 130, 181, 231, 259, 267.
- IX. Vatic.-Ottob. 362 chartac. s. XVI: ep. I, scil. I 311.
- X. Vatic.-Ottob. 408 chartac. s. XVI: continet epistulas I 122, 123 contaminatas.
- XI. Vatic.-Pii II 27 chartac. s. XV exeuntis: epp. 360, scil. I 11-341. II 201-231.
- XII. Vatic.-Reg. 46 chartac. s. XVI: epp. 2, scil. I 114. II 212.
- XIII. Vatic. 358 chartac. s. XVI: epp. 2, scil. I 114. II 212.
- XIV. Vatic. 384 chartac. s. XVI: epp. 2, scil. I 114. II 212.
- XV. Vatic. 742 chartac. s. XIII vel XIV ineuntis: epp. 127, quas omnes in I vel II libro editio Migne refert.
- XVI. Vatic. 711 chartac. s. XV: epp. 36, scil. I 2, 6, 14, 25, 27, 29, 32, 34, 37, 48, 57, 85, 89, 94, 104, 105, 127, 140, 144, 151, 152, 214, 220, 240, 299, 325, 337, 345, 349, 403, 451, 452, 463, 469, 474. II 17.
- XVII. Vatic. 713 chartac. s. XIV: continet epistulas *πρὸς διαγόρους*.
- XVIII. Vatic. 856 chartac. s. XIV: epp. 9, quarum unam nondum editam infra proferam, scil. I 14, 47, 261, 277, 279, 399. II 269, 271.
- XIX. Vatic. 712 chartac. s. XIV: continet epp. *πρὸς διαγόρους*.
- XX. Vatic. 840 chartac. s. XV: epp. 3, scil. I 349. III 340, 364.
- XXI. Vatic. 952 chartac. s. XV: epp. 9, scil. I 35, 36, 64, 118, 120, 163, 172, 288, 289.
- XXII. Laurentian. VIII 17 chartac. s. XIV: ep. 1.
- XXIII. Laurentian. VI 5 membran. s. XII: ep. 1.



- XXIV. Paris. 186 membran. s. XI: epp. 2, scil. I 114.  
II 212.
- XXV. Paris. 201 membran. s. XII: epp. 2, scil. I 114.  
II 212.
- XXVI. Paris. 206 membran. a. 1303: epp. 2, scil. I 114.  
II 212.
- XXVII. Paris. 701 membran. s. IX ex. vel X in.: epp. 2,  
scil. I 114. II 212.
- XXVIII. Paris. 702 membran. s. X: epp. 2, scil. I 114.  
II 212.
- XXIX. Paris. 704 membran. s. XII: epp. 2, scil. I 114.  
II 212.
- XXX. Paris. 3382 membran. s. XI: ep. 1 rec. manu  
exarata.
- XXXI. Paris. 4366 chartac. a. 1586: ep. 1.
- XXXII. Paris. 1872 chartac. s. XIV-XV: epp. 4.
- XXXIII. Paris. Suppl. Graec. 686 membran. s. XII:  
epp. 12.
- XXXIV. Baroccianus 213 chartac. s. XVI in.: epp. 2.
- XXXV. Baroccianus 81 chartac. s. XV: epp. aliquot.
- XXXVI. Baroccianus 56 chartac. s. XIV: ep. 1, scil. II 42.
- XXXVII. Bodleianus Laud. 33 membran. s. XI ex.: epp. 2.
- XXXVIII. Bodleianus Misc. 182 membran. s. XI ex.: epp. 2.
- XXXIX. Bodleianus Laud. 42 membran. s. XII ex.:  
epp. 37.
- XL. Monacensis 551 chartac. s. XV: epp. 63.
- XLI. Monacensis 490 chartac. s. XV: epp. 27.
- XLII. Monacensis 381 membran. s. X: ep. 1.
- XLIII. Laurentian. S. Marc. 687 (*Studi ital.* I 190)  
membran. a. 943: epp. 2, scil. I 114. II 212.
- XLIV. Vindobon. 193 antiquus (cfr. Nessel): epp. 12.
- XLV. Upsaliensis gr. 8 chartac. s. XV: epp. 2.
- XLVI. Borbonicus IIA 29 membran. s. XII: epp. 4.

Horum omnium codicum, quos supra memoravi, tres mihi, praeter ceteros locupletissimi et praestantissimi, praesto fuerunt ad complurium epistularum recensionem instituendam; de his igitur plura dicam, praesertim cum validum

suppeditent argumentum ad colligendum Isidori epistulas plures fuisse quam quas hactenus editas habemus.

a) Codex Cryptensis *B A I* [C] <sup>1)</sup> membran. s. X ff. 191 (0,24 × 0,18). Duplici columna conficitur litteris plus aequo ligatis atque duobus libris disposcitur. Primus complectitur epistulas sexcentas, nimirum eas quingentas quas Mignei editio donat libro I et centum priores libri II eodem ordine dispositas; alter vero liber nomine epistulas habet 998, uti falso A. Rocchius refert, re autem 997, cum praetermittantur numeri 319, 377, iteretur 783. Quadringentas priore in libro intercidissee epistulas calligraphus sane intellexisse videtur, non solum, ut A. Rocchius scribit, quod, sexcentis in primo relatis epistulis, continuo libri alterius primam distinxit numero millesimo primo, verum etiam quod ipse in margine folii 63<sup>r</sup>, in quod desinit liber I, ascripsit *ἐπιστ* U. — Codex hic pluries laudatur a Montefalconio (Di. ital. p. 368; Bibl. bibl. I 199 B), qui in Palaeographia graeca (p. 45) refert calligraphi subscriptionem: *Μηθούρη, χόρις Ἰησοῦ, τῇ γράψαντι Παύλῳ χαριζόμενος αὐτῇ ἐπιτρέψαντι πατρὶ κυρίῳ Νεῖλῳ καὶ τοῖς ἀναγνῶναι μέλλονσιν ἐν τῇδε τῇ Θεοπνεύστῃ βίβλῳ, ἀμήν. Ἦτις πεπλήρωται ἐν τοῦδ' ἔτει μηνὶ Νομβρίῳ κς', ε' τῆς ἐβδομάδος ἡμέρα.* Scriptus est igitur anno Christi 985 (non 986, ut et in laevo margine a recentiore manu ascriptum legimus, et Montefalconius aliique referunt: cf. Gardthausen p. 387). Notae rhetoricae in margine reperiuntur, scilicet *συμείωσαι, ὡραῖον*.

Liceat mihi accuratius hunc codicem inspicienti haec alia subicere:

In quarto f.<sup>r</sup>, tribus antea vacuis relictis, haec recentissima, scil. saec. XVII scripta legimus: 'Hic codex exscriptus est manu S. Pauli II abbatis Crypto-ferratensis (cfr. Gardthausen p. 335) iussu B. P. Nili ibique caeruleo atramento Anno 986' (sic). In quinto autem f.<sup>r</sup> invenimus alia manu haec exarata verba: *Γ Γ Τῶ κυρίῳ Ισιδώρῳ ἐπιστολαί*, quae notam quandam significant codicem in Cryptensi bibliotheca per Lucam Felicem anno 1575 con-

<sup>1)</sup> Cfr. Catalog. bibl. Crypt. per A. Rocchium, 1884.

fectam <sup>1)</sup>. Quaterniones numerantur viginti quattuor, quorum octo primum comprehendunt librum (octavus autem extremo caret folio), sedecim quidem alterum, graecis litteris in superiore margine distincti. Scripti versus in singulis columnis triginta sunt ad quaternionem nonum; inde vero usque ad finem triginta sex. Folia ad normam exacta saepe in angulis sunt decurtata binaque alterne continuantur nunc leviora nunc rudiora prout membranarum internam vel externam partem praebent. A dimidia parte sexti folii<sup>v</sup> usque ad octavum f.<sup>r</sup> alius librarii manum deprehendimus etsi eiusdem aetatis. In f. 191<sup>v</sup> praeter sigillum Cryptensis bibliothecae invenimus haec a recentissima manu exarata verba 'Epistolae Isidori a Paulo monacho Crypto-ferratensi anno 986 iuxta Montfaucon in notis calligraphorum', atque infra 'Dm Manu' (sic) saec. XVI, ut videtur; quod, quid sibi velit nescio; sit possessoris nomen.

Quod ad tachygrafica signa pertinet, animadverto litteram  $\epsilon$  si praecedat vocalis  $\alpha$  ita plerumque exaratam esse  $o$  (cfr. Gardthausen p. 230). Tres in hoc codice nondum editas deprehendi epistulas, numeris 1339, 1340, 1341 distinctas, quas infra referam.

$\beta^1$ ) Cod. Vat. 649 [V] chart. s. XVI 0,322 x 0,325. Praeter sexcentas in priore libro crypt. C relatas quadringentas alias excipit epistulas, quae etiam sunt ap. Migne II 101-300, III 1-200. Scriptus est elegantissime ut typis videatur impressus. Constat paginis 218, quarum in prima summo quidem margine rubro atramento exaratam, ut omnes sunt epistularum tituli, initiales litterae, numeri, inscriptionem legimus *Τὸν κεφάλαιον Ἰσιδώρου τοῦ Μηλουσιώτου ἐπιστολῶν βιβλίον β'* (sic); imo autem margine una cum bibliothecae sigillo minio pictum Iulii III pontificis scutum gentilicium invenimus. Sub libri finem haec legitur calligraphi subscriptio 'Ego Iohannes Honorius Malliae oppidi Hydruntini civis, librorum graecorum instaurator, hunc librum ad Vaticanae bibliothecae usum sic excribebam. Anno Domini MDLIII Iulio III pont. max. sub Marcello Cervino Card. S. Crucis biblioth. praefecto'.

<sup>1)</sup> Cfr. A. Rocchius, Commentaria ad coenobium Cryptense, 1884.

$\beta^1$ ) Cod. Vat. 650 [V] chart. s. XVI 0,332  $\times$  0,225 eodem caractere ab eodem calligrapho exaratus ut ex eiusmodi generis subscriptione in calce libri adparet, anno vero MDLII, 997 epistulas eodem ordine atque in II crypt. C relatas complectitur, quamquam in codice postrema distincta est numero 999; numeri enim 544, 545 praetermittuntur.

$\gamma^1$ ) Cod. Ottobon. 341 [O] chart. s. XVI 0,243  $\times$  0,165. Constat ff. 367, usque ad vicesimum vetustate flavescens, inde nitidioribus at neglegentiore caractere exaratis. Multis enim hic codex scatet scripturae mendis in margine correctis et marginalibus redundat additamentis a recentioribus plerumque scriptis manibus, in quibus interdum aliae lectiones, interdum locorum interpretamenta proferruntur. Primo in folio legimus: 'Isidori Pelusiotae epistulae. Ex codicibus Ioannis Angeli Ducis ab Altaemps ex graeco manuscripto' et infra subicitur: 'Hoc codice usus est Petrus Possinus in Isidorianis collationibus ab se editis. Romae typis Fabii de Fabio 1670'. Epistulae ordine et numero cum illis cod. Vat. 649 omnino conveniunt.

$\gamma^2$ ) Cod. Ottobon. 383 [O] chart. s. XVI 0,230  $\times$  0,150. Constat foliis 268 correctionibus et marginalibus additamentis refertis. In primo autem folio haec legimus recentioris manus: 'Ex codicibus Ioannis Angeli Ducis ab Altaemps. Isidori epistularum pars posterior'. In margine superiore apparent notae numerales 746 et 155. Hic quoque epistularum numero et ordine omnino congruit cum cod. Vat. 650. Animadvertendum vero postremam codicis epistolam distinctam esse numero 1998, cum numeri 319, 377 praetermittantur, iteretur autem 783, ut in crypt. C.

Nunc trium codicum CVO qui primam et praestantissimam omnium Isidori codicum familiam efficiunt, cognationem statuam. Mirum quam arte cod. C cum recentioribus VO cohaereat et epistularum ordine et variis lectionibus, quarum nunc exempla tantum indicabo <sup>1)</sup>.

$\alpha$ ) Quinque deprehendi locos mutilos editionis vul-

<sup>1)</sup> Cfr. in notis edit. Mign. lectiones codd. VO quae cum C conspirant.

gatae, qui auctoritate trium codicum *CVO* restituuntur, scil. ap. Migne IV 125 p. 1201 lin. 12; IV 205 p. 1296 lin. 29; IV 207 p. 1300 lin. 4; V 234 p. 1473 lin. 9; V 254 p. 1485 lin. 2.

β) Quinque item locos, quibus eadem ad sententiarum connexionem et perspicuitatem valde apta a tribus codd. supplentur verba, scil. II 42 p. 484 lin. 6; II 62 p. 505 lin. 16; III 263 p. 944 lin. 5; IV 68 p. 1128 lin. 6; IV 205 p. 1297 lin. 48.

γ) Quinque item locos, quibus verba, quae in vulgata editione per homoeoteleuton omittuntur, ope eorundem codicum restituuntur, scil. II 76 p. 517 lin. 9; IV 162 p. 1248 lin. 7; IV 207 p. 1301 lin. 11; V 119 p. 1393 lin. 6; V 77 p. 1372 lin. 6.

δ) Quattuor item locos in eisdem codd. per homoeoteleuton plerumque lacunis scatentes, scil. III 232 p. 913 lin. 19; III 236 p. 917 lin. 4; IV 205 p. 1297 lin. 38.

ε) Quattuor deinde varios locos, e quibus magis magisque colligitur quantum tres iidem codices inter se conspirent, scil. I 84 p. 241 lin. 6; III 413 p. 1045 lin. 4; I 178 p. 300 lin. 5; IV 45 p. 1096. Hisce tantum exemplis, quae omnia, ut alia omittam minoris momenti, ex epistulis a me vel omnino vel passim collatis excerpsi, omnibus erit perspicuum quam tres isti codices inter se conveniant. At, ne quis credat ab antiquissimo crypt. *C* recentiores duos *VO* esse descriptos, haec erunt animadvertenda. In primis, ut iam supra dixi, cod. *C*, si cum duobus *VO* conferatur, quadringentis caret epistulis. Neque verisimiliter suspicari licet aliquot intercidissee folia in primo crypt. libro cum hic desinat in folio 63<sup>r</sup>, altera tantum columna prorsus exarata, folio autem 63<sup>v</sup> vacuo relicto (iam animadvertimus octavum quaternionem libri I extremo carere folio). Deinde aliquae, etsi non magni momenti, lectiones variae innotescunt, quibus illius natura et origo rectius statuitur.

α) I p. 256. Inscríbítur *Μακεδονία μοναχῶ*; in codd. autem *VO* *Μακεδονίαρ μοναχῶ*. Verisimiliter archetypi lectionem restituemus si cum cod. *C* legemus *Μακεδονίαρ μοναχῶ* *Μακεδονίαρ*.



β) Item inscriptio epistolae nondum editae in tribus codd. numero 1339 distinctae in codd. *V O* exstat *Εὐτορίη*, in cod. autem *C* *Εὐτορίη καὶ Οὐρσενουγίη καὶ Αἰγίη*, et quidem recte cum duae insequentes, scil. 1440, 1441, inscribantur in omnibus codd. τοῖς αὐτοῖς.

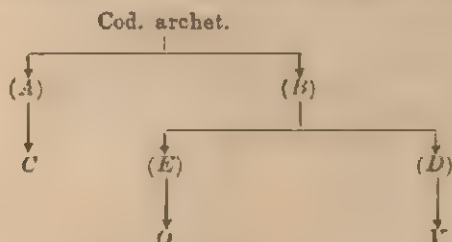
γ) I 281 p. 348 lin. 4 ubi Cappadocum perfidiam exprobrat: Ἐχων οὖν τὴν ἐκείνων πονηρίαν ἀνάγραπτον, τέ θανάμεις Γιγάντιον; ὁποῖον γὰρ καὶ πονηρὸν ὡς ἐρίπαν τὸ γέιος, εἰρήνη μὲν σὺ τερπόμενον, ἔριδι δὲ τρεγόμενον καὶ μίαν ἔχων πηγὴν τοῦ πικροῦ καὶ γλυκίος. Ἐν συντηχίη χρησιτολογοῦν, ἐν ἀπουσίᾳ κυταλαθοῦν, ἀπατηλόν, ἀναιδέες, θρασύ, δειλόν, σκωπτικόν, ἀνελεύθερον, δόλιον, μισάνθρωπον, ὑπεροπτικόν ἐν ταῖς κτέ. Cum editione codd. *V O* consentiunt; cod. *C* vero verba ἀπατηλόν — δόλιον falso omittit.

δ) IV 70 p. 1128 Διὰ τοῦτο εὐχειρωτοὶ ἐσμεν, ὃ βέλτιστε, καὶ εὐάλωτοι δεῖ κατ' ἀλλήλων ὀπλιζόμεθα στρατιγῇ τῇ κοινῇ ἔχθρῃ χρώμενοι. Λέον γὰρ μετ' ἀλλήλων κατ' ἐκείνου στρατεύειν, καὶ ἀλλήλων μετ' ἐκείνου ὀπλιζόμεθα στρατιγῇ ἐκείνῃ χρώμενοι τῇ ἀμφοτέρω τὰ μέρη ἀπολέσαι διψῶντι. Codd. *V O* locum ita exhibent: μετ' ἀλλήλων μετ' ἐκείνου ὀπλιζόμεθα τοῦ ἐκάτερα τὰ μέρη ἀπολέσαι διψῶντος, et quidem recte verba στρατιγῇ ἐκείνῃ χρώμενοι omittunt, quae glossema sapiunt. Locus autem in primigeniam integritatem restituitur codicis *C* opo: Λέον γὰρ μετ' ἀλλήλων κατ' ἐκείνου συνιστάναι, κατ' ἀλλήλων μετ' ἐκείνου ὀπλιζόμεθα, τοῦ ἐκάτερα τὰ μέρη ἀπολέσαι διψῶντος.

ε) V 226 p. 1469 lin. 21 Μὴ ἐμπεσεῖν μὲν γὰρ οὐχ οἶόν τε, ἐμπεσόντα δὲ ἀνευρίσασθαι καὶ στεφανώσθαι οἶόν τε κτέ. In codd. *V O* vestigium non rectae lectionis deprehendimus cum scriptum sit ἀναρίσασθαι, unde gradus fieri possit ad primigeniam lectionem assequendam, scil. ἀνδρίσασθαι, quam cod. *C* praebet.

ς) I 325 p. 369 lin. 4 Εἰ τοίνυν ἐπεσθαι βούλει τοῖς δόγμασιν αὐτοῦ (εἴη δὲ πάντως εἰ τὸ ἀσκεῖν θέλεις) κτέ. Codd. *V O* cum editione consentiunt; codex *C* autem rectius locum exhibet: Εἰ τοίνυν ἐπεσθαι βούλει τοῖς δόγμασι αὐτοῦ (εἴη δὲ πάντως εἰ βούλει) κτέ. Animadvertendum autem discrepantias inter cod. *C* et codd. *V O* multo plures

in primo exstare libro quam in altero; ex quo colligi potest secundum epistularum librum hac codicum familia certius constantiusque altero esse traditum Iam igitur patet duplex esse codicum genus, ex quo archetypi natura cognosci possit; licet enim hoc stemma adumbrare:



De aetate codd. *C V* nihil est disputandum cum calligraphorum subscriptiones manifeste eam aperiant; quod vero ad illum codicem pertinet, ex quo cod. *O* fluxit, non multo Vaticano antiquiorem fuisse erit statuendum si XVI saeculo in tanto codicum honore intercidere potuit.

Nullum est dubium quin vetustissimi crypt. codicis summa cum diligentia et elegantia a Paulo monacho anno 985 exarati tanta sit auctoritas ut ad eius fidem aliquot Isidori epistularum quatenus ad romanam graecamque antiquitatem pertineant, recensionem aggredi coactus sim, praesertim cum codd. *V O* permultis scateant scripturae mendis. Nihilominus cod. *O* ad crypt. *C* proxime accedit et numerationis erroribus antea relatis et lectionibus marginalibus, alia plerumque manu exaratis, in quibus interdum codicum mendae coniectura corriguntur, interdum lectiones cod. *C* proferuntur: ex quo conicere licet codicem istum recentissimum meliorem esse factum cod. *C* vel alio quodam eiusdem generis passim conlato.

Lectiones marginales rarius in cod. *V* occurrunt eaeque ipsius librarii manu exaratae. Nonnulla vero in illo, per homoeoteleton plerumque, omittuntur verba, quae merito cod. *O* retinet. Neque omissiones tantum, verum etiam passim non rectae lectiones et crebrae scripturae mendae hunc codicem foedant; quapropter, ad recensendas quadri-

gentas illas epistulas, quibus cod. C caret, cod. O omnino anteponendus.

Quod autem ad varias epistularum lectiones attinet in calca paginarum edit. Migneanae relatas, quas Franciscus Arcudius (cfr. Prolegom. ed. Mign. p. 53) ex optimis sex codd. collegit, videbor fortasse non in maius extollere rem si eius opus negligens appellavero, quippe qui neque omnes collegerit epistularum varias lectiones neque eas satis accurate et perspicue tradiderit, immo falsas omnino protulerit, quarum exempla:

a) Mign. I 84 p. 241 lin. 6.

*Μηδέν, φησί, καλὸν γινέσθω παρὰ σου ἐμπαθῶς μηδὲ πέρτερος λογισμὸς ἀκολουθεῖτω τῷ καιροῦ ᾧματι.*

In notis autem haec legimus: 'Quae sequuntur post adverbium ἐμπαθῶς versus sexti, auctoribus codd. V O sic corrigenda et supplenda sunt *μηδεὶς πέρτερος λογισμὸς, μηδεὶς* (sic) *ἀντίπαλος πρόφασις*. At duo illi codd. una cum crypt. C tantum exhibent *μηδεὶς ἀντίπαλος πρόφασις*.

β) Mign. III 216 p. 897 lin. 8.

*Ἐγὼ μὲν βουλόμενον τὸν λόγον κατ' αὐτῶν ὀρυῆσαι καὶ τὰς ἡνίας ἀγεῖναι ᾠδίνοντα κτλ.* In notis haec legimus: 'Pro ἀγεῖναι cod. V legit *σαφηρῖσαι*, quae lectio si recipiatur, mutandum erit vocabulum praecedens ἡνίας in *ἀνίας* ut significet 'etc. Codex vero hic aequae ac codd. O et C pro *τὰς ἡνίας ἀγεῖναι* haec quidem exhibet dilucide exarata verba *τὰ σημεῖα σαφηρῖσαι*.

Hactenus de trium horum codicum cognatione; de duobus aliis paucis rem absolvam.

Illa codicum familia secundum obtinet locum et epistularum numero et lectionum probabilitate, cuius nunc exstant cod. Marc. 126 chartac. saec. XIV epp. 1148 ex eoque descriptus codex quidam Bavaricus, chartac., saec. XVI, unde Conradus Rittershusius quartum epistularum librum editionis Migneanae deprompsit et tres priores passim emendavit. Neque dissimulandum erit interdum nonnulla verba ad sententiarum connexionem plane necessaria, quae cod. Bavarici ope, immo Marciani, merito restituntur, in codd. V O desiderari. Exempli gratia hos locos proferam:

α) Locus ap. Migne II 166 restituitur, at in edit. Paris. anni 1638 aequae ac in codd. *V O* ita mendose exstat: "Υβρις γὰρ ἐκείνη τὸ συμπάθεις, ἢ μὴ τὸ πάθος καταβρι-  
νυθῆναι· οἱ δ' ἐκονσίως ἀθλοῦντες μακαρίζονται. Lacunam exple  
cod. Bavarici ope hisce verbis: ..... τὸ πάθος ἀβυθ-  
λιχτον τυγχάνει· οἱ μὲν γὰρ ἀκοντες πάσχοντες εὐκύνως κατα-  
βρηνυθῆναι· κτέ.

β) Locus ap. Migne II 236 restituitur, at in edit. Pa-  
ris. anni 1638 aequae ac in codd. *V O* ita contractus exstat:  
*Εἰ καὶ δεινῶς καὶ τεχνικῶς ἡ Αἴγυπτος τὰ λῖνα τῆς ἐπιθυ-  
μίας ἀνεπέτασε καὶ τὴν παγίδα ἐστῆσε θηρῶσα τὸν νῦν καὶ  
διὰ μὲν τῶν ὀφθαλμῶν ἐγοήτευσεν (ἐκαλλωπίζετο γὰρ τρα-  
γικῶς), διὰ δὲ τῆς ἀκοῆς ἐθέλγε (πάσαν γὰρ προσήγη καὶ διὰ  
ῥημάτων πείραν) καὶ διὰ μὲν τῆς ὁσφρήσεως ἡρέθιζεν κτέ.*  
Locum habes insigni accessione meliorem factum cod. Ba-  
var. ope: ..... τῆς ὁσφρήσεως ἀνεμόχλενε· τῶν γὰρ  
πολυτελεστάτων μύρων ἔπνεε, διὰ δὲ τῆς ἀγῆς· ἐγαργάλιζε·  
κατέσχε γὰρ τυθιον καὶ διὰ μὲν τῆς γεύσεως ἡρέθιζεν κτέ.

γ) Locus ap. Migne III 108 restituitur, at in edit.  
Paris. anni 1638 aequae ac in codd. *V O* mendose exstat:  
*Ἐπειδὴ ἐγὼς μὴτε παρ' ἄλλον μεμαθῆναι μὴτ' αὐτὸς εἰρεῖν  
δεθνήσθαι τὴν αἰτίαν δι' ἣν τοὺς ἀνέρεους τοῖς· ἱερομένοις  
προσκατήκισεν ὁ νομοθέτης, τοὺς ἀκούσιον δὲ γόνον δρᾶσαντας  
τοῖς Αεὐταῖς· καὶ τὸ δοκοῦν ἄγος ἀποτρέβωνται.* Lacunam  
exple cod. Bavarici ope hisce verbis: ..... τοῖς  
*Αεὐταῖς· γαίην δτι μάλιστα μὲν ἵνα τῇ συνοσίᾳ ὠφελῶνται  
καὶ τὸ δοκοῦν κτέ.*

Tribus his locis, quos attuli, testimonio crypt. *C* ca-  
remus.

Ceterum plerumque horum codicum scil. Maro. et Bavar.  
lectiones cum tribus codd. *C V O* conveniunt vel nihil ha-  
bent cur editis atque illis, quas tres exhibent codices, an-  
teponantur. His omnibus optimis et locupletissimis codi-  
cibus perspectis, credibile est ceteras epistularum minores  
collectiones parvo fore adiumento ad omnium Isidori epi-  
stularum recensioem profligandam.

Ut cuivis pateat quam multae in Migneana Isidori epi-  
stularum editione anni 1864, ope paucorum neque opti-

morum codicum excusa emendationes desiderentur, duas hic magna ex parte proferam disertissimas eius epistulas, quae ope trium codd. C V O longe meliores fiunt. Exstant apud Migno numeris distinctae 58 et 125 in libro IV, qui multo ceteris corruptior apparet.

Mign. IV 125 p. 1197 C e sqq.

Προσεχίῳ σχολαστικῷ ἱατρῷ. Πυθαγόρας μὲν καὶ Πλάτων  
καὶ οἱ ἄλλοι εἰδοῖσι παρ' Ἑλλήσι σοφοὶ ἀποδεικτικαῖς ἀνάγκαις  
ἐπόμενοι ἡγεμονικωτέραν τὴν ψυχὴν τοῦ σώματος εἰκότως ἀπε-  
γίγναντο καὶ ἐκάλεσαν τὴν μὲν τεχνίτην, τὸ δὲ θνητόν. τὴν  
5 μὲν ἀσώματον, τὸ δὲ τριχῇ διαστειλόν, τὴν μὲν ἀθάνατον, τὸ  
δὲ θνητόν. Εἰ γὰρ καὶ περὶ ἄλλα τινα δῆμαρτον τῆς ἀλη-  
θείας, ἐν τούτῳ κατὰ σκοποῦ ἡρέχθισαν. Γαλιλῆος δὲ — οὐ  
γὰρ ἔλαθε τοὺς συνειδῶς ἀναγινώσκοντας — ἁρμονίαν αὐτὴν  
λέγας, οὐ λυρῶδον ἡγισάμενος, θνητὴν ἀπεγίγναντο. Προθέ-  
10 μενος γὰρ εἰπεῖν ὅτι τῇ κράσει τοῦ σώματος ἔπεται αἱ τῆς  
ψυχῆς δυνάμεις εἰς τὸ γάναι [τὸ] μηδὲ εἶναι ψυχὴν ἀσώματον  
καὶ ἀθάνατον ἐτελεύτισε, τὴν κράσιν ψυχὴν οὐκ οἶδ' ὅπως  
δοσιάμενος ὡς ἐλέγχεσθαι αὐτὸν μάτην μὲν τοῦτομα τῆς ὑπ-  
χῆς θρυλλομένα, διὰ δὲ τὸ μὴ δόξαι πολλοῖς σοφοῖς ἀντιλέ-  
15 γειν τοῦτο συγχωροῦντα· τῇ γὰρ πράγματι μαχόμενος τὸ ὄνομα  
συγχωρεῖ. Ἀλλ' οὐ προσεκτέον αὐτῷ ἐν τούτῳ· τῇ γὰρ ἱατρικῇ  
δόγματι ἐπόμενος καὶ τὴν οἰκίαν τέχνην συστήσαι βουλόμενος  
τῆς ἀληθείας οὐκ ἐγρόντισε. Σωμάτων μὲν γὰρ περὶ θεραπείας,  
ἐπειδὴ τεχνίτης ἐν ταύτῃ, ὁ ἀνὴρ, περιλαλεῖτω ὡς βούλεται·  
20 οὐ γὰρ ἀγμαιρήσομαι αὐτοῦ τὴν ἐπὶ τοῖς σοφίαις σοφίαν· ψυχῆς  
δ' ἔνεκεν μὴ ἀμιλλάσθω τοῖς σοφωτέροις μηδὲ καταβαινέτω  
εἰς ἀγῶνα, οὐ καὶ ἀνέσκιτός ἐστι καὶ ἀμελετήτος, μηδὲ ἀβλη-  
τῆς ὣν τὴν μουσικὴν κρινέτω μηδὲ περὶ τὰ σώματα ὅλην ἐαν-  
τοῦ κενώσας τὴν σύνεσιν περὶ ψυχῆς δογματίζεται μηδὲ πι-  
25 στευέσθω ἐν τῇ κατασκευάζειν τὴν ἁρμονίαν τῶν στοιχείων

In edit. inscrib. Προσεχίῳ σχ. ἱατ. || 5-6 τὴν μὲν ἀθάνατον, τὸ δὲ  
θνητόν] C V O | τὴν δ' ἀθάνατον καὶ ἁγθαρον edit. | 8-9 ἁρμονίαν  
αὐτὴν λέγας] C | ἁρμ. αὐτῆς λέγας V O | ἁρμόνιον αὐτὴν λέγαν edit. ||  
9-10 προσθέμενος γὰρ εἰπεῖν] C V O | προσθέμενος γὰρ εἰπεν edit. || 11 al-  
terum τό om. C | 11 12 ἀσώματον καὶ ἀθάνατον] C, edit. | ἀδυν. καὶ  
ἀσωμ. V O | 15 (γὰρ) C V O | 17 τὴν οἰκίαν τέχνην συστήσαι] C V O |  
τὴν ἰδίαν τέχνην συστήσαι edit. || 18 (μὲν) C V O || 19 περιλαλεῖτω] C V O |  
περιλαλεῖτο edit. | 24-25 πιστευέσθω, C V O | πιστειέτω edit.



εἶναι ψυχὴν. Εἰ γὰρ τοῦτο κατὰ ὑπόθεσιν δοθείη· μὴ γὰρ δὴ  
 τις τῶν συνετῶν οὕτω φρονήσκειν· ἐπειδὴ μὴδὲ ἡ ἀλήθεια  
 οὕτως ἔχει, μετ' αὐτοῦ, μᾶλλον δὲ πρὸ τοῦ σώματος σβῆσθαι  
 σκεταί, εἴ γε ἡ ἁρμονία καὶ τελευταία συνίσταται καὶ πρώτη  
 ἀπόλλυται· ἡ γὰρ λύρα καὶ αἱ χορδαὶ ἁρμοσθεῖσαι μὲν τὴν 30  
 ἁρμονίαν τίκουνσι, διαλυθεῖσαι δὲ χρόνον τινὰ διαμένουσι τῆς  
 ἁρμονίας προαπολομένης.

27 μὴδὲ ἡ ἀλήθεια CVO | μάλα ὀληθ. edit. | 28 μετ' αὐτοῦ μᾶλλον  
 δι πρὸ τοῦ C μετ' αὐτοῦ γὰρ καὶ VO μετ' αὐτοῦ μᾶλλον δὲ μετὰ του  
 edit. | 29 εἴ γε ἡ ἁρμονία CVO , εἰ γὰρ ἁρμονία edit.

Mign. IV 58 p. 1109 C sqq.

Οἱ μὲν οὖν περὶ ταῦτα (scil. περὶ τοὺς πλανήτας) δεινοὶ  
 οἷτε εἰκότα οἷτε πιθανὰ τοῖς πολλοῖς λέγουσιν· τῇ γὰρ ἐναρ-  
 γείῃ καὶ τῇ διὰ τῶν ὕψων μαρτυρίᾳ μάχονται. Λέγουσι δ' οὖν  
 ὁμῶς διτι οἱ πλανῆται τὸν μὲν οἰκεῖον δρόμον ἔχουσιν ἀπὸ  
 θρασυῶν εἰς ἀνατολὰς καὶ τοῦτον ἐπείγονται ἀνύειν, ὑπὸ δὲ τῆς 5  
 τῶν ἀπλανῶν ἐναντίας καὶ ὀξυτέρως κινήσεως ἐκνικώμενοι εἰς  
 δύσιν φέρονται. Καὶ ὑποδείγματι τοιοῦτον χρῶνται διτι ὥσπερ  
 τροχὸς ὀξέως κινουμένου, μύρμιξ τὴν ἐναντίαν αὐτῷ κίνησιν  
 πωρεσθήμενος οὐδὲν τοσοῦτον ἀνύει· ἐκνικᾶται γὰρ ὑπὸ τῆς τοῦ  
 τροχοῦ ὠκυντίας κινήσεως· οὕτω καὶ οἱ πλανῆται πρὸς τὴν 10  
 τῶν ἀπλανῶν διάκεινται κίνησιν. Τὸ μὲν οὖν ἐλέγχειν αὐτοὺς  
 διτι ποτὲ μὲν αὐτοὺς ὥς θεοὺς ἐκθεοῖάζουσι, ποτὲ δὲ μύρμιξι  
 παραβάλλουσι, μόνον ἐπιστημηνάμενος· εἰς ἄλλο γὰρ ἐπείγο-  
 μαι· νυνὶ παρήσω, ἐπὶ δὲ τὸ ζητούμενον ἦξω. Ταῦτα μὲν οὖν  
 ἐκείνοι. Ἐγὼ δ' οἶμαι, διὰ τὸ χρήσασθαι καὶ τὴν Γραφὴν τοῦτον 15  
 τῷ ὀνόματι ἧ κυριολεκτοῦσαν ἢ καταχρωμένην ἢ τῇ τῶν πολ-  
 λῶν συνηθείᾳ ἐπομένην διτι ἴσως ἔπειτα τὸν ἥλιον καὶ τὴν σε-  
 λίην καὶ τοὺς ἄλλους, φαίροντά τε καὶ φλέγοντα, στίλβοντά

8 (τῇ) CVO | 7 (οἷτε) CVO | 8 κινουμένων CVO φερουμέ-  
 ρου edit. | 9 πορεσθήμενος CVO | πορεσθήμενη edit. | 11-12 ἐλέγχειν  
 αὐτοὺς διτι ποτὲ μὲν αὐτοὺς CVO , ἐλεγχον αὐτοὺς διτι μὲν ὥς edit. ||  
 13 ἐπιστημηνάμενος CVO | ἐπιστημαινόμενος edit. | 17 (ἴσως) CVO |  
 ἔπειτα legendum coniecerim cum explicare nequiverim ἐπειδὴ quae  
 est lectio edit et trium codd. | 18-20 καὶ τοὺς ἄλλοις φαίροντά τε  
 καὶ φλέγοντα, στίλβοντά τε καὶ πυρρῶντα καὶ μὴν καὶ (καὶ μὴν καὶ VO  
 manifeste perporam) φωσφόρον πέντε ἀστέρας οὐ πολλοῖς γνωρίμους εἰς

τε καὶ πυρρόεστα καὶ μὴν καὶ φωσφόρον πέντε ἀστέρας οὐ  
 20 πολλοῖς γνωρίμους εἰς (τοὺς) πλανήτας τίττουσι· οἷς οἱ ἀνοι-  
 τότεροι τιῶν [δέ] ἐπὶ γῆς δυναστευσάντων καὶ αἰσχροῦς βε-  
 βαιοκύνων καὶ ἀκλεῶς τὸν βίον καταστρεψάντων τὰς προσηγο-  
 ρίας ἐπέθυσαν. Ὁ δ' ἥλιος εἰς τὸ πλάτος κατ' ἐνιαυτὸν περι-  
 25 πολεῖ τὰ ἀρκτεῖα καὶ τὰ ῥώτια μέρη· ἡ δὲ σελήνη κατὰ μῆνα,  
 25 ὅθεν οἶμαι καὶ τὸν μῆνα κεκλήσθαι, οὐ διὰ τὸ μηνοειδῆ γέ-  
 νεσθαι τὴν σελήνην μόνον, ὥς φασί τινες, ἀλλὰ καὶ διὰ τὸ  
 κατὰ μῆνα πάντα ἐαυτῆς πληροῦν τὸν κανόνα· μῆνη γὰρ ἡ  
 σελήνη καλεῖται· οἱ δὲ ἄλλοι πάντες ἀναλόγοις τοῖς ἐαυτῶν  
 κύκλοις τε καὶ δρόμοις τὴν περίοδον ταύτην ἀποτελοῦσι· διὰ  
 30 τοῦτο πλανήτας αὐτοὺς κεκλήσθαι.

πλ. κτῆ] CVO | καὶ τοὺς ἄλλους πέντε ἀστέρας οὐ πολλοῖς γνωρίμους,  
 φαινόμενά τε καὶ φασίθαι, σιλλόνοι τε καὶ πυρρόεστα καὶ μὴν καὶ  
 φωσφόρον εἰς τοὺς πλ. edit. || 21 δέ edit. expuncti, ut omnino in-  
 tompositivum || 22 ἀκλεῶς] CVO | εὐκλεῶς edit. || 24 ῥώτια] CVO |  
 ῥώτια edit. || 25 (κεκλήσθαι) CVO || 26 (μόνον) CVO || 27 πάντα αὐ-  
 τῆς πληροῦν(?) κανόνα CVO || 28 ἀναλόγοις] CVO | ἀναλόγως edit. |  
 26-30 Interpunctionem omnino refigendam censui, ut alias saepius  
 cum apud Migne plerumque falsa sit, ablatis punctis post verba κα-  
 νόνα, καλεῖται, quae extremum κεκλήσθαι ab οἶμαι lin. 23 seiungere  
 cogebant.

Restat ut de epistularum numero absolvatur quaestio;  
 quod quidem melius fiet, si res repetatur altius.

Prodierunt Parisiis anno 1585 in folio. 'S. Isidori epi-  
 stularum mille ducentarum tredecim libri tres tunc primum  
 graece editi'. Ex officina Commeliniana anno 1605 per  
 Conradum Rittershusium prodiit quartus epistularum liber  
 e cod. Bavar. 49 depromptus, qui nomine ap. Migne epp. 230  
 continet, re autem 222, cum sex ad verbum in reliquis  
 libris geminatae reperiantur, scil. IV 156 = I 249; IV 180 =  
 II 285; IV 188 = I 29; IV 195 = I 4; IV 197 = I 430;  
 IV 229 = I 436<sup>1)</sup>; duae vero nullae omnino sint numera-  
 tionis errore, scil. omissis numeris 79, 131.

Anno 1623 Andreas Schottus Isidori epp. 569 e cod.  
 Vaticano, quem nondum repperi, edidit Anteripiae sub hoc

<sup>1)</sup> Cfr., etsi rem non omnino profligat, Heumannum Dissert. de  
 Isid. et eius epp. Gottingae 1737, p. 12.

titulo: *Τὸν ἐν ἀγίοις Πατὲρς Ἰσιδώρου τοῦ Πηλουσιώτου ἐπιστολαὶ ἀνέκδοτοι*. At Schottus quoque sex epp. edidit, quae iam a Rittershusio editae fuerant, scil. V 43 = IV 199; V 91 = IV 147; V 138 = IV 190; V 139 = IV 122; V 187 = IV 124; V 239 = IV 56.

Lutetiae tandem anno 1638 quinque epistularum libri prodierunt 2012 Isidori epp. complecti prae se ferentes, ad quam editionem Migneana illa anni 1864 est impressa, tantum additis in contextu rarius, plerumque in calce paginarum lectionibus novis saepiusque melioribus ex collationibus Isidorianis Francisci Arcudii depromptis, quae per Petrum Possinum prodierunt Romae anno 1670. At si epistulae Arcudii opera et Possini diligentia aliquanto meliores evadunt, earum numerus in editione Migneana minime verax apparebit quibuscumque, detractis sex illis libri quarti totidemque libri quinti iteratis epistulis duabusque, ut supra vidimus, numerationis errore additis, non erit dubium, quod iam a Tillemontio <sup>1)</sup> observatum est, unam in duas nonnunquam discerptam esse epistolam, ut solis luce clarius apparet ex collatione ep. I 303 cum duabus I 371, 372.

Quod autem plures Isidori epistulae non ea forma qua in editis excusae sint exemplaribus, sed a monachis excerptae vel interpolatae ad nostram usque aetatem pervenerint, ut Schroeckius <sup>2)</sup> acute coniecit, e compluribus epistulis quae omnino carent forma epistolica [scil. I 103, 161, 228, 236, 238, 244, 279, 294, 295, 296 aliaeque multae] ex iisque quae bis in editis exstant exemplaribus paucis omissis vel additis vel transpositis verbis, maximam autem partem ad verbum congruentibus iure colligitur [cfr. II 162, V 116; V 474, II 116; V 221, III 203; I 233, V 324; V 24, V 567; II 1, II 39 etc.].

Quibus constitutis, universus epistularum numerus scil. 2012 ap. Migne, qui iam, deductis duodecim illis iteratis duabusque, quas nullas esse vidimus, conficiebatur 1998, imminueretur, nisi firmis argumentis probari posset plures exstitisse Isidori epistulas ac penes nos sunt editae.

<sup>1)</sup> Cfr. *Histor. eccles.* XV p. 847, 3.

<sup>2)</sup> Cfr. *Hist. eccles.* XVII, p. 526.

Iam animadverti tres codd. C V O 1997 constare epistulis, etsi ab oscitante speculatore in dubium revocari potest. Quod si quis ob numeros inter se minime discrepantes idest 1998, 1997 existimet epistulas trium codicum omnino cum editionis epistulis congruere, una plus tantum apud Migne contineri, errabit; 1994 enim editio easdem ac tres codd. comprehendit; quattuor autem a codd. non comprehensas distinctas habet numeris 143, 144, 146, 170, in lib. IV; tres contra nondum editas codd. exhibent, distinctas numeris 1339, 1340, 1341. Inscribuntur omnes: *Ἐπιτομή Οὐρανοῦς καὶ Ἀλγυῶ.*

## 1339.

*Τὸ πρῶτος ἐνεγκεῖν τὰς παρὰ τῶν παροινούντων εἰς ἡμᾶς ὕβρεις πάσης ἡμᾶς ἀπαλλάττει πονηρᾶς ὑποψίας· ὥσπερ γὰρ καὶ δικαίως πάσχοιμεν τι κακόν, ἐνεγκόντες πρῶτος νομισθισόμεθα παρὰ τοῖς πολλοῖς ἀδίκως πάσχειν, οὕτω καὶ ἀδίκως*  
 5 *πάσχοιμεν θρασυνοίμεθα δέ, τοῦ δικαίως πάσχειν ἐπὶ νόμιον λιψόμεθα.*

In codd. V O inscribitur tantum *Ἐπιτομή* falso, ut iam vidimus (cfr. p. 456) | 1 παροινούντων V |, 5 θρασυνοίμεθα C V O.

## 1340.

*Τοῖς αὐτοῖς.*

*Εἰ οὐ παροινοντες πάντα ποιῶσιν ὥστε καθάψασθαι τῶν ἠβριζομένων, δηλόν ἐστιν ὅτι εἰ αἰσθοντο αὐτοὺς μὴ δακνομένους, ἀλλὰ καὶ καταγελῶντας τῶν λεγομένων, οὐ μόνον ἀποφρονησασιν ἀεὶ εἰκῇ τοξενόντες, ἀλλὰ καὶ τὴν τῶν τοξενουμένων μὲν, μὴ τιρωσκομένων δὲ ἐπαινέσουσι γιλοσογίαν. Εἰ τοίνυν καὶ ἐαυτοὺς ἀπαλλάττομεν ὑπονοίας πονηρᾶς καὶ τοῦς ἐχθροὺς δυσωποῦμεν καὶ τοῦς ἀκούοντας ἐπαινέτας ἔχομεν καὶ τὸν θεὸν πρό γε πάντων θαναταστήν, φέρομεν ἐπιεικῶς τὰς παρὰ τῶν πλῆττειν ἡμᾶς βουλομένων ὕβρεις.*

3 καταγελῶντας V O || 4 ἀποφρονήσωσι ut infra ἐπαινέσωσι C V O mendose.

1341.

Τοῖς ἀδελφοῖς.

Ἡ εἰς τὸ θεῖον ἐλπίς πάντων τῶν ἀγαθῶν ἐστὶν ἐγκύμων· ταύτην τοίνυν περιέπωμεν τὴν τὴν μὲν ὠδίνουσαν, μικρὸν δὲ ὕστερον ἀποτίκτοισαν· ἐκεῖνα, ἃ τὴν ἡμετέραν μὲν ἀξίαν ὑπερβαίνει, θεῷ δὲ ἀρμόττει καὶ πρέπει χαρίσασθαι· νικᾷ γὰρ τοὺς ἡμετέρους πόνους ταῖς οὐκ αἰσῖς ἀντιδόσειςιν. 5

Quibus epistulis duas addere liceat a me e duobus, quos supra memoravi, Vaticanae bibliothecae codd. depromptas, scil.

α) Ex cod. Vat. 856 f. 362<sup>v</sup>. Inscríbítur: Ἐταίροις.

Χρὴ τοὺς τὴν ἀνθρωπίνην εὐγένειαν σνλάξαι προσηρημένους τῆς λύπης καὶ χαρᾶς τὸ ἀμέτριον κολάζειν καὶ μήτε λύπη σφοδρᾷ ἐάντοὺς ἐκιδύναι μήτε χαρᾷ· ἡ μὲν γάρ, εἰ [καί] μὴ κρατηθεῖ, λογισμῷ καὶ χαλινωθεῖ, φρονήσει εἰς θάνατον παιδαγωγεῖ· ἡ δέ, εἰ (μὴ) παραδοθεῖ ταῖς ἡνίαις τῆς προσδοκωμένης μεταβολῆς, ἐκτραχιλίσσει καὶ τοῦ πρόποντος ἐκπεσεῖν παρασκενάσει. 5

4 κρατηθεῖ corr. pro κρασθεῖ cod.

β) Ex cod. Vat. 840 f. 162<sup>v</sup> Inscríbítur: Σιλvanῷ.

Ἔοικεν ὁ ἀμαρτωλὸς ἱερὸς ἀνδρὶ λέπραν ἔχοντι εἰς τὰς χεῖρας καὶ χρυσὸν διανέμοντι· καὶ ἡ μὲν λέπρα παρ' αὐτῷ μένει, οἱ δὲ λαβόντες τὸ χρυσίον ἀβλαβεῖς διαμένουσιν.

3 διαμένουσιν corr. pro διανέμοισιν cod.

Neque silentio praetereundum, Laurentio Theopulo teste, in cod. Marc. 126 unam exstare epistolam nondum editam Paulo inscriptam, cuius initium Ὅτι θεὸς ἐπιμόνως ἔχειν τῇ μελέτῃ. Ad hoc Fabricius <sup>1)</sup> notat Michaelē Glycam in ep. 84 ad Ioanniciū attulisse Isidorū Pelusiotam οὕτως ἐν ἐπιστολαῖς λέγοντα: Ὡσπερ τὸ σῶμα τοῦ Κυρίου ὑποπεσὸν τοῖς ὁδοῦσι τοῦ ᾧδου φθορὰν μὲν τηγικαῖα ἐδέ-

<sup>1)</sup> Cfr. Bibl. gr. vol. IX, p. 254.



ξατο, διαφθοράν δὲ οὐκ εἶδεν, οὕτω καὶ τὴν αὐτὸ τὸ σῶμα τοῦ Κυρίου τοῖς ὁδοῦσιν ὑποπίπτον τοῖς ἡμετέροις φθοράν μὲν ὁμοίως ὑφίσταται, διαφθοράν δὲ οὐκ ἔγνω, ἀλλ' εὐθέως ἀφ' ὅθεν τυχόμενον τῇ τῆς ψυχῆς οὐσίᾳ δίδοται μόνον, ἀλλὰ καὶ εἰς αἰῶνα συμπαραμένει ταῖς τῶν δικαίων ψυχαῖς, quae quidem verba frustra in epistulis adhuc editis requiras.

Hae omnes nondum editae epistolae validum mihi videntur argumentum ad suspicandum et alias Isidorum scripsisse epistulas nunc vel deperditas vel in codd. exterarum bibliothecarum, quos supra indicavi, latentes. Quibus constitutis, minus quidem a vero abhorrentia nobis videbuntur Suidae maximeque Nicephori testimonia, quorum alter Isidorum trium millium epistularum auctorem pronuntiavit, alter autem decem millium. Cfr. enim Suidam s. v. 'Ἰσίδωρος: ἐπιστολὰς ἐξημενεύσας τὴν θείαν Γραφὴν γ' ἔγραψε καὶ ἄλλα τινά <sup>1)</sup> itemque Niceph. Call. Histor. Eccles. XIV 53: Πολλὰ μὲν αὐτῷ ἐγράφη ὡς εἰσὶν ἀπάσης ἑμπλῶ· μάλιστα δὲ ἐπιστολαὶ χάριτος παντοίας μεσαι, θείας τε ἅμα καὶ ἀνθρώπων ὥσπερ χιλιάδες δέκα δι' ὧν πᾶσάν τε τὴν Γραφὴν συγκρίνει καὶ σύμπαν ἕθνος παιδεύει διδασκαλικώτερον ποιούμενος τὴν ἐκτέλεσιν.

Nescio autem qua emendationum codicum auctoritate usus Iacobus Syrmondus in nota ad cap. IV libri II operis Facundi, episcopi Hermionensis, quod inscribitur: ' De defensione trium capitulorum concilii Calchedonensis ', affirmaverit Suidam scripsisse ἐπιστολὰς γ' ἔγραψε καὶ ἑτέρας 5 καὶ ἄλλα τινά.

Ex omnibus igitur his argumentis colligere licet, etiamsi Suidam maximeque Nicephorum earum numerum auxisse largiamur, plures exstitisse Isidori epistulas. Quae cum ita sint, ut aliquis eas, optimum Isidori gloriae ornamentum, denuo edendi suscipiat munus valde est optandum.

N. CAPO.

<sup>1)</sup> Cfr. ed. Bernhardt, 1853.

# INDEX CODICVM GRAECORVM

QVI ROMAE

IN BYBLIOTHECA CORSINIANA NVNC LYNCEORVM ADSERVANTVR

COMPOSUIT

GINVS PIERLEONI <sup>1)</sup>

---

## 1 (Rossi 366).

Tropologium et triodidium. Carmina composuerunt, praeter anonymos, Romannus, Theodorus Studites, Gregorius, Domitius, Cyriacus, Elias, Orestes, Anastasius.

Membr. (mm. 163 X 123) ff. 163 s. XI; ff. 1 et 2 lacinae supersunt, f. 144 (specimen ap. Pitra *Anal. sacra* I 663) partim lacerum.

## 2 (2070; Rossi 856).

*Λειτουργία τοῦ Ἁγίου Ἰωάννου χρυσοστόμου. (Ο Ἱερ. Εὐλογημένη κτλ. — Ο Αι. Τὸν εὐλογοῦντα καὶ ἀγίζοντα ἡμᾶς κτίει φέλασαι εἰς ἔτη πολλὰ. τὸ τέλος.)*

Chart. (mm. 142 X 78) ff. script. 40 s. XVIII.

## 3 (Rossi 290).

Liber liturgicus: 1-136 Paracletice (in. mut. οὐδὲ μάστιγες. οὐ θυμὸς θηρῶν, οὐ ζήλος οὐδὲ πῦρ ἀπειλοῦν. χωρῆσαι θεῷ οὐ δεδυνήνται. πόθω δὲ μᾶλλον τίς πρὸς αὐτὸν ὥς ἐν ἄλλο-

<sup>1)</sup> Humanissimis viris H. Schiaparellio, Lynceorum Bybliothecae praefecto, cuius liberalitate, intercedente magistro meo optimo Ae. Piccolominio, factum est ut codicem inspicerem, et N. Festae qui schedulas meas cum codicibus denuo contulit, pro beneficio in me conlato debitas persolvere gratias.

τρίοις αγωνισάμεν.. σώμασι τὴν γύσιν ἐλάθετε θανάτου κτλ.)  
137-145 Evangelia matutina.

Membr. (mm. 220 × 150) ff. 146; scripsit a. 1341 m. Febr. d. XIV Petrus Iohannis Orlandi (f. 133<sup>v</sup> Ἐγράφη ἡ παρούσα βίβλος διὰ χειρὸς π<sup>ρ</sup> (?) πέτρου υἱοῦ ματθαίου (ἰωάννου) οὐρλάνδου), τὸ ἀπὸ χώρης σολεν-  
τοῦς μὴρὶ φερρουαρίω εἰς τὴν 18<sup>ην</sup> ἡμέραν δ' αἰρεῖ ε' ἐπεὶ ἔτους 7016<sup>μ</sup>  
ινδικτ. θ'). F. 1<sup>v</sup> m. rec. ' Liturgiae et preces Graecae. Ms. membr.  
in 4<sup>o</sup> saec. XII'. Mg. sup. f. 21<sup>v</sup> brevis oratio; f. 71<sup>v</sup> adhortatio ad  
precandum, passim difficilis lectu. F. 104<sup>v</sup> intra textum versus VI  
viridi pigmento exarati.

#### 4 (2083; Rossi 247).

Gregorii Nazianzeni sermones (in. mut. (ἀ)λιθίας μὴδὲν  
ἐπιγερομένους αἰγυπτιακοῦ) M. 35. 397, 15 2<sup>v</sup> XXXVI  
19<sup>v</sup> XLIV 25<sup>v</sup> XLI 35<sup>v</sup> XV 44<sup>v</sup> XXIV 55<sup>v</sup> XVI  
68<sup>v</sup> XIX 76<sup>v</sup> XXXVIII 86<sup>v</sup> XLIII 138<sup>v</sup> XXXIX  
150<sup>v</sup> XI 181<sup>v</sup> XI 185<sup>v</sup> XXI 205<sup>v</sup> XLII 221<sup>v</sup> XIV.

Chart. (mm. 222 × 144) ff. 243 s. XV vel XVI. Tria folia initio  
cod. deesse indicat quaternionis nota β' f. 18 adpicta. Mg. sup. f. 8<sup>v</sup>  
al. m.: τασούτον ἔργον τῆς αἰκίας χειρὸς τὸν ἄνθρωπον πᾶς οἷν ἀνεπλά-  
σθη. F. 241<sup>v</sup> τέλος σὺν θεῷ ἐγασθε τῆς θείας βίβλου. Infra: δόξα σοι χρι-  
στὲ ὁ δοῦς ἀρχὴν καὶ τέλος: ~ σαβῖνον, ter repetita et δόξα σοι. τέλος.  
σαβῖνον. Secuntur haec: ἄρξον (χὴρ μου ἀγαθεὶ γράψε γράμματι καλῷ  
μοι παροῖς καὶ λειπειθεὶς καὶ ἔσταις μετανοήσεις (h. e. ἄρξον. χεῖρ μου  
ἀγαθὴ, γράψε γράμματι καλῷ μὴ παρῆς καὶ λειπηθῆς καὶ ἔσταις μετα-  
νοήσης). Et pauca alia quae non expodio, scripturnae temptamina etc.

#### 5 (Rossi 246).

1<sup>v</sup> (Pauli, ad Hebraeos (ἀδελφοί. βασιλείαν ἀσάλευτον — [2<sup>v</sup>]  
καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας) XII, 28-XIII, 8 2 Evangelii sec. Ioh.  
c. XI usque ad v. ἐπίστευσαν εἰς αὐτὸν (§ 41) 5 oratio  
(τοὺς σοὺς ὑπηρέτας πάπαν γρηγόριον (Gregorius XIII?) φι-  
λιππὸν τε τὸν ἡμέτερον ἀνακτα (Philippus II Hispaniae rex?)  
ἀνασσάν τε συνάρχοντι βασιλικὴν τε γεναίαν σύμπαντι τῇ λαῷ  
διαφύλαξον — καὶ τὰ τῶν παγανῶν ἔθνη αἰρετικῶν τε τῇ ἰδίᾳ  
θράσει πεποιθότων δεξιὰς σου τῇ κράτει συντριβέσθωσαν δι-  
πρέπει σοὶ πᾶσα δόξα τιμὴ κ': ~) ibid. oratio contra pestem  
et famem (δὸς ἡμῖν αὐτοῦ μὲν κύριε, τὸ τῆς ἐσπεροῦς ἰκεσίας,  
ἐνέργημα καὶ τὸν λοιμὸν, λιμόν τε, ἰλεούμενος, ἀπόστρεψον —  
[5<sup>v</sup>] διὰ τὸν κύριον ἡμῶν ἰησοῦν χριστὸν τὸν υἱὸν σου· δς μετὰ

σοῦ ζῆ· καὶ βασιλεύει, ἐν τῇ ἐνώτιτι τοῦ ἁγίου πνεύματος ὁ  
 Θεὸς εἰς πάντας τοὺς αἰῶνας κτλ. 6 oratio in mulierem puer-  
 peram post XL dies (cfr. Goar 324) 6<sup>v</sup> εἰς γυναῖκα λα-  
 χοῦσαν ἐπὶ λόχον (cfr. Goar 325) 7 Liturgia S. Ioh. Chry-  
 sostomi (εὐχὴ λεγομένη ὑπὸ ἱερέως, ἀμφιεννυμένου αὐτοῦ τὴν  
 θείαν καὶ ἱερὰν στολὴν ἐν τῇ καιρῷ τῆς θείας συνάξεως. Δέ-  
 σποτα κύριε ὁ Θεός, καὶ πατὴρ τοῦ κυρίου ἡμῶν ἰησοῦ χριστοῦ  
 ἔπιθε ἐπ' ἐμὲ τὸν ἁμαρτωλὸν καὶ ἀχρεῖον δοῦλον σου ἐν τῇ  
 ᾠρῇ ταύτῃ — [47] καὶ ἡμᾶς ἐλεύσει, καὶ σώσει, ὡς ἀγαθὸς Θεὸς  
 ἡμῶν καὶ γιγάνθρωπος: ~ ἀμήν κτλ.) cfr. Goar 100 sqq.

ibid. τάξις τῆς ἀπολύσεως κατὰ τὴν ἡμέραν. (πρὸ τοῦ εἰ-  
 πεῖν τὸ χριστὸς ὁ ἀληθινός: λέγει ἕνα ἐκ τῶν στίχων τούτων —  
 [48<sup>v</sup>] ὁ εἰς τὰς ἐπ' οὐρανόις μονὰς τὴν ἀχραντον αὐτοῦ μιγέρε  
 προσκαλεσάμενος: χριστός: ~) 49 ἀποστολοευάγγελα κοινά  
 (h. e. lectionarium et hymni) ἐν πρώτοις τὰ κατὰ τὴν ἡμέ-  
 ραν τῆς ὁλῆς ἐβδομάδα(ς): τῇ κυριακῇ ἀκολουθία(ς) εἰς τὴν ἁγίαν  
 τριάδα· τροπάρ(ιον) ἤχο(ς) γ'. (τριάς ὁμοούσιε, καὶ ἀδιαιρετε,  
 μονὰς τρισυπόστατε, καὶ συναΐδιε — [85<sup>v</sup>] εἰς μυημόσινον αἰ-  
 ώνιον ἔστω δίκαιος ἐν κ(ρι)ῶ ἀπὸ ἀκοῆς ποιηρᾶς οὐ φοβιθῆ-  
 σεται: ἀλληλ.) 86-153 Μηνολόγιον — Ἀρχὴ τῶν δεσποτικῶν  
 ἑορτῶν (est autem tropologium; inc. a die viii m. Septem-  
 bris, des. in die Pentecostis) 154 εὐχ(ή) εἰς τ(ὸ) εὐλογῆσαι  
 κοινὰ τοῦ ἁγίου ἱερομ<sup>το</sup> βλασίου (δέσποτα  
 κύριε ἰησοῦ χριστέ ὁ Θεὸς ἡμῶν ὁ ἐκ πέντε ἁρτων καὶ δύο  
 τ 2 m.

ἰχθύων πενακισχίλιους χορτάσαις κτλ. — ἱερομάρτυς βλάσιε πρό-  
 σβειε χριστῇ τῇ θεῇ σωθῆναι τὰς ψυχὰς ἡμῶν: ~)  
 155 αὐτῇ ἡ λειτουργί(α) τῶν προηρισμένων συντεθεται ἑπὶ  
 γεμανοῦ παιριάρχου κωνσταντίνου πόλεως (θυμίαμά σοι προ-  
 σφέρουμεν κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, εὐωδίας πνευματικῆς, τὴν πρό-  
 σδεξαι δέσποτα εἰς τὸ ἅγιον καὶ ἑπὶ οὐρανίον καὶ νοερόν  
 θυσιαστήριον — [169<sup>v</sup>] στερεώσει ὁ Θεὸς τὴν ἁγίαν πίστιν τῶν  
 χριστιανῶν: ~ ὁ ὢν εὐλογητὸς Θεὸς ἡμῶν πάντοτε ῥθν καὶ  
 ἀεὶ: ~ δόξα σοι κτλ.).

Chart. (mm. 195 × 145) ff. 170 (1<sup>r</sup>, 120, 144 vac.) scripsit Natalis  
 Marsus Sacerdos a. 1579 m. Dec. d. iv (f. 158<sup>v</sup> ἐτελειώθη δὲ τὸ παρὸν  
 βιβλίον ὃ περιέχων λειτουργίαν ἀποστόλους τε καὶ εὐαγγέλια τῶν ἑορτῶν  
 δεσποτικῶν καὶ ἐπισίμων ἁγίων ὅλου τοῦ χρόνου διὰ χειρὸς τοῦ ἱερέως  
 νικαλίου μάρσου ἀπὸ τοῦ χωρίου μαρτυρίας: ἐν μηνί δεκεμβρίῳ ἡμέραις

είσσοι. ὡς δὲ καὶ ἐν αὐτῇ τῇ ἡμέρᾳ. Ἰσὺς κατὰ λατρίαν· ἐφ' ὧν: ~. F. 7 habet notam 17 itaque erratur in H. quae sequitur. F. 143 τελευτά: ὡς τὴν ἑξῆς χάρισιν τούτῳ πατρὶδι: καὶ οἱ θαλασσιγενεῖς εἰδὲν αὐτὸν. καὶ οἱ πραγματεύοντες λαβεῖν τὸ κέρδος: οὕτω καὶ οἱ πραγματεύοντες ἐκείνῳ εἴδω.

### 6 (Rossi 248).

Hymni et orationes ὕμνοι τριαδικοί· ἵχος α': Σωματικαῖς μνησώσεσι τῶν οὐρανίων δυνάμεων. πρὸς τοιεῖαν καὶ αἶλον ἀναγόμενοι ἔννοιαν· καὶ τρισαγῶ μελοδύματι κτλ. — [24'] Παρθεῖτε ἀπειρώματα καὶ τεκοῦσα τὸν κύριον ἐλλογημένοι· περισώσα τοὺς δούλους σου· τοὺς πιστῶς σε θεσώπει εἰς σε γὰρ τὴν ἑλπίδα ἀνέθετο τὴν τιμιωτέραν τῶν χειρῶν: ~: ~. Orationem seriem claudit [24'] εὐχὴ μανασσῇ βασιλέως. λεγομένη, εἰς το τέλος τοῦ ἀποδιπνίου (25'). Κύριε παντοκράτωρ ὁ θεὸς τῶν πατέρων ἡμῶν τοῦ αβραάμ καὶ ἰσαάκ καὶ ἰακώβ καὶ τοῦ σπέρματος αὐτῶν τοῦ δικαίου ὁ ποιήσας τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν — [25'] καὶ ἐνέσωσε δια παντός πᾶσας τὰς ἡμέρας τῆς ζωῆς μου διὰ σε ὕμνῃ πᾶσα ἡ δύναμις τῶν οὐρανίων. καὶ σοὺ εὐαὶν ἡ δόξα εἰς τοὺς αἰῶνας κτλ.: ~).

Chart. (mm. 193×140) ff. 25 s. XV. Altera m. crassior passim scripturam correxit vel supplevit.

### 7 (110; Rossi 245).

1 'H Θεία λειτουργία τῶν προ. γιασμένων συντεθεῖσα παρὰ τοῦ ὁσίου πατρὸς γερμανοῦ πατριάρχου (κωνσταντίνου) πόλ(εως) (cfr. cod. 5 f. 155<sup>r</sup>) 14 oratio S. Blasii (cod. 5 f. 154<sup>r</sup>)

14' oratio in mulierem etc. (cod. 5 f. 6<sup>r</sup>) 15 τὰ θεοτόκια τῶν τυχῶν (θαῦμα θανμάτων κεχαριτωμένη θεοτόκε, ἐν σοὶ θεωροῦσα ἡ κτίσις ἀγάλλεται — [21] Ὁ ὢν ἐλλογιζὸς θεὸς ἡμῶν πάντοτε νῦν καὶ ἀεὶ καὶ εἰς τὴν δόξαν σου κτλ.)

22 ἡ Θεία λειτουργία τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν ου(ρα)νοφαν(ω)ρο(ς) βασιλείου, ab ea diversa quae exstat ap. Migneum 31, 1629-1656 (εὐχὴ περὶ τῶν κατηχομένων. . . πρὸ τῆς ἀγ(ίας) ἀναφορᾶς: ~ κύριε ὁ θεὸς ἡμῶν ὁ ἐν οὐ(ρα)νοῖς κατοικῶν. καὶ ἐπιβλέπων ἐπὶ πάντα τὰ ἔργα σου τοὺς κατηχομένους — [37'] ἐλλογιμένοι ὁμεῖς τῷ κυρίῳ τῇ αὐτοῦ θείᾳ χάριτι καὶ ἀντιλήψει. πάντοτε νῦν καὶ ἀεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας κτλ. Μνη-



σθένει κύριος ὁ θεὸς πάντων ἡμῶν ἀμήν: ~ κελ.) 38-68 ἡ  
 θεία λειτουργία τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν ἰωάννου τοῦ χρηστο-  
 στόμου (cod. 5 f. 7) 68<sup>v</sup> τάξις τῆς ἀπολύσεως etc. (cod. 5 f. 37)  
 70 ἀποστολοσυνάγγρα καὶ κοινά (cod. 5 f. 39) 104 Tro-  
 pologium (cod. 5 f. 76) 147 τροπάρια ἀναστάσιμα τῆς  
 ὁκτωίχου, σὺν τοῖς αὐτῶν θεοτοκίαις (ἔχουσιν α'. τοῦ λίθου σφρα-  
 γισθέντος ὑπὸ τῶν Ἰουδαίων, καὶ στρατιωτῶν θυλασσόντων  
 τὸ ἀχραντίνον σου σῶμα — [160] ταῖς αὐτῶν ἱεσάιαις ἐν εἰρήνῃ,  
 βαθείᾳ, τὴν ἐκκλησίαν σου τὴν πολιτείαν σου, διὰ τῆς Θεο-  
 τόκου συντήρησιν πολυέλεε: ~ τῇ: ἐ: (ἐορτῇ<sup>2</sup>) τῆς ἀναμνή-  
 σεως τοῦ ἁγίου σώματος καὶ αἵματος τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ  
 χριστοῦ: ζῆ(ει) εἰς τ(ὴν) ἀκολ(ουθίαν) αὐτ(ὴν)?): ~ τέλος τῆ  
 θεοῦ χάριτας: ~) 161 oratio in Dominum I. Ch. (οὐδεὶς  
 ἄξιος τῶν συνδεδεμένων ταῖς σαρκικαῖς ἐπιθυμίαις, καὶ ἡθου-  
 ραῖς, προσέρχεσθαι ἢ προσεγγίζειν, ἢ λειτουργεῖν σ' βασιλεῦ τῆς  
 δόξης: τὸ γὰρ δια. οὐεῖν σοὶ μέγα καὶ φοβερόν, καὶ αὐταῖς  
 ταῖς ἐπ' οὐ(ρα)νίαις δυνάμεσιν — [161<sup>v</sup>] καὶ τὸ παν(α)γίως καὶ  
 ἀγαθῶ καὶ ζωοποιῶ σου (π)νεύματι: ἵθι καὶ ἀεὶ καὶ εἰς κελ.

Chart. (mm. 192 X 145) ff. 161 (22', 59', 160' vac.) s. XVI. An-  
 tiquiores notae adpictae sunt foliis 23-38 (93-100) 39-69 (1-29) 70-162

(1-92). F. 70' vac. nisi quod est 

IC	XC
VI	KA

 rudi m. rec. F. 86' mg.

sup. m. s. XVI ' S.<sup>co</sup> Alois S.<sup>co</sup> Giuseppe S.<sup>co</sup> Ant.<sup>co</sup> de padua '. F. 161'  
 ' Cos. conl. . . . disurauu. . . . mazei di S.<sup>co</sup> Pietro de li servigi '; et  
 infra al. m. ' jiii. . . . perdono lenardo levio i pe la. . . . '. F. 60 la-  
 cinia tantum suporeat.

### 8 (Rossi 838).

Andreas Archiep. Caes. Cappadoc. Commentar. in Apoca-  
 lypsin.

Chart. (mm. 190 X 115) paginarum 194, pulcherrime scriptus ut  
 typis impressus videatur.

### 9 (Rossi 14).

Acta Synodi Florentinae inde a m. Febr. d. vii usq. ad  
 m. Octob. d. xvi, fine mutila (τὴν μὲν ἀπὸ κωνσταντινοπό-  
 λεως εἰς ἰταλίαν περίοδον, ὡς περιττὴν οὖσαν γραφῇ παρὰ

δοῦναι διὰ τὸ μήκος ταύτην ἔασω. τὴν δὲ εἰσέλευσιν ἡμῶν  
τὴν εἰς βενετίαν, ὡς λαμπρὰν καὶ αἰδέσιμον, ἔτι γε μὴν καὶ  
ἁΐαν ταύτην καὶ διηγῆσομαι — [40<sup>v</sup>] τὴν γὰρ τῆς θεοτόκου  
φωνήν, ἣν ἐκύρωσεν τότε, τοῖς νεστορίον λιγύμασιν) 41 frag-  
mentum (— πῆδι, (sic) ἡ ψυχὴ διττὰς ἔχει τὰς ἐνεργείας, τὰς  
μὲν ζωτικὰς καὶ ὁρεκτικὰς. τὰς δὲ νοερὰς τέλος δὲ ἡ τῆς νοε-  
ρᾶς συνάμεως τῆς ψυχῆς ἡ ἐπιστήμη καὶ γνῶσις τῶν νοητῶν  
καὶ θεῶν — [43] καὶ τοῦτο ἀπ' ἄλλου καὶ προσβαίνει ἐπ' αὐ-  
πειρον· ὥστε ἀγένητον εἶναι· ἡ γὰρ ὕλη, ὅλη, ἐστὶ τρεπτὴ  
καὶ ἀλλοιωτή. οὐχ ὅτι αὐτὴ τρέπεται ἀλλ' (?) ἐτρέπετο αὐτῇ.)  
43<sup>v</sup> τοῦ ἁγίου τοῦ αὐτοῦ ὅτι ἐκ φανερίας ἡ κακία, καὶ ἀπὸ  
σπουδῆς ἡ ἀρετὴ καὶ οὐδὲν οὐτε οἱ ἄνθρωποι πονηροὶ οὔτε·  
αὐτοὺς ὁ διάβολος τὸν νήγοντα παραβλάψαι δύναται, καὶ ἡ  
ἀποδείξις ἄλλοθεν τε πολλαχόθεν τε ἐπὶ (?) τὸν ἀδάμ καὶ τὸν  
ἰώβ. — (ἡμεῖς μὲν πρὸ τῆς χ' ἡμέρας τοῦς περὶ τοῦ διαβόλου  
λόγους προδίδας) τὴν ἀγάπην ἐκινούμεν τὴν ὁμιλίαν, ἕτεροι δὲ  
πρὸ τῆς χ' ἡμέρας λόγων κινουμένων ἐνταῦθα τοιοῦτων ἐν  
τοῖς θεάτροις καθήμενοι τοῦ διαβόλου τὴν πομπὴν ἐθαύρουν —  
[47] γέρωμεν ἅπαντα τὰ ἐπιόντα γενναίως ἡμῖν καὶ μετὰ  
πολλῆς τῆς εὐχαριστίας ἵνα θυνηθῶμεν τῶν αὐτῶν ἐκείνων  
στεγάνων τυχεῖν· χάριτι καὶ γιλανθρωπία τοῦ κυρίου ἡμῶν  
ἰησοῦ χριστοῦ μεθ' οὗ τῷ πατρὶ ἡ θύξα κτλ.) ibid. τοῦ αὐ-  
τοῦ ἔπαινος τῶν ἀπαντισάντων ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ καὶ περὶ εὐ-  
ταξίας τῆς ἐν ταῖς δοξολογίαις· καὶ εἰς τὸν ἰδοῦ, τὸν κύριον  
καθήμενον ἐπὶ θρόνον ὑψηλοῦ καὶ ἐπιρριμένον (πολλὴν ὁρῶ  
τὴν σπουδὴν ἐνδεικνυμένους ἡμᾶς εἰς ἔργον ἀγαγεῖν τὰ πρῶτην  
ἡμῖν εἰρημένα — ἐκ τῆς παννύχου ταύτης καὶ διηγεκοῦς στά-  
σεως (sic)· ἐκ τοῦ τὴν ἀγγελικὴν χοροστασίαν μιμουμένους  
ἀκατάπαυστω (?) τῇ κτίσει (corr. ex κτή-).

Chart. (min. 320 × 220) ff. 48 (47<sup>v</sup> 48 vac.). Scripserunt librarii  
duo a) ff. 1-40 a. XV b) ff. 41-47 s. XVI neglegentissime.

# 10 (Rossi 24).

Evangelia cum commentario perpetuo; scil. 1 sec. Mat-  
thaeum (comm. inc. 1 τὸ κατὰ ματθ(αῖον) εὐαγγ(έλιον) συνε-  
γράφη ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ ματθ(αῖου) μετὰ ὀκτῶ χρόνους τῆς χρι-  
στοῦ ἀναλήψεως — des. 74<sup>v</sup> τοῦτ(ο) περὶ δογμ(ά)των τοῦτ(ο)  
περὶ ἐντολῶν → τουτ(ο) διὰ τὸ... ὁ ἐνὶ σῶμα: εἶναι ἡ...).

καὶ τὰ  $\overline{\alpha\eta} +$ ) 75 sec. Marcum (comm. inc. 75 ὁ κατὰ  
 μάρκον εὐαγγέλιον) συνεγράφη· ὑπὸ μάρκον ἐν ρώμῃ μετὰ δεκά  
 χρόνους τῆς χριστοῦ ἀναλήψεως — des. 103 διὰ πάντων δεικ-  
 νὺς μέχρι τῆς ἐσχάτης ἡμέρας, ὅτι οὐκ ἔστιν ἐναντίος τῷ νόμῳ.  
 κατὰ αὐτὸν γάρ, καὶ τὸ τυπικὸν καὶ τὸ ἀληθινὸν ἔπε· τέλεσε  
 πᾶσχα) 109 index capitum evang. sec. Marcum 110 sec.  
 Lucam (comm. inc. 110 τὸ κατὰ λουκᾶν) εὐαγγέλιον) συνε-  
 γράφη μετὰ 16 χρόνους τῆς τοῦ χριστοῦ ἀναλήψεως, καὶ ὑπὸ  
 παύλον ἤκουσε τὸ εὐαγγέλιον — des. 169 ἵνα δείξῃ. ὡς  
 ἰωαννὶν ἔστιν ὁ ἀναστίας ἐκ νεκρῶν δ καὶ πρὸ τούτου σινει-  
 θύνων ἀντιοῖς; λ) 170 index capitum evang. sec. Lucam  
 171 sec. Iohannem (comm. inc. 171 τὸ κατὰ ἰωάννην)  
 εὐαγγέλιον) ὑπὸ ἰωάννου τοῦ ἀποστόλου μετὰ λβ χρόνους  
 τῆς χριστοῦ ἀναλήψεως, ἐν ἐφέσω συνεγράφη + περιαρχίτ' ὁ  
 λόγος τῷ θεολόγῳ τῆς πρώτης καὶ κρείας . . . — des. 220 ὅτι  
 οὐκ ἀποθνήσκει, ὁ δὲ κύριος ἐν τούτοις, ἥδη τὸ τῆς ζωῆς  
 αὐτοῦ τὸ μακρόβιον).

Membr. (min. 295 X 240) ff. script. 221 s. XII vel XIII (Festa).  
 F. II-IV chart. m. s. XVII nota latina viri docti cuiusdam de co-  
 dicis materia et aetate; de commentario qui 'porro desumptus est  
 ex commentariis in Evangelia S. Matthaei ac S. Iohannis a S. Iohanne  
 Chrysostomo conscriptis, nec non ex homiliis eiusdem Chrysostomi,  
 quod spectat ad Evangelia SS. Lucae et Marci, cuius patris senten-  
 tias ac saepe etiam verba scriptor codicis adhibet'; de monasterio  
 S. Iohannis Therastis, ad quod hic codex pertinuit; de S. Iohanne The-  
 resti eiusque morte; de codicibus, qui in Monasteriis ordinis Basi-  
 liani in Calabria supererant. Romam asportatis cura R. P. Menuitii.  
 In tegumenti inter. parte nota '27'. Textus columna exaratus mm.  
 19 X 10, versuum XXIV-XXIX: in mg. commentarius, al. atram. sed  
 ead. m. ut vid. F. 220<sup>v</sup> subscribitur 'βιβλίον τῆς μονῆς τοῦ ὁσίου  
 πατρὸς ἡμῶν. ἰωάν. τοῦ θεριστοῦ + F. 221 variae manus varia con-  
 scribillarunt ' + κα... πᾶν μονῆ τῆς ἐπεραγίας το... τι... λαλήσο  
 .... ' καὶ τοῦ ἐπεραγίου θεοῦ(ον) ἀρχ..... ἰωάν. τοῦ θεριστοῦ... χ...  
 α στίλον στέργον... ος... ' .... '... οἶτο τῷ ταρῶν βιβλίων τῆς μονῆς  
 .. τοῦ.... ἰω' τοῦ θεριστοῦ τοῦ στίλου' et alia evanida quas non expe-  
 dio. Infra '.... ῥῶμον(α)χος ἀβροασίου τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν ἰω' τοῦ  
 θερ... ' ... ' ἐγὼ ἡσσίας ἱεραιμον(α)χος του ὁσίου πατρὸς ἡμῶν ἰω' τοῦ  
 θεριστοῦ'.

# 11 (Rossi 335).

1 Index auctorum 3 Index epigrammatum 7 Anth.  
 Pal. XII 1-13. 27-41. 14-18. 20-25. 42-46. 49-59. 61. 63-81.

83-88. 90. 91. 100-102. 104-106. 108. 110. 115. 117-130. IX 317.  
 XII 131-135. 138-148. 150. 151. 153-171. 173-207. 213-217.  
 219. 218. 220-225. 240-258. XIII 1-31. V 4. 16. 17. 30. 28.  
 31. 34. 36. 37. 39. 43-46. 48. 49. 51-54. 56. 57. 59-62. 70-72.  
 76. 83. 85. 103. 107. 108. 115. 119. 121. 122. 125. 127. 128.  
 133-137. 139. 145. 149. 152. 156. 157. 159. 161. 163-166.  
 169. 171. 173. 180-185. 190. 192. 194. 197. 200-205. 207.  
 212. 213. 218. 226. 232. 234. 242. 243. 245. 247-249. 251.  
 252. 254. 257. 258. 263. 264. 270. 271. 274. 275. 282. 284.  
 288-290. 295. 293. 302. 308. 309. VI 3. epigrammatum 6-8  
 inscriptiones tantum servatae; secuntur integra epp. 10.  
 34. 37. 78. 88. 90. 91. 94. 93. 95. 96. 107. 108. 112. 119.  
 123. 126-128. 132. 133. 135-151. 153. 159. 162. 165. 168.  
 170. 173. 177. 178. 192-195. 197. 199-203. 205-207. 209-214.  
 216. 217. 220. 222-227. 229. 235. 237-239. 242. 244. 245.  
 248. 250. 251. 253-255. 257. 258. 261. 262. 264-282. 284.  
 288-290. 293-301. 305. 307. 310. 311. 313. 330. 332. 335.  
 345-356. VII 14. 31. 48. 77. 79. 82. 86. 87. 93. 94-97. 131-133.  
 144. 158. 164. 165. 181. 194. 364. 214. 215. 228. 262. 276.  
 277. 292. 296. 299. 306. 322. 331. 332. 341 (inscriptio *Ἡρώ-  
 κλου τοῦ Αντίου*). 343. 346. 347. 357. 363. 365-367. 375. 377.  
 379. 380. 385. 386. 391. 393. 394. 399. 402. 406. 407. 409-411.  
 415. 416. 418. 424-426. 430. 427. 428. 497. 509-511. 514-523.  
 531. 533. 544. 580. 581. 592. 609. 614. 618. 619. 625 (primo  
 disticho omisso). 626. 633. 636. 638. 733. 706. 606. 469. 448.  
 446. 450. 454. 457. 458. 473-475. 481. 482. 484. 496. 640-642.  
 270. 651. 652. 660. 665. 672. 678. 685. 689. 690. 692-694.  
 698-700. 705. 707-712. 717-720. 722. 724-728. 730-732. 734.  
 737. 736. 739. 742. 743. 745 (vv. 7-10 tantum). 746. IX 6.  
 60. 63. 64. 90. 91. 98. 139. 140. 193-196. 200-203. 209. 210.  
 217. 220. 225-227. 235. 239. 249. 251. 256. 264. 268. 272.  
 273. 284. 297. 300. 318. 319. 325. 326. 328. 330. 332. 334.  
 335. 337. 340. 349. 350. 352. 353. 355. 361. 364. 381. 399.  
 433. 409. 414. 415. 418. 419. 421. 429. 281. 430 71 Index  
 alphabet. epigrammatum 77 Index nominum.

Chart. (mm. 165 × 102) ff. script. 86 s. XVII. In custodiæ f.  
 'S. 40'. F. 1<sup>v</sup> '611'. Scholiola perrara; al. atram. passim laudatur  
 Suidas, Haasii et Salmasii editio epp., vetus codex Palatinus, Pla-  
 nudes. In tegumenti tergo auro impressus 'Index'.

**12** (Rossi 292).

Cebetis Tabula, sine mut. des. διὰ τὴν τοῦ ἀγαθοῦ ἀγνοίαν  
XL, 2 Praeochter.

Chart. (mm. 165-108) ff. script. 37 s. XV.

**13** (Rossi 414).

Zachariae Calliargis Erotemata (ἐρωτήματα, ἐκ τῶν πρὸ  
ἡμῶν συνοπτικῶς συνειρημένα, παρὰ ζαχαρίου καλλιέργου, τοῦ  
ἐκ ρειθεύμνης: ~ τί ἐστὶ προσφθία; τάσις φωνῆς, ὅγιος τε,  
καὶ ἐγγραμμάτων περὶ μίαν σιλλάβην ἀναγινωσκομένης λέξεως  
μετὰ τινος τῶν συνεξηνυμένων, κατὰ τὸ σημαινόμενον αὐτῆς  
ἐκγερομένη — [42] καὶ τὸ ἕως· καὶ τὸ ὥς, ὅτε τὸ ἵνα διηλοῖ·  
ἰστέον ὅτι· πολλοὶ σύνδεσμοι, πολυτρόπως λέγονται· ὥς ὁ ἀλλὰ  
ὁ ἂν καὶ λοιποί: ~ τέλος ter.).

Membr. (mm. 160 × 118) ff. 42 (42<sup>v</sup> vac.) s. XVI ex. F. 42 exstat  
tantum lacinia.

**14** (Rossi 358).

1 Index graecus 8 ἑκθεσις περὶ σταθμῶν καὶ μέτρων ἀκρι-  
βεστάτη(η): (δοτε τὸ κεράτιον τὸ ἰδιωτικῶς κοκκίον λεγόμενον  
ἐστὶ πρῶτον ὅσπερ δὴ καὶ ἡ μονὰς ἐστὶ τῶν ἀριθμῶν: ~ ὁ  
ὁβολὸς ἔχει κεράτια ἥτοι κοκκία γ': ~ — [10<sup>v</sup>] οἷς καὶ δεῖ προσ-  
εχειν ἐπιμελῶς ἵνα μὴ βλάβῃ μεγίστη ἐν ταῖς σκευασαῖς προσ-  
γίνεται: ~) 11 ἑκθεσις διοδώρου περὶ σταθμῶν καὶ μέτρων  
ἀκριβῆς. (ἡ ἰταλικὴ μνᾶ λίτρ(αν)μίαν. ἡ λίτρα ὀλκὰς ε' κιλ. —  
[13] τὸ αὐτὸ καὶ τὸ τρύβλιον· ἔχουν κοκκία λς' —) 13 Hip-  
piatrica capp. CL: ἀψύρτου. ἱεροκλέους, θεομνήστου. πελα-  
γωνίου, ἀτατολίου, τιβερίου, εὐμήλου, ἀρχεδήμου: ἱπποκρατους  
αἰμιλίου: ~ ἰσπανοῦ. λιτορίου βενεβατάνου ἡμερίου (13<sup>v</sup>-337<sup>v</sup>  
liber I; 337<sup>v</sup>-572<sup>v</sup> liber II) (inc. Στρατευσάμενος ἐν τοῖς τάγ-  
μασι τοῖς ἐπὶ τῆς Ἰστροῦ ποταμοῦ ἔγιων...).

Chart. mm. (160 × 106) ff. script. 572. Custodiae loco, et interiori  
tegumenti parti adglutinata folia duo sunt, ad manuscriptum per-  
tinentia homiliarum in Genesim s. XII binis columnis exarata, quo-  
rum margines resectae. (f. 1<sup>r</sup> col. 1 ὅσαι τῶν ἰσουλῶν καὶ τῇ ρεβερκα. καὶ  
ἡμέτερον εἰ δοκεῖ... ἔξῃς τῶν χθδὸς εἰρημίων ἐπελθόντες κατὰ τὸ ἡμῶν  
ἐγχαροῖν ἀνα... ξωμεν ἕκαστον τῶν γεγραμμένων τῇ ἐντεῦθεν ὠφέλειαν



καρτεσάμενοι. οὕτως οἰκαδε ἀναχωρήσωμεν. — θυγατέρα ἐλῶμι... καὶ ἦσαν ἐρί; col. II τίνας γὰρ ἐνεκεν ἡμῖν τοῦ ἀριθμῶν τῶν ἐτῶν τοῦ Ἰακῶβ ἐσήμανεν. οἷχ ἀπλῶς, ἀλλ' ἵνα καὶ ἐντεῦθεν καταμύθωμεν τοῦ Ἰακῶβ τὸ γήρας καὶ ὅτι λοιπὸν προβλεπτικῶς ἦν. εὖν γὰρ μνημονεύσωμεν τῶν ἔμ- προσθεν — ἐσήμανεν ἵνα ἐντεῦθεν; f. 1<sup>o</sup> col. I τὸν ἀριθμῶν ἐσήμανεν ἵνα ἐντεῦθεν εἰδέναι ἔχομεν — ὅτι ἡ μὲν ἐκ τοῦ γένους τῶν... ἦν. ἡ δὲ ἐκ τῶν; col. II ἡ γραφὴ καὶ ἦσαν ἐρί... αὖ τῷ Ἰακῶβ καὶ τῇ ῥε... — τὴν ζερίκκων προ. In altero fragmento res est de circumcissione. F. 2<sup>o</sup> col. I δείξῃ ὅτι διὰ τὴν πολλὴν ἀρετὴν λοιπὸν τὸν δικαίον οἰκείωσατο — ἵνα διὰ πάντων χειρίτεται τὴν διαποιεῖταιν οἷ; col. II σαρκὸς φιλάειται... λύνεται οἷα ἀκον... πύλλον λέγοντος — δι... ἔλεγεν καὶ ἐξῶς ὁ; f. 2<sup>o</sup> col. I ἀλλὰ καὶ τα ὅντα... ἐσθὶν τοῖς δευτέ... ψυχῆς κατορθῶ... ὁ μὲν τοῖς παρῶν — τρεφομε... οὐδὲ τοῦ μακαρί... πύλλον ἀκούειν ἀνέ; col. II τριμυρ καὶ σημεῖον ἔλαβεν περιτομῆς σφραγίδα τῆς δικαιοσύνης — καὶ ὁμοῦ καὶ τῷ οἰκιστῇ αὐτοῦ τὸ στοιχεῖ... ἐπιτίθεται. Columna integra lata est mm. 73.

### 15 (Rossi 7).

Syriani Philoxeni Commentarii in libros II, XII, XIII Metaphysicorum Aristotelis 63 de ideis 129 de providentia (εἰς τὰ περὶ προνοίας τίνα συντελεσθέντα. τῶν οὐσιῶν κατὰ ἀριστοτελεῖαν ἡ μὲν ἐστὶν ἀσώματός τε καὶ ἀνευ σώματος — [130] δι' ἃς γενέσεις τε καὶ φθοράς τοῦτον γινομένης τὸν τρόπον αἰδία καὶ ταῦτα κατ' εἶδος μὴ οὐσης τινὸς καὶ ἐν ἐκείνοις κινήσεως; ~).

Chart. (mm. 355 X 250) ff. 130 (130<sup>o</sup> vac.) s. XV ex. F. 63<sup>o</sup> in mg. sup. nota '125'; f. 129<sup>o</sup> nota '255', utraque interlita. In mg. passim variae lectiones, nonnusquam cum siglo γρ'. In frusto chartae in cod. inserto m. rec. de codicis materia et de Syriani operum ed. Aldina a. 1497 lit mentio.

### 16 (Rossi 357).

1 Sententiae Senecae philosophi in ordinem litterarum digestae (Alienis quicquid optando evenit — [54<sup>v</sup>] Zelari autem hominibus viciosum est. 55 cessitatibus ex hoc libello poteris existimare, quem ad te rudibus pene verbis — [181<sup>v</sup>] q<sup>a</sup> tenuis in nobis facundie rivus est:) 182 Xenophontis Cyrop. VIII, 7 inde a v. παῖδες ἐμοὶ καὶ πάντες οἱ παρόντες γίλοι.

Membr. (mm. 86 X 64) ff. 203, s. XVI (?).

## INDICES

### A. Auctores et Opera.

- |   |  |
|---|--|
| <p><b>Aemilius</b> 14.<br/> <b>Anastasius</b> 1.<br/> <b>Anatolius</b> 14.<br/> <b>Andreas archiep.</b> 8.<br/> <b>Anonymus.</b> a) <i>theologica, ascetica, liturgica</i> (Triodium) 1. (Tropologium) 1. 5. 7. (Paracletice) 8. (Lectioarium) 5. (Hymni et preces) 5. 6. (Lectiones pro praecipuis festiuitatibus Deiparae) 7. (Versiculi anastasimi) 7. (Acta Synodi Florentinae) 9. (Homilia de ignavia et diligentia) 9. (Laus ecclesiam frequentantium) 9. (Fragmentum de animi virtutibus etc.) 9. (Commentarium in quattuor Evangelia) 10. Orationes: pro Gregorio pontifice et Philippo rege) 5. (contra famem et pestem) 5. (in mulierem puerperam post XL dies) 5. 7. (<i>εις γυναῖκα λαχούσαν ἐπὶ λόγον</i>) 5. (in S. Blasii festiuitate) 5. 7. (in Dominum I. Ch.) 7. (Fragmentum homiliae de Isaac et Rebecca) 14. (Fragm. homiliae de circumcissione) 14.<br/>                           b) <i>varia</i> (de mensuris) 14.<br/> <b>Anth. Palat.</b> 11.<br/> <b>Apsyrtus</b> 14.<br/> <b>Archedemus</b> 14.<br/> <b>Basilius Magnus</b> 7.</p> | <p><b>Cebes</b> 12.<br/> <b>Cyriacus</b> 1.<br/> <b>Diodorus</b> 14.<br/> <b>Domitius</b> 1.<br/> <b>Elias</b> 1.<br/> <b>Epigrammata</b> cfr. Anth. Palat.<br/> <b>Eumelus</b> 14.<br/> <b>Evangelia</b> 10. communia 5. 7. matutina 8.<br/> <b>Germanus Const.</b> 5. 7.<br/> <b>Gregorius Nazianz.</b> 1. 4.<br/> <b>Hierocles</b> 14.<br/> <b>Himerius</b> 14.<br/> <b>Hippiatrica</b> 14.<br/> <b>Hippocrates</b> 14.<br/> <b>Iohannes Chrys.</b> 2. 5. 7.<br/> <b>Iohannes Evangel.</b> 5. 10.<br/> <b>Litorius</b> 14.<br/> <b>Lucas Evangel.</b> 10.<br/> <b>Manasses rex Const.</b> 6.<br/> <b>Marcus Evangel.</b> 10.<br/> <b>Matthaens Evangel.</b> 10.<br/> <b>Orestes</b> 1.<br/> <b>Paulus Apostol.</b> 5.<br/> <b>Pelagonius</b> 14.<br/> <b>Romanus</b> 1.<br/> <b>Syrianus Philoxenus</b> 15.<br/> <b>Theodorus Studites</b> 1.<br/> <b>Theomnestus</b> 14.<br/> <b>Tiberius</b> 14.<br/> <b>Tropologium</b> cfr. Anonymus.<br/> <b>Xenophon</b> 16.<br/> <b>Zacharias Calliergis</b> 13.</p> |
|---|--|

**B. Codicum scriptores.**

**Natalis Marsus** 5. | **Orlandi Iohannes** 8. | **Sabinus (?)** 4.

**C. Annorum notae in codd. obviae.**

1841 8.

|

1579 5.

**D. Possessores codicum. Varia.**

**Ambrosius** hieromonach. mona-  
sterii S. Iohannis Therestis 10.

**Haasius** 11.

**Hesaias** hierom. monast. S. Ioh.  
Therestis 10.

**Iohannes Therestis** S. 10.**Mennitius** 10.**Planudes** 11.**Salmasius** 11.**Stili monasterium** 10.

## PER IL TESTO DELLE EPISTOLE DI ELIANO

L'unica edizione delle Epistole di Eliano che sia stata condotta sulla scorta di uno o più mss., è l'edizione principe curata da M. Musuro (Venetiis, ap. Aldum, 1499); le successive si fondano tutte sull'Aldina, sia che la riproducano materialmente fin negli errori di stampa, accrescendoli anche, come la Caldoriana (Aureliae Allobrogum, 1606), sia che in misura diversa ne emendino congetturalmente il testo, come quella del Gesner (Tiguri, 1556) e le tre dell'Hercher (Parisiis, 1858; Lipsiae, 1866; Parisiis, 1873). Del ms. o dei mss. che il Musuro adoperò, ed in generale dei mss. delle Epistole di E. fin qui nessuna notizia. E non è a dire che nessuno degli editori dopo il Musuro ne abbia fatto ricerca. L'Hercher, nel pubblicare per la terza volta le Epistole, avvertiva (Epistologr. Gr. p. xiii): « *superstruxi coniecturas meas Aldinae fundamentis; scriptum enim codicem, ex quo illa expressa fuit, frustra quaesivi* ». Dopo questa dichiarazione recherà forse qualche meraviglia l'apprendere che un ms. delle Epistole si trova indicato nel Fabricius-Harles, BG. V 614. Si tratta di un codice della Biblioteca Nazionale di Madrid, che l'Iriarte (I 223 egg.) descrive così: « LXIII. Chartaceus in 4.<sup>o</sup> foliorum 135. charta candida laevique, totus Constantini Lascaris manu exaratus, complectens Aeschinis Orationes et Epistolas; item Epistolas Philostrati Lemnii, Aeneae Sophistae atque Aeliani... Omnes tum Philostrati, tum Aeneae Sophistae atque Aeliani Epistolae hactenus recensitae, cum excusis

in Aldina Epistolarum Collectione numero plane conveniunt ». Le Epistole di E. cominciano al f. 131<sup>r</sup>, col solito titolo: *ἐκ τῶν Αἰλιανῶ ἀγγραπικῶν ἐπιστολῶν*. Se di questo codice ho più particolare notizia, lo debbo al sig. dr. Gherardo Ficker, il quale, trovandosi a Madrid, ha consentito gentilmente a far per me la collazione delle epp. 1, 9 e 17. Egli mi avverte che il codice porta ora il n.º 4693, e che la scrittura ne è poco chiara, confondendovisi, p. es., facilmente *ε*, *ει*, *α*; ma anche altre lettere. Sulle lezioni di questo ms. e sulla relazione in cui sta con l'Aldina tornerò appresso <sup>1)</sup>.

Di un altro ms. notevolmente più antico ed assai più importante, che ho potuto collazionare io stesso per intero nella parte contenente Eliano, mi fu segnalata l'esistenza dalla squisita cortesia del prefetto dell'Ambrosiana, monsignor A. Ceriani <sup>2)</sup>. È il cod. Milanese Ambrosiano B 4 sup., membr. cm. 12,8 × 9,1, sec. X. Contiene le Epistole di E. nei ff. 121<sup>r</sup>-128<sup>v</sup>, col solito titolo. La scrittura è una nitida minuscola con rarissime abbreviazioni; notevole è forse soltanto la frequenza con la quale spiriti ed accenti sono omessi (ep. 1. p. 175, 2. ed. Hercher Lips. *την* | 5. *ἐπιτε-θρμμενος*, 6. *ἀσμενος* | ep. 2. ibid. 13. *ἐ μοι* | 14. *ἐπάρξαι* | 15. *ἐρία ἦν* | *προσειπε* | 16 *κρνα* ecc.) o mal messi (ep. 3. p. 176, 3. *ἐρία* | 4. *προσυλορμενον* | ep. 4. ibid. 6. *ἀρακῆτι* | 8. *ἐγῶ* | 9. *ἀπαλα* | ep. 5. ibid. 16. *ἄκονν*, *οἶκονς* | 20. *καῖδεποτε* ecc.). Per il testo delle Epistole il codice Ambrosiano è veramente importante: oltre a confermare buon numero di congetture, rende corretti ed intelligibili luoghi, che nella lezione dell'Aldina avevano sfidati tutti gli sforzi dell'ermeneutica e della critica; e spesso anche là dove

<sup>1)</sup> Colgo l'opportunità per avvertire che l'epistola anepigrafa (incip. *ὁ φυσικός συν κόσμος παρώχκεν*) contenuta nel Bodleiano Barroco. 50 (f. 386<sup>v</sup>), e dal Coxo (Cat. p. 78) attribuita, dubitativamente però, ad Eliano, è invece l'ep. 3 di Theophylactos Simocattes (Epistologr. Gr. ed. Hercher p. 736). Quanto al Bodl. D'Orvill. X 2. infr. 2, 7, par non contenga altro che semplici note del D'Orville alle Epistole di E.

<sup>2)</sup> Debbo altresì ringraziare i signori prof. D. Bassi e dr. A. Itatti per gli schiarimenti e le informazioni di cui vollero essermi larghi.



l'Aldina ha una lezione per sè plausibile, ne offre una diversa, che non si può non riconoscere subito come genuina. Poche le volte in cui il testo dell'Aldina appare preferibile. Nella seguente collazione del cod. Ambros., omettendo quanto mi sembrerà meno importante, segnerò con un asterisco le nuove lezioni da accogliere indubbiamente nel testo, e quando si tratti di lezioni già proposte per congettura, indicherò fra parentesi da chi. L'esemplare di collazione è l'edizione Teubneriana; il che non impedirà ch'io ricordi esplicitamente, chiudendole però fra parentesi quadre, anche le lezioni che si trovano già in questa edizione, ma introdottevi solo congetturalmente ed ora confermate dal cod. Ambrosiano. Indicherò in lemma la lezione dell'ediz. solo quando mi parrà necessario od opportuno.

**Ep. 1.** p. 175, 5 [\**ἐπιτεθρμμενος* (l. -μμένος)] | *διανοόν* | **ep. 2.** ibid. 10. \**Ἀρωπιδῆ* (l. -δῆ. La forma *Ἀρωπιδῆς* è suffragata dagli scrittori e dalle iscrizioni; nè quelli nè queste, invece, conoscono *Ἀρωπαῖος*, e men che meno il *Ἀρωπαῖος*; congetturato dall'Hercher, 'Epistologr. Gr.' p. XIII.) | 11. *γελλέα* | \**διέκοψε* (che l'*ἐπέκοψε* dell'Ald. fosse erroneo, vide già il Meineke, 'Hermes' 1866 I 421, che però propose *ἐπέλειψε*) | 12. *χοριστῶς* (già nell'Ald., e da conservare, come vide poi lo stesso Hercher, l. c.) | \**αὐτὸν* (Meineke l. c.) | **ep. 3.** ibid. 19. *σοῦ* || p. 176, 1. \**γίλω* | 2. *σε* | \**σοι* (De Stefani, 'Studi ital.' 1900 VIII 490) | 3. *στενάζει* | 4. *προσκληόμενον* | 5. \**διδῶν* | **ep. 4.** ibid. 6. *Ἀνθεμῖον* | 9. *συνκιδίων* | 10. *ἐλπίδας* | *ελέ* | *καί* | \**ἦν* cioè *ἦν* (Meineke l. c. p. 422) | 12. *ἄσμενος* | **ep. 5.** ibid. 16. *οἴκους εἰς τοὺς αὐτῶν* | 18. *πανδέσια* | 19. [\**ἀνθιστιών* (l. ἀνθιστίων)] | 22. *οὐδὲ ἐν* | *οὐδεν* | 26. *εὐχαρίστον* | p. 177, 1. *ἀχάριστον* (già l'Ald.; da conservare, come avvertì l'Hercher, ed. Lips. p. xxii.) | **ep. 6.** ibid. 7. *εἰ γὰρ μήτε εἰς* | 8. *εἰς* (e così sempre, salvo ep. 9. p. 178, 29. *ἐν* [cfr. infra] e ep. 19. p. 184, 23. *ἐς κόρακας*. Nella locuzione *ἐς κόρακας* è costante presso gli Attici l'uso di *ἐς* invece di *εἰς*. Cfr. Hellad. in Phot. bibl. p. 535 b 2 sgg. ed. Bekker, e Meineke, 'Fr. Com. Gr.' III 187. Non si ha, perciò, qui un indizio che nelle Epistole si debba dovunque sostituire con l'Hercher

ες & εἰς.) | 9. γὰρ om. | 11. σοι σου (recte Ald.) | ep. 7.  
 ibid. 17. λέγεις ἔχειν] ἔχεις (la lez. dell'Ald. par preferibile) |  
 σε om. dopo γάρ | 20. οὕτω] \*τοῦτο (cfr. Ael. h. a. II 6.  
 p. 35, 13 sg. τοῦτο αὐτὸν . . . ἐκάλει. — XII 2. p. 291, 23.  
 ὀνομάσαντος τοῦτο αὐτὸν. — v. h. XIV 31. p. 168, 9. τοῦτο  
 γὰρ αὐτὸν ἐκάλουν.) | 23. καταγέλᾶσας | τε] γέ | 25. γεωργεῖν (per  
 itacismo invece di ΓΕΩΡΓΙΝ, falsa lettura di ΓΕΩΡΓΙΑΙ  
 cioè γεωργία, come ha l'Ald.) || ep. 8. p. 178, 7 sg. ὀπώραν  
 δὲ Ὀπώρα ἀποστέλλειν] \*Ὀπώρα δὲ ὀπώραν ἀποστέλλειν |  
 9. ἐστίν | [\*ταύτη ἦπερ (l. ταύτη, ἦπερ)] | 16. καίτοιγε] καί-  
 τοι καὶ (recte Ald.) | μὲν om. (recte Ald.) | ep. 9. ibid. 19.  
 Παρμένωνι] \*Παρμένοντι (Se si eccettua Hellad. ap. Phot.  
 bibl. p. 532 b 40 ed. Bekker, gli scrittori mostrano costan-  
 temente, dovunque si può constatare, il tema Παρμενοντι:  
 Demosth. adv. Apat. 8-35; Aeschin. c. Tim. 157; Dion. Hal.  
 de Din. iud. 12; Plut. quaest. conv. V 1, 2. p. 674 B sg. =  
 App. proverb. II 87 in Paroem. Gr. ed. Leutsch-Schneidewin  
 I 412.; Luc. dial. mer. 9, 2.; Diog. L. V 2, 14.; Steph.  
 Byz. s. v. Φρίξιον; Suid. s. v. Αἰονύσιος, I 1 p. 1395, 3 ed.  
 Bernh.; Anth. Pal. XIII 18. La forma Παρμένωνος nel-  
 l'Anth. Pal. III 3, 124 tit. è da addebitare all'editore, perchè  
 Athen. V 64 p. 221 a, da cui l'epigramma citato è tratto,  
 ha solamente: γησίῳ ὁ Βεζάντιος Παρμένων, in nominativo.  
 Con gli scrittori s'accordano sempre, meno forse una volta,  
 le iscrizioni attiche: CIA II 836, 55. 73. 3237. 4012. IV 2,  
 n. 834 b col. I 21. 30; inoltre un'iscriz. di Nesos IGI M  
 Aeg. II 646, 10, una di Smirne [?]: CIG II 3140, 43 e due  
 di Massilia IGS I 2448 [dove ΠΑΡΜΕΝΟΝΕΕ è da consi-  
 derare come falsa trascrizione di ΠΑΡΜΕΝΟΝΟΣ = Παρ-  
 μένωντος e non già di Παρμένωνος, come invece fanno il  
 Kaibel, IGS I 1805, e il Lebègue; se pure la pietra non  
 aveva addirittura ΠΑΡΜΕΝΟΝΤΟΣ, come indurrebbe a  
 credere la trascrizione del Peiresc ΠΑΡΜΕΝΟΝΥΟΣ,  
 ignoro con qual fondamento dal Lebègue sospettata di in-  
 terpolazione] e 2453. Presentano, invece, il tema Παρμε-  
 νων due iscrizioni non attiche: CIG I 1732, 14. [Focide]  
 II 2856 [Asia min.] e, se si deve prestar fede al Pittakis,  
 anche una attica: CIA II 1891 [ΠΑΙΜΕΝΩΝΟΣ sic]. — Io

credo che, nell'Aldina <sup>1)</sup>, *Παριώνιον* sia nato da confusione col nome abbastanza più comune *Παριώνιον*, -ίωνος; nè è improbabile che un errore simile siasi verificato nel l. c. di Elladio. Comunque, sarà bene notare che la testimonianza di Elladio serve semplicemente ad attestare l'uso del nome *Παριώνιον* presso i comici, senza che a stretto rigore se ne possa inferire nulla circa la forma tematica da loro adoperata. In quello che a noi è pervenuto di essi, il nome non ricorre che nel nominativo.) | 23. <sup>ο</sup>βαρύτερον | 25. [\**ἄκκιζοιται*] | *ὑρέπιον-σιν ἐαυτὰς* | 26. *μυστιλῶνται* (così anche l'Ald., a cui l'Hercher attribui falsamente la lez. *μυστιλλῶνται*) | 29. *ἐς δύο* | *ἐν δύο* (forse *ἐν δύο* che nel senso di *ταχέως*; ricorre in Menandro ap. Snid. s. v. *ἐνδύο* = fr. 198 Kock; *ἐν δύο* pare sostenuto dal precedente *σπεύδω*, e può essere un avviamento all'emendazione di tutto il passo miseramente guasto.) || p. 179, 5. *οἶμαι, ἦν* | *ἔστιν οἶμαι* (l. *ἔστιν, οἶμαι*. — È difficile decidere con sicurezza quale fra le due lezioni sia da preferire) | ep. 10. ibid. 8. *σοι* (che non c'è ragione di cambiare in *σον* come fa l'Hercher.) | \**ἔν* cioè *εἶδν* (Radermacher, 'Rh. Mns.' 1896 LI 464.) | 12. <sup>ο</sup>*ἀπομαίνω* | 13. <sup>ο</sup>*ὀλοκληροῦς* | ep. 11. ibid. 26. *παρόντια* | \**ἴρα* cioè *πατέρα* (Westermann ap. Hercher, 'Epistologr. Gr.' p. xiii.) || ep. 12. p. 180, 2. *προσπαταλέσωμεν* (-σωμαι Ald.) || *προσπαταλέσωμαι* (l. *προσπαταλέσω*, νή *Μ*). — *ΜΑΙ* è nato da falsa lettura di *ΝΙΑΙ*, itacismo di *ΝΗΑΙ*. L'esclamazione ricorre anche nell'ep. 18. p. 184, 1. νή *ΝΙΑ*.) | 4. *Θιρενιάς*; \**Θιραιάς* (*Θιρεντής* è presso che ignoto al vocabolario di Eliano: nella h. a. non ricorre che una volta sola III 16 [p. 65, 16]; ben 36 volte invece *Θιραιτής*, cioè I 2 [p. 5, 15] 12 [p. 10, 15] 23 [p. 15, 32] 34 [p. 19, 32] 40 [p. 23, 6] 46 [p. 25, 11] II 13 [p. 41, 30] III 16 [p. 65, 27] IV 27 [p. 91, 26] V 49 [p. 132, 21] VI 34 [p. 154, 9] 47 [p. 160, 25] VII 36 [p. 191, 26] VIII 2 [p. 201, 29. 202, 10. 17] 10 [p. 206, 18. 207, 11] 16 [p. 210, 31] IX 30 [p. 228, 32] X 13 [p. 247, 25]

<sup>1)</sup> O piuttosto già nel ms. o in uno almeno dei ms. dell'Ald., giacchè *Παριώνιον* (Ficker, -*μεριώνιον* Iriarte) ha anche il cod. di Madrid, dove una mano del sec. XVI ha aggiunto 'Chremes Parmenioni' (sic).

48 [p. 266, 6] XI 7 [p. 272, 6] XII 43 [p. 313, 26] XIII 2 [p. 318, 21] 12 [p. 325, 13] 13 [p. 326, 14] 19 [p. 333, 11] XIV 5 [p. 342, 7] 7 [p. 343, 26] 8 [p. 344, 13] 11 [p. 346, 18. 347, 9] 25 [p. 357, 30] XV 5 [p. 370, 10] XVI 11 [p. 392, 20] | 6. *εἰληγας*] \**εἰλαβες* (cfr. Riemann-Gölzer, 'Gramm. comp.' synt. § 256 n. III, e anche Schmid, 'der Atticismus' III 74 sg.) | ep. 13. *ibid.* 16. \**ἄγριος* (Meineke l. c. p. 424.) | 17. \**ὄδν* | 23. *λῆθιν*] *λύπιν* (l. *λύμιν* = *contumelium*. — Il Meineke l. c., movendo dal *λῆθιν* dell'Ald., aveva congetturato *λάσθιν* sinonimo appunto di *λύμιν*.) || ep. 14. p. 181, 2. [\**πρὸς ἀντὸν σέ* (l. *πρὸς ἀντὸν σέ*)] | 3. [\**ῥοιῶ*] | 13. *ἡαῶν* | 15. *μέρος*; agg. dopo *ὄδν* (è preferibile la lez. dell'Ald., che om. *μέρος*;) | 16. [\**ῥῥον*] | 17. *ἀπογαίεις* | 18. \**ἑμάντῳ* | ep. 15. *ibid.* 22. *πονηρὸς* | 23. *ἡμέραν* | καὶ om. | 24. *ὀρείων* | p. 182, 4. \**ἐκπεσὼν* (l. *-ὼν*. Cfr. Ael. h. a. IV 42 p. 99, 32 sg. *ἐς δάκρυά τε ἀσχεῖα καὶ πένθος ἀτλήτων ἐκπεσεῖν*) | 6. *εἰ, καὶ αἰνωμενον* | 9. *ἂν* om. | 15. *σοι ἀγαθὰ*] *εἰς ἀγαθόν* | ep. 16. *ibid.* 18. *ὀργῆς*] \**χολῆς* (che rimbecca efficacemente il *χολῆς* dell'ep. 15. p. 182, 2.) | 26. *Πανα*] *Παν* | 28. *προσίει*; | 29. *καινὸς οὐχ ἀψαίμην σου*] \**κάνῳ* μου (l. *κἂν ὁμοῦ*) *πασαιμην σου* (cfr. Xenoph. Anab. IV 8, 14. *τούτους, ἦν πως δυνώμεθα, καὶ ὁμοῦς δεῖ καταγαγεῖν*, e Hell. III 3, 6. *οὐδένα δύνασθαι κρύπτειν τὸ μὴ οὐχ ἡδέως ἂν καὶ ὁμῶν ἐσθίσιν αὐτῶν*. Cfr. anche Hom. Il. IV 35. e Philostr. vit. Apoll. IV 36. Il Meineke l. c. p. 425 aveva timidamente, e anche infelicamente, tentato di correggere l'Ald.) | p. 183, 2. *ἀλλεσθαι* | ep. 17. *ibid.* 4. *Αἰσχροῖα*] *Αἰσχρά* (l. *Αἰσχρά*. Così già l'Ald., arbitrariamente corretta dall'Hercher. La forma *Αἰσχεῖας* è accertata dal CIA I 452. II 864, 32. 943, 6. Add. 477b, 4. Manca, è vero, negli scrittori; ma, dato e non concesso che potesse esser questa una ragione sufficiente per ripudiare la tradizione manoscritta, a correggere *Αἰσχροῖα* — o piuttosto, se mai, *Αἰσχροῖα*, che è l'unica forma attestata dalle iscrizioni — non si guadagnerebbe quasi nulla: nella letteratura hanno *Αἰσχροῖος* solo Herod. VIII 11, dove alcuni mss. presentano la falsa lez. *Αἰσχεῖας*, e Philoch. ap. Harpocr. s. v. *κατατομή* = FHG I 407.) | 6. *καταγελῆς μου*] \**καλαομοῦ* cioè *καλὰ ὁμοῦ* (La lez. dell'Ald. non dà senso



ragionevole. L'espressione *καλὰ ὁμοῦ καὶ τῆς γῆς καὶ τῆς τέχης* è un ampliamento enfatico della locuzione proverbiale ricordata in Alciphr. II 3, 5. βασιλικῶς ἐπισχρούμενος τῷ δὴ λεγόμενον τοῦτο τὰ τῆς γῆς ἀγαθά.) | 12. ὁδῶς | 13. ζιλωτύπως | 14. ἀναπλισθῆ (recte Ald.) | 15. ὡς ζιλοτυπεῖν τε (ὡς add. Hercher)] \*ζιλοτυπῆαι δὲ (l. ζιλοτυπεῖν δὲ. — ζιλοτυπῆαι per -HIN, itacismo di -ΠΕΙΝ. È confermata così la congettura del Meineke l. c. p. 425; la cui emendazione del sg. *φρονεῖν*, dato anche dall'Ambros., in *φθονεῖν* acquista anche maggiore probabilità dal confronto con Plat. Conv. 30 p. 213 d. ζιλοτυπῶν με καὶ φθονῶν.) | 17. ρήτορας (recte Ald.) | ep. 18. ibid. 24. μικρὰ (recte Ald.) 26. ἀποξῆν καὶ οὐ θνιάμενος (καὶ pare espunto; οὐ anche nell'Ald., e da conservare, come vide poi l'Hercher ed. Lips. p. xxii.) | 27. \*τὲ (l. τε) καὶ || p. 184, 7. [\*ποροδίτες] | 8. αἰνι] \*ἄτε (rimangono inutili le congetture dell'Hercher l. c. e del Meineke l. c. p. 425 sg.) | ep. 19. ibid. 14. μὲν καὶ αὐτὸς τὸ ζῆθος | 19.\* κατὰ τὸν τῶν παιδῶν τῶν γαμουμένων (l'Ald. om. παιδῶν τῶν, senza dubbio per effetto dell'omeoteleuto) | 20. \*ἀπέκχευτε | 28. σανάπολαμβάνη || ep. 20. p. 185, 4. ἐστιν.

Intorno al rapporto che passa fra il codice Ambrosiano, il Madrilenio e l'Aldina ben poco di sicuro si può per ora affermare. L'Ambros. certo non è stato adoperato dal Musuro; sì, invece, il Madrilenio, o almeno un ms. assai affine a questo: ep. 1. p. 175, 5. ἐπιτεθνημένος Ambr., ἐπιτεθνημένος Madr. Ald. || ep. 9. p. 178, 25. ἀκκίζονται Ambr., ἀκκίζονται Madr. Ald. | 29. ἐν δύο Ambr., εἰς δύο Madr. Ald. || p. 179, 5. ἐστὶν οἶμαι Ambr., οἶμαι ἦν Madr. Ald. || ep. 17. p. 183, 6. καλὰ ὁμοῦ Ambr., καταγελάς μου Madr. Ald. — Del resto il cod. di Madrid non concorda in tutto con l'Aldina: ep. 9. p. 178, 26. ἀλοῶσι Ambr. Ald., ἀλοῶσι Madr. || ep. 17. p. 183, 17. δικαστηρίοις Ambr. Ald., τοῖς δικ. Madr. — Che il ms. o, se si vuole, uno almeno dei ms. che servirono per l'ediz. Aldina, derivi, sia pure per il tramite di una o più copie, dall'Ambr., v'è luogo a ragionevolmente sospettarlo, visto che alcune lezioni dell'Ald. sembrano trovar spiegazione nell'Ambr.:



ep. 4. p. 176, 10. καὶ Ald.; ἔν Ambr., ma scritto in modo che un copista frettoloso potrebbe avervi letto un καὶ, tanto più facilmente in quanto che lo spirito è omesso e l'accento alquanto spostato a destra e inclinato verso il ν | ep. 13. p. 180, 23. λήθην Ald.; λένην Ambr., dove però la scrittura è disposta così:

. . . . . λέν-  
πην προαγέτω, μὴ καὶ μανείς σεαυτὸν λά-  
θης κτλ.;

di modo che la sostituzione di θ a π in -πην potrebbe spiegarsi con la suggestione esercitata dal -θης del rigo sottostante || ep. 18. p. 184, 8. αἰτι Ald.; αἰε Ambr., ma αἰ scritto in maniera da rendere possibile la lettura αἰε (v. Gardthausen, GP. tav. 6 α 16). Indizi, bisogna convenirne, tenuissimi e per nulla incalzanti. D'altra parte, contro di essi non si possono invocare quei pochi luoghi dove l'Ald. presenta una lez. relativamente o assolutamente migliore, e che perciò ha tutta l'apparenza d'essere genuina. Non si può, perchè non è assolutamente escludibile che tali lezioni si debbano a felice congettura del Musuro, il quale non ha mancato di avvertirci, ch'egli ha cercato di dare delle epistole (non soltanto di quelle di Eliano) un testo ottimamente corretto <sup>1)</sup>.

E adesso, prima di finire, poche osservazioni intorno ad alcuni luoghi delle Epistole.

Ep. 1 (p. 175, 6): ὥς οὖν ἄσμενος ἐλαβόμεν πησιδάσας. Alla congettura da me stesso fatta in questi 'Studi' VIII 489, mi sembra ora preferibile un'altra assai più semplice, cioè che πησιδάσας nasconda in sé una dittografia, e sia da correggere in πησιδας, lasciando intatto ἐλαβόμεν.

<sup>1)</sup> Ἐτι καὶ τὸ πάντας εἰδέναι βουλομένην, μάλιστα μὲν ἡμῖν τοῦ ἀριστα διορθώσεως τὴν πραγματείαν ἔχειν μελέσαι, εἰ δὲ τί που παρέδραμεν, ἢ διαστραμμένον εἶναι γράμμα, ἢ τι τοιοῦτον, ὅσον οὐδὲ τοῖς ἀπρὸ φασὶ δακτύλῳ τῆς ἐλληνικῆς γενομένοις φωνῆς ἐμποδῶν ἂν πρὸς τὴν ἔννοιαν τοῦ κειμένου γενέσθαι. — Intorno al Musuro come critico v. R. Meuge, 'de M. Musuri Cretensis vita studiis ingenio narratio' p. 53 sgg.

Per l'omissione del pronome *αὐτῆς* cfr. Krüger, 'Griech. Sprachl.' § 60, 7, 1.

Ep. 2 (p. 175, 14 sg.): *τὴν οὖν τὴν τὰ μαλακὰ ἔρια*. L' Hercher, 'Epistologr. Gr.' p. xiii, notò: « deest participium, velut *ἔχουσιν* ». Non manca nulla. Eliano ebbe forse presente Luc. Tim. 7 *οὗτός ἐστιν ὁ πολλάκις ἡμᾶς καὶ ἱερῶν τελείων ἐστιάσας, ὁ νεόπλουτος, ὁ τὰς δόλας ἐκατόμβας, παρ' ᾧ κτλ.*

Ep. 9 (p. 179, 2): *αἰδουμένην*. Emendai, 'Studi' VIII 491 sg., *αἰδουμένην*. Aggiungo, cosa che allora m'era sfuggita, che la congettura è confermata dall'ep. 19 (p. 184, 18), dove *αἰδουμένην κορικῶς* è detto a proposito d'una sonatrice di flauto che recita la commedia della donna onesta.

Ep. 13 (p. 180, 14 sg.): *ἡ γὰρ ἔσυχία καὶ τὸ ἀγειν σχολὴν τοῖς τῆς γῆς καλὴν πραότητα ἐνεργάζεται*. L' Hercher, ed. Lips. p. xxii, sospettò che dopo *γῆς* fosse caduto *γεωργοῖς*; il Meineke, l. c. p. 424, *ἐργάταις* o *ἐργαστηῖραι*; l' Haupt, ap. Hercher 'Epistologr. Gr.' p. xiii, propose addirittura di mutare *τῆς γῆς* in *γῆταις*. Evidentemente tutti prendono *τοῖς τῆς γῆς* per dativo di *οἱ τῆς γῆς* e lo fanno dipendere dal seguente *ἐνεργάζεται*. E s'ingannano. *τοῖς τῆς γῆς* ha per nominativo *τὰ τῆς γῆς* e sta in relazione con *ἀγειν σχολήν*; la qual locuzione è costruita col dativo per analogia del verbo *σχολάζειν* ed in conformità a Luc., Calumn. 15. *ὥστε τῇ παραντίκῃ δογῇ τεταραγμένον μηκέτι σχολὴν ἀγειν τῇ δεξιᾷ τῆς ἀληθείας*. Così intendono e il ms. Ambros. e l'ediz. Ald., che interpungono dopo *γῆς*.

Ep. 17 (p. 183, 5): *οὐκ ἐγὼ ἔλεγον διὰ Πλοῦτον ὁρῶντα δὲ καὶ οὐ τυφλὸν ἀνέθρεξ καὶ καλὰ ὁμοῦ (sic Ambr.) καὶ τῆς γῆς καὶ τῆς τύχης, ἐπεὶ τῶν χρηστῶν καὶ ἐπιμέλειαν τίθεται*; Il periodo è un curioso mosaico di pezzi raccattati qua e là: Luc. Tim. 46. *οὐκ ἐγὼ ἔλεγον, ὥς οὐκ ἀμελήσουσι Τίμωνος ἀγαθοῦ ἀνδρὸς οἱ θεοί*; Plat. Legg. I p. 631 c. *Πλοῦτος οὐ τυφλὸς ἀλλ' ὁρᾷ βλέπων*, e Alciphr. II 3, 5 già citato a pag. 485. Nell'ep. di E. *ἀνέθρεξ* è certo corrotto; e m'era sembrato sospetto prima ancora che mi fosse caduto sott'occhio il luogo citato di Luciano. Si corregga *ἀνευρέσεις*. *Λεγκύλος*, che vuole ingraziarsi l'arricchito *Λίσχέας*, gli ri-

corda com'egli avesse già da tempo pronosticata la sua buona ventura; così fa l'adulatore *Γραθωνίης* nel Timone di Luciano, da cui appunto è desunto l'argomento dell'ep. 17. Cfr. H. Reich, 'De Alciphronis Longique aetate', p. 34 sg.

Ep. 20 (p. 185, 7 sgg.): *γίνεται δὲ καὶ δικαιοσύνη καὶ σωφροσύνη, καὶ ταῦτα ἐν τοῖς ἀγροῖς δένδρων τὰ κάλλιστα καρπῶν τὰ χρησιμώτατα*. Il Meineke, l. c. p. 426, giustamente impressionato dalla mancanza di un'esatta corrispondenza formale fra le prime parole di questo periodo e quelle con cui la lettera comincia (*γίνεται μὲν ἐν τοῖς ἀγροῖς κατὰ πάντα*), e dalla evidente irregolarità dell'articolo usato innanzi al predicato (*τὰ κάλλιστα, τὰ χρησιμώτατα*), propose arditamente: *γίνεται δὲ καὶ δικ. καὶ σωφρ. ἐν τοῖς ἀγροῖς, καὶ ταῦτα δένδρων τε κάλλιστα καρπῶν τε χρησιμώτατα*. Ingegnosa congettura, ma inutile; perchè tutto va bene nel testo tradizionale, solo che si tolga la virgola dopo *σωφροσύνη* e la si metta dopo *ἀγροῖς*. Per *καὶ ταῦτα* con cui si riprende il concetto di *καὶ δικαιοσύνη καὶ σωφροσύνη* e vi si insiste v. W. Schmid, 'der Atticismus', III 65 sg. Inutile dire, che cade così anche l'arbitraria correzione dell'Hercher (ed. Lips. p. xxii sg. e Epistologr. Gr.) che supplì l'articolo *τῶν* innanzi a *ἐν τοῖς ἀγροῖς* ed a *καρπῶν*.

Firenze, ottobre 1901.

ED. LUIGI DE STEFANI.

## INDICE DEI CODICI LATINI CLASSICI

CONSERVATI NELLA BIBLIOTECA COMUNALE DI PIACENZA

---

Mi parve non del tutto inopportuno far conoscere i codici latini classici esistenti nella biblioteca comunale di Piacenza, per la maggior parte fin qui inesplorati, sia perchè se ne ignorava l'esistenza, sia ancora perchè appartengono tutti, meno uno, al fondo Landiano, che solamente nel 1872, per singolare munificenza della famiglia Landi, passò alla biblioteca comunale della città. Del come questi codici siano pervenuti alla famiglia Landi si hanno poche ed incerte notizie; solamente si può affermare con sicurezza che una parte il marchese Ferdinando Landi acquistò da Gian Domenico Pesatori valente bibliografo piacentino vissuto sul principio del sec. XIX.

Piacenza, 29 Settembre 1901.

AUGUSTO BALSAMO.

---

### 1 (Land. 20).

' Juvenalis sat. XVI '.

Cartaceo, sec. XV, mm. 212 X 142, senza numerazione di carte con circa 26 vv. ogni pagina. Legatura del tempo in assi e mezza pelle. Nella carta di riguardo finale si legge la seguente terzina: ' o tu che i pravi vitij vuoi fuggire | Juvenal leggi acerbo reprehensor | El qual tinseguia la vertu seguire '. In qualche satira è aggiunta di mano diversa alcuna nota di non molto rilievo.

### 2 (Land. 172).

[M. T. Ciceronis] ' Rhetoricorum ad Herenn. libri quattuor '. Seguono negli ultimi 17 fogli epistole di imitazione Ciceroniana.

Cartaceo, ad eccezione del primo e dell'ultimo foglio di ciascun quiderno, e di qualche altro singolo foglio pure in pergamena. Sec. XIV, mm. 293 X 213. Legato modernamente in cartone senza alcuna eleganza.

**3** (Land. 120).

[M. T. Ciceronis] 'Rhetoricorum ad Herenn. libri IV'.

Membranaceo, sec. XIV, mm. 261 × 202 di carte 37 con note marginali ed interlineari di seconda mano di età posteriore, le quali numerosissime nelle due prime carte, diventano a mano a mano sempre più rade. La lettera iniziale di ciaschedun libro ci offre una figura miniata con diligenza, rappresentante una persona, che tiene in mano un libro; iniziali a colore rosso o turchino occorrono pure nel principio di singoli capitoli o paragrafi. In fine 'explicit rethorica nova Tulli deo gratias amen'.

**4** (Land. 5).

'M. T. Ciceronis Tusculan. quaestion. libri V'.

Cartaceo, sec. XIV, mm. 262 × 190; circa 30 linee per ogni pagina. Ha rade note marginali. Legatura del tempo.

**5** (Land. 185).

'Tibulli elegiae'; e in calce 'Albius Tibullus eques Romanus regalis insigni forma cultuque corporis' etc. 'Horatii de Arte poet.' vv. 1-365, 'Ovidii' Amor. 3, 9, 1-15 'in honorem Tibulli' etc. (v. infra).

Cartaceo, sec. XIV, mm. 195 × 140. Legato modernamente in pelle. Tanto in principio che in fine occorrono molti fogli in bianco. Contiene le Elegie di Tibullo secondo l'ordine tradizionale, con note marginali di carattere e di età diversa. Dopo i versi di Orazio c'è una carta lasciata in bianco, e quindi una nota di alcuni animali colla designazione della divinità, alla quale sono particolarmente sacri. Poi dopo i quindici versi di Ovidio alcuni versi del poeta laureato Zovenzonio (per cui cfr. Memorie intorno ai poeti laureati d'ogni tempo e d'ogni nazione di Vincenzo Lancetti, Milano, 1839 p. 169): *Laus fontis Colatti*. L'ultima carta è occupata da una specie di glossario, del quale non si capisce né l'opportunità né il riferimento rispetto al contenuto del codice.

**6** (Land. 129).

'Q. Horat. Flacci Carmina, Epod., Carmen saec.'.

Membranaceo, sec. XV, in elegante scrittura umanistica, mm. 260 × 160. Il principio di ciascun libro è segnato, oltre che dalla esplicita indicazione *Carminum liber primus, secundus etc. incipit*, dall'essere la iniziale maiuscola miniata. Parimenti la lettera iniziale



di ogni carme è di colore turchino. Segue in rosso oppure è posto trasversalmente nello spazioso margine l'argomento di ciaschedun carme. Nel margine o negli spazii compresi fra l'uno e l'altro verso vi sono delle glosse, che assumono una vera forma di note negli epodi contenuti nelle ultime carte del codice. Rilegato modernamente alla rustica.

### 7 (Land. 33).

' T. Lucreti Cari De rerum natura libri V '.

Cartaceo, sec. XVI, mm. 282 X 200. Presenta i libri di Lucrezio in capitoli, diversamente dalle edizioni comuni; dei quali capitoli è dato l'indice nei tre fogli, che precedono il poema. E nel libro V, dove il poeta parla di questioni astronomiche, l'A. del ms. aggiunse alcune figure a maggiore intelligenza del testo. In fine si legge ' Ego Bernardinus Cipellarius Buxetanus summo labore et diligentia qua potui et quo ingenio valui Dei opt. max. dñi nři Jesu Christi salvatoris et Beatae semperque gloriosae Matris Virginis Mariae. Advocatae nostrae gratia et ope correxi et manu mea scripsi, et finidi Anno ab incarnatione eiusdem M. DVI (1507) XII kal. Octobris Ludovico Rege Francorum Duce Mediolani post exactos Sfortiadis anno octavo, Aetatis vero meae anno vigesimo sexto. Laus deo omnip.'. In fine dello stesso Cipellarius vi è un carme *Ad Lectorem* sopra Lucrezio ed il suo poema.

### 8 (Land. 116).

' P. Ovidii Nasonis Epistularum ex Ponto libri IV ' e ' Tristium libri V ' ; quindi Pseudo-Ovidiana ' De nuce liber incipit in quo ipsa nux conqueritur ' ; ' De Pulice liber incipit ' ; ' De ornatu faciei liber incipit ' ; ' De Philomena < sic! > liber ' ; ' De expositione somni liber ' ; ' De Medicamine auri ' ; ' De Annulo liber ' ; ' De cuculo liber ' ; ' De lupo liber ' ; ' De philomena < sic! > alter liber ' ; ' De nummo liber '.

Membranaceo, sec. XV, mm. 285 X 175 in elegante scrittura umanistica. Ogni elegia incomincia con una lettera miniata la quale si presenta in una forma tanto più ricca ed appariscente, a seconda che si tratta del principio di una elegia ovvero di un libro oppure di un'opera diversa; per cui due grandi miniature occorrono al principio delle *Epistulae ex Ponto* e dei *Tristia*. Le elegie sono disposte secondo l'ordine tradizionale, colla sola differenza che talvolta due elegie sono riunite in una sola, od al contrario una è divisa in due. Legatura antica in pergamena. In fine ' ego Simon de Aura '.

**9** (Land. 191).

' M. Tullii Ciceronis epistularum ad fam. libri XVI '.

Membranaceo, sec. XV, mm. 218 × 160. Come apparisce chiaramente dagli spazi lasciati in bianco nel cod. dovevano aver luogo due serie di miniature, le une maggiori al principio di ogni libro, le altre di minor conto al principio delle singole lettere. La rilegatura, a quanto sembra, è di età posteriore. In fine vi sono due lettere col segno di richiamo al luogo, dove propriamente dovrebbero essere collocate secondo l'ordine tradizionale.

**10** (Land. 186).

' M. Tullii Ciceronis De oratore libri III '.

Cartaceo, sec. XV, mm. 210 × 145. Legatura antica in pelle. Vi sono note marginali ed interlineari di mano indubbiamente posteriore.

**11** (Land. 2).

[Aurelii Victoris] ' De viris illustribus liber '.

Cartaceo, mm. 210 × 145 di carte 24, sec. XIV. Preceda un indice, il quale incomincia ' incipit tabula de viris illustribus secundum Plinium veronensem ' in colore rosso. La serie dei *viri illustres*, distinta in 76 capitoli, va da *Proculus rex Albanorum* a *Iulius Caesar*; l'ultimo capitolo *Phenix avis* è tolto, come si avverte nell'indice, ex *nāli historia*. Nel f. 32<sup>r</sup> sta scritto in colore rosso *Plinii Veronensis viri clarissimi de viris illustribus liber incipit feliciter*. Ogni pagina contiene 27 linee. I titoli dei capitoli sono tutti distinti in colore rosso; ed al principio di ogni capitolo vi è uno spazio vuoto per le lettere iniziali, che non fu mai riempito.

**12** (Land. 34).

' P. Vergilii Maronis Aeneis cum Ovidii Nasonis argumentis '. In fine: ' Octavi Augusti Caesaris versus in laudem Buccolicorum Georgicorum Aeneidos P. Maronis Virgilii '.

Membranaceo, sec. XV; misura mm. 180 × 280; carte 234, compresa una di guardia in principio e due in fine, scritte in elegante minuscola, ben conservate, ad eccezione della prima carta un po' corrosa dall'umidità. Le iniziali in principio di ogni argomento e di ogni libro sono alluminate, con fregi ai margini. In carattere diverso e molto più moderno ricorrono alcune varianti, scritte nei margini spaziosi. Rilegato modernamente in pelle e chiuso entro busta. In fondo dell'ultimo foglio si legge scritto in greco, meglio con caratteri greci, ' L. Dollobella scripsit '. Notevole Aen. VIII, 41, verso incompleto, che in questo codice è intero e suona ' concessere dentum profugis nova moenia teueris '.

**13** (Land. 8).

' M. Tulli Ciceronis epistulae ad M. Brutum et M. Bruti ad Ciceronem I-XVIII; epistulae ad Q. fratrem et ad Atticum '.

Codice membranaceo, sec. XV, mm. 255 × 176. Ha frequenti lacune, soprattutto nella citazione di parole greche, probabilmente dovute alla copia da cui il ms. deriva. Il margine della prima pagina è adorno di molti fregi con in basso uno stemma a fasce verticali e la prima lettera iniziale alluminata. I fogli non portano alcuna segnatura. Le lettere a Bruto, di Bruto e al fratello Quinto si trovano quasi generalmente disposte secondo l'ordine tradizionale, salvo che talvolta alcune sono fuse insieme. Di quelle ad Attico sono lacunose II 3; III 23 e 24; IV 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 16 (manca la 17\*), 18; con questa si passa al libro V e sono lacunose V 2, 8, 9, 11 (12 manca), 13, 14, 20, 21; VI 5, 6, 7; VII 3, 15. Dopo la 22\* si chiude la serie delle lettere di Cicerone colla solita forma: Marci Tulli Ciceronis epistolarum liber ad Atticum. Explicit. Segue: Caesar Imperator s. d. Ciceroni. — Oratio Demostenis (sic!) ad Alexandrum.

**14** (Land. 1).

Miscellanea. F. 1<sup>v</sup> ' M. Tullii Ciceronis de differentiis sermonum ' (Cf. Teuffel-Schwabe, § 186, 7; Schanz, § 178)

30<sup>v</sup> op. anonimo sulla memoria artificiale secondo Aristotele, che incomincia ' in memoria artificiali duo maxime aristoteles inbet esse consideranda, videlicet ordinem locorum etc. '

33<sup>r</sup> ' ad dominum Saladinum de esculo liberalium arcium et medicine doctorem famosissimum '. Comincia: ' sepe ipse mecum cogitavi praestantissime doctor Saladine plurimamque animalverti quem abdita et perdifficilis ea ratio sit conficiendarum epistularum ' etc. 56<sup>r</sup> ' epistula de studiis et litteris patricii Leonardi aretini poete laureati. Ad illustrem et eximiam dominam Bastistam de pensauo de malestis mulierum praecipuam et ornatissimam feliciter Incipit ' 68<sup>r</sup> ' oratio edita per ambassiatores florentinorum Regi aragonum apud tranum anno domini mccccii kal. decembris ' 70<sup>r</sup> ' modus vivendi quorundam sanctorum patrum in deserto. Et primo incipit vita sancti pauli primi heremite quam scripsit sanctissimus Jeronimus ' 78<sup>r</sup> ' incipit Relatio de quodam captivo monacho edita a beato Jeronimo presbitero ' (bianchi ff. 85-86) 88<sup>r</sup> ' M. Tullii Ciceronis liber de senectute ', con glosse di seconda mano

117<sup>r</sup> ' M. Tullii Ciceronis liber De amicitia ' e 147<sup>r</sup>  
' Somnium Scipionis in Africa '.

Cartaceo e membranaceo fra il sec. XIV ed il XV, mm. 145 × 110. Legatura del tempo in assicelle e pelle impressa. Evidentemente il codice fu scritto da diverse mani in età diverse; e forse originariamente constava di parti separate, riunite poscia in un solo codice.

**15** (Land. 150).

' C. Crispi Sallustii De Coniurat. Catilinae ' (mancano i cc. I-II sino alle parole ' profecto contra naturam ') e ' Bellum Iugurthinum ' (fino a c. C ' primos et extremos ').

Membranaceo, sec. XV, mm. 190 × 133. Ricorrono rade note marginali. Rilegato modernamente.

**16** (Land. 3).

Miscellanea (Cic. Epist. et Tractatus de arte dialectica).

Cartaceo, sec. XV, mm. 208 × 153. Consta di due parti distinte, la prima delle quali in carattere gotico è più antica della seconda, che, scritta in un carattere diverso, porta la data del 1470. Forse originariamente le due parti erano separate e furono riunite in un tempo posteriore. La rilegatura in assicelle e mezza pelle è antica. Contiene: a) le seguenti epistole di Cicerone con glosse marginali ed interlineari di seconda mano, parte delle quali è in uno stato molto frammentario: *Ad Familiares* I, 1, 3, 6, 10; II, 1, 2, 4, 6, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 19; III, 1, 2, 3, 4; IV, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15; V, 5, 11, 12, 13, 16, 18; VI, 14, 15, 16, 17; VII, 5, 6, 7, 8, 9, 10. b) ' dialectica est ars artium et scientia scientiarum ', in carattere più minuto e con molte abbreviature, soprattutto verso la fine.

**17** (Armad. Z 117).

' C. Plinii Secundi Panegyricus '.

Membran., ff. 68 mm. 258 × 159, sec. XV, in elegante scrittura umanistica. Legatura del tempo in legno e pelle impressa. Riccamente adorno di frangi è f. 1<sup>r</sup>; come pure una splendida miniatura in oro a fondo azzurro occorre nella prima lettera con cui incomincia il testo: ' Plinii secundi Panagyricus dictus Traiano imperatori. foeli. <sic> incipit. Bene ac sapienter ' etc., e a f. 3<sup>r</sup> (verso la metà del c. 4) nella prima lettera di ' Saepe mecum ' etc. Finisce: ' exiit Panagyricus Plinii Secundi dictus Trayano imperatori '. Qua e là rade glosse marginali di seconda mano. — Ritengo sia questo l'unico manoscritto latino di materia classica appartenente alla bibl. Comunale e non derivante dal fondo Landiano.

## VARIARVM LECTIONVM SUPPLEMENTVM

AD PALAEPHATVM, HERACLITVM ET EXCERPTA VATICANA \*)

p. 1 tit. om. *k*, suppl. mg. *k*<sup>1</sup> ἐκ τῶν τοῦ παλαιῶτον  
περὶ τῶν ἱστοριῶν E: παλαιῶτον περὶ τῶν ἐλληνικῶν ἱστοριῶν  
παρὰ πολλῶν ἀπίστων λεγομένων u 1 περὶ τῶν ἀπίστων  
τάδε *h* τάδε] τὰ u συγγ.] σοὶ γέγραφα d 1 sq. ἀνθρώ-  
πων μὲν γὰρ οἱ μὲν sic *k* 2 εὐπειστέροι sic *h* πείθονται  
om. d 4 πυκνώτεροι d<sup>1</sup> 5 τοπαράπαν x *h*: τὸ παρ' ἀπαν u  
δὲ om. u 6 ὀνόματι p<sup>1</sup>: ὀνοματι u: ὀν<sup>ω</sup> e: ὄνομα a et  
cod. laur. 56, 20 7 περὶ] ὑπὲρ u 8 τὸ πρότερον τὸ ἔργον  
(om. ἐγένετο) d οὕτως λόγος d: οὗτος ὁ λόγος u 9 sq. μορ-  
φαὶ γινόμεναι καὶ λεγόμεναι (om. εἰσὶ) *h* 10 καὶ γινόμεναι  
om. d γινόμεναι u 11 ἄλλο τε u α'.

2, 2 λαμῖκον u γάμιον d 3 ἔστιν] εἶναι *h* ἔσται]  
ἔστι *h* 4 ποιητικοὶ λόγοι cod. ox. barocc. 125 4 sq. με-  
τέτρεψαν *h* 7 τὰ om. *h* 8 εἰ μὴ] εἰμὶ u 10 ὥς] ὅτι καὶ *h*:  
om. u ἀκούοιμεν i 11 συγγράφω — αὐτῶν om. *h* α' ἐπέ-  
θόμην (corr. ex -ώμην) u 11 τὰ χ<sup>ω</sup> *k*: τὴν χώραν x  
12 αὐτὸς] αὐτῶν l 13 ἦν τὰ λεγόμενα x c. I tit. rubr. l *h* *k*<sup>1</sup>:  
om. x m *k*<sup>1</sup> 16 sq. γενέσθαι ζῶον, εὐρύδες m.

3, 4 περὶ ἱξίονος mg. rubr. *h* ἀν om. a ὑπῆρχεν u  
Westerm. δ' ἀληθές; pa 5 ὁντως ut vid. d<sup>1</sup> πηλείω A l *h*  
(πηλίων u et cod. marc. 509) 6 ὁρῶν u 7 ἐποίη, ex ἐποίησε  
ut vid. l<sup>1</sup>: ἐποίη (sed -ει corr.) m ταύροι sic m 8 καὶ  
τὰ ἑποξύγια a et cod. marc. 509 9 διέξυθρον sic m

\*) Paginae et capita sunt editionis meae teubnerianae.



10 τούτω ἂν δώῃ cod. laur. 56, 20 11 ὑπορείας m 14 μό-  
νον] μόνοις h δέ] δίλον sic d ἀναβ. εἰς τοῦ; h 15 ἐφ' οὗ]  
ἐνθα h 15 sq. ἦσαν κ. ἐπ.] ὑπῆρχον ἐπεισβάλλοντες h.

4, 4 κενταύροις] ταύροις d: \*\*\* ταύροις in ras. l'  
5 ἐστὶ h οὗ] οὐ d τὸ δὲ ὄνομα ἀπὸ τοῦ ἔργου ἔλαβε (sic) h  
ἔλαβον ἔλαβον sic d 9 τοῦ om. d\* (sed habent codd.  
vat. pal. 143 et parisi. 2551) 10 λάρισαν E δὲ om. d  
11 αὐτοῦς] αὐτὸν x 12 ἐπὶ τὴν θοίνην h ἀρπάζουσι (om.  
αὐτῶν) h 13 αὐτὰς om. h: αὐτοῦς sic d, et mox ἐπὶ τοῦς  
ἵππους αὐτὰς ἐπὶ] εἰς h 14 οἰκείαν etiam codd. marc. 509  
et laur. 56, 20.

5, 1 ἐπέτρεχον d 2 οὕτω α κατόπιν — 3 ἔπουν] μόνα  
τὰ ῥῶτα τῶν ἑπὶων ἐγαίνοντο h 3 ἔπουν — 4 ξένῃ] τοῦ  
ἵππου. πλὴν τῶν τε ἀνδρῶν τῶν σκελῶν. ξένειν sic d  
6 ἐκ νεμελῶν d post ἐργάζονται (v. adnot.) add.: πρὸς δὲ  
πόλεμον ἦν χαλεπὴ ἢ μάχῃ, ἀφ' ἑπὶων ἀνδράσιν d δὴ] οὖν h  
τῆς om. k x 8 τῆς om. h 8 sq. ἐγενν. ἐν τῷ ὄρει d  
II tit. om. k v: rubr. l h i p 10 μνῆσθονται E 11 δέ]  
τὸ h 12 ἐγκλείσθαι k: ἐγκλεισθῆται E εἰς αὐτὸν E  
τὸν ταύρων (sic) u.

6, 2 sq. ἀδύνατον om. d 4 αἰδοίσις ἀμύχανον d 4 sq.  
πύθον καὶ κύνα καὶ λύκον d 6 sq. οὐδὲ -- γεννάν adl.  
mg. e<sup>2</sup>, item 8 πάντα — 10 μῖξως 11 ἠρέσχετο γυνὴ ταύ-  
ρου ἐπιβαίνοντος h ἢ γυνὴ om. d ἠρέσχετο καὶ γυνὴ α' p  
12 ἡδύνητο sic i ἔμβριον k ἔχον κέρατα h γε (v. ad-  
not.) m.<sup>2</sup> in eras. e 13 μίνω E μίνωα γαστρί u 13 sq.  
θεραπεύσθαι l: θεραπεύεσθαι d 14 προκρίδος S: κρίσπου  
cod. marc. 509: κνίδου laur. 56, 20 15 κέγαλον] ἐγκ<sup>2</sup> sic x  
16 τῆς θεραπείας (v. adnot.) om. codd. marc. 509 et laur.  
56, 20 ἡκολούθη sic p<sup>1</sup> (corr. m.<sup>2</sup>) μῖτω<sup>2</sup> k: μίνωι l: μι-  
τωνι i v E e.

7, 1 ταβρος ἦν ὄνομα d ἦν om. h 2 ἀλγοῖσα l' (ex  
ἀλοῖσα) ἐξ αὐτῆς h 3 δ' B A u α': δὲ E S 5 μῆ] μὴ  
δὲ h; rectum fuerit μῆδδ ἐξετάζων οὖν τὸ codd. ravianus  
et oxonn. barocc. 72 et 125 6 ἐκ ταύρου ἦν d 7 καὶ  
ἀποκτεῖναι μὲν l αὐτῇ] αὐτὸ h 8 ἀποπέμπει] ἀποτέρπει sic i  
αὐτὸν om. h 9 ὑπάρχει (-η m.<sup>2</sup> in eras.) l: ὑπάρ<sup>xv</sup> d:  
ὑπάρχει k h: ὑπάρχειν E a u: ὑπάρχει cod. laur. 56, 20

εἰς θεο. μυῖραν *h* ἐπύκονεν *d* 10 sq. (v. adnot.) τοῖς βο-  
 κολίοις *p*<sup>1</sup>: τοῖς ποιμέσι *E* 11 πιθόμενος *i*: πεπθόμενος *E v p*  
 δ' *δ* *E u* αὐτὸν *om. l* 12 (v. adnot.) παρὰ τῶν *om. i*  
 13 εἰ δὲ μὴ] εἰ δ' οὖν *h* 14 ὅπερ αἰσθόμενος *δ* νεανίας *h*  
 16 μίνωρος *i* εἰς τὸ ἐπὶ τὸ (corr. in τὸ *m.*<sup>1</sup>) *d* αὐτὸν  
 (corr. ex αὐ-) *d*.

8, 1 ἐνθα] ὅθεν *E*: ἐνθεν *u*: ὅπου *cod. marc.* 509  
 3 ἐβούλετο *l* παρὰ τοῦ μίνωρος (v. adnot.) *i* τιμωρῆσαι  
 ante corr. *h* τούτῳ] τῷ *h* 4 καθεργγμένον *compend. d*  
 εἰσέπεμπεν *d* οὕτω *l* 5 (v. adnot.) καὶ λαβὼν οὖν ποτε *a*<sup>1</sup>:  
 λαβὼν ποτε *E u*: λαβὼν δὲ *laur.* 56, 20 6 (v. adnot.) ἀπ-  
 στήλεν *sic i v* 7 εἰρηκτὴν *l k d*<sup>1</sup> *δ om. d* 8 ἀνεῖλεν *d*  
 μινώταυρον *k x*: μινώταυρον. τούτο γὰρ ἦν αὐτῷ ὄνομα *et in*  
*mg.*: ἦν γὰρ εἰδὲς ταύρου γένει μίνωρος δὲ θέσει *cod. ox. ba-*  
*rocc.* 72 τοῦ *om. h* τοιοῦτον — 10 ἐξέτρεψαν *add. mg. e*<sup>1</sup>  
 (ubi γινόμενον!) 9 μινώδεστρον *h* 9 sq. τοῦ λόγου *d*  
 10 ἀνείρευσαν *h* III tit. rubr.: *l h i p*: *om. k v* περὶ τῶν  
 ἀπὸ τῶν ὀδόντων τοῦ δράκοντος σπαρέντων ἀνθρώπων *l*: περὶ  
 τῶν σπαριῶν γιγάντων *E a*: περὶ κάδμου καὶ θεοῦ *i* 11 ἀρ-  
 χαίων *d*<sup>1</sup> (corr. *m.*<sup>1</sup> in *eras.*) ὡς *in eras. m.*<sup>1</sup> *l* κάδος *d*  
 13 (v. adnot.) ὀπλίζεται *k l*.

9, 2 θεων] ἁνῶν *d* καὶ εἰ] εἰ καὶ *l* ἀλλ' — 4 ἐγένετο  
*om. d* 3 τέως] γε *h* 5 γοῖνξ *l x h a* ἀγίκετο *d* 6 γοί-  
 νικος *E d* ἀμιλλησόμενος *d*: ἀμιλληθισό-|νος *sic a* 7 τοις  
 βασιλεῦς *x*: ὁ βασι. τότε *d* ἄριστος *l d v p* 8 καὶ δὲ καὶ *pr.*  
 καὶ *del. p, supr. lin. habet v*: alt. καὶ *om. h* ὀδόντας *d*<sup>1</sup>  
 9 sq. ἐβασίλευσεν αὐτὸς *x* 11 (v. adnot.) ἔστησαν *k*  
 12 ἐγίνοντο *h* ἐν τῇ μάχῃ *d* 13 sq. ἐλεφαντίνους *k*: ἐλε-  
 γάντων *h* 15 οἰκίαν *d* δὲ *S*: δ' *B E a*.

10, 1 τὴν *alt. om. h* πελοπόννησον *sic h x* post πε-  
 λοπ. *del. verba καὶ ἐπιστάμενοι τὰ χωρία x* 2 λωχρίδα *h* ἐν-  
 τεθ... *l*<sup>1</sup> 3 ἦσαν γὰρ (*om. καὶ*) *cod. marc.* 509) 4 ἐπεὶ —  
 6 εἰργάσατο] ἔλεγον οὖν οἱ πολῖται τοιαῦτα· ἡμᾶς εἰργάσατο  
 κακὰ ὁ κάδμος *h* ὁ πολῖται *etiam k l d* 5 sq. τοιαῦτα εἰρ-  
 γάσατο ἡμᾶς κακὰ ὁ *x. d* 7 (v. adnot.) γὰρ *habent codd.*  
*laur.* 56, 20) *et marc.* 509 9 ἀληθοῦς γεγονότος *d* 10 ἀνε-  
 πλάσθη *k* IV tit. rubr.: *l h*: *om. k* τῆς *om. d* καδμίδος

hic et infra *h* 11 *περὶ δὲ τῆς κ. σφ. λέγουσιν d* 12 *ἔχον*  
*ex ἔχων d: ἔχουσα h* 13 *δὲ alt. om. laur. 56, 20* 14 *σφίγ-*  
*γίου vulg.; verum coni. invenerant Valcken. et Tollius.*

11, 1 sq. *δν — δυνάμετον] βς δὲ οὐδαμῶς εἶδεν διαλύσαι-*  
*σθαι μὴ δ. d* 2 *διαλυσάμενος d* 3 *οιδίτους d: τοῦ οιδίτο-*  
*δος x* *ἀνιγμα (sic) a* *ἀνείλε h* 4 *ἔστι δὲ] ὅπερ δὲ d*  
*ἄπιστον corr. ex -ος d* 5 sq. *δυν. διαλ.] λυσαμένους h* 6 *δια-*  
*λύσασθαι om. d* *κατεσθίεσθαι] κατατιθηνεῖσθαι (litt. τι in*  
*eras.) h* *ὅπ' αὐτῆς] αὐτοῦς d* 7 *καθμίους k* *κατατοξεθ-*  
*σθαι a ex cod. pal. vat. 143 (κατατετοξεσθαι coni. Valcken.)*

10 *ἀμαζονίδα γυναῖκα x* 12 *οὐσίαν om. in lac. 6 litt. d*  
*καὶ τὴν βασ. h* *παρέλαβεν d* 13 *δράκοντος ὀνόματι ἀρ-*  
*μονίαν h* 14 *ἔγχε d: ἔγχει a ex cod. vat. pal. 143*  
*16 καὶ τὸν] τὴν l* *ποδάκην k: ποδάκην l: ποδάκυν a ex*  
*cod. vat. pal. 143* *ἔκη κάδμος d* 17 *λαβουσα — ἀπῆρεν*  
*om. h* 18 *γλίκιον ὄρος ἀπῆρε h* *σφίγιον cod. marc. 509*

19 *κατὰ τ. Ὡ.] οὐς μὲν h* *ἀρπάζουσα d (ἀρπάσασα Fischer*  
*in cod. mosquensi [sc. Dresdensi! cf. Studi ital. IX 290]*  
*exstare falso refert): ἀρπάσασα corr. in ἀρπάζουσα cod.*  
*paris. 2720: ἀρπάσουσα angelicanus.*

12, 1 *κάδμει d* *ἐνέδραν B (sic ed. Fischer)* 2 *οἱ*  
*πολίται l d E a: οἱ πολλοὶ h* 3 *ἀργεῖα h E* 4 *incertum an*  
*ὄρους h* *δὲ] τὲ h* 6 *πέταται h* 7 *οὕτως d* *ἔστι \* k*  
*8 ἀποκτε (sed. mg. add. νοθντι) d* *σφίγκα E (at σφίγγα*  
*codd. marc. 509 et paris. 2551)* *δῶσε d* 9 *ὁ om. h*  
*10 ἀγαθὰ ut vid. d'* 11 *καθμίων d' h'* 13 *σφίγκα codd.*  
*par. 2551 et laur. 56, 20; ceterum σφίγκα E* 13 sq. *τού-*  
*του γενομένου h: τούτων γενομένων k* 14 *μυθεύεται d*  
*V tit. rubr. l h: om. k* *τῆς om. h* *τελμησία; (et sic ubi-*  
*que) h: om. d\** 15 *περὶ τῆς τ. ἀ. γασίν ὡς h* *τεκμησία;*  
*(et sic ubique) d: τελμησία; E.*

13, 2 *ἀρπᾶσαν k* *ἀλώπηξ k* *δὲ καὶ μικρόν d* *ἔστι*  
*om. h* 3 *ἀνῆρ — ὃ ὑπερέγερε] ἀλώπηξ δ; ἦν πανοῦργος,*  
*ὡς συνέσει πάντας νηκῶν. ἐγένετο θηρᾶτος ἀνὴρ καλὸς καὶ*  
*ἀγαθὸς οὕτως ὀνομαζόμενος h* 4 *ἀλώπηξ k* 5 *γὰρ om. d*  
*πάντας ἀντὶς ὑπερέγερεν d* 6 *ἐπιβουλεύσει d* 7 sq. *στρα-*  
*τὸν πλείστον h* 9 *τελμήσιον λόγον h* 9 sq. *ἔγεν καὶ ἔγε-*  
*ρεν d* 10 *ἔλεγον δ. οἱ ἀνθ. om. d* *δὲ] οὖν l* 11 *ἀλώ-*

πῆξ *k* 12 ἀνὴρ — ἀθηναῖος] ἀνὴρ θηβαῖος μέγας δνομα *h*  
 14 τὸν ἀλώπ. (om. *τε*) *h* ἀλώπεκα *k* αὐτοῦ om. *h*  
 15 sq. ἐμνησθολόγει ἐκεῖνα (sic) *d*: ὁ μῦθος ἐπλάσθη *h*.

14 VI tit. rubr. *l h*: om. *k* π. τοῦ ἀκτ. *l h*\* 1 γαστ.  
 τὸν ἀκτ. *h* 2 δὲ om. *d* 3 θίρειν..... καὶ *d* 5 μὲν om. *h*  
 6 αἱ κύνες] ἐκόντες sic *d* 7 οὐ μέντι *l* 8 sq. τούτους  
 τε τοὺς μύθους *h* 9 τούτους om. *h* 10 ἐβρίζειεν *k* ὥδε  
 ἔχει *h* 11 γιλοκύνηρος τὸ γένος ἀρκᾶς (sic) *h* 12 sq. ἐθήρ. —  
 δρεσιν] ἐθήρειε διηνεκῶς *h* 13 τοῦ δὲ αὐτοῦ (corr. ex αὐ-)  
 πράγματος *d*.

15, 8 ἐργαστικώτατος *a* 4 ὁπείρχε (corr. ex -εν *d*  
 οἰκείων] ἰδιῶν *h* 5 κυνηγοῦντι διεφθάρει (sic) *d* βίος αὐ-  
 τοῦ *h* ὅτε] ὅταν *k l* ὁ οὐδὲν εἶχεν *h* VII tit. rubr. *l h*:  
 om. *k* περὶ τῶν διομήδους ἵππων *S x*: περὶ τῶν ἵππων τοῦ  
 διομήδους *l* 13 ἀντοῖς pro ἀντίτοις (ἀνθρώποις pro ἀνθρω-  
 πίντοις) *h*.

16, 1 ἀνδρῶν *h* 4 τίς *h* ἐθέλισεν *x* (v. adnot.) ἵπποις  
 om. *h* 5 ἀπώλεσεν *d* 6 τὴν om. *h* οἱ — 7 ἵππους] διὰ  
 τοῦτο γοῶν ἀνδροφάγους ἵππους *x* 7 τοὺς ἵππους] ἵππους  
 τούτους *h* ὠνόμασαν (sic) *d*: ὠνόμασεν *x*: ἐκάλουν *h* ὧν]  
 τῶν *l* γινομένου ut vid., v' ὧν — 8 μῦθος] ὅθεν ὁ μῦ-  
 θος ἐπλάσθη *h* 8 προ. ὁ μ.] προσήχθη ὁμοίως sic *d*  
 VIII tit. rubr. *l h i p*: om. *k v* (sed suppl. *k*\*) περὶ τῆς  
 νύβης *l* 9 ὥς] ἡ *i* 10 post παίδων addit Apostoles: οὗς  
 Ἀπόλλων καὶ Ἄρτεμις ἐγονεύσαντο διὰ τὸ ἐπαρθῆναι ἐπὶ τῇ  
 πληθύνει καὶ κάλλει τῶν παίδων αὐτῆς καὶ εἰπεῖν εὐτεκνότεραν  
 εἶναι τῆς Ἀθήας. quae in textum recipere non dubitavit  
 De Gelder., Valckenarius autem in codice aliquo palaephateo  
 ab Apostole inventa esse censebat. De glossemate vel ipsius  
 paroemiographi additamento potius cogitaverim. ἐξ ἀν-  
 θρώπων sic cod. Ravianus 11 ἐθιθές ἐστὶ *h* 12 δ' ἀλι-  
 θές A E ὥδε ἔχει *l* 13 ἔστικεν sic *k d*: ἴσταιται *h*: ἔστιγ-  
 σεν ἐπὶ τῷ ἐστιμέναι cod. barocc. 125.

17, 2 καὶ ἐθεασάμεθα καὶ ἡμεῖς οἶα (v. adnot.) *i*  
 IX tit. rubr. *l h i p*: om. *k v* περὶ τοῦ λ. *l* λγγ. ubi-  
 que (sed *l*. 6 (λ)ιγκία *v*) *k x*\* λιγγέως sic *i* 6 ὥς] ὁ *l*  
 καὶ om. *x* τὰ] τὲ *v* 7 δ' A E (sed δὲ *a*) 8 πρῶ-  
 τον *i* μεταλέγειν *h* 9 μεταλέσει *i v*: μελλέσει (v. corr.

ex 1) d γέρων d 10 ἐπὶ ὑπὸ d 11 τοὺς θυλάκους h:  
θυλάκους k (nt e' mg.) 12 οὖν] δὲ d λυγρεὺς om. l.

18 X tit. rubr. l h i p: om. k v 2 τινὰ εἶναι h 2 sq.  
ἀντα ἀνθρώπον d 5 τοῦ om. h 10 τετραμμένον k XI tit.  
rubr. l h k' i p: om. k' v 12 περὶ τοῦ ἐν κολ. κίκνον h  
13 ἐκεῖν<sup>ο</sup> q<sup>u</sup>, οὖν d 5 δι — 19, 1 καὶ ἀνθρώπον γενέσθαι· καὶ  
ἦν καὶ ἀνδρὺς h.

19, 1 ἀπέθανεν d δὲ] δὲ καὶ οὗτος h 2 ἀχιλλεῶ sic k  
βλήθεις (corr. ex — εἰς) λίθω d 4 νεκρὸν αὐτοῦ ἀνθρώπου,  
οὗ h 5 ἐάν τις] εἴπερ τις ἐξ αὐτῶν m 6 κακίνοι (sic) m  
8 sq. τρωθεὶς ξίγει d\* ἢ γ' αὐτοῦ ξίγει τρωθεὶς ἀπέ-  
θανε m: ξίγει ἢ γ' αὐτοῦ τρωθεὶς ἀπέθανεν h 9 ἀναρεθείς  
(v. adnot.) ἀλλ' ἀνιρέθῃ cod. marc. 509 XII tit. rubr.  
l h i p: om. k v περὶ τοῦ μίνως suppl. k' καὶ ἰκάρου  
om. d x A e: καὶ ἰκαρίωνος a 10 γαστῖ m δαίδαρον h  
11 καθεῖρξαι i δαίδαλον δὲ m.

20, 1 ποιῆσαι sic m ἀμφο<sup>τ</sup> m ποιήσας — 3 ταρτα  
om. i ἐξέπει] καὶ οὕτω ἀναπνεῖναι m 3 (v. adnot.) ἀπέ-  
θανον m ἔχων h 3 sq. πρὸς θεῖας i 4 τὸ δ' οὖν (sic.  
sc. τὸ γοῦν emendare voluisse videtur) h ἦν τοιοῦτον] ἔχει  
οὕτως m 5 ὦν] ὦν d': ὦν m ἐν ε. ρ. .... (εἴ εἰρηκῆ  
post ras.) l εἰρηκῆ l k d m e (cfr. p. 8, 7) θυρίδω; sic d':  
θυρί<sup>δ</sup> sic m 6 ἀπίει d δ' ὁ EA (sed δὲ ὁ a) τς (v.  
adnot.), τς i 8 γόρον d 9 οὐρίω κρήνῃ νότω (sic) par-  
tim in eras. m οὐρω d 10 περιτρέπεται h: περι|τρέ<sup>τ</sup> x

11 πῶζεται x 14 δὲ — ἔθανεν] ἐπὶ τῶν κυματῶν δὲ,  
ἔθανεν ὁ πατήρ m ἔθανε k.

21 XIII tit. rubr. l h m i p: om. k v, sed suppl. in  
mg. v' καὶ μελαρίωνος om. d x: καὶ μῶ<sup>λ</sup>+ sic m 2 ἦ, δὲ]  
καὶ d λαίνα v' τὸ δὲ ἀλγυῆς (om. ἦν) h m 3 τοιοῦτον]  
ἔχει οὕτως m: ἔστιν οὕτως h 4 ὁ (v. adn.) sup. lin. add. ε'  
αὐτῶ (v. adn.) corr. ε' 5 εἰσέρχονται (v. adn.) sic col.  
marc. 509; idem mox μυχθισόμενοι 7 ἐμπέριονσι serva-  
vit e' mg. (v. adnot.) 10 sq. ἔδοξαν αὐτοῖς εἰς m 11 με-  
ταβαλεῖν d 12 ἀταλάντης v.

22 XIV tit. rubr. l h m i p: om. k v' 1 ὁ om. h 3 ἐβλ-  
λοχόν l: ἐβλόχον (sic) d 5 δὲ om. k 5 sq. ἐξελάβοσαν m



6 εἶπον d' XV tit. rubr. *l h m i p*: om. *k v'* ἐρώπηγ  
της γοῖνικος m 7 γασὶ ὡς ἐρώπητην (sic) m 8 θαλάττης d:  
θαλ.<sup>15</sup> x m 10 διανῆσαι B δυνάσθαι διανῆσαι h.

23, 1 δ, τε a: διε cod. paris. 2551 εἰ corr. ex εἰς k  
2 εἶπεν ἂν ἐν αὐτῇ x 2 sq. εἰέραν αὐτῇ πορείαν h: ἐτέ-  
ραν πορείαν αὐτῇ m 3 δ' ἀληθές A (non E a') ἀλ. ἔστιν  
οὕτως h 5 χώραι v 6 sq. καὶ ἐρώπητην τὴν (τοῦ h) βα-  
σιλεύος θυγατέρα h m 8 τοῦ om. m XVI tit. rubr. *l h m k' i p*:  
om. *k' v'* δουρίον h: δουρίον m: δουρίον i: ἐν τροία ξυλί-  
νου l ... ὅτι τοῦ ἱππου ξιλίνου δν Ξυεῖοι (h. e. Ἀργεῖοι)  
ἔκτισαν partim abscisa k' 10 λέγουσιν m κοῖλον ἱπ-  
πον k' 11 μυθῶδες d' 12 ἀλήθεια ἔστιν p 12 — p. 24, 1  
ξύλινον κατεσκέυασαν m.

24, 2 μεγέθη m 4 ἀργῶν λόγος e: ἀργεῖος [(sic etiam  
cod. paris. 2720) corr. ex ἀργους] τύπος cod. laur. 56, 20  
5 Σίνωι σίνι h 6 γράζει κατὰ μαντιάν e' mg. ἰλιῶσιν  
(v. adnot.) e: ἰλ. corr. ex. ἀλ. v ὡς . . . (εἰ in eras. add. m.) l  
εἰ μὴ punctis circumser. k' 7 ἂν d m 8 δὲ μὴ εἰς. k'  
11 οὕτως om. (supra lin. add. ead. m. ut vid.) x.

25 XVII tit. rubr. *l h m i p*: om. *k v'* 1 αἰόλος d\*,  
sed αἰόλος a 5 αἰόλον k h d\*, sed αἰόλον a: om. x, sed in  
mg. add. αἰόλον 6 ἄς, ut vid., corr. in οὗς et ἐπ' ἱστοῦ (sic)  
pro ἐπιτολῆς d 7 τεῖχος χαλκοῦν h XVIII tit. rubr.  
*l h m i p*: om. *k v'* ἐσπεριτίδων e 11 ἦν in ras. (corr.  
ex ἦν?, d: ἦν m ἐγὼλ.<sup>k</sup> m.

26, 3 καὶ εἶχε] ἔχεν οὖν (sic) m 4 ἐσπεριδές (sic  
ead. m.) p 6 ἐπὶ τοῦτων h ὀνομάζοντο d m χρεῖσαι m i  
7 χρεῖσος corr. ex χρεῖσος v ἐκείναι d 11 οὐκ εἶναι m  
12 δὲ| δέ, ut vid., d'.

27 XIX tit. rubr. *l h i p*: om. *k d v'* 3 sq. ἐκατόν  
χειρία h 4 τῆς alt. om., inser. ead. m. x 5 τεκμαιρο-  
μεν, (sic) d 6 ἐμαχέσαντο iteratum h: ἐμαχήσαντο l  
τινάνας k h d' 8 βρονάρεως d' 9 ἐκατόνχειρες h βοιθί-  
σαν' d 10 τινάνας k l h.

28 XX tit. rubr. *l h i p*: om. *k d v'* σκύλλης a' x:  
σκύλλης E: σκύλης A l: σκύλ<sup>2</sup>ης h 1 σκύλης A h: ut in tit. E a'

6 σικελλίας d' τὸν corr. ex τῶν k 7 τριήρεις h ἡ δρομα  
ἦν σκύλα (sic) h 8 δ' ἡ τριήρεις om. d 11 ὁδυσσεὺς d.

29 XXI tit. rubr. l h i p: om. k d v' 3 περὶ δαιδάλου  
λέγεται d κατεσκεύαζεν d: κατέσκεύαζε (sic) k v: κατεσκε-  
ύαζε i 4 δέ corr. ex δὲ, ut vid., d 9 τοῦτου d 11 ἐστιγκῶς d.

30 XXII tit. rubr. l h i p n: om. k d v' 4 (6) γι-  
νῶς d' διεγρόρουν) διέσπων supscr. e'.

31, 1 οὐν] δὴ corr. (fort. ex δὲ) d 1 sq. πολίται l k d' A  
2 ἀρπυιαί l 4 ἀστειγέιτονες u 5 ἐανιῶ d' 5 sq. ἐξ-  
δίωξαν ἐκ τ. πόλ. τὰς θυγ. u 8 τινὰ S XXIII tit. rubr.  
l h i p: om. k d v' μύστρας (et sic ubique) h 9 γαστρί π.  
μ. τῆς ἐρ. ὡς E ἐρσιχθόνης (sic fere ubique) A 10 ἀλ-  
λάττειν h: ἀλάσσειν k.

32, 1 τρισίχθων i 5 οὐκ ἐνομή|τέοντο (sic) h 5 sq. οἱ  
μὲν ἵππον, οἱ δὲ ἵππους (sic) l 8 τῷ om. h ἐρεσίζονται i v  
ὡς ἐγένετο x 9 τ' ἀλλὰ d' i p XXIV tit. rubr. l h i p:  
om. k v' 11 γιγριόνην E 13 τοιοῦτος h ἔστιν h 14 γυ-  
ρίονης E.

33, 1 τότε, ἀνός (sic) d 4 θεόμενοι l 6 ὁσθὲν k  
σιμαί, κέρατα] σικοκέρατα (sic) E 7 πρὸς om. l 9 οὐσίς i  
γιγριόνον p' (corr. p') τρικαρίνον d XXV tit. rubr. l h i p:  
om. k v' περὶ διομήδους l.

34 XXVI tit. rubr. l h i p: om. k v' περὶ ἄλλου γλαύ-  
κου i p: περὶ ἑτέρου γλαύκου (< τοῦ μίνως α>) α' τοῦ] καὶ h  
τοῦ μίνως om. l A E 2 μέλιτι x 3 κατώρρυξε i v κρυά-  
νον k l 5 τεθνεώει om., sup. lin. add. x: τεθνηκότι d  
ἀναστήσαντος k 6 τῷ γλαύκῳ ante τὸ ἀντὶ τραί. d 7 ἀν-  
δρα om. d 7 sq. ἡ δφιν ἀναστ. h 9 τοιοῦτον h πῶν d':  
ποιῶν k' 10 πλείονος αὐτῷ l 10 sq. λυποθύμησαντος h  
ἐλυποθύμησεν (θύμ ex correct. v) A 11 ἀγίκοντο corr. ex  
ἀγῆκ. d οἱ τε ἄλλοι δὴ x ἱατροὶ d' 12 πολυνίδης hic  
tantum E δ' ἐκλείποντος x.

35, 1 ξμαθὲν h δρομα ἦν (sic) i 3 ἐποίησεν d post  
ἐποίησε del. τὸν ἀνὴρ x 5 μέλιτος x 7 ἐπλάσσαντο h'  
XXVII, totum caput cum praegresso coniungit l et cod.  
ravianus m.' tit. rubr. h i p: om. k v' θαλαττίων d\*  
9 γέγονεν d.

36, 1 τὸ om. d 2 δὲ om. d 3 οὕτω α 9 sq. θαλάττη d α: θαλ<sup>αῖα</sup> x (sic etiam p. 37, 4) 10 τοὺς ἰχθύας y ὅποι<sup>οι</sup> k 12 βούλοιτο u.

37, 1 ἦθελεν d' 4 θαλάττιος n ἐκλήθη θαλάσσιος d 6 ante οἱ ἀνθρ. del. οὖν d 7 κρεῖττα α XXVIII tit. rubr. l h i p: om. k v' βελεροφ. (et sic ubique) h 8 βελεροφονεῖ n ὑπόπτερος h' (v. adnot.) 8 sq. πήγαστος ἱππος x 9 ἔφερον h 11 ποτὶ k d n τὸν ἦν ἂν l 12 αμιῶδαρον (sic; ω al. m.?) n χίμερραν y, sed corr. n' (sic etiam p. 39, 6. 13).

38, 1 μέση ed. Basil. et Toll. τὸ δὲ μέσον cod. Marc. 509 2 δοκοῦσιν d 2 sq. κεφαλὰς ἔχον h 3 δὲ δυν] δέ' εἴη i (sic) d 4 χρᾶσθαι k: χρεῖσθαι d 9 ἐπόρθη k 11 sq. πλοίων μᾶλλον ἢ ἱππων h.

39, 5 μέγα τῆς γῆς y 7 λέγουσι] λέων (sic) d 8 λέων corr. ex λέων k 12 βελλεροφόντην k: βελλεροφόντην α 14 καὶ τοῦτου l τοῦτων γενομένων x.

40 XXIX tit. rubr. l k h i p: om. v' 1 ἦλθεν] ἐλθὼν n 1 sq. ἱπ. ὑποπτ. ἔχων εἰς π. d: εἰς π. ἔχων ἱπ. ὑποπτ. y 8 σκηνῆς] κοινῆς corr. in κυνῆς d.

41 XXX tit. rubr. l h k' p d i: om. k' v' γρύξου k' x Ae (non E α) 2 ὁ om. i 3 (v. adnot.) γρύξος k x 4 θαλάττης d: θαλ<sup>αῖα</sup> x ἄξιον d' 6 δύσπυστον v' θάιτον (sic) d: θ' αὐτὸν x νεὼς d 7 δύο ἀνθρώπους] δυσανεύς (sc. δυσανθρώπους!) d 10 σφίαν d: ἀρίαν (sic) y.

42, 1 ἀλήτης l 2 τότε om. d 4 οὕτως x 6 ἐκφυγῶσι τοῦτον l 7 τὸ δέρμα om. x τὸ δέρμα τοῦτο ἦν h 10 ἔστειλεν d ἀργῶ y 11 ὅσπε] ὥς d 12 σμαράγδιον (sic) p 14 αἰόλλου l.

43, 1 ἀνὴρ αὐτῷ h 4 πρεσβύτατος d 5 ἔδωκε h 6 πρὸς] ὥς d 7 ἐκ τῆς γῆς αὐτὸν y 11 (v. adnot.) δρομα δ' αὐτῇ p 12 sq. (v. adnot.) ποιησαμένη χρυσὴν εἰκόνα E 13 χρυσοῦν i 14 (v. adnot.) ἐλθεῖν pro ἐνθῆς E.

44, 1 ἐλιν l 2 ἐλι, l: ἐλλην n 3 ἐλλήσποντος (sic) d: ἐλλήσποντος l 4 (v. adnot.) κολχοὺς k x 5 κολχῶν k x 7 πλείοι h ἀργῶ x: ἀργῶ k XXXI tit. rubr. l k h i p: om. v' 10 πολὺγελοιότερος (sic) l h γελοιότ<sup>ερος</sup> (sic) d λόγος

in eras. *h*<sup>1</sup>: μῦθος *h*<sup>1</sup> γόρκεν (extrema in eras.) *h*: γόρ-  
κεν E A.

45, 1 ἀναμέρος *x* 2 τὴν corr. ex τῇ *h* 8 ἀντῆς; ἀντὸς *l*.

46, 2 κῶρον *n* 3 λυβίην *h*: λυβίην *d*<sup>1</sup> 4 γόρκεν *y* A *c*  
(non E a) 5 ἱρακλίους (sic) *d* 6 τετράπῃ *n* 8 γοργῶ *k*  
δράκεις (sic) *h* *d* 9 δίζιενναν etiam *p*<sup>1</sup> 10 οὐκ *n* E a':  
οὐκ *n* A γόρκεν *y*<sup>1</sup> (praeter *p*<sup>1</sup> *e*<sup>1</sup>) πρὶν] πρὶν *n* 11 κα-  
τελοῖπε *h* 12 ἐβράλιν *d* 12 sq. μὲν γήμασθαι *a*<sup>1</sup>: μὲν  
γήμασθαι μὲν *n* 13 οὐδ' ἐν *k*: οὐδὲν *n* ἰβουλίθι (sic) *n*  
14 ἰβ'χεν corr. ex εἰ'χεν *d*.

47, 1 ἀναθεῖναι *c* σφίσιν *h* (v. adnot. : σφῆσιν *n*: γέ-  
σφῆσιν (sic) *m*: σφῆσιν *d*<sup>1</sup>: σφῆσιν *d*<sup>1</sup> 3 γόρκεν *k* *l* *m*: γόρ-  
κεν (sic) *n* 4 ἐν πράγματι παντὶ *d* 6 θαλάτταν B: θα-  
λάσσης *d*: τὴν θαλάτταν Apostoles et Western. 7 πε-  
θόμενος *n* βασιλίσσαν (sic) *i*: βασιλίσσαν *p*.

48, 1 ἐπι *x* 2 εἰρημένον] ὀρισμένον (sic) *m* 3 ὁμό-  
σαι *d* *h* *a*: ὁμῶσαι *m* ἢ ἑτέρα] ἑτέρα *h* 3 sq. ἐτιῶντο μὲν *n*  
ἑτέρας ὅπο' *n* ἡρωδῆτι (sic) *m* 5 προσπλεῶν *h* ὁ περσεὺς  
αὐταῖς *x* 6 καὶ (ante γράσει) om. *h* 8 γοργῶν *m*  
προσάπ' *x* *n* (sic) *m* 11 δ' ἀλλὰς *m* ἀποδίδωσιν *m* *n*  
13 τρεῖς *n* E 14 ἐν ταύτῃ δὲ τῇ νηὶ *m* *y* 16 τοὺς μὴ δὲ  
δόντας *x* δὲ] δὲ *n*.

49, 1 οἱ δὲ ἡμέρας (sic) *d* 4 τὸν σέριγον *d* 7 οὐδ' εἶναι *h*  
εἶρεν (sic) *m*: εἶρε (extr. *c* corr.) *l* λίθους δ. ἀνδρ.] ἡ  
ταῖς ἀνδρ. λίθους *m* 8 ἐπειδ' ἂν *l*: ἐπειδὴν *m*: ἐπειδὴν *d*  
XXXII tit. rubr. *l* *k*<sup>1</sup> *h* *m* *i* *p*: om. *k*<sup>1</sup> *e*<sup>1</sup> περὶ τῶν ἀμ. *l*:  
περὶ τῶν ἀμ. γυναικῶν *k*<sup>1</sup>.

50, 2 ἀναιδοντιο *d*<sup>1</sup> *k* μήτραις *d*<sup>1</sup> A (non E a): μή-  
τραις *m* 5 σιρατίαν *l* XXXIII tit. rubr. *l* *k*<sup>1</sup> *h* *m* *i* *p*:  
om. *k*<sup>1</sup> *e*<sup>1</sup> 7 περδεῖς *d* 10 καὶ om. *h*<sup>1</sup>, add. mg. *h*<sup>1</sup>.

51, 1 πολῖται *x* *n* et cod. laur. 56, 20: πολῖται *c*.<sup>1</sup>  
6 πρῶτο (sic) *l* 8 δ' ἀνθρώποις E *p* *v* *a*<sup>1</sup> 10 θλίην corr.  
ex ὀλίην *d*.

52 XXXIV tit. rubr. *h* *i* *p*: om. *v*<sup>1</sup> 5 αὐτῇ] αὐτῇ *n*  
7 οὐδὲ μὲν *d* XXXV tit. rubr. *l* *h* *k*<sup>1</sup> *i* *p*: om. *k*<sup>1</sup> *v*<sup>1</sup>  
μελιῶν *y*.

53, 2 ἐκλήθη *h*: ἐκλήθη *n* ἀπὸ τούτου] ἀπὸ τούτου (sic) *d*

3 ἑλλήνες] ἑλλήν η 5 γενεὰ ἡ XXXVI tit. rubr. p h:  
om. i v ἡρακλέος η 7 περὶ] παρὰ η.

54 XXXVII tit. rubr. l k' h m i p: om. k' v περὶ τοῦ  
κίτος (sic) d 2 δοῦν] δοῦς k: διδεῖν m 3 ἀπειλὴ m:  
ἐπ' ἡς (sic) d τὴν χώραν αὐτῶν ἐλυμαίνετο A τὰς χώρας η  
χώραν corr. ex χωρία d 4 ἰχθῦσιν m: ἰχθῦσι d' 5 ἀλλ' ἦν  
om. u ἦν τοῦτο, ἔχει οὕτως m 7 (v. adnot.) ἔλος] τίς (sic) i.

55, 1 τῶν πόλεων τισίν· αἷς μὲν γ 3 κιτῶν d': κι-  
τῶν d' ἐκάλουν αὐτὸν γ 5 ἀπεδίδωσαν m 8 (v. adnot.)  
βοιθῆσαι m 9 κίτιος (sic) d ὠδοιπόρει A (non E α') d  
(ubi oi in eras.): ὠδοιπόρει (sic) m 9 sq. ἔπαν' ἔτσε<sup>ar</sup> (sic) h

10 δ' αὐτῷ m αὐτὸν ἡ XXXVIII tit. rubr. l k' h i p:  
om. k' v' 14 ἔχων κεφαλὰς ἦ σῶμα ᾧ d.

56, 1 αὐτῆς] αὐτοῖς i 3 καὶ τότε δὴ] τότε δὴ καὶ γ  
5 μάταιος d x ἐστὶ x: ἐστι(v in eras.) l: om. d γελοῖα k

8 βασιλεὺς ἦν l 11 τὸν ἀργεῖον ἔχουσι d 12 βασι' k  
13 ἐτέτακτο ἐφ' ἑκ. γ 14 σθένελέω B 15 εἶχεν i τὸ (sic)  
μέγιστον | καὶ πολυανδρά corr. ex ὠπαιον d.

57, 1 τῶν μυκητῶν d 3 πολύχρινον i v d 4 ἀπὸ το-  
ξοῖται ἦ d 6 πολυχρίν i 7 ἐκπορεύσονται η ἐκπορεύσιν  
τὰ πολίχνια corr. ex ἐκπορεύσονται πολίχρινον d πο-  
λύχρινον i v 9 ὅπο<sup>ar</sup> k δὲ πληγεῖς τίς γ 10 τοξοῖται ἀνέ-  
βαινον 11 πρό<sup>ar</sup>ρημένος (sic) v 12 ἡρακλέος k x η μι-  
σθόεται κυῖρον· κάρης (corr. in κά-) d 13 κυρῖνος etiam p'

15 ἡρακλῆ l ὁ ἰολ. ὁ ἰγ. x 16 στρατιὰν γέρων γ.

58, 2 καὶ — τῆ] σὺν ταύτῃ οὖν τῇ γ ἐπύρ<sup>ar</sup> x 4 sq.  
γράφουσι ὁ μῦθος προσανεπλάσθη cod. ravianus XXXIX  
tit. rubr. k' h i p: om. k' v περὶ τοῦ κερβέρου (κερβαῖρου  
ante corr. k') k' h 6 περὶ x. εἰρηται τοῦτο ὡς w κερβέρου  
τοῦ θηρίου ὡς d 8 τρικάρινος d' i p: τρικάρινος v: τρικάρ-  
ραιος w (sic etiam 9) 9 ὁ om. w 12 κύνες om. η 73 αὐ-  
τοῖς τὸ μὲν κέρβερος k.

59, 1 τῷ] τῇ α': τὸ k 2 περιελάσαι η 3 συνηχο-  
λούθη p 4 ἀνὴρ μυκητὸς i εἰς ante ὄνομα del. x ὄνο-  
μαλῶντος (δ in eras. et ~ al. m.) d 6 κῶνα η h' 7 τὸν  
κῶνα η: τὸς κύνας d 9 αὐτῷ] αὐτοῦ e 11 πελοπόννησον w  
12 καταβάς l': ~~καταβάς~~ βάς l' 14 sq. ἀνήγαγεν ἡ.



60 XL tit. rubr. *l h i p*: om. *k* ἀλκίστεως *l*: ἀλκίστι-  
 δος (καὶ ἀδμήτων *h*) *y* 1 ὁ μῦθος *y* 2 μέλλοντα (*n* corr.  
 ex *ω*, et *α* in *eras*.) *d* ἀδμήτων *d* αὐτῆς (sic) *k* 6 μιδ' ἔνα δ'  
 ἀποθανόντα τινὰ δύνασθαι *y* δύνασθαι ἀναβ. (om. *τινα*) *e*  
 7 πελείαν *h* 8 ἀκαστος *k* 10 Ἀλκίσις] τὰς (sic) *e*: ἀλ-  
 κιστὶς *S* (et sic ubique; sed corr. *d*<sup>1</sup>) 11 γέρας *k*:  
 φεῖρας (sic) *d* 12 ἐστίας] οἰκίας *d* ἀκαστω *k*: ἐκαστω *h*.  
 61, 3 ἀδμήτης *l* 4 ἀκαστος *k*: ἑκαστος *n* 5 πειθο-  
 μένη *i* 7 παρέδωκεν *d* 9 sq. γε *t* in *eras*. *l* 12 γὰρ  
 δὲ *l*<sup>1</sup> in *eras*.

62, 2 ἐρύσατο *A E* (non *α*) XLI tit. rubr. *h i p*:  
 om. *k d v* περὶ ἀμυγίωνος καὶ τῆς λύρας αὐτοῦ *l*: περὶ ζήθι.  
 [primitus ζήθις] καὶ ἀμυγίωνος *h*: περὶ ζήθου *α' p*: περὶ ἱσιό-  
 δος (sic) *i* 5 καὶ om. *i* post *δ* in sup. lin. add. ζήθος καὶ  
 ἀμυγίων *m. rec. p* 5 sq. ἐτείχισαν] ἐκτίσθη (sic) *l* 8 κι-  
 θαρῶδοι δὲ οὗτοι *i*: κιθαρῶδός οὗτος *l*<sup>1</sup> 9 ἀριστος ἐγένετο *l*<sup>1</sup>  
 μισθὸν *k* 12 εἰργάζεται (sic) *e*.

63 XLII tit. rubr. *h i p*: om. *k v* ἰσθς *d*: ἰσθς *p*<sup>1</sup>:  
 ἰὼ *x i* 1 γασίρ *k* 2 θαλάττης *d* 6 (v. adnot.) τὸ ante  
 ἱέρειαν om. *e* εἶται om. *d e* 7 ἥρας om. *i* τῆς *A*.] τοῦς  
 ἀργείοις *x* ἔγγνος *k h* γινωμένη *h*.

64, 1 ἐαυτὴν] αὐτὴν corr. ex αὐτὴν *d* XLIII tit.  
 rubr. *h i p*: om. *k v* περὶ τῆς μηδείας *i*: περὶ τῆς ἀγεψή-  
 σεως τῆς μηδείας *l* 4 μηδεῖαν *n* 5 πρεσβύτας *d* 7 δὲ  
 τοῦτο *d* πρῶτον *n* 8 περὶ *h* 9 (v. adnot.) ἔχιν με-  
 λαιτάς *e*.

65, 1 πυρίαν] παρίαν (corr. παρείαν *m.*<sup>2</sup>) οὐν *d* 4 πυ-  
 ρῶσα *d* ὄρκον *d l*<sup>1</sup>: ὄρκον *x* δὲ corr. ex δὴ vel vicev. *l*:  
 δ' *d* XLIV tit. rubr. *l k*<sup>1</sup> *h i p*: om. *k*<sup>1</sup> ὀγάλις *l*: ὀγά-  
 λης (sic) *k*<sup>1</sup> 11 λατρεύσειν *h*: λατρεύσει *n* 12 αὐτῆ] αὐτῇ<sup>μ</sup> *d*<sup>1</sup>.

66, 1 ὑπαρχόντων] ὑπερεχόντων legisse videtur Phasia-  
 ninus 2 τοιούδε] τοιοῦτον *d* ὀμγάλη οὐν ἦν *d* XLV tit.  
 rubr. *l k*<sup>1</sup> *h i p*: om. *k*<sup>1</sup> περὶ (ἀμαλθείας καὶ *h*) τοῦ κέρα-  
 τος *y* 8 ἀμαλθείας *l* 9 sq. εὐξαμένω ὅσα ἐβούλετο *d*.

67, 1 παιδοπαίων *d*<sup>1</sup>: πανδοχείω *n* 2 ἀμαλθεία *k d*:  
 ἀμαλθία *l*: ἀμαλθεία (sic) *x* 3 ὥραια *d n* αὐτῆ] αὐτῆς (sic) *n*  
 5 ἐπειροῖ (sic) *h* ἐμβολὴν *y* ἀμαλθείας (sic etiam 8) *l*

6 ἀπελεύσθαι *h*<sup>1</sup> 11 in fine add. τέλος παλαιφάτου ιστοριῶν  
παλαιῶν μὲ *h*: τέλος τοῦ περὶ ἀπίστων ιστοριῶν παλαιφάτου *l*:  
nulla subscriptio *x k d n* (de codd. A v. ad p. 71, 7)

XLVI tit. rubr. *i p*: om. *v*<sup>1</sup> περὶ δακύνθου διηγῆματος (sic) *i*  
12 ἀμικλαῖον *a*.

68, 1 ἐκάτερος (sic) *i* 3 παρὰ τούτου] παρ' ἐκείνου hic  
quoque Apost. 10 ἔρημον, ut vid., *p* XLVII tit. rubr. *i e p*:  
om. *v*<sup>1</sup> 16 πῆγῃ *p*: πηγῇ *i e*<sup>1</sup> 17 ἐρριμένων *i a*.

69, 4 δαίμωνος *i* 5 φιλονεικία corr. in φιλονικία *i*  
XLVIII tit. rubr. *i p*: om. *v*<sup>1</sup> περὶ τοῦ φωνος *i*: περὶ  
φώνος διήγημα cod. Matrit. 66 et Westerm. 16 διακο-  
σμίσαι (sic) *i v* 16 sq. ἀπατῆσαι *i* et Apost.

70 XLIX tit. rubr. *i p*: om. *v*<sup>1</sup> 3 τίκῃ (*e* in *eras.*) *p*  
τίκται δὲ ὑδάφνη (sic) *a* 14 ἰδρύσθαι *a*<sup>1</sup>: ἰδρῶσθαι *c*.  
βιωτίαν *i* L tit. rubr. *i p*: om. *v* 16 διατοθτο *a*<sup>1</sup> *i v* 18 ἀμά-  
ξης *i* 19 νεῶ *a*<sup>1</sup> 20 ποτὲ *e p*.

71, 10 φιλοξενότατος *E*, praeter *z* 17 διελθόντων] διελ-  
θόν (sic) *u*.

73, 3 ἐταῖρα (et sic ubique; 79, 5 ἐταῖρα) *V* 13 νη-  
σιῶτ<sup>ς</sup> compend. *V*; νησιώτης Allatius protulisse videtur.

81, 2 παρα<sup>ύλγ</sup> *V*.

83, 9, 10, γαννυμήδ. *V* 12 καὶ τῇ<sup>ς</sup> καὶ ἀγγίσ<sup>ς</sup> sic fere *V*.

89, 6 sq. ἀσκλη<sup>ῃ</sup> *V* 8 κήππους (sic) *V* III tit. δέρε<sup>ρ</sup> *V*  
10 κολ<sup>λ</sup> *V*.

# INDICIS CODICVM LATINORVM

PISIS IN BYBLIOTHECA CONVENTVS S. CATHERINAE

ADSERVATORVM SVPPLEMENTVM

COMPOSUIT

CAMILLVS VITELLI <sup>1)</sup>

---

## 54.

' Speculi doctrinalis Vincentii ordinis predicatorum pars moralis prima. Et est iste liber conventus sancte Katerine de pisis ordinis predicatorum ' (ita legitur in tegumenti parte interna); 1<sup>r</sup>-64<sup>r</sup> De ethica et practica scientia. Dicto de sermocinalibus — hominis mentem spiritus intus alit. Explicit de ethica ' ; 64<sup>v</sup> ' Incipiunt capitula de ethica ' ; 66<sup>r</sup> ' Capitula de monastica ' ; 67<sup>v</sup>-68<sup>r</sup> Plerique versus ex Ovidio omnes, ut videtur, excerpti; 68<sup>v</sup> ' Tabula hec per alphabetum deservit operi precedenti.... non autem deservit subsequenti operi ' ; 69<sup>r</sup> ' Tabula hec per alphabetum deservit operi subsequenti.... non autem deservit operi precedenti ' 70<sup>v</sup> ' Tullius de amicitia. hanc esse in te sapientiam existimant — nec sine virtute amicitia esse ullo modo potest ' (II, 7 — VI, 20) 71<sup>r</sup> ' De monostica <sic>.

<sup>1)</sup> Cf. *Studi ital.* VIII 321 sqq., ubi multa sunt que mihi ipsi parum placent, plura fortasse alii corrigenda viderint. Longum est quisquilias minutiasque corrigere; turpissima tantum menda tollere satis habeo. Ex. gr. p. 331 dele verba ' Est, nisi fallor, Margarita ' etc., quorum in locum substitue ' cf. Analect. Bolland. XIX 21 sqq. ' — p. 352 non IX sed XII saeculo codex tribuendus est. Me in errorem induxerunt verba illa ' Strabus discipulus ' etc., quae, si modo ea recte legi (qua de re vehementer dubito), quomodo explicanda sint nescio. — p. 425 omisi ' Eucherius 178 409 '.

Postquam de vitiis et virtutibus per singulas species diversorum actorum sententias excerpando in generali collegimus *'etc.* Opus mutilum desinit in cap. CX.

Saec. XIV; membr., ff. 104 (cm. 24 × 16,8). In tegumenti parte interna: *'Istum librum scripsit Iohannes Puccini de Pistorio. Mortuus est in maxima mortalitate que invaluit in Pisis et scripsit manu propria et fuit valde devotus et magister meus (verbum non legi) quando intravi (verbum non legi)'*.

**105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114.**

Continent varia Leonardi de Leonardis opera ex. gr. **105** *'Centuria Questiuuncularum selectarum. De onere celebrandi quotidie vel aliis diebus temporibus loco altari cum quibusdam adnotatiunculis pro dilucidatione cuiusdam pii legati Missę quotidiane in insigni collegiata Emporiensi'*. Sequuntur, italice scriptae, quaedam de missa dissertationes — **106. 109. 114** opera, partim italice partim latine scripta, ad ius canonicum et ecclesiasticum pertinentia. — **108** *'Manuale'* vel *'Instructio Clericorum'* ut ipse tractatum in praefatione appellat. — **110** *'Discorso esortativo allo studio della sacra scrittura a' sacerdoti della terra d'Empoli. Letta il 1 Gennaio 1684'*: sequuntur XIX *'lezioni'* de sacra scriptura, huiusmodi *'Della sacra scrittura lezione I. Del modo di studiare la sacra scrittura. Letta il di 9 di gennaro 1684'*. — **111** *'De actibus humanis'*; *'Tractatus de ultimo fine hominis nempe de beatitudine'*. — **112** Dissertationes XVI, italice scriptae, de inscitia, quarum prima inscribitur: *'Lezione esortativa allo studio delle materie morali e sacre. Fatta il di 15 di giugno 1683'*.

Saec. XVII; chart. sin. num. (cm. 27,5 × 20).

**121.**

1<sup>o</sup> *'Tract. XXII de Sacramentis in genere. Questo trattato de Sagramenti mezzo latino e mezzo volgare del Sig.<sup>o</sup> Arcip.<sup>o</sup> Leonardi contiene n. 157 carte doppie'*.

Saec. XVII; chart. (sine tegumento), ff. 157 (cm. 27,4 × 19,5). Italica translatio non ultra 51 f. procedit.



**131.**

In tergo tegumenti: ' Gu<sup>2</sup>erarni<sup>2</sup> episcopi pistor. notabilia... scripta '. Continet amplissimam collectionem locorum ex latinis et italicis scriptoribus excerptorum et sub rubricis huiusmodi digestorum: ' Aeternitas. Amor Dei et Proximi. Aqua. Amor sui et suorum. Adversitas ' etc. In primis paginis laudata video ' Pratica morale del Giannotti; Eternità consigliera del Bartoli; Manual. Epittet.; Vita di S. Teresa; Vita di S. Francesco Sales; D. Thoma in ep. ad Rom.; Dom. Greg. in cant. cant. ' etc.

Saec. XVII; chart. (cm. 28,4 × 20,1).

**133.**

Continet fere omnia, nisi fallor, ad ius canonicum pertinentia (ex. gr. 2<sup>r</sup> ' De Rebus Ecclesie alienandis vel non. Tit. XIII lib. 3 Decretal. '); nonnulla quaedam italice scripta sunt inserta: ex. gr. f. 25<sup>r</sup>. 27<sup>v</sup>; p. 96.

Saec. XVII; chart., ff. 1-31 (quae ipse numeravi) + pp. 1-196 (olim numeratae) quarum vao. 28. 36. 58. 66. 84. 102. 110. 122. 146. 150. 154. 158. 162. 166. 174 cm. 26,7 × 20,5. In fine reperitur folium in recto tantum scriptum. In f. 1<sup>r</sup> ' Questo libro ' (sic); 1<sup>r</sup> vac.

**160.**

1<sup>r</sup>-287<sup>v</sup> <Liber Quadragesimalium> Sequuntur 1<sup>r</sup> <num. rec.> ' Petrarca de Amore. Rotta è l'alta colonna etc.; Ite rime dolenti ' etc.; 1<sup>v</sup>-4<sup>r</sup> ' De resurrectione per synodoche. R(everende) fili mi ad predam ascendisti requiescens occubuisti non secundum aug<sup>m</sup>  $\frac{5}{2}$  tribus diebus et tribus noctibus in sepulcro fuisse dicitur. Sed sciendum est quod conveniens fuit ut non statim quando mortuus fuit ' etc.; 7<sup>r</sup> Epistula lectu difficillima: ' Reverende pater et mi amantissime praeceptor. salutā (?) pmissa <an salute praemissa?> me totum tibi et fia (= fiducia) et sincero corde comicto. Cum acceperim diebus his paternitatem tuam bene ac peroptime se habere quanto gaudio quantave letitia sim effertus ne his quidem litteris tibi plene narrare possem.



